

Lowell EDMUNDS, Toward the Characterization of Helen in Homer. Appellatives, Periphrastic Denominations, and Noun-Epithet Formulas. Trends in Classics. Supplementary Volumes Bd. 87. Berlin / Boston: De Gruyter 2019, XII + 183 p.

One year after the English translation of Hélène Monsacr e’s seminal book came out¹, the figure of Helen reopens the discussion on Homeric characterization, especially that which emerges through the study of poetic onomastics. This work, published as the 87th supplementary volume of De Gruyter’s series *Trends in Classics*, testifies to this revival of interest, as recognised by the author himself (E.): “The study of the Homeric epithets for Helen is a first stage in a larger study of her characterization in the *Iliad* and the *Odyssey*” (v). Just like the Homeric characterization, Helen herself has been subject to renewed interest in recent scholarship, especially that which concerns the application of comparative and theoretical models². The work under review illustrates how Homer represented Helen through nineteen noun-epithets, appellatives, and periphrastic denominations, and each of these is considered in context. The analysis is thus based on morphology, which sets it apart from other ‘speeches and voices’ that have been considered up until now³. The aim is to bring to light “not only the Helen who has begun her speech to Hector in the mode of lament and with self-reproach, but also the Helen of the narrator’s epithets” (p. 149). This is an ambitious goal that E. successfully achieves after his previous monograph on the myth of Helen as an abducted wife⁴.

¹ Monsacr e, H. 2018. *The Tears of Achilles* (trans. by Nicholas J. Snead, Hellenic Studies Series, 75). Washington, DC: Center for Hellenic Studies (English translation of the original French version Monsacr e, H. 1984. *Les larmes d’Achille: le héros, la femme et la souffrance dans la po esie d’Hom ere*. Paris: Albin Michel).

² Cf. Suzuki, M. 1989. *Metamorphoses of Helen: Authority, Difference, and the Epic*, Ithaca/London: Cornell University Press; Austin, N. 1994. *Helen of Troy and her Shameless Phantom*. Ithaca/London: Cornell University Press; Gumpert, M. 2002. *Grafting Helen: The Abduction of the Classical Past*. Madison, WI: University of Wisconsin Press. This renewal of interest is also testified, in the philological and literary field, by studies and critical editions published after a hiatus of four decades: Allan, W. 2008. *Euripides: Helen* (Cambridge Greek and Latin Classics). Cambridge/New York: Cambridge University Press; Cadau, C. 2015. *Studies in Colluthus’ “Abduction of Helen”* (Mnemosyne supplements. Late Antique literature, 380). Leiden: Brill; Donadi, F. 2016. *Gorgias. Helenae encomium* (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana). Berlin/Boston: De Gruyter.

³ Finkelberg, M. 2011. *Speeches*. In *The Homer Encyclopedia* (3 vols.), ed. M. Finkelberg. Chichester: Wiley-Blackwell; De Sanctis, D. 2018. *Il canto e la tela. Le voci di Elena in Omero* (Biblioteca di studi antichi, 98). Pisa/Roma: Fabrizio Serra Editore. This last reference is not mentioned in the final Bibliography of the volume.

⁴ Edmunds, L. 2015. *Stealing Helen: The Myth of the Abducted Wife in Comparative Perspective*. Princeton/Oxford: Princeton University Press.

The inquiry follows a canonical structure. Leaving aside the Table of Contents (vii-ix), the list of Abbreviations (xi-xii) and Tables (xiii), the book is organized into a sequence of twelve chapters preceded by a Preface (v-vi) and an Introduction (1-14). After a general Conclusion (146-149), the work is completed by four Appendices dedicated to Helen's epithets in Homer, Helen's name without epithets, the "on account of" motif, and Helen's epithets in the lyric poems (p. 151-158). The book concludes with Works cited (p. 159-170), an *Index nominorum et rerum* (p. 171-172) and an *Index locorum* (p. 173-182).

In the Introduction, E. proposes to analyse all Homeric occurrences with the assumption that "none [of Helen's epithets] can be described simply as a generic epithet of women" (v). In this way, he strongly opposes Milman Parry's theory of the semantic emptiness and merely ornamental function of the epithet. Nevertheless, E. does not address the more controversial question of how to generally define a traditional formula – the work limits itself to investigating Helen's character beyond the descriptive purposes of Parry's first quantitative survey (p. 1, 3-4). Without considering *τριτάτη* (*Il.* XXIV 761) and two other epithets used in oblique form by Hector (*γυνὴ εὐειδής* at *Il.* III 48 and *θαλερὴ παράκοιτις* at *Il.* III 53), E. analyses the epithets of Helen with a synchronic and contextual perspective. Two important issues then emerge: a) the three levels of Helen's epithets based on a scale from disapprobation to high approbation and b) the special authority of the narrator. In the final paragraphs of the Introduction, his attention turns to the metrical concerns of Helen's name. Considering the mobile nature of the noun-epithet combination between the initial and the mid-verse positions, E. assesses that some specific epithets such as the ethnic Ἀργεΐη allow for Ἑλένη to be placed in the first half of the line (for example at *Il.* VI 323-324). This premise leads E., on the one hand, to qualify Helen's formulas as "a fairly complete syntactical repertory" and, on the other hand, to reconsider the Parryan list of Helen's distinctive epithets. E. then appeals to the concept of "tradition" or "traditional referentiality" to explain the attribution to Helen of non-distinctive epithets. More precisely, the composer would have access to an inherited stock of epithets during the oral composition, in a process tending to "homeostasis, or equilibrium of past and present" (p. 13).

Chapter One (p. 15-25) provides an overview of the appellatives and periphrastic denominations of Helen. By expounding upon López Gregoris' survey⁵, E. shows that some appellatives are used to stress Helen's fundamental identity of wife (in the eyes of her in-laws) at Troy. E. particularly highlights the differences between three forms: *νόμφα φίλη*, "dear bride"; *φίλον τέκος*,

⁵ López Gregoris, R. 1986. El matrimonio de Helena: solución lexemática. *Epos* 12: 15–30.

“dear child” and γύναι, “lady”. With regard to γύναι, E. relies on two other synonymic epithets, ἄκοιτις and ἄλοχος, which refer to Helen as wife and as a prize won by Menelaus. This semantic nuance seems to be confirmed by Helen’s conscious use of verbs such as ἄγω, its compound ἀνάγω and the *vox propria* ἀρπάζειν in reference to her abduction, as well as the correspondent passive form ἔπομαι (p. 22). At that point, E. considers Helen’s terms for her Trojan in-laws and her family in Sparta. Among the periphrastic denominations, E. ascribes Hector’s εὐειδής, παράκοιτις and νυὸν ἀνδρῶν αἰχμητῶν at *Il.* III 48-49 and 53. All three of these forms refer to Helen as Menelaus’ wife and stress her status of ‘young bedmate’ at the time of the abduction.

In Chapter Two (p. 26-39), E. reassesses the relationship between Helen’s epithets of opprobrium and their sources. Besides Trojan-in-laws, the main sources of pejorative epithets for Helen are Helen herself, Achilles and Aphrodite. Helen is the first to call herself κακομήχανος, “contriver of mischief” (*Il.* VI 344) with a clear reference to the deadly conflict. The same nuance connotes another epithet that Helen uses for herself (κρυοέσση), derived from the “coldness that makes one shiver” (κρύος). Nevertheless, one should not think that Helen blames herself. Conversely, her death-wishes are apologetic and must be thought of as quotations of what others say about her. The same rhetoric strategy underlies the use of κύων (*Il.* VI 344, 356) and κυνῶπις (*Il.* III, 180), through which Helen refers to herself as a passive prize. Conversely, she calls herself ἄμμορος in her lament for Hector (*Il.* XXIV 773), which heightens her sorrow for the dead hero, as Achilles did with Patroclus (*Il.* XIX 315). Achilles’ qualification of Helen through the *hapax* ῥιγεδανή (*Il.* XIX 324-325) is more pejorative, since his choice of words is aimed to highlight Helen’s status of ‘object of reproach’ for both Achaeans and Trojans. After analysing Achilles’ reproach, E. dedicates an entire section to σχετλίη, “obstinate” (*Il.* III 414), with which Aphrodite addresses Helen on the wall of Troy before she enters Paris’ bed. This epithet is to be interpreted within its enunciative context (380-447), characterised by an exceptional concentration of epithets aimed at emphasizing a contrast between Aphrodite and Helen with respect to divine status.

Chapter Three (p. 40-51) is entirely devoted to the ethnic Ἀργεῖη. This is the most frequently used epithet for Helen (9x in the *Iliad* and 4x in the *Odyssey*) and the most fungible. Far from indicating Helen’s geographical origin, the epithet is used not only to qualify her as non-Trojan, but also to identify her as an object of contention between Achaeans and Trojans. The perspective adopted by E. follows Strabo’s version (8.6.5) and underlines a difference in the use of Ἀργεῖη in the *Iliad* and the *Odyssey*: “Because the Achaeans are no longer assembled [in the *Odyssey*], there is no longer need for a single word to de-

scribe the many peoples of Greece and distinguish them from a foreign enemy” (p. 42). Consequently, “Argive Helen” represents the object of a legitimate claim for the Achaeans, the object to be fought over and “on account of whom” the war is fought. The analysis then turns towards the use of Ἀργεΐη in the *Odyssey*, where the epithet appears with a different nuance: it is aimed at evoking what E. calls the “Iliad identity” of Helen, “the long-lost and now recovered life” in Sparta (p. 47-49). The chapter closes with the first appendix of the book concerning the use of “Argive” in the rest of the *Odyssey*.

Chapter Four (p. 52-64) explores the twenty-three occurrences of the name Helen unmodified without an epithet. When characters do not use Ἑλένη with an epithet, it is usually to refer to her as a passive object of war, notably in the recurrent formulas where the name is coupled with Menelaus’ possessions stolen by Paris (κτήματα, e.g. *Il.* II 356 and 590, III 161 and 458, VII 362). In these passages, Helen’s identity is reduced simply to “the woman”. Finally, E. examines the name Helen in the *Odyssey*, where she is thrice referred to without an epithet as the wife of Menelaus. In particular, the author dwells on *Od.* XV 100, where Helen and Megapenthes (both without attributes) accompany Menelaus to the storeroom to choose departure gifts for Telemachus. Nevertheless, E. considers the storeroom scene in the *Odyssey* as exceptional, since the unmodified names of Helen and Megapenthes may be deliberately private: “They are not in view of others and neither of them does or says anything that would prompt an epithet” (p. 63).

Chapter Five (p. 73-80) analyses the first formula depicting Helen as a public figure, δῖα γυναικῶν. Although it is composed of the very common adjective δῖος, this expression is considered by E. as distinctive of both Helen (5x) and Penelope (8x) when appearing in public. E. suggests that the non-functional similarity between Helen and Penelope stems from a Homeric distribution of inherited epithets for women. The first occurrence of the formula comes from the narrator in the Teichoscopy, characterised by the contrasting perspectives of the narrator (who introduces Helen’s first reply to Priam with δῖα γυναικῶν, *Il.* III 17) and Priam (who calls Helen φίλον τέκος, his daughter-in-law, III 162). The author explains this contrast by rightly assuming that “Priam’s appellative seems to be over-written by the laudatory epithet and the poet’s perspective seems to replace that of the kindly old king” (p. 67). By contrast, E. considers the recurrence of δῖα γυναικῶν to be anomalous at *Od.* IV 304-305, since here Helen is not in motion, but laying down in bed with Menelaus.

In Chapter Six (p. 73-80), E. analyses the second epithet depicting Helen as a public figure, τανύπεπλος (“long-robed”). Sharing this epithet with Thetis, Cti-

mene and Lampetie, Helen is thus defined three times by the narrator so as to emphasise her impressive public appearance. Hainsworth's reading of the reply-formulas used by Helen in the Teichoskopia (*Il.* III 171) opens a possible contextual interpretation of *τανύπεπλος*⁶. It occurs in an unusual verse in which Helen has two epithets. Moreover, it seems to continue the contrasting perspectives of the narrator and Priam with the aim of redeeming Helen's bad reputation. The analysis of this epithet leads E. to observe the consistency between the Iliadic and Odyssean identities of Helen. By considering the exceptional recurrence of *τανύπεπλος* in a private context at *Od.* XV 305, the author observes that Helen brings her "Iliadic identity [...] into bed in Sparta" (p. 77).

Chapter Seven (p. 81-92) focuses on *ἠύκομος*, "having beautiful hair", which E. analyses based on Mureddu's comparative study of noun epithets in Hesiod and Homer⁷. First, the epithet emphasizes it as an important aspect of Helen's identity as 'the beautiful woman over whom the war is fought'. In the meantime, E. states that *ἠυκόμοιο* refers to a woman's beauty as part of her public identity without representing a focal quality that determines the war (p. 88). Secondly, no other character besides Achilles uses this epithet for Helen (*Il.* IX 339). Moreover, *ἠύκομος* occurs six times in an appositional phrase to describe Paris as "the husband of the fair-haired Helen" (*Ἑλένης ἕνεκ' ἠυκόμοιο*). Following the bT scholium in *Il.* III 329, E. underscores that Paris shares this expression with Zeus, *πόσις Ἑρῆς ἠυκόμοιο* at *Il.* X 5. Nevertheless, it should not be thought that the sharing of these epithets is for the purpose of establishing associations between Helen and other figures. As in the case of *διὰ γυναικῶν* used for Helen and Penelope, the non-functional importance of *ἠύκομος* in the narrative is explained through the argument of the Homeric redistribution of inherited epithets for women. The chapter closes with an appendix dedicated to the semantics of the formula *Ἑλένης ἕνεκ' ἠυκόμοιο*, expressing no causality in relation to Helen's agency in the narrative.

Chapter Eight (p. 93-102) centres around *λευκώλενος*, "white-armed". The survey carried out by E. shows that the principal meaning of *λευκώλενος* is linked to the social rank of the recipient (women who have this epithet are usually in the *megaron*). Contrarily, the significance of beauty is secondary. The first occurrence studied by E. is at *Od.* XXII 226-229 where *λευκώλενος* is paired with *εὐπατέρεια* in a so-called "half asyndeton": adopting a then-now logic, Athena says to Odysseus that he may have been a better man when he was fighting for a less valuable prize (Helen) than the one he is fighting for now (Penelope). Helen is also *λευκώλενος* at *Il.* III 121 when Iris, disguised as Laodice (Helen's

⁶ Hainsworth, B. 1968. *The Flexibility of the Homeric Formula*. Oxford: Clarendon Press.

⁷ Mureddu, P. 1983. *Formula e tradizione nella poesia di Esiodo*. Roma: Ateneo.

sister-in-law), summons her to the wall. This epithet is explained by the T scholiast as a sort of instrument through which the poet “ornaments her [*sc.* Helen] with the epithet of Hera [...]”. But if the war seems to be reaching a climax when the narrator calls Helen λευκώλενος at *Il.* III 121, in the *Odyssey* the war is finally over: Athena’s use is thus isolated and considered an “ad hoc reduction of the over-all Iliadic characterization [of Helen]” (p. 101).

Chapter Nine (p. 103-113) is dedicated to καλλιπάρηος, “fair-cheeked”, and καλλίκομος, “fair-haired”. Both are used of Helen once in the *Odyssey* during the episode of Telemachus’ departure from Sparta. If ἠύκομος refers to Helen’s beauty as the marker of a public identity, καλλίκομος suggests sexual desirability and its consequences in private contexts: “bed seems to be exactly the right place for this epithet” (p. 105). With this nuance, καλλίκομος is used for Helen when she is lying in bed with Menelaus on the morning of Telemachus’ departure (*Od.* XV 57-58). A similar connotation can be found in the word καλλιπάρηος which is defined by the T scholiast as “opportune, indicating the disposition of the lover [...]”. It is generally attributed not only to concubines in the *Iliad* and to marriageable young women in Hesiod, but also to some chaste goddesses such as Themis, Leto and Hera, the latter being by definition “the sexual partner of Zeus” (p. 107). This epithet is also applied to Helen in the farewell scene, in which Helen and Menelaus offer Telemachus some parting gifts (*Od.* XV 123-130). Adopting a contextual approach, E. interprets this “anachronistic epithet” by stating that Helen, the young “fair-cheeked” woman in her pre-Iliadic past, symbolically transfers her previous status to the gift for Telemachus’ hypothetical bride, who is expected to be “fair-cheeked” herself.

Chapter Ten (p. 114-124) offers a first in-depth analysis of the kinship epithets (Διὸς θυγάτηρ, κούρη Διὸς, Διὸς ἐκγεγαυῖα except for εὐπατέρεια) used by the narrator both in the *Iliad* and the *Odyssey* to describe Helen as the daughter of Zeus. The chapter highlights two points of view about Helen’s familial identity: one is the narrator’s (the only entity besides Penelope who knows that Helen is Zeus’ daughter) and the other is the “down-to-earth” one of the characters. The first part of the chapter centres on Ἑλένη Διὸς ἐκγεγαυῖα, which occurs with a contrasting function at the beginning of the Teichoscopia (*Il.* III 199) to establish an implicit antithesis between Tyndareus’ paternity and Priam’s “dear child” address to Helen. The same formula occurs a few lines later at *Il.* III 418 in the brief passage in which Aphrodite brings Helen face to face with Paris: “[...] although Helen is the daughter of Zeus, she is intimated by another, more powerful daughter of Zeus” (p. 117). In the same context, at line 426, Helen is also qualified by another formula (κούρη Διὸς αἰγιόχοιο), which connotes her status in the eyes of Paris. The second part of the chapter

is devoted to the Odyssean occurrences. At *Od.* IV 184, when Menelaus, Helen and Telemachus weep over Odysseus, the narrator qualifies Helen as Διὸς ἐκγεγαυῖα (a formula shared with Athena) with the aim of restoring Helen's reputation after her self-denigration. E. suggests that this formula confers on Helen an Athena-like identity now that she becomes the "director of the recollection of Odysseus", a sort of bard in performance (p. 120-121). Finally, E. analyses the last occurrence of Διὸς ἐκγεγαυῖα at *Od.* XXIII 218, where the speaker is not the narrator, but Penelope, and Helen, rather than being present, is the subject of discussion and a term of comparison.

Chapter Eleven (p. 125-133) discusses the occurrences of εὐπατέρεια in *Iliad* Book 6 and *Odyssey* Book 22. In the first case, Athena uses this epithet to qualify Helen as the "daughter of a noble (Spartan) father" (*Il.* VI 288-292) with reference to Tyndareus as Helen's father. If Athena's use of εὐπατέρεια differs from the narrator's, in the *Odyssey* the goddess adopts the same epithet to equate Helen's status with her own. In the second section of the chapter, E. analyses εὐπατέρεια as the epithet of Tyro and then as a catalogue epithet. As shown in the Conclusion, εὐπατέρεια occurs in later sources (Euripides, Apollonius of Rhodes, Rhianus and the *Orphic hymns*) to describe humans and goddesses in a way that seems contrary to how it was applied in the Homeric poems, where the epithet represents a "way in catalogues to present women in general in different lights" (p. 133).

In Chapter Twelve (p. 134-155), the emphasis shifts from a synchronic to a diachronic approach. In particular, E. tries to explain some non-functional similarities that emerged from the synchronic study of Helen's epithets. This approach is first applied to Helen's epithet for beauty. According to the author, their analysis allows for the deconstruction of the myth (or the "old truism") of Helen's beauty as the main cause of the Trojan war: "The war is going on [...] because Helen has been abducted and is in Troy, not because she is beautiful" (p. 135). At the same time, the diachronic comparison with the Hesiodic *Catalogue* allows for the argument to be made that Homeric poems have differentiated their Helen from the Hesiodic one. Later, E. comes back to the kinship epithets, through which it is possible to follow the narrator's point of view regarding the contemporary events of the war. These diachronic remarks are finally brought together and put into perspective in the general conclusion of the volume, which does not add distinctive elements to the solid argumentation carried out in previous chapters.

Throughout this book, E. presents a more historical Helen than the one depicted, albeit with scientific ambitions, in recent novelizations of the Trojan war⁸. The author demonstrates a philological eye alert to linguistic issues. Homeric sources are well-selected to build up a cogent argumentation and to expand our knowledge of Greek linguistics. A significant number of passages are interpreted not just by isolating a few lines, but by considering the context of the entire plot (this is particularly true for passages of Book 3 related to the Teichoscopia). Destined for advanced or informed readers interested in Homeric characterization and formularity, in Greek onomastics, and in the Homeric reception of Helen, this book is meticulously edited and only minor typos were found (p. 22 ἔπομαι > ἔπομαι; p. 30 ῥιγέω > ῥιγέω and ῥιγώω > ῥιγώω; p. 98 “LgfrE” > “LfgrE”).

In addition to its quality, it is worth underscoring the novelties of this volume. First, E. relativises the importance of Helen’s beauty in the outbreak of the Trojan War, so as to consider the comparison made between Helen and immortal goddesses by the old man on the wall of Troy a *façon de parler* (p. 63). In this regard, the work repositions Paris as being the first one responsible for the Trojan War, considering the conflict as something that happened not because of Helen, but *Paridis propter amorem*. But if it is true that “the one who caused the war that the Achaeans are fighting is Paris” (p. 135), we cannot but wait impatiently for a similar work devoted to a three-dimensional analysis of the ethical responsibility of the hero. The second innovative issue of E.’s book is itself linked to beauty: although *Iliad* maintains two different perspectives of the narrator and the characters, beauty is the point at which these two perspectives sometimes overlap. Nonetheless, E. acknowledges the rhetorical independence of Helen, most notably in the *Odyssey*, whereby she becomes an authoritative speaker and a visibly persuasive character equipped of an impressive oral style. If the volume suggests that the importance of beauty is relative, it also invites us to consider with greater attention another fundamental issue of Helen’s identity, namely its relationship with temporalities. In fact, Helen is a figure of temporal instability and represents the shuttling back and forth between past and present. This is particularly true in the *Odyssey*, a poem largely dominated by the dynamic of memory in its almost obsessive referring to the Trojan past. It is precisely owing to this temporal balance that E. rationalizes some inconsistencies of Helen oscillating between *eros* and *eris*, between her antithetical roles of “guest” in the *Iliad* and “host” in the *Odyssey*⁹.

⁸ Elyot, A. 2006. *The Memoirs of Helen of Troy: A Novel*. New York: Three Rivers Press; Maguire, L. 2009. *Helen of Troy: From Homer to Hollywood*. Chichester/Malden, MA: Wiley-Blackwell.

⁹ This point is emphasized by Meagher, R.E. 2002. *The Meaning of Helen: In Search of an Ancient Icon*, Wauconda, IL: Bolchazy-Carducci.

Last but not least, the material implications of Helen's abduction are emphasised on several occasions (p. 19, 24, 52-54, 63, 100, 135). This may represent a meeting point with Gumpert's previous monograph¹⁰, whereby Helen stimulates a "chrematistic economy" through her beauty, which sets into motion different contests for possession, deprivation, and repossession: after all, for both Achaeans and Trojans at different times, the essence of Helen is in her absence.

Dr. Eleonora Colangelo
Université de Paris – Centre ANHIMA / Università di Pisa
2, rue Vivienne, 75002 Paris
E-Mail: eleonora.colangelo@univ-paris-diderot.fr

¹⁰ See note 2 above.

Jürgen LORENZ, Römische Medaillons der Severerzeit. Julia Domna, Caracalla und Geta. Schriften zur Klassischen Archäologie Bd. 6. Hamburg: Verlag Dr. Kovač 2020, 128 S., 15 s/w-Abb.

Die Erforschung römischer Medaillons hat in den letzten Jahren einen erfreulichen Aufschwung genommen. Auch der Verfasser der vorliegenden Monographie hat bereits zwei Bücher zu dem Thema veröffentlicht. Neben seiner 2016 veröffentlichten Dissertation zu den Medaillons des Septimius Severus¹ legte er 2017 einen Überblick über die römischen Medaillons vor² und präsentiert hier einen Annex der Dissertation. Die im Katalog gelisteten 50 Medaillons von Julia Domna, Caracalla und Geta, die sich auf 31 Typen verteilen, werden auf 56 Seiten interpretiert, wobei dreizehn Seiten mit Kurzviten von Julia Domna, Caracalla und Geta gefüllt werden, acht Seiten der Besprechung der Vorderseitenporträts gewidmet sind und etwa dreieinhalb Seiten die zu meist nicht maßstäblichen Abbildungen von schlechter Qualität zeigen, die sämtlich dem Katalog von Francesco Gnechi aus dem Jahr 1912³ entnommen wurden. Viele der übrigen Seiten sind nur zum Teil mit Text gefüllt und eine Seite wurde frei gelassen, so dass sich unweigerlich der Eindruck aufdrängt, als handele es sich bei der Monographie um einen relativ langen Aufsatz. Wäre dieser ‚Aufsatz‘ bei einer wissenschaftlichen Zeitschrift eingereicht worden, hätten die Herausgeber vor der Veröffentlichung sicher eine Reihe von Änderungsvorschlägen unterbreitet, die nun hier nachträglich vorzubringen sind.

Während der Werbetext des Verlags verspricht, dass der Verfasser „alle verfügbaren Medaillons der mittelseverischen Zeit in einem zitierfähigen und übersichtlichen Katalog zusammengetragen“ habe, ist der Katalog leider so fehlerhaft, dass er nur bedingt einen Fortschritt gegenüber dem (ebenfalls fehlerhaften) Katalog von Francesco Gnechi aus dem Jahr 1912 darstellt, der bereits 48 Medaillons umfasst. Zitierfähig mag der Katalog sein, zitierwürdig ist er nur eingeschränkt. Bei neun der einunddreißig Katalogeinträge fehlen Hinweise auf den Verbleib bzw. den Aufbewahrungsort, in zwei Fällen fehlt die sonst gebotene Angabe des Metalls (Kat.-Nr. 31 und 34), auch bei angeblich persönlich in Augenschein genommenen Exemplaren (vgl. S. 65) fehlen technische Angaben wie Gewicht, Durchmesser und Stempelstellung, manche Beschreibungsfehler haben sich eingeschlichen (s. etwa die stempelgleichen Vorderseiten von Kat.-Nr. 23 und 25, die unterschiedlich beschrieben und ge-

¹ Jürgen Lorenz, *Die Medaillons des Septimius Severus (193 bis 211 n. Chr.)*, München 2016 und Hamburg 2019.

² Jürgen Lorenz, *Die Medaillons der römischen Kaiserzeit*, München 2017.

³ Francesco Gnechi, *I medaglioni romani*, Mailand 1912.

deutet werden; s. auch S. 13 f.) und einige in den letzten Jahren im Münzhandel aufgetauchte Exemplare fehlen (etwa zu Nr. 25: Bertolami Fine Arts, auction 37, 9.9.2017, Nr. 623; zu Nr. 39: Numismatica Ars Classica, auction 95, 6.10.2016, Nr. 95; zu Nr. 46: Bertolami Fine Arts, auction 67, 11.7.2019, Nr. 455; auch wenn kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben wird – s. S. 7 – so wäre es doch ein Leichtes gewesen, diese beispielsweise über www.coinarchives.com schnell auffindbaren Exemplare in den Katalog zu integrieren). Darüber hinaus erschweren einige Tipp- und Satzfehler die Überprüfung (etwa falsche Tafel-angabe bei Kat.-Nr. 23, Tippfehler in den Konkordanzen [36 statt 39], ver-rutschte Formatierung bei den Stempelkopplungen auf S. 89). Die hilfreichen, aber wegen fehlender Abbildungen nicht so leicht überprüfbareren Stempelkopplungsangaben werden zudem nicht durchgängig geboten (sie fehlen bei Kat.-Nr. 18, 20, 22, 29, 32, 40 und 44).

Die Mängel des Katalogs finden sich analog auch im Interpretationsteil, der ohne Begründung im Gegensatz zum Katalog mit Julia Domna beginnt und in dem im Übrigen nicht auf Kat.-Nr. 40 eingegangen wird. Sowohl der Katalog, der mit Kat.-Nr. 16 beginnt, als auch der Text schließen nahtlos an den Katalog und den Text der Dissertation an, auf die auch eingangs direkt und verwirrend verwiesen wird (S. 9: „... wie im Kapitel über die Medaillons des Septimius Severus...“). Eine Definition des Begriffs ‚Medaillon‘ sowie einige einleitende Bemerkungen zu deren Funktion hätten sicher nicht geschadet. So wäre beispielsweise zu begründen gewesen, weshalb die Doppelaurei (*biniones*, Kat.-Nr. 17, 35, 36 und 37) als Medaillons klassifiziert werden, die Doppeldenare jedoch nicht.

Manche Medaillons werden erfreulich ausführlich behandelt, ältere Deutungen diskutiert und eigene Interpretationen vorgelegt (s. etwa S. 33-36 zu Kat.-Nr. 29 [Dea Caelestis] und S. 44-47 zu Kat.-Nr. 38 [die drei Monetae], bei denen ein Bezug zu geldpolitischen Maßnahmen betont wird). Zuweilen bleiben aber Erklärungen unbefriedigend (etwa S. 38-40 zu Kat.-Nr. 33-34; der Circus Maximus von Nr. 34 mutiert in der unvollständigen Übersichtsliste auf S. 48 zum Colosseum). In vielen Fällen begnügt sich der Verfasser aber mit Bildbeschreibungen sowie Hinweisen auf ikonographische Parallelen und überlässt die Deutung weitgehend den Rezipienten (etwa S. 14f. zu Kat.-Nr. 20). In Kap. 6 („Ergebnisse“) werden die Überlegungen nochmals gebündelt und betont, dass mit Hilfe der häufigen ikonographischen Rückgriffe auf die antoninische Zeit versucht worden sei, eine Brücke zu dieser Dynastie zu schlagen. So richtig diese Beobachtung im Kern sicher ist, so erstaunlich ist es aber, dass gerade die ausführlicher besprochenen Medaillons nicht in dieser Tradition stehen. Darüber hinaus ist bedauerlich, dass grundsätzliche Fragen ausgeblendet blei-

ben. Weshalb sind aus der behandelten Zeit relativ wenige Bronzemedailleurs überliefert, deren Produktion 213 (vorläufig) zu enden scheint, und weshalb wurden auf der anderen Seite vergleichsweise viele Silbermedailleurs geprägt? Lassen sich daraus Rückschlüsse auf die konkreten Anlässe zur Produktion und Verteilung von Medailleurs ziehen und änderten sich gegebenenfalls die Empfängergruppen? Diese Fragen werden zwar gelegentlich berührt (s. etwa S. 36 und 40), eine systematische Behandlung fehlt aber.

Neben den bereits genannten handwerklichen Monita sei noch darauf hingewiesen, dass das Literaturverzeichnis viele Titel enthält, auf die im Text bzw. in den Fußnoten nicht eingegangen wird, und andererseits in den Fußnoten abgekürzt angegebene Literaturangaben vermissen lässt (so bleibt unklar, was sich hinter Stepper 2003 verbirgt; s. Fußnoten 64 und 67). Es scheint, als sei die Literaturliste der Dissertation mit einigen Ergänzungen und wenigen Streichungen übernommen worden. Formatierungsfehler wie auf S. 25 und einige Tippfehler verstärken den unbefriedigenden Gesamteindruck. Bleibt zu hoffen, dass zumindest der Wunsch des Verfassers in Erfüllung geht, mit dem vorliegenden Band „Impulse für weiterführende Forschungen (zu) initiieren“ (S. 7).

Prof. Dr. Peter Franz Mittag
Universität zu Köln
Historisches Institut
Abt. Alte Geschichte
Albertus Magnus Platz
D-50932 Köln
E-Mail: peter.franz.mittag@uni-koeln.de

**Jürgen LORENZ, Die Medaillons des Septimius Severus (193 bis 211 n. Chr.).
Schriften zur Klassischen Archäologie Bd. 4. Hamburg: Verlag Dr. Kovač
2019, 153 S., 8 Abb., ISBN 978-3-339-10834-0**

Die vorliegende Arbeit behandelt eine Sondergruppe innerhalb der kaiserzeitlichen Reichprägung, jene der meist aus unedlem Metall geprägten Medaillons aus der Regierungszeit des Septimius Severus, welche nicht für den regulären Münzumschlag vorgesehen und kaiserliche Geschenke verausgabt wurden. Der Verfasser schließt mit seiner 2015 eingereichten und bis 2019 aktualisierten Dissertation ein wichtiges Desiderat der Forschung, sind doch die vorhergehenden Epochen von der frühen Kaiserzeit bis zu den Antoninen und folgende insbesondere der konstantinischen Zeit auch in jüngster Vergangenheit behandelt worden.

Die Arbeit gliedert sich in eine knappe Einführung zum Gegenstand und Funktion der Medaillons (S. 9-12), gefolgt von einem instruktiven Überblick zur Forschungsgeschichte, der auch einen Abriss zur Funktionsweise und Organisation der Münzstätte in Rom beinhaltet (S. 13-30). Diesen folgen ein historischer Überblick zur Geschichte der Regierungszeit des Kaisers (S. 33-42) mitsamt einer Beschreibung der für Vorder- und Rückseiten anzutreffenden Porträttypen bzw. Bildmotive (S. 43-85). Eine knappe Zusammenfassung schließt die ikonographische Auswertung ab (S. 87-89). Die Ergebnisse der Arbeit sind auf drei Seiten zusammengefasst (S. 91-93), an die sich ein Katalog der ausgewerteten 15 Medaillontypen, welche in 47 Exemplaren überliefert sind, anschließt. Als weitere hilfreiche Übersichten sind Referenzkonkordanzen zu bekannten Corpus-Werken, ein Verzeichnis der Stempelkopplungen, Tabellen zu kaiserlichen Ereignissen sowie zu Solderhöhungen- und Donativzahlungen unter Septimius Severus und ein Literaturverzeichnis beigegeben.

Die Auswertung des Materials durch den Verfasser zeigt ganz richtig den deutlichen chronologischen Schwerpunkt der Medaillonemissionen am Anfang der Regierungszeit des Kaisers, insgesamt zehn der 15 Typen, also 2/3, stammen aus den Jahren 194 bis 196 n. Chr. Vier sind in die Jahre nach 207 n. Chr. zu datieren und nur ein Typus in die Zeit zwischen 202 und 205 n. Chr. (S. 87 f. 92). Dies stützt auch die Analyse der Stempelkopplungen auf S. 11-113: der am häufigsten verwendete Vorderseitenstempel V2 erscheint ausschließlich mit Rückseiten von Medaillons gekoppelt, die spätesten 196 n. Chr. verausgabt wurden. Warum aber einige der Kopplungen (V6-R23) im beigegebenen Diagramm

S. 112 nicht dargestellt werden und V22-R23 schon, bleibt unklar. Zudem irritiert die doppelte Ansprache des Stempels R23, welcher bei Kat. 1,5 (Rs. Adlocutio) sowie Kat. 11,1 und 3 (Gigantomachie) erscheint. Dies gilt umso mehr als Kat. 11,1 aus Silber als beidseitig stempelgleich zur bimetallichen Kat. 11,3 vermerkt ist. Bei Kat. 3,5 ist eine Identifizierung der Stempel unterblieben.

Die eben genannte seltene Teilung der Stempel zwischen einem Medaillon aus unedlem Metall und einem aus Silber wird auf S. 79 indirekt zwar kurz erwähnt, eine Diskussion aus dem Umstand, dass solche Fälle nach Hadrian und im Verlauf des 2. Jhs. seltener werden, wird aber nicht geleistet.¹

In der Auswahl der Bildmotive und -thematik sowie sowie bezüglich ihres Anteils und ihrer Gewichtung sei kein Unterschied zur regulären Münzprägung des Kaisers festzustellen (S. 88 f). Den vom Verfasser postulierten Anschluss der Medaillonprägung des Septimius Severus an das Vorbild der Antoninen (S. 92) anhand der Katalognummern 1, 3 und 11 vermag der Rezensent nur für den letztgenannten Typus mit einer Gigantomachie nachzuvollziehen (vgl. S. 74-80). Die beiden anderen Bildthemen Adlocutio und Mars sind als allgemein militärische Themen in der Münz- und Medaillenprägung sowie übrigen Bildkunst zu verbreitet, als dass diese speziell den Antoninen zugewiesen werden könnten. Interessanterweise findet sich eine wichtige Aussage zum Unterschied der frühseverischen Medaillonprägung (gemeint ist die Zeit des ersten Kaisers der Dynastie) zu jener des Antoninus Pius, Marcus Aurelius und Commodus bereits in der Einleitung (S. 11): der weitgehende Verzicht auf mythologische Darstellungen zur altrömischen Geschichte.

Der Versuch, die Angleichung des Septimius Severus auf einem in Paris überlieferten Medaillon (Kat. 15) an Hercules mit Verweis auf jene des Caracalla als eine *Imitatio Alexandri* zu deuten (S. 49-51), stellt sicher eine *lectio difficilior* dar. Das Vorbild des Commodus und dessen Hercules-Verehrung, vom Autor auf S. 51-53 richtig beschrieben, war sicher deutlich stärker und den Zeitgenossen stärker im Bewusstsein. Auch spielt für Septimius Severus die Alexanderangleichung sowohl in der regulären Münzprägung im Reich als auch in den Provinzen abseits des heroischen Schild-/Lanzenbüstentypus (vgl. S. 55 f.) anders als bei Caracalla keine Rolle.

¹ Vgl. P.F. Mittag, *Römische Medaillons. Caesar bis Hadrian* (Stuttgart 2010) 105, wo nicht eine mangelnde Überlieferung des Materials, sondern eine bewusste Entscheidung zur Unterlassung der Produktion derselben mit entsprechenden Folgen für ein abgestuftes Vergabesystem vermutet wird.

Offensichtlich nicht durch den Gegenstand der Untersuchung, sondern aus dem Rezensenten unbekannt bleibenden Gründen, ist die Arbeit ausschließlich auf jene Medaillons beschränkt, die den Kaiser selbst auf der Vorderseite zeigen. Nicht berücksichtigt werden Gepräge, die der Kaiserin sowie den Söhne und präsidentiven Thronfolgern Geta und Caracalla gewidmet sind. Dies stößt umso mehr auf, als im quantitativen Überblick der Medaillonprägung der Kaiserzeit (S. 15 f, basierend auf Gnechi 1911) diese zur Recht Erwähnungen finden und damit eine künstliche Trennung des Materials bewirkt wird.² Nicht nur fehlt damit vollständig der Aspekt der Präsentation der Nachfolgeregelung und Kontinuität der Dynastie, auch zeigen die für alle drei Personen belegten Sonderprägungen in Gold und Silber deutlich (das Thema der *Multipla* wird im Forschungsüberblick S. 14. 16 erwähnt), dass diese auch für Septimius Severus zumindest ein wenig häufiger zu erwarten sind als lediglich die Kat. 11,3.

Erzielte Ergebnisse in ikonographischer und historischer Auswertung sind sicher grundsätzlich zutreffend, aber bleiben mit dem Schatten der punktuellen, kleinen Materialgruppe versehen. Offen bleiben Fragen nach der Rolle der Familienprägungen für Iulia Domna und die Söhne Geta und Caracalla sowie nach einem Vergleich zur Thematisierung der Nachfolge unter früheren Kaisern und hier insbesondere des Marcus Aurelius. Auch den Versuch einer Erklärung für den frühen chronologischen Schwerpunkt der Medaillenprägung bis 196 n. Chr. und das entsprechende Nachlassen bis 211 n. Chr. sucht man vergeblich.

Eine Diskussion und Definition des Typbegriffs finden nicht statt. Ganz offensichtlich ist hier die Kombination von Kopf-/Büstentyp und Rückseitenmotiv gemeint, nicht aber Varianten der Aufschriften (vgl. Kat. 1,2).

Da die Publikation dieser Dissertation auf eigene Kosten erfolgt ist, kann die nur knappe Ausstattung mit Abbildungen hier nicht kritisiert werden. Insgesamt erscheinen acht nicht-maßstäbliche schwarz-weiße Abbildungen, welche aus Gnechi übernommen sind. Unglücklich ist dann aber der Verlagstext auf dem Buchrücken, welcher dem Leser einen übersichtlichen Katalog, dem große Bedeutung zugesprochen wird, verspricht. Ärgerlich sind redaktionelle Unsauberkeiten: u.a. bei Kat. 3 S. 99, Kat. 9,3 S. 104 sind jeweils eine Zeile verrutscht. Der Verweis auf eine Abb. 12 auf S. 51 ist zu streichen (vgl. Verzeichnis der Abbildungen S. 153). Der Stück-Katalog selbst ist häufig ohne Maßangaben

² Bewusst erst nach Lektüre des Bandes und Abfassung dieser Zeilen hat der Rez. die Besprechung zu „Römische Medaillons der Severerzeit. Julia Domna, Caracalla und Geta, erschienen 2020, desselben Verfassers durch P.F. Mittag in den GFA 24 (2021) 1011-1013 gelesen. Dort sind 50 Exemplare mit 31 Typen erfasst (unter Einschluss der Zeit bis 217 n. Chr.). Der jeweils gewonnene Eindruck zu beiden Arbeiten scheint identisch.

und immer ohne Angabe der Stempelstellung, auch dort, wo für eine Sammlung Autopsie vermerkt wurde (S. 95). Stücke in London bleiben ohne Inventarnummern,³ bei jenen in Berlin und Paris sind sie erfasst. Die Kat. 1,2 in London (Inv. 1844,1008.60, Rs. mit Doppelschlag) unterscheidet sich durch die auf der Vorderseite genannte IMP IIII (statt III) von den übrigen Exemplaren der Kat. 1. Dass hier eine abweichende Aufschrift vorliegt, erwähnt der Verfasser, den genauen Unterschied nennt er hier leider nicht. Bei Kat. 8,1 ist das Gewicht nach der irrigen Angabe bei Kubitschek (1909) übernommen (identisch mit der folgenden Nummer dort), richtig ist 52,78 g.⁴ Bei der zu Recht in der Einleitung als desolat angesprochenen Frage der Fundkontexte auf S. 10 Anm. 9 hätte diese Kat.-Nr. 8,1 mit Fundortangabe Carnuntum Erwähnung, Präzisierung bzw. Bewertung dieser Information verdient.

Karsten Dahmen
Münzkabinett Berlin
Geschwister-Scholl-Str. 6
D-10117 Berlin
E-Mail: k.dahmen@smb.spk-berlin.de

³ Die im Department of Coins & Medals vorhandenen Münztickets verzeichnen diese, die zitierte Publikation des Bestandes durch Grueber und Poole von 1874 nicht.

⁴ <https://ikmk.at/object?id=ID115398> (Stand 15.7.2021).

Nikolaus DIETRICH – Johannes FOUQUET – Corinna REINHARDT, Schreiben auf statuarischen Monumenten. Aspekte materialer Textkultur in archaischer und frühklassischer Zeit. Materiale Textkulturen Bd. 29. Berlin/Boston: De Gruyter 2020, XIV + 242 S., ISBN: 978-3-11-064541-5

This volume is the 29th of the De Gruyter open access series *Material Text Cultures*, which is the publication venue for the Collaborative Research Center 933 “Materiale Textkulturen: Materialität und Präsenz des Geschriebenen in non-typographischen Gesellschaften”, based at Heidelberg and funded by the German Research Foundation (DFG). As a result of the subproject A10 “Schrift und Bild in der griechischen Plastik: Exemplarische Untersuchung am Beispiel Athens und Olympias von der Archaik bis in die Kaiserzeit”, this volume directly refers to the theoretical and conceptual framework outlined in T. Meier, M.R. Ott, and R. Sauer eds. *Materiale Textkulturen. Konzepte – Materialien – Praktiken*. Berlin: De Gruyter 2015 (*Materiale Textkulturen* 1). DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110371291>.

In the introductory chapter, Nikolaus Dietrich sketches the book’s scope and aims against the background of a historiographical review of the role played by inscriptions in the study of Greek sculpture. In particular, he highlights the paradox by which the *Plastikforschung* substantially failed to take the materiality of inscriptions into proper account, although it has been inherently and profoundly engaged with materiality since it was established as an independent field of investigation in 1778 with the foundational essay by Johann Gottfried Herder. Dietrich convincingly identifies the research principles, approaches, and questions that determined the “dematerialization” of Greek sculpture inscriptions, describing the different nuances with which this loss of material qualities manifests itself in classical archaeology, philology, and epigraphy. The research disinterest in the materiality of inscriptions, according to Dietrich’s balanced criticism, is historically detectable in the very taxonomic criteria, editorial practices, and reproduction choices adopted by the scholarly collections of inscriptions. In particular, following Emanuel Löwy’s *Inschriften griechischer Bildhauer* (1885), the false equivalence between Greek sculpture inscriptions and artists’ signatures has traditionally led scholars to focus exclusively on their information content, thus reducing them to mere texts. However, and unsurprisingly, this reductive understanding of the material aspects of sculpture inscriptions continued also after the research interest shifted to contexts and semantics. This partial view, as Dietrich notices, is still affecting the role played by inscriptions in the study of Greek sculpture, and risks being perpetuated without a change occurring in the standard scholarly approach. Dietrich appropriately argues that becoming aware of this bias

means more than indulging a fashionable trend in current research, and successfully advocates the need that scholars look at inscribed monuments as a whole by addressing the inscriptions not only as “written sources”, but also, and primarily, as an integral part of the sculpture.

In the first chapter, Corinna Reinhardt addresses the materiality of inscriptions on archaic funerary monuments from Athens and Attica. In particular, Reinhardt addresses the position and design of the inscriptions on the funerary monuments; the possible existence of a formal relationship between the inscription and the represented figure; the alignment, orientation, and spatial arrangement of the letters; the visual impact of the inscriptions. Reinhardt argues that the position and design of the inscriptions as well as their text establish a direct connection to the tomb, which is built, inscribed, and described as a permanent monument commemorating the deceased. Contrarily, the inscription layout does not seem to adopt similar formal strategies for connecting the represented figures to the inscribed text and its content. The lack of formal reference to the image in the inscriptions, according to Reinhardt’s analysis, indicates that text and image were not conceived – although they could be used by the viewer – as interdependent media to create an *iconotext*, i.e., an artifact “in which the verbal and the visual signs mingle to produce rhetoric that depends on the co-presence of words and images” (as defined by Peter Wagner in *Icons, Texts, Iconotexts. Essays on Ekphrasis and Intermediality*, Berlin 1996). In the appendix, Reinhardt provides a useful catalogue of the Archaic Attic inscribed gravestones examined in the chapter, with (too) essential information and references.

In the second chapter, the focus shifts to inscribed votive monuments. Johannes Fouquet examines a group of late archaic-early classical statue bases from Athens characterized by the rough-hewn treatment or anathyrosis-like finishing of the surface. From the analysis of the inscription layout, Fouquet argues that the deliberate “decorative unfinishedness” of these monuments may have been chosen to diversify the standard graphic design of the statue bases, thus serving primarily to enhance the prestige and aesthetics of the base and of the entire monument. The surface design of the base of Phrasikleia kore is identified as a possible forerunner of this intentional ornamental choice, which Fouquet traces back to the Ionian-Cycladic architectural tradition and understands as an effect of the spread of a new, Ionian-influenced visual aesthetics in late archaic Athens. This interpretation openly challenges the hypothesis by Catherine Keesling that the unfinished surface design, defined “architectural style”, was intentionally adopted to establish a visual link to the unfinished Older Parthenon in order to commemorate the Persian Wars (Ead., “The Callimachus

Monument on the Athenian Acropolis (CEG 256) and Athenian Commemoration of the Persian Wars”, in *Archaic and Classical Greek Epigram*, edited by M. Baumbach, A. Petrovic and I. Petrovic, Cambridge 2010, 100–130). A useful catalogue of the monuments is provided at the end of the chapter.

In the third chapter, Nikolaus Dietrich develops the considerations on the layout and material execution of archaic Greek statue inscriptions made in the introduction. The dedication of Nikandre serves as a case study for refining the definition of “layout” and for identifying the principles of letter arrangement in the archaic Greek writing system. In particular, Dietrich highlights the apparent disregard for accurate planning and executing of the writing with regard to position, framing, length, word division, and metrical structure, arguing that archaic inscriptions were not primarily conceived and executed *qua* texts, but as two-dimensional strips of letters that were attached to their carriers following the logic of architectural decoration, i.e., as “letter friezes” (*Buchstabenfrieze*). This indifference toward the semantic and phonetic aspects of the inscriptions as well as the subordination of the inscriptions to their material carriers, as convincingly argued by Dietrich, show that the materiality of inscriptions must be taken into account when addressing issues regarding the perception of inscribed monuments, thus considering separately their impact on the viewers and their meaning. Of interest, but not original in literature, are Dietrich’s observations on the possible role played by inscriptions in the production process of inscribed monuments. The fact that inscriptions do not appear to alter the conception and planning of the monument is tentatively interpreted as evidence that the carving of the inscription belonged to the final step of the process, when the monument was transported to its final destination and erected. The important implications of this statement for the study of the production, circulation, and reception of marble sculptures in the archaic period, however, are only partially outlined and not appropriately supported by sculptural evidence (see below the case of the Sombrotidas’ kouros; these themes have been extensively investigated in G. Adornato, ed., *Scolpire il marmo. Importazioni, artisti itineranti, scuole artistiche nel Mediterraneo antico*, Milano 2010, not mentioned in the bibliography).

In the fourth chapter the three authors sketch a diachronic perspective on Greek statue inscriptions by presenting three case studies (of three different periods and of three different contexts), in order to emphasize the identified peculiarities of Greek archaic and early classical inscriptions by contrast with later Greek writing practice. Through the example of the late-fifth-century BC funerary relief of Ampharete from the Athenian Kerameikos, the authors describe a major change in classical tomb reliefs with regard to the inscriptions

position and layout. In particular, by placing the inscriptions above the images and by visually orienting the names to the figures, classical reliefs introduce new formal strategies to establish and enhance interaction between text and image. The layout of the epigrams on the Hellenistic monument of Daochos at Delphi serves as a contrast to the archaic and early classical statue bases characterized by “decorative unfinishedness”, showing that over time the inscriptions lost their strict relationship with the materiality of the writing surface and were, instead, oriented to the sculptures to which they refer (in this perspective, a thorough investigation of the epigrams with many deities on this long base would have been a significant contribution to this interpretation). The monument for Diomedes in the Amphiareion at Oropos provides further ground for identifying the archaic and early classical layout principles by comparison with later practices. Along with the distancing of the writing from the block’s edge, the respect of the line breaks, the center alignment of the lines, the formal distinction of the text according to its information content, the authors identify a major and most consequential difference in the new status that is attributed to the image by the inscriptions, whose materiality documents a shift of focus from the sculpted monument as a whole to its representational content.

The Conclusion summarizes the content of the chapters, providing a reading line for the structure of the volume as well as a discussion of its aims and possible limits. Acknowledging the risk of shifting from an exclusively content-focused approach to a likewise limited “illiterate” approach, the authors conveniently contextualize their research scope and add some final remarks regarding the issues of reading the inscriptions, which is a recurring, although not central, theme throughout the volume. The main argument of the authors that inscriptions must be considered also as part of the visual culture of Greek sculpture is certainly convincing and capable of being fruitfully developed in future research. An English translation of the conclusion chapter is provided at the end of the volume.

In a volume entitled to the materiality of inscriptions and despite the sound theoretical and methodological approach outlined in the introduction, however, the absence of relevant material information comes somewhat unexpected.

In order to better understand the materiality of the textual culture, it would be more fruitful to extend the investigation and consider the *medium* on which the inscription has been carved. The majority of the examples here analyzed are made by marble: no details are provided in the entries on the quality of marble used for the sculpture and/or the base. This aspect is of primary importance in

order to reconstruct the sculpting process in the workshop and the final display of the statue: it includes issues related to the provenance of the (Parian, Naxian, Thasian, Pentelic) marble, the sculptor, the letter-cutter, the reader. During the Archaic period, most of the marble statues are imported from the Cycladic islands, implying that the sculptor was trained to work on that specific stone; what about the skills and competence of the letter-cutter? In the case of the Sombrotidas' kouros from Megara Hyblaea (Siracusa, Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", inv. no. 49401, not mentioned in this study), we know that the Naxian marble (from Melanes) statue was imported to Sicily and the inscription was later carved on the right leg by a letter-cutter who used the local (Megarian) alphabet. This detail enriches the material perspective of the *iconotext*, as writing and reading in the Archaic Mediterranean are strictly connected to the materiality of inscriptions.

In this context, the case of the "signature" of the sculptor, which is usually in the alphabet of his provenance despite the dedication is in the alphabet of the agent, represents a further field of material information: the position of the signature and the difference of alphabets used to distinguish the two sets of information are remarkable in the perspective outlined by the Authors. This theme has been extensively investigated by A. Dimartino, *Artisti itineranti: l'evidenza epigrafica* (in G. Adornato, ed., *Scolpire il marmo...*, 9-40), a contribution not quoted in the book. In this frame, the combination of material evidence, epigraphy, and literary sources allowed us to reject the hypothesis that the sculptor Endoios came to Athens from Asia Minor to work for Ionian clients: on the inscriptions no Ionian letters, like long vowels, are detectable and literary sources link Endoios to Athens (*genos Athenaios*), even he worked at Ephesos and Erythrai (G. Adornato, *Bildhauerschulen: un approccio*, in G. Adornato, ed., *Scolpire il marmo...*).

The book's focus is on marble statuary and this is understandable considering the need to narrow a vast topic of investigation by addressing selected case studies. However, the exclusion of bronze statues and statuettes, at least as comparison when the general principles of Greek writing culture are stated, is apparently without methodological reasons. Mantiklos' dedication (Boston, Museum of Fine Arts, inv. no. 015) and Kidos' statuette (Athens, National Archaeological Museum, inv. no. 7403), for instance, offer striking examples of the materiality and decorative use of inscription on the thighs of the kouros-type bronze in the first case and on the chest, stomach, leg in the second one. Here, letters and anatomy are interconnected and visually sympathetic. The conceptual and visual relevance of the legs as a place of display of the inscriptions is attested not only in colossal statuary examples, such as the

Isches kouros, but also in literary sources, as in a well-known passage of *Od.* 18, 67-8, mentioning the beautiful and great thighs of Odysseus.

Regarding the layout of the inscription, no attention has been paid to two further material details: the letters' height and the location of the inscription itself.

The entries at the end of chapters 1 (97-102) and 2 (140-145) do not provide measurements of the letters' height and, consequently, it is not easy to determine accessibility and readability of the inscription on the base or on the statue. The only exception is the fragment of a base mentioning a sculptor from Chios, Abb.2.7. A student or unexpert reader of this volume might suppose that the letters' height on the Phrasikleia base is of the same height, as that on the dedicatory inscription on the block of the Athenian Stoa in Delphi.

Materiality of inscription must include information regarding the location of the inscription: on Kleobis' and Biton's bases (not included in the volume) and on the Kyniskos' one (Abb. 0.2), the inscriptions run on the upper surface of the base and are not immediately visible to the ancient and modern visitor (the modern display in the museums allows visitors to look at the monument): this typology has not been included and investigated, the authors are more interested in the frontal display and visualization of the inscription. A fruitful approach to materiality of inscription is the performative dimension of the monument and the directionality: the ancient (and modern) viewer/reader/visitor is invited to look around the statue and the monument, to discover inscriptions carved on the sides of a statue (as in the case of Nikandre or Chares, see below) or on top of a base (like the monument to Kyniskos), to come closer to the *mnema* in order to read the small letters.

From a typological point of view, it is not clear the choice of the monuments here investigated: chapter 1 deals with funerary monuments for the Archaic period, avoiding to include or, at least, to touch the coeval votive offerings; chapter 2 is dedicated to Late Archaic and Early Classical votive monuments. The diachronic organization of the chapters, using two different sets of evidence, does not allow the reader to evaluate similarities and differences in the writing practice among coeval funerary and votive monuments: a beginner might suppose that during the Archaic period there is no evidence of votive offerings.

Significant votive offerings from the Early Archaic period are totally excluded from the investigation, such as the colossal Apollo dedicated by the Naxians at Delos, whose inscription reads "I am of the same stone, both statue and base (*sphelas*)", a strong visual and conceptual link between the two parts of the dedi-

cation, or the fragment of a Naxian kouros with a belt carved by a boustrophedon inscription on four lines (*ID 3*), a truly unique and rare case of materiality.

The inclusion of monuments such as the inscribed statues of the Branchydai from Didyma would have enriched and supported some conclusive remarks, as the ornamental and performative functions of the inscription. Looking at the seated statue of Chares from Teichoussa (London, British Museum, inv. no. 1859,1226.5), we can appreciate the statue not only from a frontal point of view, but also the side, since the carving of the letters runs around the right angle of the chair's arm. On the enthroned statue signed by Eudemos (London, British Museum, inv. no. 1859,1226.6), the inscription runs on the left arm-rest. Thanks to this peculiar solution, the carving of the inscription on the marble chair imitates the wooden (or ivory) decoration of the furniture. A similar, decorative position is on the seated female figure – the inscribed name of Phileia is followed by the signature of Geneleos –, dedicated in the Heraion at Samos (only Ornithe inscription is briefly discussed). The omission of this typology represents a serious obstacle in defining a wider frame in a synchronic and diachronic perspective, and in identifying patterns and practices of writing in the Mediterranean area. The geography of inscriptions is (almost) limited to examples from Athens and Attica: no comparanda are provided from other Greek *poleis* and archaeological contexts, like the panhellenic sanctuaries (the title of the subproject A10 includes Olympia, for instance): exceptions are Nikandre, the Geneleos group, the Cheramyas kore, the Kyniskos' base, the Daochos group, and Diomedes' monument.

The bibliography is wide, but not complete; minor typos were detected throughout the text.

We hope further investigation on this topic not only in a diachronic extension of this field of research, as stated at the end of the volume, but also in a more comprehensive geo-artistic perspective, focused on all the *material* aspects of the textual culture.

Gianfranco Adornato
Scuola Normale Superiore
E-Mail: gianfranco.adornato@sns.it

Gabriella Cirucci
University of Copenhagen, SAXO Institute
E-Mail: gabriella.cirucci@hum.ku.dk

Klaus FREITAG – Matthias HAAKE (Hgg.), Griechische Heiligtümer als Handlungsorte. Zur Multifunktionalität supralokaler Heiligtümer von der frühen Archaik bis in die römische Kaiserzeit. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2019, 330 S., 3 s/w-Abb., EUR 59,00. ISBN: 978-3-515-12389-1

If Greek religion was ‘embedded’ in the ancient mind, then sanctuaries were ‘embedded’ in their multi-scalar communities. Long restricted to the domain of archaeology, studies of Greek sanctuaries have over the past few decennia been examined by historians from angles of landscape, economy, ritual, and social and political interaction, finally merging with studies of Greek religion and festival cultures. Sanctuaries were flashpoints of communication with the gods, but they were also places of mediation between human actors, channeling and shaping religious experience in the broadest terms. A special case concerns transregional shrines and the communities that frequented them. This has been a solid line of inquiry at Münster, through a series of publications that draw attention to their roles regarding politics (Freitag / Funke / Haake 2006), social memory (Haake / Jung 2011), and federated communities (Funke / Haake 2013). The current volume addresses multi-functionality and is aptly dedicated to Peter Funke, on the occasion of his 65th birthday in 2015. The volume is attractively designed, with a cover illustration by Thanasi Papapostolou, and comprises 16 chapters, 9 of which are in German, 5 in English, and 2 in French. On the whole, the book is carefully edited, although there are occasional typos and a few missing references; an index would have been helpful. The contributions provide a good range of topics, but cross-references would have strengthened their coherence. However, they are largely clustered around common themes: ritual practices (Patera, Graf), knowledge transmission and communication (Freitag, Drauschke, Chaniotis, Trampedach, Prêtre), communal scope at Olympia (Pirenne-Delforge, Hölscher, Scharff), and slavery and economy (Bresson, Lepke). Knäpper is left dangling at the end, but in my view fits well with Chaniotis and Trampedach.

Matthias Haake opens the volume with a bird’s eye view of the general multi-functionality of sanctuaries, particularly ‘panhellenic’ sanctuaries (p.1-30). Sanctuaries were the place to see and be seen and his exposition of this facet indeed ‘sets the scene’ for the rest of the volume, although he leaves it to the reader to discover how this will unfold. Following an insightful review of some 30 years of scholarly research (see also the extensive bibliography), Haake substantiates the qualifier ‘supra-local’ as affording more overlap of function and scope with sanctuaries than topographical labels (urban, extra-

urban, panhellenic). Sanctuaries with agonistic events could especially draw a large crowd with a variety of 'actors' – intellectuals, merchants and monarchs, besides performers and local communities (also Slater 2007) – greatly fluctuating in scope and function according to season and time.

Time is factored into Christoph Ulf's multi-faceted analysis of sanctuaries and their scopes (p.31-56). He links their formal development (from *Rundbau* to *peripteros*) to settlement type and interprets levels of communal rivalry through the lens of social theory (Simmel 1903; Brewer 2003). The resulting matrix (Abb. 1, p.40) presents a functionality of supra-local shrines, according to degrees of competition (even for brides), identity, and communication. Ulf thus distinguishes the social objectives between compound settlement, ethnos, polis, and transregional sanctuaries in a nuanced discussion that progresses to the role of special 'super-locality', border spaces and spheres of influence. Whether transregional sanctuaries actually contradicted other levels of identity is debatable, but on the whole he presents a compelling framework for understanding sanctuaries in their spatial and temporal contexts.

The next two articles focus on ritual practice and regional appeal. Ioanna Patera uses several examples to highlight ways that sacrificial practices reflect shifts in communal scope at sanctuaries (p.57-74), whether in degree (e.g. Aktion) or in kind (e.g. Amphiareion). Such shifts may also be seen through other rituals, particularly processions with their increasing splendor (e.g. Eretria, Ptoia, Plataia). Fritz Graf presents a different kind of ritual in 'Lead invocations in Greek sanctuaries' (p.75-86). Dismissing the traditional distinction between 'curse' and 'judicial' spells as too neat, Graf chooses for the more neutral term and examines the contexts of such tablets, per sanctuary type. Rather than a secret practice, Graf argues the importance of their publicity and hence their occurrence in busy sanctuaries, but especially those with localized, personal gods (e.g. Demeter) that would surely act on behalf of the supplicant – hence their rare appearance in panhellenic shrines (Nemea).

The following five contributions explore different types of communication and their transmission. Klaus Freitag examines sanctuaries as spaces of philosophical and cultural interaction (p.87-120), discussing notable appearances of philosophers and intellectuals at sanctuaries, as well as their archival role, along with dedications of literary works in sanctuaries, cults of intellectuals, and libraries. The plethora of examples makes this a lively read (e.g. the self-immolation of Peregrinus and the Olympic festival in 165 AD), yet with so many also to be found in Asia Minor one is left longing for even more. The same may be said of Marie-Kathrin Drauschke's examination of the

placement of interstate treaties, as *koinē stēle* (p.121-136). She tests the views of Heuß 1934 and Lalonde 1971 on the placement and cooperative aspects of such interstate treaties. Her several examples, drawn largely (but not exclusively) from mainland Greece and Crete, distinctly show that sanctuaries relevant, but not necessarily neutral, to all parties were selected as a third place of publication. Angelos Chaniotis further studies sanctuaries as places of mediation through emotion, especially between Greece and Rome (p.137-154). Flamininus' historical pronouncement of 'freedom' at Isthmia in 196 BCE thus belongs to a series of impassioned oratories at sanctuaries, using the element of surprise to invoke an emotional response in the hearts of a wide audience, in this case to effectuate the opposite, i.e. unmitigated loyalty to Rome. Oppositions are also at the heart of the oracular responses at Delphi, as Kai Trampedach observes (p.155-174). Rather than a political ruse by the priests, as scholars tend to believe, Trampedach observes an unquestioned belief in the oracle in ancient sources, supported by the continued protection of the shrine by the god in times of crisis. Herodotos' narrative (8.32-36) of the epiphany of Apollo during the Persian invasions is echoed in subsequent manifestations – a pivotal feature in the Delphic-centric history constructed by the Delphians. The larger objectives behind stories of divine intervention are also the topic of Clarisse Prêtre's examination of the *iamata* at Epidauros (p.175-186). Prêtre closely analyzes the three different voices that can be heard in these accounts of miraculous healings: the editor, the god, and the patient, each voice with its own aims. This polyphonic communication underscores the strength of the sanctuary, a sacred propaganda that helps attract patients (and craftsmen) from across the Greek world, thereby reinforcing the extra-regional function of the healing shrine.

Three articles address the supra-local role of Olympia from different perspectives. Vinciane Pirenne-Delforge gives a rich survey of myths and early ritual activity at Olympia (p.187-206), before focusing on the political cohesion facilitated by the 16 Elean women after the synoikism. She thus argues for an early cult of Hera, now often interpreted as a later addition (e.g. Moustaka 2002) – the famous foot-race for girls in the Heraia should be seen against this background as a coming-of-age event for local girls, exceptions notwithstanding. Olympia is then a panhellenic construction by the Eleans, who use the cult place as an 'extra-urban' shrine to consolidate their own identity while consciously embedding it within larger narratives and ritual frameworks. The role of women at Olympia in later times is examined in Tonio Hölscher's close reading of Pausanias 5.17.1-4 concerning the images inside the Heraion (p.207-226). His reconstruction (p.208, Abb. 1) and comprehensive discussion show the statues, partly drawn from older groups

in the thesauroi, to have been carefully selected and arranged, probably in the later part of the 1st century AD. The ultimate objective was to heighten religious experience from the female perspective, from goddesses to queens to priestesses. Hölscher views this in the context of pre-nuptial rituals, observing Olympia as a multi-functional space that attracted several seemingly opposite spheres, with the panhellenic male agonistic festival as only one of many dimensions. Yet the continuity of agonistic events at Olympia should not be taken for granted. The later Hellenistic period is often seen as one of decline due to the fewer victors lists and the domination of Eleans, yet rather than arguing *ex silentio*, Scharff pieces together evidence for wide participation from across the Mediterranean in this period (p.227-250), with Elean victories restricted to hippic events. Moreover, he traces the victors to a wealthy landed elite who could compete against teams sponsored by the Ptolemies or Attalids, and would be interested to promote their success across generations. We are left with little reason to doubt the continued wide catchment area of Olympia, even in these turbulent times.

With agonistics drawing crowds, supra-local shrines may be expected to have functioned as fairs. But a special category pertains to the sale and release of slaves, examined in the following two chapters from a regional perspective, particularly northwest Greece. In his study of Illyria, Epiros and Akarnania (p.251-278), Alan Bresson notes that federal sanctuaries were excellent centers for manumissions in order to secure legality beyond the micro-community. Moreover, slave trade was integral to festival fairs, shown in the document regulating the division of proceeds from the Aktia between Anaktorion and the Akarnanian League (*NIvO* 13 published notably at Olympia). Especially fascinating are the uncertainties on both sides of the transaction – slaves and releasing owners – revealed in the Dodona oracles, and Bresson's poignant observation that the later capture of western Greece by Rome transformed former slave-owners into slaves themselves. The integration of sanctuaries in regional slave economies is further pursued by Andrew Lepke, showing the link between manumission inscriptions and the action radius of a sanctuary (p.279-302). Some 1300 manumissions inscribed at Delphi in the 2nd century largely concern western Locris and Aetolia, demonstrating a regional function of the shrine in this capacity. Of special interest are the early manumissions, from 197 to 184 BC, nearly all from Amphissa, and with propographic overlap in guarantors and witnesses. Lepke connects this to an elite circle in Amphissa, who probably used the oath ritual and the sanctuary to build their social network, while consolidating their presence at Delphi, especially significant in the events following the Second Macedonian War.

Just preceding this period, the final contribution to the volume focuses on local events and their geopolitical implications in western Asia Minor. Katharina Knäpper (p.303-322) analyzes the claims of territorial inviolability, or *asylia*, famously made by Magnesia on the Maeander but also Milete through their respective main sanctuaries (of Artemis Leukophryene and Apollo at Didyma), and subsequent diplomatic missions. Thonemann (2007) had identified the rivalry with Milete as a driving factor behind the much-debated *I.Magnesia* 16, but Knäpper goes further in comparing its language with that of Milesian argumentation as known from the Koan response (Rigsby 2010). Her conclusion, that each city specifically targeted long-term ‘friends’ for support, rather than a broadcasting a blanket appeal to the *oikoumene*, is original and makes sense against this tense period that predicated warfare between the two cities.

A jewel of a postlude by Robert Parker (p.323-330) wraps up the volume, while tying together the different contributions. Parker notes the difficulty of identifying ‘supra-local’ sanctuaries, as all places of cult could potentially reach beyond their local borders. But most that did so had some special feature or function that drew a crowd, making journeys worthwhile, but they need to be examined on a case-by-case base. He thus returns to the pivotal role of Peter Funke in opening up several avenues of research that are further addressed here.

As Parker observes, this volume does not project any rules or rationales behind supra-local sanctuaries, but instead presents a kaleidoscope of options, showing how sanctuaries met the needs of different communities at different scales, and at different times; time being in itself is a critical factor, as noted by Haake at the beginning. This volume will be of interest to anyone concerned with social, political and economic aspects of Greek religion, but especially with the operationalization of sanctuaries, the diversity of their actors, and the wide range of activities which they empowered. The editors are to be congratulated for assembling such a wide range of high-quality contributions that shed light on many facets of this phenomenon. Taken together, they show just how tightly sanctuaries were bound to their societies, but not just as places of action for ceremonies or geopolitics, but as active places in themselves, co-producing the fundamental structure of human relationships. The interdependency of action and place, whether within the *temenos* or in its wider topography, is touched on by a few (e.g. Ulf, Hölscher) but would be worth exploring in greater detail – perhaps in a future volume?

Bibliography

- Haake / Jung 2011 = Haake, M. and M. Jung (2011) *Griechische Heiligtümer als Erinnerungsorte. Von der Archaik bis in den Hellenismus. Erträge einer internationalen Tagung in Münster, 20.-21. Januar 2006*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Heuß 1934 = Heuß, A. (1995 [1934]) 'Abschluß und Beurkundung des griechischen und römischen Staatsvertrags', in: J. Bleicken ed. *Alfred Heuß. Gesammelte Schriften in 3 Bänden. Bd. I: 1. Griechische Geschichte – 2. Griechische und römische Geschichte – 3. Weltgeschichte – 4. Laudationes und Nekrologe*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 340-419.
- Freitag / Funke / Haake 2006 = Freitag, K., P. Funke and M. Haake, eds (2006) *Kult-Politik-Ethnos. Überregionale Heiligtümer im Spannungsfeld von Kult und Politik. Kolloquium, Münster, 23-24. November 2001*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Funke / Haake 2013 = Funke, P. and M. Haake, eds (2013) *Greek federal states and their sanctuaries. Identity and integration. Proceedings of an International Conference of the Cluster of Excellence "Religion and Politics" Held in Münster, 17.06.-19.06.2010*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Lalonde 1971 = Lalonde, G.V. (1971) *The publication and transmission of Greek diplomatic documents*, PhD diss. University of Washington, Ann Arbor, MI.
- Moustaka 2002 = Moustaka, A. (2002) 'On the cult of Hera at Olympia', in: R. Hägg ed. *Peloponnesian sanctuaries and cults. Proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11 - 13 June 1994*, *Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Athen., Series in 4° 48*, Stockholm: Svenska Institutet i Athen, 199-205.
- Rigsby 2010 = Rigsby, K.J. (2010) 'Cos and the Milesian Didymeia', *ZPE*, 155-157.
- Simmel 1903 = Simmel, G. (1903) 'Soziologie der Konkurrenz', *Neue Deutsche Rundschau (Freie Bühne)* 14, 1009-1023.
- Slater 2007 = Slater, W.J. (2007) 'Deconstructing festivals', in: P.J. Wilson ed. *The Greek theatre and festivals. Documentary studies*, Oxford: Oxford University Press, 21-47.
- Thonemann 2007 = Thonemann, P.J. (2007) 'Magnesia and the Greeks of Asia (*I.Magnesia* 16.16)', *GRBS* 47, 151-160.

Christina G. Williamson
 University of Groningen, Ancient History
 Oude Kijk in 't Jatstraat 26
 9712EK Groningen
 Netherlands
 E-Mail: c.g.williamson@rug.nl

Gerhard BINDER, P. Vergilius Maro: Aeneis. Ein Kommentar. Band 1: Einleitung, Zentrale Themen, Literatur, Indices. Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium Bd. 104. Trier: WVT 2019, 430 S., EUR 49,50. ISBN: 978-3-86821-784-1

Gerhard BINDER, P. Vergilius Maro: Aeneis. Ein Kommentar. Band 2: Kommentar zu Aeneis 1-6. Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium Bd. 105. Trier: WVT 2019, 648 S., EUR 69,50. ISBN: 978-3-86821-785-8

Gerhard BINDER, P. Vergilius Maro: Aeneis. Ein Kommentar. Band 3: Kommentar zu Aeneis 7-12. Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium Bd. 106. Trier: WVT 2019, 682 S., EUR 72,50. ISBN: 978-3-86821-786-5

Mehrmals hat der Rezensent erwogen, diese Arbeit aufzugeben – mit seines Erachtens guten Gründen. Da ist zunächst der Gegenstand selbst, den es zu bewältigen gilt: 1760 Seiten in drei Bänden, ein monumentales Vermächtnis eines langen Gelehrtenlebens (inklusive eines geschlagenen halben Jahrhunderts Beschäftigung mit Vergil¹), eine Fundgrube sondergleichen und ein, *last but not least*, schweißtreibendes Arbeitsbuch. Den Druck erhöhen die beiden ihm (= mir) bekannt gewordenen, herausragenden Besprechungen in deutscher Sprache² – was bleibt da noch (wenigstens komplementär) sinnvoll zu sagen?

Vielleicht hilft ein selektiver Ansatz weiter, der sich auf einen Absatz des Vorwortes beschränkt und als eine Art ‚Problemanzeige‘ sonst nur am Rande oder gar nicht Angesprochenem nachgeht.

„Bei der Abwägung, ein weiteres Jahr oder mehr zu investieren, um Ungleichgewichtiges auszugleichen, Fehler zu verbessern, Mängel aufzuspüren und zu beseitigen“, hat sich Gerhard Binder (Jg. 1937) „altersbedingt dafür entschieden, den Kommentar jetzt [also 2019] in der vorliegenden, gewiss viele Schwächen enthaltenden Form zu veröffentlichen“ (*Vorwort I 8*). Ein der Intention

¹ Die Promotionsarbeit des Verfassers lautet (in der Zitierweise der *Literatur* – Band 1, Seite 385 [im Folgenden „I 385“ – und entsprechend! – abgekürzt]): „Binder, G. (1971): Aeneas und Augustus. Interpretationen zum 8. Buch der Aeneis (Beiträge zur Klassischen Philologie 38; Meisenheim/Glan).“

² Grundlegend instruktiv und – soweit der Rezensent dies zu beurteilen vermag – beeindruckend kompetent Michael Lobe im *Forum Classicum* 1 (2020) 46-47 (<https://journals.uni-heidelberg.de/index.php/fc/article/view/72509/66017>) sowie unvergleichlich Silvio Bär bei BMCR (<https://bmcr.brynmawr.edu/2020/2020.07.08/>); diese – zu Recht! – nachgerade hymnischen Würdigungen werden hier fast völlig ausgeblendet, aber ebenso dringlich empfohlen wie in gewisser Weise vorausgesetzt.

nach „zuverlässiges Hilfsmittel für die Erschließung der Aeneis“ (I 5), „ein solides Werkzeug“ (ebd.) bzw. „ein verlässliches Hilfsmittel in deutscher Sprache“ (I 8) mit ‚gewiss vielen Schwächen‘ – wie passt das zusammen?

Der Rezensent versucht im Folgenden (ohne systematischen Anspruch!), tatsächlich oder vermeintlich Ungleichgewichtiges, Fehler und Mängel zusammenzutragen, um dem Leser einen ersten (wie bewusst ‚einseitigen‘) Eindruck zu ermöglichen.

Binder benutzt ein hochgradig vernetzendes Verweissystem für seine Kommentareinheiten, die „mit der Sigle V (= Versgruppe) + Zahl abgekürzt“ werden, orientiert an den insgesamt 446 vom Verfasser ausgemachten „Sequenzen des Aeneis-Textes (Szenen, Teile größerer Szenen, Reden usw.), die in der Regel zwischen 20 und 40 Verse umfassen“ (I 11 = II 7 = III 7)³ – V-001 bis V-207 in Band 2, V-208 bis V-446 in Band 3. Die Kopfzeilen der beiden (im Engeren *Kommentar*-)Bände benennen schematisch nur das Buch der Aeneis, in dem man sich gerade befindet – wenig zielführend oder zumindest allemal gewöhnungsbedürftig.⁴

Überhaupt muss der Benutzer streng genommen alle drei Bände (sowie eine Textausgabe!) gleichzeitig vor sich auf dem Tisch haben, um die hier ausge-

³ Diese ‚Regelgröße‘ wird nicht weniger als fast zweihundert (exakt 199) Mal über- (18-mal von 41 bis maximal 65 Verse [„V-386“ – die Verse 532 bis 596 im elften Buch]) bzw. vor allem unterschritten (181-mal von 19 bis minimal 3 Verse [„V-291“, das sind die (Schluss-)Verse 729 bis 731 des achten Buches, bzw. „V-432“ bei den Versen 725 bis 727 im zwölften Buch]) – soll/te man bei einem Verhältnis von gut 55% zu knapp 45% von einer „Regel“ sprechen? Ähnlich beckmesserisch könnte man fragen, ob im ersten Band sechzig (60!) „Zentrale Themen“ (mit bis zu zehn Unterpunkten) denkbar sind, die den Namen ‚zentral‘ ernstlich verdienen.

⁴ Links wie rechts liest man in Band 2 „Aeneis 1“ (II 12-95 – zu oder für „V-001“ bis „V-029“), „Aeneis 2“ (II 97-190 – für „V-030“ bis „V-061“) „Aeneis 3“ (II 192-280 – für „V-062“ bis „V-089“) „Aeneis 4“ (II 282-384 – für „V-090“ bis „V-121“) „Aeneis 5“ (II 386-488 – für „V-122“ bis „V-157“) und „Aeneis 6“ (II 490-648 – für „V-158“ bis „V-207“) bzw. in Band 3 „Aeneis 7“ (III 12-109 – für „V-208“ bis „V-248“) „Aeneis 8“ (III 111-209 – für „V-249“ bis „V-291“) „Aeneis 9“ (III 211-321 – für „V-292“ bis „V-328“) „Aeneis 10“ (III 323-427 – für „V-329“ bis „V-364“) „Aeneis 11“ (III 429-535 – für „V-365“ bis „V-398“) und „Aeneis 12“ (III 537-682 – für „V-399“ bis „V-446“). Was möglich ist, zeigt der erste Band, der nur linker Hand quasi mechanisch „Zentrale Themen“ (kurz: Sigle Z + Zahl) vermerkt, in der Kopfzeile auf der rechten Seite aber spürbar wie hilfreich differenziert: „Z-01 bis Z-05: Vergil und die Aeneis“ (I 25-51), „Z-06 bis Z-08: Aeneas-Sage und Aeneis“ (I 53-81), „Z-09 bis Z-11: Aeneis und Epik vor der Aeneis“ (I 85-95), „Z-12 bis Z-19: Darstellung“ (I 97-143), „Z-20 bis Z-26: Götter und göttliche Instanzen“ (I 147-169), „Z-27 bis Z-35: Bedeutende Gestalten“ (I 173-223), „Z-36 bis Z-45: Schlüsselbegriffe, Beiwörter“ (I 225-263), „Z-46 bis Z-50: Deutung“ (I 265-305), „Z-51 bis Z-54: Wirkungsgeschichte“ (I 309-335), „Z-55 bis Z-58: Sprache und Metrik“ (I 339-371) und „Z-59 bis Z-60: Geographie und Topographie“ (I 373-379).

breitete, aber eben auch verteilt gebotene Informationsfülle wirklich nutzen zu können. Die schlichten „Zeitgenossen“ im anvisierten Adressatenkreis, „die sich Vergils Aeneis am lateinischen Original erarbeiten möchten“ (Vorwort I 5), sind offenkundig buchstäblich als ‚Arbeitsbienen‘ mit hoher Einsatzbereitschaft und großer Ausdauer zu denken.⁵

Bei dem fast schon exzessivem Verweis-System verwundern quasi doppelt gebotene ‚Textbausteine‘ – oder umgekehrt: eigentlich nicht groß. So liest man etwa (II 17 – nb. „V-003“): „Der agrarische Gott Saturnus wurde mit dem griech. Kronos gleichgesetzt. Dem Mythos nach wurde er von Iuppiter aus [sic!] dem Olymp vertrieben und begründete in Latium das Goldene Zeitalter.“ neben (II 335): „**Saturnius**: Iuppiter als Sohn des **Saturnus** (vgl. V-003B). Die agrarische Gottheit Saturnus wurde mit dem griech. Kronos gleichgesetzt. Mythologisch gilt Saturnus als Begründer des Goldenen Zeitalters in Latium nach seiner Vertreibung aus [!] dem Olymp durch Iuppiter (s. 8,319-325).“

Als wahllos-willkürliche Beispiele für solche ‚Dopplungen‘ könnten (und mögen) dienen:

„**Romulus**: Sohn des Mars und der Ilia, gründete zusammen mit seinem Zwillingbruder Remus die Stadt Rom (→Z-08 mit Stammbaum); nachdem er den Bruder wegen Missachtung der Stadtgrenzen getötet hatte, wurde Romulus erster Herrscher Roms. Dazu Adjektiv **Romul(e)us** (6,876; 8,654); **Romulidae** (8,638): Gefolge des Romulus.“ (II 42 – nb. „V-012“) neben (II 616): „**Romulus**: Sohn des Mars (hier: *Mavortius*, s. V-012B) und der Ilia, gründete zusammen mit seinem Zwillingbruder Remus die Stadt Rom (→Z-08 mit Stammbaum). Nachdem er den Bruder wegen Missachtung der Stadtgrenzen hatte töten lassen oder getötet hatte, wurde Romulus erster Herrscher Roms. Dazu Adjektiv: **Romul(e)us** (6,876; 8,654). **Romulides**, Plural **Romulidae** (8,638): Gefolge des Romulus.“

Die identische Kleinnotiz „**Paphus**: Stadt auf Zypern, der Insel der Venus.“ (III 326) bandübergreifend zu „**Paphus**: Stadt auf Zypern, der Insel der Venus.“ (II 57) und ihr kaum ‚besseres‘ Pendant „**Sabaei**: die Sabäer, Volk in Arabien, mit Hauptstadt Saba. Dazu Adjektiv **Sabaeus**; *Sabaeo ture*: Weihrauch aus Saba.“ (II 57) im Vorgriff auf das im *Index* (I 426) registrierte „**Sabaei**: die Sabäer, Volk in Arabien. Dazu Adjektiv **Sabaeus**: sabäisch (1,416 *Sabaeo ture*, Weihrauch aus Saba).“ (III 205) oder „**Parus**: die für ihre Marmorvorkommen

⁵ Exemplarisch heißt es (I 132 bzw. 133): „Vgl. Cicero, *In Verrem* II 4,8-10; Quintilian, *Institutio oratoria* 9,2,48-49; Aeneis 4,331-387; 7,435-455; 10,16-95; 11,336-444.“ bzw. „Vgl. Cicero, *In Pisonem* 25; Catull, *Carmen* 63,12f.20-22; Aeneis 4,198-218; 9,128-158.598-620; 12,4-17.48-53.95-100.“ – wie ernst (und realistisch) sind solche ‚Vergleichs‘-Aufforderungen zu sehen? Für wen ist ein Sammelband des Jahres 1963 „leicht zugänglich“ (I 331)?

berühmte Kykladeninsel, dazu Adjektiv *Parius*.“ (II 77) neben „*Parus*: die für ihre Marmorvorkommen berühmte Kykladeninsel.“ (II 210) und – im Abstand von zehn Seiten – „*Arcadia*: Landschaft in der Mitte der Peloponnes, benannt nach einem Sohn des Zeus und der Nymphe Kallisto; Einwohner *Arcas*, Plural *Arcades*. Arkadien war die Heimat des Euander. Adjektive *Arcas*, *Arcadius*: arkadisch.“ (III 116) vor „*Arcas*, Plural *Arcades*: Bewohner der in der Mitte der Peloponnes gelegenen Landschaft *Arcadia*, die nach einem Sohn des Zeus und der Kallisto benannt ist. Arkadien war Heimat des in Pallanteum ansässigen Euander. Adjektive *Arcas*, *Arcadius*.“ (III 126)

Fast schon interessant muten die (,Selbstplagiat'-verdächtigen) Abweichungen an zwischen „*laurus*: Der Lorbeer ist Baum des Apollo (vgl. 91.360). Seine Geschichte erzählt Ovid in den Metamorphosen (1,452-567): Daphne wird, da sie die Liebe Apollos nicht erwidert, in einen Lorbeerbaum verwandelt; ,da du meine Gattin nicht werden kannst, sollst du zumindest mein (heiliger) Baum sein‘ (1,557f. *quoniam coniunx mea non potes esse, / arbor eris certe ... mea*).“ (II 202) und „*laurus*: Der Lorbeer war Apollo (62 *Phoebo*) heilig; vgl. dazu Ovid, Metamorphosen 1,452ff. die Geschichte von Apollo und Daphne. Als Daphne in einen Lorbeerbaum verwandelt wurde, sagte Apollo (557 f.: ,Doch weil du meine Gemahlin nicht sein kannst, wirst du doch wenigstens mein Baum sein‘ (*at quoniam coniunx mea non potes esse, / arbor eris certe, dixit[,] mea*).“ (III 21)

Ist „*Gallus*: Angehöriger des keltischen Volkes der Gallier, gegen das Rom (zuletzt Caesar) wiederholt Krieg führte. Anfang des 4. Jh. v.Chr. bedrohten die Gallier Rom: Rettung der Stadt durch M. Manlius Capitolinus und Iunos kapitolinische Gänse (s. V-286 das Bild des Aeneasschildes).“ (II 637) als bewusster Vorgriff zu begreifen auf (III 197 f. – „V-286“!): „*Gallus*: Angehöriger des keltischen Volkes der Gallier, gegen das Rom wiederholt Krieg führte. Anfang des 4. Jh. v.Chr. bedrohten die Gallier Rom: Rettung der Stadt durch M. Manlius Capitolinus (und Iunos kapitolinische Gänse).“ – ?

III 225 wird verwiesen: „*Ida*: V-061“ – dort (II 189) wird man allerdings ,durchgereicht‘ mit einem ernüchternden „*Ida*: V-056“, woselbst (II 178) man dann unter dem Lemma „*Idaeus*“ endlich auf den „unweit von Troia gelegenen phrygischen Berg *Ida* ... (nicht mit dem kretischen *Ida* zu verwechseln)“ stößt. II 65 findet sich als Verweis: „*Tydeus*: V-006“, offenkundig um die Auskunft „Dem kam Diomedes, der Sohn des Tydeus, zuvor.“ (II 64 zum Eintrag „469 *Rhesus*:“ usf.) gleichsam abzusichern; am angegebenen Ort (II 24) liest man unter dem Stichwort „*Tydides*“: „Diomedes als Sohn des thebanischen Helden *Tydeus* (6,479).“ Der thebanische Held Tydeus wird nur an dieser einen Stelle im sechsten Buch der Aeneis ausdrücklich genannt

(sc. *hic illi occurrit Tydeus*) – in der ‚Kommentareinheit‘ V-181 gibt es hierzu lediglich den bereits bekannten Verweis „*Tydeus*: V-006“ (II 567). Etwas wehmütig denkt man an das, auch Binder nachweislich bekannte⁶ „Namenregister“ in der (alten!) Tusculum-Ausgabe der *Aeneis* von Johannes Götte, wo man nicht – mit ungewissem Ausgang resp. ‚Ertrag‘! – von Pontius zu Pilatus geschickt wurde, sondern alle Informationen (und ggf. auch Stellen!) zu einem Namen kompakt und benutzerfreundlich zusammengestellt vorfand.⁷

Eine Menge Aufwand – ohne erkennbaren Nutzen – hätte sich sparen lassen. Jede der 446 Kommentareinheiten hat eine eigene ‚Spezialbibliographie‘, u.a. ausdrücklich mit Hinweisen „möglichst regelmäßig auch auf verfügbare Kommentare“ (*Hinweise zur Benutzung* I 12 = II 8 = III 8). Und so erfährt man dann (bis hinein für die Seitenzahlen zu den behandelten Textabschnitten!), dass – vorzugsweise anglophone – Gelehrte Kommentare zu Einzel-Büchern verfasst haben: R.[oland] G.[regory] Austin zu den Büchern 1, 2, 4 und 6, N.[icholas M.] Horsfall zu Buch 2, 3, 6, 7 und 11, R.[obert] D.[eryck] Williams zu den Bücher 3 und 5, L.[ee M.] Fratantuono zusammen mit R. A.[lden] Smith zu Buch 5 sowie allein zu Buch 11, E.[duard] Norden zu Buch 6, C.[hristian] J.[ames] Fordyce gleichsam als Doppelband zu den Büchern 7 und 8, P.[aul] T. Eden wie K.[arl] W.[atts] Gransden zu Buch 8 – Letzterer zudem auch zu Buch 11 –, Ph.[lip R.] Hardie und J.[oachim] Dingel zu Buch 9, S.[tephen] J.[ohn] Harrison zu Buch 10 und schließlich R.[ichard] Tarrant zu Buch 12.⁸ Warum

⁶ S. I 163: „J. Götte ... im Namenregister der Tusculum-Übersetzung der Aeneis (1958 und später)“ usw.

⁷ Im *Index der Eigennamen* (I [416]-428) findet der Rezensent – trotz Lemmata vor Ort – nicht: Phoenices (II 51), Eurypylos (II 112), Phaeaces (II 229), Lyctius (II 245), Xanthus (II 300: „Fluss in Lykien, nicht identisch mit Troias gleichnamigem Fluss.“, der mit „V-019“ [= II 64] registriert ist!), Demoleos (II 418), Bebrycius (II 429), Hyrtacides (II 442), Thersilochus (II 567 – als „Troianer in der Unterwelt“ nicht identisch mit dem mit „V-416“ [= III 586] ‚erfassten‘ Namensvetter, einem „troianische[n] Krieger“) und Fabricius (II 632) sowie Phoebigena (III 104), Steropes (III 166), Idaeus (III 272 – als leibhaftiger „Troianer“ nicht das unter „Ida [Gebirge]“ mitgeführte Adjektiv), Lycus (III 283; „Troianer, vielleicht identisch mit dem 1,222 genannten.“, auf welchen allerdings nicht mit „*Lycus*: V-010“ [= II 34] verwiesen wird), Noemon unmittelbar vor Prytanis (III 313), Arpi (III 326), Cymodocea (III 351), Rhoetus (III 368 – „nicht zu verwechseln mit dem Rutuler Rhoetus 9,344 [sc. III 251]“!), Rhoeteus (III 372, als „ein Rutuler oder Latiner“ „nicht zu verwechseln mit dem Rutuler Rhoetus (9,344) und Rhoetus, dem König der Marruvier (10,388 [sc. III 368!]“) noch mit dem mit „V-067“ [= II 207] ‚erfassten‘ gleichlautenden Adjektiv), Salius (III 407, als „Etrusker auf Seite des Mezentius“ nicht identisch mit dem „griech. Begleiter des Aeneas“, der mit „V-134“ [= II 421] indiziert ist), Mycenaeus (III 463) und Remulus (III 508 – dieser „Rutuler“ ist weder identisch mit dem mit „V-320“ [= III 290] ‚erfassten‘ – „Beiname des Rutulers Numanus“! – noch mit dem „Latiner aus Tibur“ [„V-306“ = III 251]).

⁸ Die bibliographische Erfassung aller „Kommentare zu einzelnen Büchern“ findet sich als Unterpunkt 3 in der *Literatur* (I 381-383).

muss auf deren Existenz (samt spezifischer Seitenzahlen) „möglichst regelmäßig“ hingewiesen werden?⁹

Druckversehen seien ihm keine aufgefallen, lässt Silvio Bär (Fußn. 2) wissen, aber es gibt sie – soll man sagen: ‚natürlich‘ und/oder ‚unvermeidlich‘? – doch: So findet man für den Gesamttext der *Aeneis* neben der Angabe „9896 Verse“ (I 85) auch „9895 Verse“ (I 109); „Pathenius“ (III 407, typographisch – wie im Folgenden durchgängig – vereinfacht) heißt in Wirklichkeit ‚Parthenius‘ und „Thamyras“ (III 582) ‚Thamyrus‘ (s. *Aeneis* 12,341: *Thamyrumque Pholumque*). Gehören zu Druckfehlern auch Umstellungen (beim Zitat von Cicero, *De re publica* 3,35: „de rebus repetitis“ [I 281] gegenüber offenbar unstrittigem ‚de repetitis rebus‘) oder Auslassungen (beim Zitat von Cicero, *De re publica* 4,10,12: „in his quoque sanciendam putaverunt“ [II 354] statt des grammatisch notwendigen ‚in his hanc [!] quoque sanciendam putaverunt‘)? Wozu zählt ein befremdlich weit ausholender Nachweis (I 34): „Das eroberte Griechenland eroberte den Sieger und brachte die Künste ins bäuerliche Latium“ (Horaz, *Epistulae* 2,1,156-160).“ – ? Der übersetzt wiedergegebene Teil¹⁰ umfasst nur die Verse 156 bis 157 (Anfang); die Angabe „-160“ ist dem Rezensenten unerfindlich. – In einer namentlich Wolfgang Schadewaldt zugeschriebenen Übersetzung bindet sich jemand „schöne Sandalen“ unter die glänzenden Füße, obwohl nur drei Zeilen zuvor in einer Parallel-Stelle ‚richtig‘ „schöne Sohlen“ zitiert werden (III 171). – Irgendwo (I 160) heißt es, „dass römische Amtsträger zu Anfang und Ende ihrer Magistratur den Penaten und der Vesta von Lanuvium ein Opfer brachten“; mag auch die Quelle für diese Auskunft nachvollziehbar ungenannt bleiben (es handelt sich um die *Saturnalia* des Macrobius 3,4,11), so lautet der Text offenbar „cum adeunt magistratum“ und würde dann nur den Antritt des Amtes bezeichnen, nicht aber dessen Beendigung.

Wer Versehen oder geradezu Fehler¹¹, zumindest Ungereimtheiten und Inkonssequenzen sucht, wird an einem notorisch neuralgischen Punkt – der *Literatur*

⁹ Für Buch 1 wird Austin bei 29 ‚Versgruppen‘ geschlagene zwanzig Mal angeführt (die Differenz erklärt sich durch die Rückverweise „Vgl. [bei späteren Büchern auch: ‚s.‘] die Angaben zu V-[xyz]“); für Buch 2 mit 32 ‚Sequenzen‘ Austin 23- bzw. Horsfall 25-mal; für Buch 3 mit seinen 28 Abschnitten Williams 17- bzw. Horsfall 18-mal; erneut Austin für Buch 4 mit erneut 32 ‚Kommentareinheiten‘ nicht weniger als 29-mal. – Um die Zahl eigener Irrtümer, Unschärfen u.dgl. wie auch den Umfang dieser Fußnote überschaubar zu halten, bricht der Rezensent an dieser Stelle ab und bittet hier (wie überall) bei Bedarf und/oder Interesse, die ‚handgestrickte‘ Datengrundlage per Mail anzufordern oder sonstig Kontakt aufzunehmen.

¹⁰ Sc. *Graecia capta ferum victorem cepit et artis / intulit agresti Latio*. (Das lateinische *ferum* hat in der Übersetzung keine Entsprechung.)

¹¹ Hugo Merguets „Lexicon zu Vergilius mit Angabe sämtlicher Stellen“ (I 381) ist – Fehler hin, Versehen her – ein ‚Lexikon‘.

(hier I 380-415)¹² – mit hoher Wahrscheinlichkeit fündig. „Huss, W. (1982)“ ist der Althistoriker Werner Huß, der sein doppeltes ‚s‘ nur Schreibungen in Großbuchstaben resp. Kapitälchen verdankt. Reihentitel sind bibliographisch ein Wespennest: So heißt es bei „Gall, D. (1993)“ „(Abh. Mainz, Jg. 1993; Stuttgart)“, bei „Lefèvre, E. (1978/2)“ „(Abhandlungen Akademie Mainz, Jahrgang 1978, Nr. 2; Wiesbaden)“ und bei „Kleßmann, E. (2009)“ – Fehlanzeige!¹³ Ähnlich differieren die Angaben bei „Albrecht, M. von (1970)“ – nämlich „In: M von Albrecht / Th. Heck (Hrsg.), *Silvae*, Festschrift E. Zinn (Tübingen)“ – und bei „Rieks, R. (1970)“ mit der Kurzfassung „In: *Silvae*. Festschrift E. Zinn (Tübingen)“.

Nicht selten fehlen die – nicht selten ‚wichtigen‘, weil eben oft vielsagenden! – Untertitel, so (vom Rezensenten *kursiv* markiert) bei „Lobe, M. (1999): Die Gebärden in Vergils Aeneis. *Zur Bedeutung und Funktion von Körpersprache im römischen Epos*“, „Pöschl, V. (1977): Die Dichtkunst Virgils. *Bild und Symbol in der Aeneis*“ (vollständig hingegen ‚im Text‘ I 331 – !) und „Putnam, M.C.J. (1965), *The Poetry of the Aeneid. Four Studies in Imaginative Unity and Design*“, aber auch bei Aufsätzen wie „Gantar, K. (2008): Beobachtungen zu Vergils Schullektüre in Augustins *Confessiones*. *Von den Prügeln der Lehrer zu den Tränen um Didos Schicksal*“.

Bis zu drei Erscheinungsorte werden angeführt: „(Wien-Köln-Graz)“, „(Leiden-New York-Köln)“, „(Berkeley-Los Angeles-London)“ oder „(Berkeley-Los Angeles-Oxford)“ und – sogar zweimal – „(Hildesheim-Zürich-New York)“;¹⁴ zuweilen wird abgekürzt: „(Berkeley u.a.)“ bei „Clausen, W. (1987)“ und öfter „(Frankfurt/M. u.a.)“¹⁵ – was zu Unklarheiten führen könnte, wenn es trotz Verlagsgleichheit auf „(Frankfurt/M.)“ verkürzt wird.¹⁶

¹² Wegen der über weiteste Strecken alphabetischen Anordnung sollte es vertretbar sein, hier auf Seitenzahlen zu verzichten.

¹³ Nach der Erfassung in der Deutschen Nationalbibliothek etwa: ‚(Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz. Klasse der Literatur: Abhandlungen der Klasse der Literatur; Jg. 2009, Nr. 2; Stuttgart)‘. Der Reihentitel fehlt – der ‚Allmacht der Analogie‘ zuliebe: „Einmal ist keinmal, zweimal ist immer“ – auch bei „Jöne, A. (2017/2)“ oder „Wlosok, A. (1967)“; er könnte anstelle des deutlich kürzeren „(Heidelberg)“ ein ‚(Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften / 2. Reihe; Neue Folge, Band 154; Heidelberg)‘ bzw. ein ‚(Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften; N.F., Reihe 2. Band 21; Heidelberg)‘ nach sich ziehen.

¹⁴ Bei „Albrecht, M. von (1972)“, „Horsfall, N., Hrsg. (1995)“, „Johnson, W.R. (1976)“ und „Stahl, H.-P. (1990)“ sowie „Newman, J.K. / Newman, F.S. (2005)“ und „Suerbaum, W. (2008/1)“.

¹⁵ So bei „Erdmann, M. (2000)“, „Lobe, M. (1999)“, „Renger, C. (1985)“ und „Thome, G. (1979)“.

¹⁶ Verkürzt bei „Grebe, S. (1989)“ (mit voranstehendem Reihentitel!), „Kailuweit, T. (2005)“ und „Weber, T. (1988)“ (ebenfalls mit Reihentitel) – wer wollte beim Verlag Peter Lang ernstlich „Frankfurt am Main-Berlin-Bern-Bruxelles-New York-Oxford-Wien“ angeben? Das eigentlich

Problematisch(er) für den praktischen Gebrauch wessen-auch-immer ist freilich, wenn nicht die letzte (veränderte resp. greifbare) Ausgabe eines Titels angeführt wird. Das führt von Michael von Albrechts *Geschichte der römischen Literatur* (ohne den eigentlich unverzichtbaren Untertitel oder Nachsatz „V/von Andronicus bis Boethius und ihr Fortwirken“!) in der 2. Auflage von 1994 – gegenüber einer „3., verb. und erw. Aufl.“ 2012 – über Nicolas Horsfall's *A Companion of the Study of Vergil* in der Erstaufgabe von 1995 gegenüber einer „Second revised edition“ bereits 2001 zu Bruno Snells *Die Entdeckung des Geistes* (programmatischer Untertitel: „Studien zur Entstehung des europäischen Denkens bei den Griechen“!), auf die in der 3. Auflage von 1955 und nicht wenigstens in der „4., neubearbeit. Aufl. 1975“ (zuletzt in – hie und da noch durchgesehener – neunter Auflage 2009) verwiesen wird. Hermann Fränkels *Die homerischen Gleichnisse* erschienen zwar 1977 in einer unveränderten zweiten Auflage (erstmalig 1921), aber immerhin doch von Ernst Heitsch um ein Nachwort und ein Literaturverzeichnis erweitert und gewissermaßen aktualisiert.¹⁷

„In der Beurteilung der handschriftlich überlieferten Textgestalt der Aeneis stehen sich zwei Ansichten, eine durchaus optimistische und eine ganz und gar pessimistische, schroff gegenüber“ – so äußerte sich gewinnend ausgewogen Johannes Götte in der ‚alten‘ Tusculum-Ausgabe (5. Auflage 1980, S. [561]) in einer geradezu buchstäblich zu nehmenden Grundlagenfrage. Bei Binder liest man hingegen nur suggestiv (I 50): „Durch die zwar wenigen, aber weitgehend zuverlässigen und sich ergänzenden spätantiken Handschriften ist die Vergil-Überlieferung insgesamt als sehr gut zu bewerten.“ Von dem gut-lateinischen *audiatur et altera pars*, also zumindest dem Hinweis auf abweichende Ansichten, ist hier nichts zu finden. Dabei soll etwa Christian Gnilka – laut Otto Zwierlein einer „der wenigen kritischen Vergilleser jüngerer Zeit“ – noch 1994 (ohne Autopsie in „Boreas 17, 1994, 82 Anm. 100“) konstatiert haben:

Informative ist und bleibt doch der Verlag, nicht der Ort (auch wenn der Rezensent zu seinem durchaus beträchtlichen Bedauern an dieser Tradition nichts mehr wird ändern können, wie er zudem bei Monographien die Angabe des Umfangs, sprich: Seitenzahlen für höchst wünschenswert hält)! Bei „Becher, I. (1966)“ hätte der Verlagsname („Akademie“) bzw. der bei nachgewiesenem „(Berlin)“ unterschlagene Reihentitel („Schriften der Sektion für Altertumswissenschaft 51“) für eine erste – wenngleich womöglich irreführende – Einordnung gesorgt.

¹⁷ Ein Zitat (!) aus diesem Buch: „er schließt (S. 97):“ usw. (I 112) dürfte nach wie vor auf Seite 99 (vgl. <https://archive.org/details/DieHomerischenGleichnisse/page/n106/mode/1up>) anzutreffen sein. Bei Albin Leskys (nur I 112, also ‚ebd.‘ für ein Zitat nachgewiesener) „Geschichte der griechischen Literatur, Bern-München ²1963, S. 83“ verschiebt sich der Fundort auf die Seiten 85-86, wenn man die „3., neu bearb. u. erw. Aufl.“ von 1971 (!) oder einen ihrer Nachdrucke zugrunde legt.

„Die heute herrschende Auffassung, wir besäßen einen sicheren, reinen Vergilttext, ist, jedenfalls was die Aeneis angeht [!], grundfalsch.“

„An etwa 60 Stellen der Aeneis begegnet der Begriff *numen* (oder in dem poetisch geläufigen Plural *numina*), dessen jeweilige Nuance mitunter schwer zu fassen ist.“ (I 146) Was hindert im Computerzeitalter daran, sich auf exakt 63 Vorkommen festzulegen?¹⁸ Auf der folgenden Seite bietet Binder entsprechend einschränkend ‚nur‘ für „die meisten [!] Erwähnungen von *numen*“ eine (vereinfacht gesagt: zweispaltige) „Liste“ einer „für die jeweilige Stelle passend erscheinenden Übersetzungsvariante“;¹⁹ erstaunlicherweise kann dabei das einmalige Vorkommen „4,269“ gleich zwei „unterschiedlichen Bedeutungen“ zugeordnet werden (I 147).

Gehört „die schreckliche Chimaera“ kategorisch resp. terminologisch zu den „aus der Mythologie bekannten Dämonen“ (I 163)? Vergil spricht im sechsten Buch von *ferae* (v. 285: *multaque praeterea variarum monstra ferarum*), was Binder in seiner Übersetzung beim Reclam-Verlag ganz traditionell mit „wilden Tieren“ wiedergibt. Auf der anderen Seite (I 162) wird „Fama (Gerücht)“ zu den „Personifikationen“ gezählt – die Kommentar-Bände sprechen eine andere („Der **Dämon Fama**“, III 272) oder eine eigenartig vermengende Sprache (II 306): „**Fama**: ein Dämon, Personifikation der öffentlichen Rede, des Gerüchts, der guten oder schlechten Nach-Rede.“

Verwundert liest man „vom Quaken der (von Schwänen gern gefressenen) Frösche“ (III 488): Schwäne fressen – gerne! – Frösche auf? Das klingt nach Grundnahrungsmittel oder bevorzugter Beute, wo es doch (wenn der Rezensent recht informiert ist) die deutliche Ausnahme ist.²⁰ Vorsichtiger äußert sich Binder bei der „Rolle des Habichts/Falken“ (S. III 518), wo die Fachwissenschaft zwischen ‚Habichtartigen‘ (*accipitridae*) und ‚Falkenartigen‘ (*falconidae*) unterscheidet.

¹⁸ Für eine etwaige Überprüfung: 1,8.48.133.447.603.666.674 (7 Stellen); 2,123.141.155.178.183.233.336;396.623.703.735.777 (12 Stellen); 3,264.359.363.372.437.543.634.697 (8 Stellen); 4,94.204.269.382.521.611 (6 Stellen); 5,56.466.768 (3 Stellen); 6,50.68.266.324.368 (5 Stellen); 7,119.297.310.385.571.584 (6 Stellen); 8,78.186.382.512.574 (5 Stellen); 9,247.661 (2 Stellen); 10,31.221.375 (3 Stellen); 11,232.901 (2 Stellen); 12,180.182.188.201 (4 Stellen). Als Druckfehler – wohl auch im Sinne Bärs (s.o.) – ist statt „2,77“ ‚2,777‘ und anstelle von „5,566“ ‚5,466‘ zu lesen.

¹⁹ Der Rezensent kann es sich nicht versagen, die (Über-?)Fülle möglicher ‚Wiedergaben‘ vereinfacht zu dokumentieren (a.a.O.): „(1) Wille einer bestimmten Gottheit; göttlicher Wille; Einwilligung, Wink, Befehl, Geheiß“, „(2) Walten, Wirken, Leistung; Wirkungsbereich, Nähe der Gottheit; Macht, Allmacht“ und „(3) Gottheit, göttliche Macht/Mächte, göttliches Wesen, göttliche Majestät, göttliche Kraft“.

²⁰ Die Lesart: Schwäne äßen wohl gern Frösche, wenn sie nur an welche herankämen o.dgl. ist hier wohl auszuschließen.

Im Schlachtengetümmel ist es leicht unübersichtlich: „Alsus wird von Podalirius erschlagen.“ (III 576) In der Übersetzung liest es sich gerade andersherum (v.309-310 des siebten Buches): „Dem Podalirius [festlegend für *olli*] drückt schwer lastende Ruhe und eiserner Schlaf auf die Lider, seine Augen schließen sich zu ewiger Nacht.“ Und auch der Kommentar vermutet kurz darauf (III 577): „Wahrscheinlich tötet ... ein Italer (hier Alsus) einen Trojaner.“ Ist die „Identität des Chloereus 12,363 mit dem Cybelepriester“ gleichen Namens in Buch 11 noch „umstritten“ (III 523 = V-393), heißt es – lediglich durch den Rückverweis abgesichert – für Buch 12 uneingeschränkt (III 588): „Von Chloereus, dem Cybelepriester, lässt sich Camilla zur Unvorsichtigkeit verleiten (s. V-393).“

Orion sei nach III 409 ein „Sohn des Neptunus, einer der Giganten“ – wird je ein Sohn des Meeresherrn, wird je Orion zu den Giganten gezählt?²¹ „Die homerischen Epen zeigen die Kyklopen ...“ (II 260) – wo in der *Ilias* stößt man auf einen oder mehrere Kyklopen? Durch einen Pfeilschuss des Pandarus „wurde der Zweikampf zwischen Paris und Menelaos verhindert“ (II 442) – wurde er? Er wurde nicht (wie am Ende des dritten und Anfang des vierten Buches der *Ilias* nachzulesen ist). „Hercules gab Hesione als Sklavin dem Telamon von Salamis zur Frau, nachdem er von Priamus um den für die Rettung Troias vor einem Meeresungeheuer vereinbarten Lohn betrogen worden war und die Stadt erobert hatte.“ (III 132) Tatsächlich ist der – wiederholte – Lohnpreller Laomedon, der Vater von Hesione und Podarkes (der auf Intervention seiner Schwester freikam und den [unumstritten?] sprechenden Namen ‚Priamos‘ etwa im Sinne von ‚der Losgekaufte‘ erhielt).

Gerhard Binder erweist sich wie seinem Werk einen persönlich zwar höchst verständlichen, im Blick auf etwaige Leser²² aber doch zweifelhaften Dienst, wenn er seine Arbeit in der vorliegenden Form in den Druck gibt – es enthält etliche Schwächen, die vermeidbar gewesen wären: computerunterstützt und mithilfe von penibel-pedantischen Mitarbeitern, Zuträgern und Gegenlesern.

²¹ Auch im Folgenden (III 410) ist die Rede von „dem Giganten und Jäger Orion“ – der griechischen Sagenwelt resp. den nicht selten widersprüchlichen Überlieferungen wird hier eine schwerlich haltbare Systematik und Eindeutigkeit unterstellt, deren Problematik man auch an „dem Giganten Aegaeon“ (ebd.) beobachten kann. Dieser ist (lt. III 389) „ein hundertarmiger Gigant“; bei ihm weiche Vergil „von der üblichen Version ab und lässt Aegaeon in der Titano[?]machie gegen Iuppiter kämpfen; vgl. 6,287 *centigeminus Briareus* [sc. reine Nennung d/ies/es Namens!].“ Natürlich weiß der gelehrte Verfasser grundsätzlich um derlei Fragen, wenn er etwa (II 260) „Kyklop“ zutreffend mit „In der Mythologie Bezeichnung für mehrere, oft miteinander vermengte Gruppen von Riesen, die man sich ein- oder rundäugig vorstellte.“ erläutert und menschenfressende Ungeheuer à la Polyphem von Blitze-Schmieden in der Werkstatt des Vulcanus absetzt.

²² Die Umschlagrückseiten sprechen hier „vor allem“ von „fachfremden und mit dem voraussetzungsreichen, sprachlich oft komplizierten Originaltext weniger vertrauten Benutzern“.

Diese Investition in Sachen ‚Kundenservice‘ hätte schon gleich am Anfang des 2008 begonnenen Projekts oder im Verlauf der weiteren Entstehungszeit gestartet werden – müssen? – allemal: können und sollen. Im Nachhinein schmerzt es den Rezensenten, *post festum* Erbsen zu zählen und Fliegenbeine zusammenzutragen anstatt gleichsam produktiv wie prohibitiv bei der Entstehung mitgewirkt zu haben; seine hier aufgeführten ‚Monenda‘ rühren praktisch durchgängig nur an die Oberfläche, Formales und derlei Gedöns, nicht aber an Inhaltlich-Substantielles. Bei zunehmender Beschäftigung wächst geradezu zwangsläufig die Bewunderung für das, was hier geschaffen und geschafft wurde. Es bleibt bei dem monumentalen Vermächtnis, der Fundgrube sondergleichen und einem Arbeitsbuch erster Güte.²³

Die Umschlagrückseiten klappern, wie es offenbar zum Geschäft dazu gehört, gleichlautend, der vorliegende Kommentar wolle s/einen „Beitrag dazu leisten, unter veränderten Bedingungen eines der bedeutendsten Werke der Weltliteratur im frühen 21. Jahrhundert vor dem Vergessen zu bewahren“;²⁴ Gerhard Binder ging es – gleichsam gedämpfteren Tonfalls – darum, „dass die Aeneis interessierten Zeitgenossen weiterhin als eines der bedeutendsten Werke der Weltliteratur durch ein verlässliches Hilfsmittel in deutscher Sprache zugänglich bleiben möge“ (*Vorwort* I 8). Dazu dürfte die mit seiner inzwischen verstorbenen Frau erstellte Übersetzung²⁵ vielleicht noch mehr beitragen als dieser Kommentar, dem man seine hohen, ja hehren Ambitionen nicht zum Nachteil auslegen sollte.²⁶

Friedemann Weitz
Hochvogelstraße 7
D-88299 Leutkirch i.A.
Tel.: (07561) 91 23 36
E-Mail: hmg.weitz@web.de

²³ Der eingangs als Ausgang dieser Buchanzeige zitierte Absatz endet (*Vorwort* I 8): „Die Kritik der dazu Berufenen scheue ich nicht; sie werden meinen Versuch entweder verwerfen [Das soll mal jemand versuchen! Anm. des (ergebnisoffen gespannten) Rezensenten] oder anderen Händen zur weiteren Betreuung anempfehlen.“

²⁴ Inspiriert vom griffigen Untertitel eines Aufsatzes von Ulrich Schmitzer: „Das Abendland braucht keinen Vater mehr: Vergils Aeneis auf dem Weg in die Vergessenheit“ (2004 – solange die Technik funktioniert, tatsächlich ‚leicht zugänglich‘ [s.o. Fußn. 5 a.E.] unter <http://archiv.ub.uni-heidelberg.de/propylaeumdok/172/>)?

²⁵ Als „damals ernsthaft und mit Freude um jeden Vers, jede sprachliche Wendung, jedes Wort Vergils gerungen“ wurde (*Vorwort* I 8).

²⁶ Der Rezensent erinnert ringkompositorisch an die beiden wohlbegründet hymnischen Würdigungen von Lobe und Bär (s.o. Fußn. 2).

Katja PIESKER – Ulrike WULF-RHEIDT (Hgg.), Umgebaut. Umbau-, Umnutzungs- und Umwertungsprozesse in der antiken Architektur. Diskussionen zur Archäologischen Bauforschung Bd. 13. Regensburg: Schnell und Steiner 2020, 448 S., EUR 86,00. ISBN: 978-3-7954-3578-3

„Dieses Vorwort ist leider ein Nachruf“ mit diesen Worten beginnt der hier zu besprechende 13. Band der renommierten Tagungsreihe „Diskussionen zur Archäologischen Bauforschung“ und erinnert damit an den tragischen und vollkommen unerwarteten Tod von Ulrike Wulf-Rheidt, der alle Kollegen 2018 zutiefst erschüttert hat. Der Band wurde ihr gewidmet und somit ungeplant zu einer Gedenkschrift für eine bedeutende Forscherpersönlichkeit, die die Bauforschung mitgeprägt hat.

Die Ausstattung des Bandes und das Layout sind hervorragend und der renommierten Reihe würdig. Publiziert werden 28 Beiträge einer Tagung des Architekurreferats des DAI, die vom 21.-24. Februar 2018 in Berlin stattfand. Mit dem gewählten Rahmenthema stellte sich die Tagung der Frage nach „Praktiken und Leitbildern antiker Umbauprozesse, d.h. wie umgebaut wurde und woran man das im Befund erkennt, und [...] warum umgebaut wurde, d.h. nach gesellschaftlichen, ökonomischen und kulturellen Gründen für Eingriffe in den Bestand.“ (S. 1) Die Beiträge spannen einen weiten zeitlichen Rahmen: Vom Neolithikum bis in die byzantinische Zeit. Geographisch reichen sie zwar von Anatolien bis Peru, doch haben sie einen klaren Schwerpunkt in den klassischen Mittelmeerländern.

Die besondere Bedeutung der Tagung und das Verdienst der Herausgeber liegt darin, dass man Umbaumaßnahmen in den Fokus brachte. K. Piesker ist in der Hoffnung zuzustimmen, dass sie „den Grundstein für eine vertiefende weitere Diskussion“ bilden möge (S. 7). Dies wird jedoch nur dann gelingen, wenn die Beiträge in einen interpretatorischen Kontext gestellt werden. Die Tagung war zwar in fünf thematische Blöcke gegliedert, die jeweils übergreifende Fragestellungen umfassten (Konservieren/das Bestehende weiterdenken; Wiederverwerten/Recyclen; Erneuern/Modernisieren/dem Zeitgeschmack anpassen; Bauen im Bestand/Umwerten/Aneignen/Anpassen), die Beiträge im Band sind aber chronologisch angeordnet, und zwar nach der „prägenden Umbauphase“ (S. 4). Hierin liegt der einzige Kritikpunkt, der konzeptionell an dem Tagungsband anzubringen ist: Übergeordnete Fragestellungen sind von überragender Bedeutung, schließlich kommen Umbauprozesse in der Geschichte so gut wie jeden Bauwerks vor, so dass der Band ohne eine thematische Analyse nur den Charakter einer Zusammenstellung beliebiger Beispiele hätte. Das wäre sehr bedauerlich, denn alle Beiträge sind durchweg sehr anregend und

von hoher Qualität! Verbindende Aspekte oder auch Fragestellungen lägen dabei durchaus nahe. Die könnten in übergeordneten Fragen zu Anstößen und Intentionen des Umbauens liegen, während die oben genannten thematischen Blöcke der Tagung doch eher deskriptive Überschriften hatten. Zunächst wäre zwischen Umbauten oder Verwendung von Spolien in öffentlichen oder privaten Bauten zu trennen, dann nach Symbol- und Wertvorstellungen, der Reaktion auf den Wandel gesellschaftlicher oder sakraler Vorstellungen oder auch von Institutionen zu fragen. Selbstverständlich sind ökonomische Gründe bedeutend, wichtig ist aber auch der Wiederaufbau oder die Umnutzung in Krisenzeiten oder nach disruptiven Ereignissen. In diesem Sinne sollen hier einige mögliche Zusammenstellungen vorgeschlagen werden, ohne dass die Beiträge im Detail besprochen werden können:

Inhaltliche Aussage oder Kostenersparnis? Diese Frage stellen sich gleich mehrere Beiträge. In dem Festvortrag behandelt E. Sioumpara die Wiederverwendung von altem Baumaterial in attischen Heiligtümern nach den Perserkriegen im Lichte von Inschriften und kann herausarbeiten, dass es nach rein pragmatischen Erwägungen wiederverwendet wurde. Entsprechend lehnt sie ideologische Erwägungen beim Einsatz von Spolien ab. Rein pragmatische Erwägungen sieht auch T. Ismaelli hinsichtlich der wiederverwendeten Bauglieder der augusteisch-tiberischen Phase in der spätkaiserzeitlichen Umbauphase des Tempels A, sowie der Nutzung von Teilen des Tempels B in Hierapolis, der Neubau wurde sogar in Umfang, Größe und Form auf die zur Verfügung stehenden älteren Bauglieder abgestimmt. A. Gering wertet umgenutzte Bauteile des Roma-Augustus-Tempels in Ostia und ihre Wiederverwendung als Ausdruck einer ausdifferenzierten ‚Spolienindustrie‘ und kann also die systematische Nutzung von Baugliedern eingestürzter Bauten nachzeichnen. Im Grunde ganz vergleichbar in seiner Aussage ist der Beitrag von E. Laufer. Er zeigt am Beispiel der Spolierung von Stadtbefestigungen in Lykien und Pamphylien, wie nach einem Erdbeben Blöcke mit einem einfachen Schrägprofil aus Stadtbefestigungen zweitverwendet wurden, vielleicht angeregt durch einen einzelnen Architekten, die sich dann jedoch zu einer ganzen regionalen Gruppe weiterentwickelten. Diese Beiträge, die die Kostenersparnis bei der Spolienverwendung betonen, wären geeignet, dem Beitrag von U. Dirschedl gegenübergestellt zu werden, die in Didyma in der Wiederverwendung des bekannten, großen archaischen ionischen Kymas, das ursprünglich von einem Altar stammte und als Bekrönungsprofil der hellenistischen Vormauer wiederverwendet wurde, eben doch einen bewussten Bezug auf Älteres sieht und nicht nur pragmatische Gründe vermutet. Da diese Beispiele aus ganz unterschiedlichen Zeiten stammen wäre es auch einer weiteren Frage nach Konstanz oder Wandel von Wertvorstellungen bei Umbauten wert gewesen, auch wenn diese Fragestellung so übergreifend ist, dass

sie von der Bauforschung alleine nicht angegangen werden kann. Dass hierzu flankierende Untersuchungen anderer altertumswissenschaftlicher Disziplinen benötigen würden entspräche einerseits dem anregenden Charakter des Bandes, würde andererseits aber über das Konzept der Reihe hinausführen, jedenfalls aber das Potenzial der Beiträge zeigen.

Modernisierung oder Authentizität? Diesen Fragen widmen sich weitere Beiträge. N. Hellner stellt in seinem Beitrag über den archaischen Tempel in Trapeza Aigiou in Achaia das Zwischenergebnis seiner Forschungen vor und sieht in chronologischen Diskrepanzen zwischen Grundriss, Giebelschmuck, Dachdeckung und einigen Baugliedern eine fortlaufende Modernisierung. A. Tanner behandelt Erneuerungsstrategien bei Platzgestaltungen in Amarynthos und Eretria und fragt gleichfalls nach Authentizitätsvorstellungen, stellt aber dann doch pragmatische Erwägungen heraus.

Mit den ersten Themenblöcken wäre die Frage nach städtischer Selbstdarstellung und deren jeweiligen Möglichkeiten eng verwandt. Hierher gehört die Umgestaltung einer Vorgängerphase, vielleicht einer Basilika, zu dem berühmten Marmorforum von Merida, der N. Rörig in ihren Forschungen nachgeht. Es handelt sich um eine sehr wichtige Vorstellung von Ergebnissen, aus denen man viel lernt, die aber im Band leider nicht in einen übergeordneten thematischen Zusammenhang eingeordnet werden. In diesen gehört auch die Verwendung von Marmor in mehreren augusteischen Bauten in der Lusitania in augusteischer Zeit, die J. Lehmann zusammenstellt und die sie als Würdigung des Kaiserhauses interpretiert. Den Fortbestand des städtischen Repräsentationsbedürfnisses auch (und vielleicht gerade) nach tiefen Einschnitten dokumentiert H. Thür in Ephesos. Sie stellt zweitverwendete reliefierte Blöcke zusammen, die unter anderem vom Parthermonument stammen und bei der Sanierung der Wasserversorgung im 4. Jh. n. Chr. eingesetzt wurden, zeitgleich mit dem Umbau der Celsusbibliothek zu einem Nymphäum. Dies diente offenbar zum Schmuck der Stadt nach mehreren schweren Erdbeben im 4. Jh. n. Chr.

In den Kreis des kaiserlichen Repräsentationsbedürfnisses gehören dagegen andere Beiträge: H.-J. Beste behandelt die Umbauten in der Domus Aurea nach dem Tode Neros und zeigt damit, wie ein Großprojekt von den Nachfolgern Neros genutzt werden konnte, um sich durch seine Weiterführung oder auch Einstellung zu positionieren. Ebenfalls in das Umfeld kaiserlicher Repräsentation gehört der Zusammenschluss zweier Villen zu dem Albanum des Domitian, den K. Manfrecola vorstellt. Zugleich ist dies ein Beispiel für Bauen im Bestand, wenngleich offenbleiben muss, wieso der bauliche Aufwand gerade hier erfolgte: War es die phantastische Fernsicht auf Rom? Ganz vergleichbar sind die Umbauten am Odeion der Villa des P. Vedius Pollio (Pausilypon), um

diese nach ihrer Vererbung an Augustus dem Repräsentations- und Ausstattungsbedürfnissen einer kaiserlichen Villa anzupassen, wie T. Busen beschreibt.

Ein ganz spannendes Thema ist der Funktionswandel von Bauten und ihr Umbau infolge sich ändernder Institutionen. Hierin, und damit gleichfalls in den öffentlichen Bereich, gehört der Umbau des Bouleuterions von Aphrodisias zu einer Palästra gegen 500 n. Chr., den U. Quatember als Ausdruck der Transformation städtischer Institutionen, hier des Rats, in der spätantiken Stadt sieht. Es wäre meines Erachtens zukünftig besonders interessant, wenn diese Verbindung der Transformation von Institutionen und ihren Funktionsbauten weiter interdisziplinär nachvollzogen würde. In den Bereich des privaten Investments und damit des Funktionswandels und der Umbauten aus ökonomischen Gründen führt M. Trümper anhand der Republikanischen Bäder in Pompeji, die, als der Gewinn schwand, in ein Wohnhaus umgebaut wurden, während C. Brünenberg am Beispiel des mehrfachen Umbaus und Funktionswandels der Thermen in Baalbek seit dem 4. Jh. zeigt, wie die ursprüngliche Nutzung offenbar nicht mehr aufrechtzuerhalten war. Ganz anders dagegen M. Hofbauer und G. Styhler-Aydın, die die Integration des Theaters von Ephesos in frühbyzantinischer Zeit in die Stadtbefestigung behandeln, aber zugleich herausstellen, dass der Spielbetrieb durchaus weitergegangen sein kann, also eben nicht eine Nutzungsänderung nach sich gezogen haben muss.

Ein Funktionswandel von Bauten als Folge gesellschaftlicher oder religiöser Veränderungen ist eine weitere naheliegende Thematik. H.R. Goette spricht sich in seinem Beitrag dafür aus, Umbauten mit der Einführung der Rundung des Koilons und der Orchestra im Zusammenhang mit einem Beschluss von 386 v. Chr. zur Wiederaufführung älterer Stücke und daraus folgenden größeren Zuschauerzahlen von Theateraufführungen zu sehen. Als Folge gesellschaftlicher Trends wie auch der Änderung sepulkraler Praxis wertet D. Borbonus die Umbauten von Nischen in Kolumbarien und sieht sie auch als Ausdruck von stärkerer Individualisierung. E. Borgia zeigt schließlich in dem letzten Beitrag des Sammelbandes, wie in Elaioussa Sebaste ein korinthischer Tempel aus dem 1. Jh. n. Chr. unter Nutzung von weiteren Spolien in einen kleinen kirchlichen Komplex umgebaut wurde und bis in mittel- / spätbyzantinische Zeit fortbestand.

In weiteren Beiträgen werden wichtige Einzelergebnisse publiziert, sie sind aber in dem Band nicht kontextualisiert worden. M. Döring-Williams und L. Albrecht stellen Forschungsergebnisse zur Maxentiusbasilika in Rom vor und arbeiten an deren Nordapsis heraus, dass es zwei deutlich trennbare Bauphasen gab: Die Erbauungszeit unter Maxentius und dann, nach einer längeren Zeit, in der die Basilika unfertig blieb, ihre Fertigstellung. C. Mächler stellt sich beim Leonidaion in Olympia die Frage, wann Bauen im Bestand als eigene Aufgabe zur

Wahrung alter Bausubstanz gesehen wurde. Sie gliedert dabei verschiedene Maßnahmen und kategorisiert sie so systematisch, dass sie interpretatorisch erschlossen werden und zugleich grundlegenden methodischen Charakter für den ganzen Band haben könnten.

Einen weiteren Block könnten aber auch Stadtbefestigungen und deren Bauphasen bilden, eine Gattung, die ja in den letzten Jahren erfreuliche Aufmerksamkeit erfahren hat. So geht H. Cevizoğlu den Bauphasen der Befestigungsanlage von Klazomenai zwischen der Frühbronzezeit und der Spätarchaik nach und Chr. Brasse behandelt die Stadtmauer von Pompeji. Den Zusammenhang von Nutzung spezifischer Baumaterialien und bestimmten Bauphasen stellen M. Tombrägel und J. Bauch schließlich am Beispiel der Villa Metro Anagnina bei Rom vor. Auch die weiteren Beiträge des Bandes sollen erwähnt werden und dabei soll nochmals betont werden, dass alle Beiträge von hoher Qualität sind: M. Kinzel, G. Duru und M.Z. Barański verfolgen Umbau und Instandhaltung neolithischer Architektur in Zentralanatolien, P.R. Fuchs und R. Patzke Gleiches in Sechin Bajo (Peru) und F. Arnold beim Satet-Tempel in Elephantine.

Ist es den Beiträgern und den Herausgebern also gelungen, ein Forschungsfeld systematisch zu erschließen und Anstöße für weitere Forschungen zu geben? Natürlich hätte man die Beiträge auch ganz anders gliedern können, als dies hier vorgeschlagen wurde, der Vorschlag zeigt aber vielleicht, dass mit dieser Bündelung ein Spannungsverhältnis erzeugt und eine Diskussion angeregt wird, die in der chronologischen Folge nach Umbauphase naturgemäß ausbleibt. Eine kontextualisierende Gliederung hätte dem Band also gutgetan. Auf der Tagung mag diese Anregung zur inhaltlichen Kontextualisierung durch die Blöcke und die Diskussionen nach den Vorträgen erfolgt sein, doch unterbleibt diese für den Leser des Tagungsbands, trotz der anregenden Beiträge. Wer also erhofft, übergreifende Aspekte des Umbauens oder Umwidmens hier aufbereitet und kontextualisiert zu finden, um Antworten oder Anregungen für eigene Forschungen zu finden, der wird enttäuscht werden. Wer dagegen eine Zusammenstellung höchst informativer, sehr gut begründeter und durchweg anregender Beiträge zu einzelnen Bauten sucht, der wird sie hier finden und ohne Zweifel und Abstriche durch die Lektüre belohnt.

Prof. Dr. Torsten Mattern
Universität Trier,
Klassische Archäologie
Universitätsstr. 15
54296 Trier
E-Mail: mattern@uni-trier.de

Alexandre Simon STEFAN, Die Traianssäule. Dargestellt anhand der 1862 für Napoleon III. gefertigten Fotografien. Darmstadt: wbg Philipp von Zabern 2020, 304 S., 160 s/w-Abb., EUR 250,00. ISBN: 978-3-8053-5223-9

Das ungebrochene Interesse an der Traianssäule, dem zuletzt die Tagungen und Ausstellungen im Umfeld der eintausendneuhundersten Wiederkehr ihrer Einweihung sowie des Todes Traians deutlichen Ausdruck verliehen haben,¹ äußert sich seit der Renaissance auf komplementäre Weise: Dem Anliegen ihrer Erklärung entspricht die fortdauernde Aufgabe ihrer künstlerischen und technischen Reproduktion.² Denn bedingt durch die exzeptionelle Anlage dieses ‚Wunder Roms‘ sind große Teile des gedrehten Frieses mit seinen 2639 Figuren dem ebenerdigen Betrachter in weite Höhen entrückt; ferner bestärkt die konzentrische Anlage des Figurenfrieses auf dem über 3 m starken Säulenschaft eine gewisse Zerstückelung der fortlaufenden Bilderszählung, indem Ausschnitte der jeweils darüber oder darunter befindlichen Windung leichter einsichtig sind als die sich unmittelbar seitlich anschließenden Figuren derselben Szene. Stärker als bei den meisten anderen antiken Monumenten machte dieses Charakteristikum der Traianssäule aufwändige bildliche Reproduktionen notwendig, um den gesamten Bilderfries für die jeweiligen Forschungsinteressen nutzen zu können. Es ist diese komplementäre Sachlage, die das Buch von Alexandre Simon Stefan (CNRS und ANHIMA Paris, im Folgenden S.) zum Inhalt hat. 2015 ist es zuerst in französischer Sprache erschienen („La Colonne Trajane“, Paris: Éditions A. et J. Picard).³ Sein Hauptanliegen ist die Publikation einer fotografischen Gesamtaufnahme des komplexen Monuments, die bereits Mitte des 19. Jhs. entstand, jedoch unveröffentlicht blieb. Diese Fotografien des Musée d’Archéologie nationale in Saint-Germain-en-Laye

¹ Vgl. S. 300 f. Seit 2019 neu hinzugekommen sind M. Galinier, *Monuments de Trajan et Hadrien: Fortunes et aléas* sowie C. Hugot, *Trajan. Un empereur de caractère(s)*, beide in: S. Benoist – A. Gautier – C. Hoët-van Cauwenberghe – R. Poignault (Hgg.), *Mémoires de Trajan, mémoires d’Hadrien, Histoire et civilisations* (Villeneuve d’Ascq 2020) 317–336 bzw. 439–476; S. Pastor, *Diplomazia, storia e iconografia nella scena C della colonna di Traiano*, *ArchCl* 71, 2020, 659–669; L. E. Baumer, *Trajan auf Säule und Fries*, in: D. Boschung – F. Queyrel (Hgg.), *Formate und Funktionen des Porträts / Formats et fonctions du portrait*, *Morphomata* 45 (Paderborn 2021) 173–190.

² Online zugänglich ist der Fries der Traianssäule über den Monumentbrowser der Datenbank *arachne*: [https://arachne.uni-koeln.de/browser/?view\[layout\]=Trajan_item&relief_nr=01](https://arachne.uni-koeln.de/browser/?view[layout]=Trajan_item&relief_nr=01).

³ Die deutsche Ausgabe ist (mit Ausnahme eines Nachtrags wichtiger Werke in der Bibliographie: S. 300 f.) gegenüber der französischen unverändert. Zu dieser sind bereits neun Rezensionen erschienen: P. Gros, *CRAI* 2015, 1761–1763; J. C. Balty, *AntCl* 85, 2016, 616–618; M. Beckmann, *New old photographs of the Column of Trajan*, *JRA* 29, 2016, 770–772; F. S. Kleiner, *BMCR* 2016.09.32 (<https://bmcr.brynmawr.edu/2016/2016.09.32>); M. M. McCarty, *CIR* 66, 2016, 556–558; L. Borgies, *Latomus* 76, 2017, 565 f.; M. Galinier, *RA* 2017, 423–426; ders., *REA* 119, 2017, 209–222; L. Bianchi, *ArchCl* 70 2019, 757–767.

(Paris) stellen nicht nur ein historisch frühes, sondern aufgrund ihrer Qualität wertvolles Zeugnis dar (vgl. S. 7. 9. 19. 116),⁴ welches das Aussehen der Reliefs ohne die heutigen Verwitterungsspuren bewahrt hat und so zweifelsohne auch der Forschung im 21. Jh. von großem Nutzen sein wird.

Der sorgfältigen Charakterisierung der Fotografien als historische Objekte dient das von Hélène Chew (leitende Konservatorin am genannten Museum) verantwortete dritte Kapitel des Buches (S. 247–250). Es zielt auf eine umfassende Aufklärung der Hintergründe zur Entstehung der Fotografien im Jahr 1862, die aufgrund fehlenden Wissens in teils detektivischer Kleinarbeit rekonstruiert werden mussten (S. 250–276). Genannt sei hier nur so viel, dass von wohl ehemals etwa 292 Stücken heute noch 233 Glasplattennegative erhalten sind (S. 246. 250). Diese wurden im sog. Kollodium-Nassplattenverfahren erstellt und sind mit durchschnittlich etwa 26,5 x 33,5 cm besonders groß, was einen Grund für ihren wissenschaftlichen Wert darstellt. Ein weiterer Grund liegt in ihrer sehr guten Tiefenschärfe und Ausleuchtung, die die Negative im Musée d’Archéologie nationale von anderen fotografischen Reproduktionen absetzt. Dies wurde dadurch ermoglicht, dass die Fotografien unter künstlichen Studio-Bedingungen im Pariser Palais de l’Industrie angefertigt wurden,⁵ wobei sie auf frischen Gips-Abformungen der Säule basierten, die im Jahr zuvor mit Erlaubnis von Papst Pius IX in Rom abgenommen werden konnten (die Abgüsse selbst haben sich nicht erhalten: S. 276). Ausgehend von diesen insgesamt wohl 455 Teilabg ussen entstanden in Paris nicht nur die genannten Fotografien (vermutlich durch August Guevin: S. 265–271), sondern auch weitere Gipsabgüsse (unter anderem ein vollständiger Satz für das Victoria & Albert Museums in London: S. 263) und galvanoplastische Nachbildungen, die eine gleichfalls authentische, aber dauerhaftere Reproduktion der Säule im Maßstab 1:1 gewährleisten sollten (S. 252–260. 264. 272–276).

Etwa 150 Jahre nachdem die römische Traianssäule in Paris durch die dortigen fotografischen, mechanischen und galvanoplastischen Reproduktionen zu

⁴ Entsprechend gewürdigt in folgenden Rezensionen der französischen Erstausgabe (vgl. Anm. 1): Gros 2015, 1761; Beckmann 2016, 770–772; McCarty 2016, 558; Galinier 2017, 425 f.; Bianchi 2019, 757 f.

⁵ Als eine Art archäologischer ‚Blockbuster-Ausstellung‘ war dort im Sommer 1862 das sog. Musée Napoleon III installiert worden, in dem neben den Gipsabg ussen der Traianssäule auch die neuen Erwerbungen aus der Sammlung Campana ausgestellt waren, vgl. L. Haumesser, *La collection Campana en France*, in: F. Gaultier – L. Haumesser – A. Trofimova (Hgg.), *Un rêve d’Italie. La collection du marquis Campana*, Ausstellungskatalog Paris (Paris 2018) 527–535, hier S. 532–535. Zu Napoleon III und seinen Ambitionen im Bereich der Archäologie veranstaltete das Musée d’Archéologie nationale eine eigene Ausstellung *„D’Al esia   Rome. L’aventure arch ologique de Napoléon III (1861–1879)“*, die als gleichnamiger Band unter der Leitung von Daniel Roger publiziert wurde (Paris 2020).

einem kleinen ‚Medienereignis‘ im Dienste kaiserlicher Interessen geworden war, publiziert das vorliegende Buch die historischen Glasplattennegative in modernen Abzügen (Teil 2: S. 116–244).⁶ Die Vorlagen wurden digital so bearbeitet und miteinander kombiniert, dass sie sich fast nahtlos und ohne künstliche Schnitte zu längeren Sequenzen zusammenfügen, wobei sich der Umfang im Druck (acht bis zehn Einzelbilder pro Doppelseite) überzeugend an den jeweiligen kompositorischen Schnittstellen längerer Sequenzen orientiert. Nach dieser Maxime wurde auch das Sonderformat des gesamten Buches ausgerichtet, das im aufgeschlagenen Zustand immerhin 73 cm breit ist. Darin, dass mit dieser Disposition der 59 Fries-Tafeln einiges an Übersichtlichkeit und auch Handhabbarkeit gegenüber den älteren Werken gewonnen ist, wird man S. gerne beipflichten, zumal jede seiner doppelseitigen Tafeln den reproduzierten Ausschnitt übersichtlich mit übergreifenden Angaben korreliert (Blocklage, Nummer der Szenen nach Cichorius, Nummern und Grenzen der fotografierten Abgüsse, Position der Teilbereiche im Verhältnis zur stadtrömischen Topografie: S. 116 f. vgl. 7 f.). Ein lexikonartiges Aufsuchen einzelner Stellen ist so ohne weiteres möglich. Gleichzeitig können die Tafeln auch als komplementäre ‚Ikonotexte‘ fortlaufend gelesen werden. Denn auf jede Tafelnummer, die fett an der oberen Ecke jeder linken Seite steht, folgen Texteinheiten, die farblich und in der Größe gegeneinander abgesetzt sind: In einem bronzenen Gold-Braun erscheint die kennzeichnende Titelüberschrift und unter ihr ein erster Textabschnitt, der um die Erklärung des dargestellten Bildnarrativs bemüht ist. Die daneben folgende zweite Texteinheit in Schwarz steuert weitere Informationen bei. Insgesamt werden hierbei Vor- und Rückverweise gegeben, die gezeigten Handlungen näher erläutert und wenn möglich mit historischen Daten und Orten identifiziert; auch darstellerische Eigenheiten und wichtige Einzelheiten werden so in unmittelbarer Nachbarschaft zum antiken Bildbefund vorgestellt. Der häufig beschworene Charakter des Frieses der Traianssäule als „Kriegsbericht in Bildern“⁷ wird hierbei einmal mehr greifbar; die einzelnen Handlungssequenzen erscheinen als Kapitel einer fortlaufenden historischen Erzählung, die für die verlorenen *commentarii* Kaiser Traians inhaltlich eintreten kann (hierzu s. unten).

Die vier Seiten der Basis mit ihrer Bauinschrift und den Waffenreliefs sind ebenfalls in eigenen und großformatigen Abbildungen präsent, stehen jedoch

⁶ Fehlende Negative wurden durch Kontaktabzüge nach Fotografien ersetzt, die 1882 für ein museumsinternes Album erstellt worden waren; in zwei Fällen wurden Bilder G. Arosas verwendet: S. 7. 116. 246. 272–276.

⁷ So zuletzt im Titel des Wiener Kolloquiums formuliert: F. Mitthoff – G. Schörner (Hgg.), *Columna Traiani – Traianssäule Siegesmonument und Kriegsbericht in Bildern*. Beiträge der Tagung in Wien anlässlich des 1900. Jahrestages der Einweihung, 9.–12. Mai 2013, Tyche Sonderband 9 (Wien 2017).

am Schluss (S. 236–243 Taf. 60–63). Diese künstliche Teilung steht im offensichtlichen Gegensatz zur antiken Konzeption des Säulenmonuments: Zeigen die Reliefs der Basis auch in erster Linie ‚nur‘ Waffen, so bildet doch diese ‚Dekoration‘ den intendierten – und zudem dem ebenerdigen Betrachter am besten zugänglichen – Fuß des Monuments, dessen ehemalige Funktionen keineswegs auf den bildlichen Kriegsbericht limitiert waren. Was der einführende Text S. 42–44 korrekt darstellt, hätte idealerweise auch die Anlage der fotografischen Gesamtdokumentation der Traianssäule im Buch widerspiegeln sollen.

Der erste Teil des Buches besteht aus sieben einführenden Kapiteln, die eine solide und mit Bibliographie unterlegte Darstellung der Traianssäule bieten. Im Zentrum des Interesses steht der historische Aussagewert des Bildfrieses⁸. Das erste Kapitel würdigt die Publikation und Erforschung der *columna Traiani* (S. 13–25) und referiert die großen Strömungen der Forschungsgeschichte und ihre bald positiv bejahenden, bald argwöhnisch ablehnenden Haltungen in der Frage nach dem Charakter der Säule als historischem Zeitdokument (allerdings ohne Forschernamen im Text zu nennen). Die Position des Buchs ist nicht explizit genannt, wird jedoch aus Bemerkungen⁹ und den folgenden Kapiteln ausreichend deutlich (es ist eine aufgeklärt-kritische Position im Pro-Lager der historischen Quelleninterpretation).

Das zweite Kapitel (S. 26–33) führt in das Thema des Frieses, die Beziehungen zwischen Rom und Dakien, ein, die ab der Mitte des 1. Jhs. v. Chr. mit Caesars Kriegsplänen gegen Burebista plastisch werden. Es liefert einen Überblick zum Getischen und Geto-Dakischen Königreich und informiert über naturräumliche Voraussetzungen ebenso wie über archäologisch erbrachtes Wissen zu den Siedlungen (u.a. Helis, die Hauptstadt des getischen Königreichs, und Sarmizegetusa). Die abschließend genannten Kriege Domitians und Traians gegen das Dakische Königreich bilden den Übergang zu Kapitel 3, in dem zunächst die Monumente von Adamclisi in Niedermösien und dann der sog. Große Trajanische Schlachtenfries in Rom vorgestellt werden (S. 34–39). Ausgehend von den Triumphen, die für die Kaiser Domitian 85 und 89 sowie für Traian 102 und 107 n. Chr. bezeugt sind, bemüht sich S. hier um eine differenzierte

⁸ Zusammen mit der Verbreitung der besten verfügbaren Bilder zur Traianssäule (S. 9) bildet „... das vorrangige Ziel, die bildliche Erzählung möglichst genau zu verstehen und uns soweit wie möglich den Bedeutungen anzunähern, die der Künstler diesem kaiserlichen Siegeszug verleihen wollte, um so die Bildsprache des Reliefs im Licht der aktuell verfügbaren Erkenntnisse in korrekter, getreuer Übersetzung wiederzugeben.“ (Zitat S. 10).

⁹ S. 20: „Als einzig gangbarer Weg erwies sich die Vorgehensweise von I. A. Richmond. Er stellte den im Relief angebotenen Informationen systematisch literarische Quellen, offizielle Darstellungen Roms und Grabmonumente aus den Provinzen gegenüber und glich alles mit archäologischen Erkenntnissen über die Truppen an den Grenzen des Reiches ab.“

Zuweisung der materiellen Reste an Monumente der beiden Kaiser. Wie der Autor bereits an anderer Stelle dargelegt hat, entstand seiner Meinung nach der monumentale (aber leider schlecht erhaltene) Altarbau von Adamclisi bereits unter Domitian, ebenso wie ein dann später niedergelegtes erstes Tropaeum. Beim Schlachtenfries, dessen Abschnitte in der Spätantike im Konstantinsbogen verbaut wurden, sieht S. ebenfalls ein domitianisches Staatsdenkmal vor sich, das nach der Ermordung des Kaisers aufbewahrt und über 200 Jahre lang gelagert worden sein soll (ähnlich der Cancellaria-Reliefs).¹⁰ Dieser Vorschlag der domitianischen Datierung ist wichtig, da er allzu leicht erkaufte Prämissen im ‚Traianismus‘ der älteren Forschung offenlegt (S. 38); gleichwohl reicht die Indizienlage für einen sicheren Beweis nicht aus (und es ist fraglich, ob das Format des Frieses beziehungsweise sein Material und Domitians „gut belegte[...] Vorliebe für pentelischen Marmor“ [S. 38] hier als zusätzliche Indizien eingestuft werden sollten).

Es spricht sehr für das Buch, dass S. trotz seines klaren Interessenschwerpunkts im historischen Zeugniswert der Säule sowie den Daker-Kriegen architektonische und archäologische Perspektiven in seine Gesamtdarstellung integriert und detailliert vorstellt. Beides gilt für die zwei folgenden Abschnitte 4 und 5. Das vierte Kapitel „Die Trajanssäule: Bauweise, Funktionen und Standort auf dem Traiansforum“ (S. 40–47) beleuchtet in diesem Sinne die Architektur des Säulenmonuments mit seiner inneren Treppe, seinen Erhaltungszustand und Bildzeugnissen. Anschließend wird die *columna Traiani* in ihren Funktionen als Gnomon urbanistischer Leistungen (1), als militärisches „Ehrenmal“ des Senats für den Kaiser (2) und als dessen intendierte Grablege vorgeführt (3) und, etwas knapper, das Traiansforum behandelt.

Als umfangreichstes der einleitenden Kapitel thematisiert der fünfte Abschnitt (S. 48–80) den Reliefschmuck der Säule und geht hierbei von der Frage seiner Konzeption aus. Diese wird als einheitlich angenommen und einem einzelnen Künstler zugeschrieben, der die offiziellen Vorgaben des Senats (oder gar die *commentarii* Traians selbst) „auf geniale Weise“ in die Form des fortlaufenden Bilderfrieses mit seinen 200 m Länge „übersetzte“ (S. 49 vgl. 108). An dieser Stelle seien drei Kritikpunkte genannt. Wie auch der Begriff der „Propaganda“, der im Werk durchweg verwendet wird (z.B. S. 9. 95. 108), ist die Vorstellung vom ‚Künstlergenie‘ nicht neutral genug, um wie selbstverständlich

¹⁰ Eine Entstehung des ‚Großen Traianischen Frieses‘ für Domitian ist bereits zuvor von manchen ForscherInnen vertreten worden – vgl. S. 39 Anm. 30 und W. Gauer, Ein Dakerdenkmal Domitians. Die Trajanssäule und das sogenannte Große Trajanische Relief, JdI 88, 1973, 318–350.

eingesetzt zu werden.¹¹ Dies gilt ähnlich für S.s Konzept der Übersetzung, die der Bilderfries gegenüber den *commentarii* Traians und/oder anderen zeitgenössischen Kriegsberichten als ‚Urtext‘ einnehme (vgl. S. 10. 20. 22. 38. 49. 87. 97. 101. 108). Auch wenn die Bilder der Traianssäule in vielen Punkten detailreiche und realitätsnahe Darstellungen der dakischen Kriege bieten, kann die Frage nach ihrer historischen Verlässlichkeit nicht überzeugend bloß von diesem/n schriftlichen ‚Originalen‘ abhängig gemacht werden (S. 108; vgl. hierzu unten zu den Architekturdarstellungen).¹² S.s Fokus auf die Bilderzählung des Frieses und die Aspekte seiner Genese führte schließlich auch dazu, dass das komplexe Problem der Wahrnehmbarkeit des Bilderfrieses vor Ort¹³ im Werk unterrepräsentiert bleibt (im Wesentlichen reduziert auf Anhang 2, S. 113 f.); dies bedeutet eine gewisse Limitierung des Gesamtbildes, das S. von der Traianssäule sonst sehr umfassend zeichnet.

Zu den Verdiensten der Arbeit dagegen gehören zweifellos die Überlegungen zur Ausarbeitung des Reliefschmucks (S. 49–56), wobei die Gestaltung der Basis überzeugend auf die Übertragung einer einheitlichen Grundskizze zurückgeführt wird, ein Vorgehen, das auch für den Spiralfries angenommen werden kann (Vorschlag: mittels textiler Schablonen). Diese handwerklich-technischen Aspekte bilden den Auftakt für die weitere sorgfältige Vorstellung des Figurenfrieses. Hierzu gehören die formale Betonung inhaltlich bedeutsamer Figuren (S. 68 f. vgl. 50. 55. 59. 64), Merkmale der Szenen-Trennung (S. 56) oder die Darstellung von räumlichen Gegebenheiten und zeitlichen Zusammenhängen (S. 57–64); später werden Gestik und Mimik behandelt (S. 64–66) und kompositorische Querverweise sowie der Bildaufbau allgemein besprochen (S. 66–68). Es ist eine der Stärken dieses Kapitels, auf diese Weise die ‚Artificialität‘ des Bilderfrieses deutlich werden zu lassen: Je nach Intention sind einzelne Handlungen breiter oder kürzer dargestellt (S. 66 f.), um etwa zivilisatorische Leistungen Roms zu betonen (S. 77 vgl. 86) oder den dakischen Gegner auf wenige Aktionen im Bild zu reduzieren (S. 77 vgl. 73. 92 f. sowie allg. Kap. 7 und dort S. 98 zu den dakischen Verlusten).

¹¹ S. begründet dies mit einer Absetzung von anderen Formulierungen der Sekundärliteratur, vgl. S. 49 Anm. 36. Vgl. zu beiden Begriffen bspw. DNP VI (1999) 884 s.v. Künstler (A. A. Donohue); DNP X (2001) 412 f. s.v. Propaganda (G. Weber).

¹² Vgl. hierzu T. Hölscher, *Ideologie der Realität – Realität der Ideologie. Narrative Struktur, Sachkultur und (Un-)Sichtbarkeit eines bildlichen Kriesberichts*, in: Mitthoff – Schörner 2017 (wie Anm. 7), S. 15 f. 30.

¹³ Hölscher 2017 (wie Anm. 12), 16 f. 32–35; F. de Angelis, *Sublime Histories, Exceptional Viewers. Trajan's Column and its Visibility*, in: J. Elsner – M. Meyer (Hgg.), *Art and Rhetoric in Roman Culture* (Cambridge 2014) 89–114.

Das sechste Kapitel parallelisiert die bildlichen Darstellungen des Frieses mit archäologischen und literarischen Zeugnissen zu den beiden Daker-Kriegen und kommt bezüglich des Realitätsgehalts der Friesdarstellungen (und somit ihrer Verlässlichkeit als historische Quelle) zu einem positiven Ergebnis (S. 92 f. vgl. S. 20 f). Den Ausgangspunkt bilden die Nachrichten über die Leistungen des Apollodor von Damaskus im Bereich von Ingenieurs- und Belagerungswesen, dem ein wenn auch indirekter, so doch prägender Einfluss auf die Ausgestaltung des Frieses zugesprochen wird (S. 81–84 vgl. Taf. 29. 39. 45). Bezüglich der zahlreichen Architekturdarstellungen der Säule sieht S. eine weitere Möglichkeit, „um die vom Künstler angewendeten Konventionen korrekt entschlüsseln und die Tragweite seiner Entscheidungen im Hinblick auf die kaiserliche Propaganda einschätzen zu können“ (Zitat S. 84). Seine Konfrontation mit den in Dakien ergrabenen Bauresten resultiert im Postulat einer „relativ hohe[n] Realitätsnähe“ der Architekturangaben (Zitat S. 87; vgl. S. 90–93 zu den Gesichtspunkten der gezeigten Belagerungsmaschinen bzw. der *falx*). Der Autor widerspricht so der kritischen Lesart von Elizabeth Wolfram Thill, die zuletzt für eine stark topische und instrumentalisierte Darstellungsweise der Architekturen auf der Traians- und der Marcus-Säule argumentiert hatte.¹⁴ Das Beharren auf den Parallelen zwischen der materiellen Überlieferung und der bildlichen Darstellung kann nicht immer alle Widersprüche überzeugend ausräumen,¹⁵ ist in Einzelpunkten aber ertragreich und wichtig. Dass die Verlässlichkeit der Bilder, die mitunter bis ins Detail besteht, u.a. mit einer gemalten Bilddokumentation während der Dakerkriege zu erklären sein dürfte (S. 83 f. 87 f.), ist eine zwar alte, in diesem Kontext aber plausible Konjektur.

Das siebte Kapitel liefert eine Synthese der Ideologie des Spiralfrieses. Es geht ausführlich auf die dargestellten Tätigkeiten und *virtutes* Traians im Gegensatz zu Decebalus ein (S. 95–97 vgl. 68. 76) und thematisiert die Darstellung der Daker und Dakiens, insbesondere der Personifikation der römischen Provinz Dakia, die S. in der weiblichen Gottheit mit *velificatio* am Ende des Frieses erkennen möchte (S. 103. Abb. 53 Taf. 58).¹⁶

¹⁴ S. 86. Vgl. E. Wolfram Thill, Urbanism and the Enemy. Dacian Architecture on the Column of Trajan, in: Mitthoff – Schörner 2017 (wie Anm. 7) 168–178; dies., Setting War in Stone: Architectural Depictions on the Column of Marcus Aurelius, *AJA* 122, 2018, 277–308.

¹⁵ So etwa bei der Darstellung römischer Holz-Erde-Lager als Quaderarchitekturen (S. 84–86. 88 f.; Wolfram Thill 2017 [Anm. 12], 175); dass diese Umsetzung der visuellen Prägnanz und Verdeutlichung diene (S. 88), ist gut vorstellbar – aber diese Erklärung kann letztlich einen Einfluss semantischer Konnotationen, die mit diesen Bauweisen verbunden waren, auf die bildliche Umsetzung weder positiv ein- noch negativ ausschließen.

¹⁶ Dies aber ist ikonographisch schwierig, wie bereits ein erster Vergleich der Abb. 53–58 zeigt.

Trotz der angesprochenen Kritikpunkte ist S.s „*Die Trajanssäule*“ ein hilfreiches und empfehlenswertes Werk – eine gute Einführung und wertvolle bildliche Dokumentation, die Ausgangspunkt weiterer Forschungen werden dürfte. Verdienstvoll sind die Bemühungen nicht nur um das historische Bilddokument als Quelle für die Altertumswissenschaften im Ganzen, sondern auch um die Kenntnis kleinster Details des Frieses (s. die in Anhang 1 vorgestellte Trouvaille, S. 112). Die deutsche Übersetzung ist flüssig und gut lesbar, die Qualität der Abbildungen im Druck durchweg sehr gut. Fazit: *Ad fontes!*

Dr. Arne Reinhardt
Institut für Klassische Archäologie und Byzantinische Archäologie
Marstallhof 4
69117 Heidelberg
E-Mail: arne.reinhardt@zaw.uni-heidelberg.de

Manfred KLINKOTT, Das Fundament des Pergamonaltars und die Aufnahme seiner Fassadenfragmente. *Altertümer von Pergamon* Bd. 3,3. Berlin/Boston: De Gruyter 2020, X + 92 S. + 137 S. mit Bauteilzeichnungen und 7 Beilagen, 13 Abb., EUR 119,95. ISBN: 978-3-11-059814-8

Bei dem vorliegenden Buch handelt es sich um einen neuen Faszikel jener Teilbände der „*Altertümer von Pergamon*“ (AvP), die dem Großen Altar gewidmet sind. Seit den ersten Veröffentlichungen von Jakob Schrammen zur Architektur (1906)¹ und von Hermann Winnefeld zu den Friesen (1910)² sind mehr als 100 Jahre vergangen. Die Diskussion um die Deutung des Monuments ist bis heute jedoch ebenso wenig verstummt wie diejenige um die Details seiner Rekonstruktion³. Lediglich die Frage der Datierung kann man wohl auf Grund jüngerer Nachgrabungen als gelöst betrachten und damit den Bau in die Zeit von den 170er Jahren bis kurz nach 159 v. Chr. setzen⁴.

Die noch unbeantworteten Fragen werden vom Verfasser Manfred Klinkott in seinem Vorwort und seiner Vorbemerkung (S. 1–3) angesprochen. Seine im Kontext dieses Teilbandes verständlicherweise knappen Ausführungen verdienen es, zur Bewertung seiner Leistung in den größeren Kontext der Erforschung des Altars gesetzt zu werden: Auch nach der Publikation Jakob Schrammens von 1906 äußerten sich zahlreiche Forscher zu Details der architektonischen Rekonstruktion, so beispielsweise Armin von Gerkan⁵, der mit dem die Ausfertigungspläne für den Wiederaufbau im Pergamonmuseum beauftragt worden

¹ J. Schrammen, *Der Große Altar. Der Obere Markt*, AvP 3, 1 (Berlin 1906). Schrammen konnte dabei auf Vorarbeiten des 1898 verstorbenen Richard Bohn zurückgreifen, führte aber auch eigene Kampagnen zur Aufnahme vor Ort durch. – In den zu seinen Lebzeiten erschienenen Veröffentlichungen zu Pergamon schreibt der im neuen Band durchwegs als „Jacob Schrammen“ angeführte Autor seinen Vornamen auf den Titelseiten als „Jakob“.

² H. Winnefeld, *Die Frieze des Großen Altars*, AvP 3, 2 (Berlin 1910).

³ Zur Interpretation des Bauwerks s. beispielsweise A. Scholl, *Ὀλυμπίου ἔνδοθεν ἀύλη*. Zur Deutung des Pergamonaltars als Palast des Zeus, *JdI* 124, 2009, 251–278; Zusammenfassungen dieser Überlegungen finden sich bei A. Scholl, *Der Pergamonaltar. Ein Zeuspalast mit homerischen Zügen?* in: R. Grüßinger – V. Kästner – A. Scholl (Hgg.), *Pergamon. Panorama der antiken Metropole. Begleitbuch zur Ausstellung* (Berlin 2011) 214–218 sowie bei A. Scholl, *Der Pergamonaltar als Palast des Zeus*, in: A. Scholl – A. Schwarzmeier (Hgg.), *Pergamon. Meisterwerke der antiken Metropole und 360°-Panorama von Yadegar Asisi* (Petersberg 2018) 93–105.

⁴ G. De Luca – W. Radt, *Sondagen im Fundament des Großen Altars*, PF 12 (Berlin 1999) mit Verweisen auf ältere Literatur und Datierungsansätze. Zusammenfassend zum Altar und seiner zeitlichen Einordnung s. auch W. Radt, *Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole*² (Darmstadt 2011) 168–180.

⁵ A. von Gerkan, *Überlegungen zum Aufbau des Zeusaltars*, in: E. Boehringer (Hg.), *Pergamon. Gesammelte Aufsätze*, PF 1 (Berlin 1972) 64–66.

war⁶, vor allem aber auch Wolfram Hoepfner, der in zwei im Archäologischen Anzeiger publizierten Aufsätzen postulierte, dass der Grundriss des Altares – anders als in der Rekonstruktion Schrammens – einem Rastersystem folge, dem ein Maß von 100 altionischen Fuß zugrunde läge, womit es sich um einen sog. Hekatompedos gehandelt habe⁷. Darüber hinaus umfasste seine vieldiskutierte Rekonstruktion auch eine Aufstellung der nördlich vom Altar gefundenen Frauenstatuen in den Interkolumnien der Außenfassade⁸. Hoepfners Hypothese wurde größtenteils am Schreibtisch entwickelt und konnte letztlich weder auf Basis der bis dahin vorliegenden Pläne und Zeichnungen noch durch seine – nur in geringem Umfang durchgeführten – Nachuntersuchungen verifiziert werden.

Zur Klärung der offenen Fragen wurde bereits in den 1990er Jahren vom damaligen Grabungsleiter Wolfgang Radt ein Projekt zum Großen Altar initiiert, an dem zur Erforschung der Architektur neben Manfred Klinkott auch Volker Kästner beteiligt war, der seinerzeitige Kustos für antike Bauwerke am Pergamonmuseum in Berlin⁹. Die sich bei der Veröffentlichung ergebenden Schwierigkeiten werden vom Herausgeber Wolfgang Radt in seinem Vorwort erläutert (S. IX f.). Umso erfreulicher ist es, dass mit dem Band von Manfred Klinkott nun zumindest ein Teil der gewonnenen Erkenntnisse in Buchform vorliegt. Seine Untersuchungen liefern einen wichtigen Beitrag um die Rekon-

⁶ V. Kästner – H. Heres, *Der Pergamonaltar* ²(Darmstadt 2018) 18. Zur Aufstellung s. auch M. Maischberger – B. Feller (Hgg.), *Außenräume in Innenräumen. Die musealen Raumkonzeptionen von Walter Andrae und Theodor Wiegand im Pergamonmuseum*, Berliner Schriften zur Museumsforschung 37 (Berlin 2018), bes. der Beitrag von V. Kästner, *Raum und Monument. Aufstellung – Rekonstruktion – Präsentation. Konzepte für die Aufstellung der pergamenischen Altarfriese im Museum*, ebenda, S. 115–138.

⁷ W. Hoepfner, *Die großen Altäre von Magnesia und Pergamon*, AA 1989, 619–634; W. Hoepfner, *Bauliche Details am Pergamonaltar*, AA 1991, 189–202.

⁸ W. Hoepfner, *Der vollendete Pergamonaltar*, AA 1996, 115–134. Zusammenfassend zu dieser Diskussion s. M. R. Hofter, *Die Altarterrasse als „sakraler Ort“*. Überlegungen zur Skulpturenausstattung des Altarplatzes, in: Grüßinger – Kästner – Scholl 2011 (Anm. 3) 219–223, gleichlautend abgedruckt bei A. Scholl, *Der Pergamonaltar als Palast des Zeus*, in: Scholl – Schwarzmeier 2018 (Anm. 3) 115–119.

⁹ Erste Ergebnisse wurden von Volker Kästner bereits in Vorberichten, Tagungsbeiträgen sowie Ausstellungskatalogen publiziert: V. Kästner, *Die Architektur des Pergamonaltars und der Telephosfries*, in: W.-D. Heilmeyer (Hg.), *Der Pergamonaltar. Die neue Präsentation nach Restaurierung des Telephosfrieses* (Tübingen 1997) 56–66; V. Kästner, *Vorläufiger Bericht zu den Ergebnissen der Untersuchungen am Oberbau des Pergamonaltars*, in: *Bericht über die 40. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung vom 20. bis 23. Mai 1998 in Wien* (Bonn 2000) 64–78; V. Kästner, *Die Altarterrasse*, in: Grüßinger – Kästner – Scholl 2011 (Anm. 3) 199–211; identisch abgedruckt in: Scholl – Schwarzmeier 2018 (Anm. 3) 93–107; Kästner – Heres 2018 (Anm. 6).

struktion dieses für die antike Architekturgeschichte so bedeutenden Monuments auf ein besser abgesicherte Grundlage zu stellen¹⁰.

Mit der Notwendigkeit einer kritischen Revision der ursprünglichen Publikation steht der Pergamonaltar, das sei in diesem Zusammenhang betont, nicht alleine da. So wurde etwa auch das Mausoleum von Belevi bei Ephesos, das ebenfalls zu den bedeutenden Monumenten der hellenistischen Architekturgeschichte zählt, in den 2000er Jahre einer Neuuntersuchung unterzogen¹¹, nachdem bei der ursprünglichen Publikation von 1979¹² einige Fragen offen geblieben waren. Den Erstbearbeitern dieser Bauten mangelnde Sorgfalt vorzuwerfen wäre jedoch verfehlt. Vielmehr waren es oft die Umstände, die eine uneingeschränkte Aufnahme und Vorlage aller vorhandenen Befunde unmöglich machten, und gleichzeitig führte die große architekturhistorische Bedeutung immer wieder zu neuen Fragen, die anhand der „Altpublikationen“ nicht beantwortet werden konnten.

Manfred Klinkotts neuer Band der AvP ist qualitativ voll produziert und das erste Buch in einer neuen Aufmachung, mit der sich die Reihe der Gestaltung der „Pergamenischen Forschungen“ (PF) annähert¹³, welche – im Gegensatz zu den AvP, die zumeist einzelne Monumente behandeln – übergreifenden pergamenischen Themen gewidmet sind. Das Design ist sehr ansprechend, lediglich eine gewisse Verwechslungsgefahr zwischen den beiden Reihen ist dadurch gegeben.

Die Arbeit widmet sich zunächst – den Gepflogenheiten der Bauforschung folgend – der Beschreibung der in situ erhaltenen Reste, wie sie der Verfasser bei seiner Aufnahme des Fundaments im Jahr 1994 antraf (S. 4–17). Insbesondere die Einleitung zu diesem Abschnitt (S. 4 f.) ist von großem Interesse, da der Autor zusammenfassend auf Material und Konstruktionsweise eingeht und die

¹⁰ Die herausragende Stellung des Pergamonaltars innerhalb der Kunstgeschichte zeigt zuletzt etwa L. Haselberger, *Der Pergamonaltar und der Architekt Hermogenes. Schatten, Raum und Wahrnehmung* (Berlin 2020): Lothar Haselberger nimmt den Großen Altar von Pergamon gemeinsam mit dem Artemistempel von Magnesia als Ausgangspunkt für eine architekturhistorische Studie, in welcher er beide Monumente paradigmatisch für die antike Architektur behandelt und den Bogen von der Antike bis zur gegenwärtigen Museumspräsentation spannt und die Rolle des Betrachters ebenso wie diejenige von Licht und Schatten im wahrsten Wortsinne „beleuchtet“.

¹¹ Neben vorab erschienenen Aufsätzen und Beiträgen sind das wesentliche Resultat der Neuuntersuchung zwei Teilbände der Forschungen in Ephesos: R. Heinz, *Das Mausoleum von Belevi. Bauforschung*, FiE 6,1 (Wien 2017); P. Ruggendorfer, *Das Mausoleum von Belevi. Archäologische Untersuchungen zu Chronologie, Ausstattung und Stiftung*, FiE 6,2 (Wien 2016).

¹² C. Praschniker – M. Theuer, *Das Mausoleum von Belevi*, FiE 6 (Wien 1979), mit einer Erläuterung der Schwierigkeiten bei der Drucklegung durch Hermann Vetters auf S. 5–7.

¹³ Vgl. S. Kielau, *Terrakotten aus Pergamon. Tonfiguren und -objekte aus der Wohnstadt am Südhang der Akropolis und von weiteren Fundorten*, PF 17 (Berlin 2018).

statischen Vorteile dieses Systems ausführt. Der Wert einer fundierten Neuaufnahme wird exemplarisch am Stufenunterbau des Altares (S. 16 f.)¹⁴ deutlich: Nun lässt sich detailliert nachvollziehen, warum bereits Richard Bohn und der ihm folgende Wolfram Hoepfner zurecht eine dreistufige Krepis rekonstruieren, während Jakob Schrammen und Armin von Gerkan von vier Stufen ausgegangen waren¹⁵, was wiederum Auswirkungen auf die Rekonstruktion der Gesamtmaße des Bauwerks (S. 18–23) und seiner aufgehenden Architektur hat.

Die Ausführungen Manfred Klinkotts sind durchaus überzeugend, aber zur Beurteilung all der aufgeführten Unterschiede wäre es hilfreich gewesen, auch den Plan und die Rekonstruktion von Jakob Schrammen abzudrucken, ebenso die Alternativvorschläge von Wolfram Hoepfner. Vor allem erstere (AvP 3,1)¹⁶ sind auf Grund des großen Formats des Tafelteils recht umständlich zu handhaben, besonders wenn man diesen parallel zu den ebenfalls großen Faltp länen Klinkotts benutzen möchte. Bei der aufwendigen Aufmachung des Bandes wären zwei oder drei weitere Tafeln mit den bereits existierenden rekonstruierten Plänen und Aufrissen bzw. Perspektiven nicht weiter ins Gewicht gefallen, zumal man sie in kleinerem als dem originalen Maßstab hätte abdrucken können.

Der nächste Abschnitt ist metrologischen Untersuchungen zum Pergamonaltar und dem seiner Architektur zugrunde liegenden Fußmaß gewidmet (S. 24–30). Hier zeigt Manfred Klinkott mit zahlreichen Tabellen und Berechnungen durchaus schlüssig, dass sich bislang mit keinem der für die Rekonstruktion vorgeschlagenen Fußmaße, die zwischen 35,00 cm und 35,60 cm schwanken und auf der bislang vorliegenden Dokumentation beruhen, ein befriedigendes Ergebnis erzielen lässt, das mit den erhaltenen Resten in Einklang steht. Zur Lösung dieses Problems ist es notwendig, neben den im vorangegangenen Abschnitt behandelten Gesamtmaßen die bereits seit langem bestehende Forderung nach einer Aufnahme ALLER erhaltenen Architekturglieder einzulösen.

Dementsprechend widmen sich die folgenden Abschnitte den erhaltenen Fasadensfragmenten vom Unter- (bis zum Friesgesims, S. 31–41) sowie vom Oberbau des Altares (vom Stylobat bis zum Hauptgesims, S. 42–60). Hier zeigt sich leider die Problematik der Neuuntersuchung des Altares nur allzu deutlich: Zwar hat Manfred Klinkott einen großen Teil der erhaltenen Fragmente in

¹⁴ Unter der Überschrift „Zur Diskussion der Stufenanzahl und Breite der Krepis“ wird die Diskussion auf S. 20 nochmals knapp zusammengefasst, ohne jedoch auf den vorangegangenen ausführlicheren Abschnitt zu verweisen.

¹⁵ Dieser Annahme entspricht auch der Wiederaufbau im Pergamon-Museum.

¹⁶ Zusätzlich zum gedruckten Werk ist die über die UB Heidelberg eine digitale Version verfügbar: <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pergamon1906a> (9.9.2021).

vorbildlicher Weise zeichnerisch dokumentiert. Ein schriftlicher Katalog dazu fehlt jedoch ebenso wie eine Übersicht über mögliche weitere vorhandene und nicht veröffentlichte Bauteile¹⁷. Es wird lediglich wiederholt darauf verwiesen, dass die Veröffentlichung der für die Rekonstruktion so entscheidenden Kassettenplatten (Zone A) dem Bearbeiter Volker Kästner vorbehalten bleibt. Dementsprechend werden die Architekturglieder vor allem hinsichtlich ihrer Maße auf die Rekonstruktion des zugrunde liegenden Moduls analysiert. Mitunter finden sich zwar Verweise auf darüber hinausführende Beobachtungen¹⁸, aber man muss mit großem Bedauern konstatieren, dass die aus den Bauteilen zu gewinnenden Informationen zur Gesamtrekonstruktion des Bauwerks damit in keinster Weise vollständig ausgewertet sind, ein Umstand, der jedoch nicht dem Autor anzulasten ist (s. unten).

Danach werden die Ergebnisse noch einmal zusammengefasst (S. 61–71). Als wichtigste Erkenntnis ist festzuhalten, dass Manfred Klinkotts Neuuntersuchung die von Richard Bohn und Jakob Schrammen gewonnenen Resultate im Wesentlichen bestätigt. Bedeutendste Ausnahme ist die bereits oben angesprochene dreistufige Krepis. Ein Rasterbau, wie von Wolfram Hoepfner postuliert, dürfte möglicherweise geplant, aber nicht ausgeführt worden sein. Den philetairisch-altionischen Fuß am Pergamonaltar konnte Manfred Klinkott mit 35,20 cm rekonstruieren.

Den Abschluss des Textteiles bilden Überlegungen zur Zerstörung des Altargebäudes (S. 72 f.). Eine türkische Zusammenfassung (S. 74), ein Abkürzungsverzeichnis (S. 75), das Dokumentationsverzeichnis der von Manfred Klinkott und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aufgenommenen Fassadenfragmente (S. 77–79) runden den schriftlichen Teil des Werkes ab.

Für den Abbildungsteil ist besonderes die grafische Qualität der Zeichnungen hervorzuheben. Schade ist lediglich, dass den Bauteilaufnahmen nicht einmal in Auswahl Fotos beigegeben sind, die für die Beurteilung der Oberflächenbearbeitung eine zusätzliche Dimension eröffnen könnten. Dies ist umso bedauerlicher, als auch in der „Altpublikation“ von Jakob Schrammen gerade einmal zwei Tafeln (Taf. XII mit Kapitellen und Taf. XVII mit dem Kranzgesims) Detailfotos der Architektur gewidmet sind.

¹⁷ Eine eindeutige Zuweisung ist für manche Bereiche offenbar auch gar nicht möglich. So sind etwa vor Ort 138 Marmorblöcke vorhanden, die von der Krepis (Zone Q), aber auch von einem anderen Bauwerk stammen könnten. In Berlin werden zusätzlich 14 weitere der Krepis zugewiesene Elemente aufbewahrt. Klinkotts zeichnerische Dokumentation zeigt vier Architekturglieder (Q1–Q4, S. 228).

¹⁸ Vgl. beispielsweise die Tabelle auf S. 42, die Angaben zu Ritzlinien und der technischen Zurichtung der Stylobatfragmente (Zone G) enthält.

Zusammenfassend sei betont, dass Manfred Klinkott die von ihm im Rahmen der umfassenden Neuvorlage des Altars übernommene Aufgabe unter den gegebenen Umständen in bestmöglicher Weise gelöst hat. Eine abschließende Bewertung der von ihm vorgelegten Dokumentation ist jedoch schwierig. Schmerzlich vermisst man vor allem den noch ausstehenden zweiten Teilband mit den Ausführungen von Volker Kästner, der ursprünglich Klinkotts Ergebnisse komplementieren sollte. Aus diesem Grund fehlt auch eine neue Gesamtrekonstruktion des Altares¹⁹. Dieser Umstand ist jedoch nicht Manfred Klinkott anzulasten, der mit dem vorliegenden Band seinen Beitrag zur Neuuntersuchung der Altares geleistet hat. Vielmehr sind derartige Probleme bei in großem Maßstab angelegten Veröffentlichungskonzepten, wie sie sich vor allem bei archäologischen „Langfristunternehmungen“ ergeben, immanent vorhanden. Gleichzeitig ist aber auch festzuhalten, dass solche grundlegenden Publikationen überhaupt nur im Rahmen von großen, auf Kontinuität angelegten Forschungsprojekten erarbeitet werden können, zu denen auch die Großgrabung Pergamon zählt. Derartige Vorhaben aufgrund von potentiellen Schwierigkeiten deshalb grundsätzlich in Frage zu stellen, hieße das sprichwörtliche Kind mit dem Bade auszuschütten.

Es bleibt zu hoffen, dass die von Volker Kästner begonnene Untersuchung der aufgehenden Architektur ebenfalls ihren Abschluss sowie eine Vorlage als Faszikel der AvP findet und damit eine Forderung erfüllt, die bereits Armin von Gerkan in einem 1963 verfassten und posthum erschienenen Aufsatz stellte: „Und da die Veröffentlichung [Schrammens, UQ] ja in veralteter Weise kein Inventar der vorhandenen Steine gibt, ist eine Beurteilung der Stichhaltigkeit seiner Rekonstruktion unmöglich. Hier könnte eine Abhilfe nur durch eine neue und sorgfältige Sichtung der Steine am Ort und in Berlin gebracht werden“²⁰. Ein erster Schritt ist durch Manfred Klinkotts Veröffentlichung getan. Mögen ihm weitere folgen!

Ursula Quatember
Institut für Antike
Universität Graz
Universitätsplatz 3/ II
A-8010 Graz
E-Mail: uq@quatember.at

¹⁹ Vgl. dazu auch die Ausführungen im Vorwort durch Wolfgang Radt (S. IX f.)

²⁰ von Gerkan 1972 (Anm. 5) 66.

Michael ERLER, Epicurus. An Introduction to his Practical Ethics and Politics. Basel: Schwabe 2020, 165 S., CHF 48,00. ISBN: 978-3-7965-4006-6

Die vorliegende Einführung in die praktische Ethik und politische Theorie Epikurs stellt die Verschriftlichung einer Ringvorlesung dar, die der Verfasser Michael Erler 2017 in Peking gehalten hat. In sechs Kapiteln werden zentrale Fragestellungen und Probleme des Untersuchungsgegenstandes vorgestellt und erörtert: Zunächst wendet Erler sich der therapeutischen Funktion von Epikurs Philosophie zu, nimmt dann den epikureischen Kult um den Schulgründer in den Blick, geht der Frage nach dessen Haltung zur politischen Betätigung und zur traditionellen Religionsausübung nach, untersucht das Verhältnis der epikureischen Philosophie zur literarischen Bildung und stellt abschließend die Wirkungsgeschichte des Epikureismus im Hinblick auf typische Anpassungsprozesse etwa an Platonismus und Christentum dar.

Dem Charakter einer Einführung entsprechend richtet sich das Buch – wie die ihm zugrundeliegende Ringvorlesung – an einen ganz allgemein an der Altertumswissenschaft interessierten, in der Gräzistik und der Philosophiegeschichte jedoch (noch) gänzlich unbeschlagenen Leser: So werden etwa lediglich ganz zentrale Begriffe im griechischen Original (bzw. in lateinischer Umschrift) genannt und stets übersetzt sowie ausführlich erläutert, sodass die meisten Leser, die über ein breites Allgemeinwissen, aber nicht unbedingt über einschlägige Fachkenntnisse verfügen, die nötigen Voraussetzungen für das Verständnis der Ausführungen Erlers mitbringen dürften.

Den Ausgangspunkt der verschriftlichten Vorlesungsreihe stellt Raffaels berühmtes Fresko *Die Schule von Athen* dar, in dessen Ensemble von Philosophen Erler Epikur inmitten seiner Schüler identifiziert haben will. Diese Vermutung, die sich insbesondere auf das Äußere des abgebildeten Philosophen sowie auf die um ihn herum gruppierten Schüler – einen Greis, einen Mann, einen Jüngling und ein Kind – beziehen, wird durch den *Brief an Menoikeus* sowie das Zeugnis des Sidonius Apollinaris dem etwas spekulativen Ansatz zum Trotz letztlich überzeugend gestützt (16-18), wozu Erlers klar strukturierte, kleinteilige und dadurch stets nachvollziehbare Argumentation entscheidend beiträgt.

Auf kurze Bemerkungen zur negativen und positiven Wirkungsgeschichte des Epikureismus, die insbesondere die Abbildung Epikurs durch den italienischen Renaissancemaler erklären sollen, folgt eine Darstellung der epikureischen *philosophia medicans* als praktischer Lebenshilfe, auf der die weiteren Ausführungen Erlers maßgeblich beruhen. Ein weiteres Unterkapitel ist der

Orientierung Epikurs an platonischen Vorbildern (in diesem Fall insbesondere am *Timaios*) bei der Formulierung philosophischer Ideale wie der Selbstvergöttlichung gewidmet, daraufhin wird zunächst die epikureische Instrumentalisierung der Naturphilosophie im Interesse der Ethik noch einmal in ihrer Funktionsweise erläutert, bevor abschließend die Bedeutung von Freundschaft für ein glückliches Leben im Sinne Epikurs erörtert wird.

Das zweite Kapitel Erlers ist der Schule Epikurs gewidmet: Neben der unter das Stichwort des *contubernium* gestellten Gemeinschaft innerhalb des Kepos in Athen wird insbesondere die Bedeutung von Texten für die Epikureer hervorgehoben. Dabei entwickelt Erler ausgehend von der didaktischen Grundausrichtung des Briefgenres die These von einer besonderen Bedeutung der Memorial- und Trostliteratur für die epikureische Gemeinschaft: Gerade das Motiv des *memento mori* sei für ein glückliches Leben nach epikureischen Maßstäben unabdingbar, da insbesondere (wenn nicht alleine) das Vorbild Epikurs und anderer großer Männer des Epikureismus dem Einzelnen im Kampf gegen die als Wurzel allen Übels identifizierte Todesfurcht effektiv helfen könne, indem sie zeigten, dass dieser Kampf gewonnen werden könne (46).

Ausgehend von diesem zentralen Dogma Epikurs zeigt Erler, wie die Akzeptanz des Todes als Teil des menschlichen Lebens ein Modell für den generellen Umgang mit unerfüllbaren Wünschen und Begierden zur Verfügung stellt; erneut wird dazu ein platonisches Beispiel, in diesem Falle der *Phaidon*, zum Vergleich herangezogen. Dabei wird zunächst der Unterschied zwischen Sokrates und der Titelfigur des Dialoges herausgearbeitet, die zwei mögliche Formen des Umgangs mit der menschlichen Sterblichkeit repräsentieren: Der rigiden Affektunterdrückung des Sokrates steht dabei ein detailliert beschriebener Prozess gegenüber, in dem Phaidon die Kontrolle über seine nicht grundsätzlich verleugneten Affekte erst mühsam gewinnen muss. Hier liege ein entscheidender Unterschied zwischen den verschiedenen hellenistischen Philosophenschulen: Die Epikureer solidarisierten sich nicht mit der Emotionslosigkeit des Sokrates und dem Ideal der *apatheia*, sondern mit Phaidon, indem sie Emotionen als etwas Natürliches und Menschliches auffassten, das allerdings durch den Verstand kontrolliert werden müsse (54).

Ein weit verbreitetes Vorurteil gegen den Epikureismus nimmt Erler im folgenden dritten Kapitel unter die Lupe, denn der Ausdruck *lathe biosas* sei nicht nur ein Markenzeichen des Epikureismus geworden, sondern auch ein bevorzugtes Angriffsziel zahlreicher Gegner Epikurs (59). Als zentrales Merkmal antiker Politik arbeitet Erler dabei ein Sicherheitsbedürfnis heraus, das aus politischer und aus philosophischer Sicht jeweils ganz unterschiedlich defi-

niert werde: Während die Politik Sicherheit nach außen (etwa durch Mauern, Soldaten und Gesetze) gewährleisten wolle, sei die Philosophie bestrebt, den Menschen vor sich selbst zu schützen, d.h. vor den falschen Ansichten, die ihn zu zerstörerischem und selbstzerstörerischem Handeln verleiten. Indem Epikur sich ganz dem letzteren Politikverständnis verschreibe, stehe er sich mitnichten aus der sozialen Verantwortung, wie seine Gegner ihm vorwürfen, sondern stelle sich dieser in besonderer Weise.

Als Leitmotiv von Erlers Argumentation erweist sich auch hier wieder der Nachweis einer dezidierten Platon-Nachfolge Epikurs; schon der platonische Sokrates (und in seiner Nachfolge übrigens auch Aristoteles) habe die nachmals epikureische Unterscheidung zwischen traditioneller und philosophischer Politik propagiert. Hier wird insbesondere an Platons utopische Poleis – das von philosophischer Einsicht regierte Kallipolis und das durch Gesetze geordnete Magnesia – erinnert (66); die Weiterentwicklung des Konzepts durch die Epikureer Philodem, Diogenes von Oinoanda und Kolotes soll dann insbesondere die dezidierte Orientierung des epikureischen Politikverständnisses am sokratischen Ideal und nicht an der ebenfalls von Platon formulierten legalistischen Notlösung demonstrieren.

Im vierten Kapitel wendet Erler sich der epikureischen Theologie zu. Zunächst werden die einander auf den ersten Blick widerstrebenden Vorstellungen vorgestellt: Dass Epikur von einer gänzlich weltabgewandten Existenz der Götter ausgeht, zugleich aber die Teilnahme an traditionellen religiösen Kulturen nachdrücklich empfiehlt, erscheint als unauflöslicher Widerspruch. Angesichts der teilweise zumindest zweideutigen Zeugnisse insbesondere aus den Reihen der Gegner Epikurs weist Erler zunächst nach, dass die Epikureer die reale Existenz der Götter keineswegs leugnen; die epikureische Vorstellung von deren glücklichem Leben in der *splendid isolation* der *intermundia* wiederum wird in eine Tradition gestellt, die bereits in Dramen des fünften und vierten vorchristlichen Jahrhunderts fassbar werde (86f.).

Auch die durch Philodems *De pietate* bezeugte Vorstellung einer positiven Auswirkung kultischer Praktiken auf den Anbetenden – unabhängig von einer (nach epikureischer Auffassung notwendigerweise ausbleibenden) Reaktion der Angebeteten – kann Erler in den weiteren Kontext einordnen: Im Zeitalter des Hellenismus verschoben sich die Schwerpunkte in der Theologie von den Göttern als Adressaten von Ritualen zu den Anbetenden, von denen man nun angenommen habe, dass sie sich einer Gottheit annähern könnten, unabhängig davon, ob diese Gottheit sich dem Einzelnen zuwenden wolle oder könne (89). Auf dieser Grundlage eines Verständnisses von Götterverehrung, das deren

meditative (kognitive und therapeutische) Aspekte betont, wird eine Interpretation des Venus-Hymnus aus Lukrezens *De rerum natura* vorgenommen, die allerdings im Vergleich zu den sonstigen Ausführungen Erlers ein wenig vage bleibt, wenn als Ziel des Hymnus „helping the reader to manage his own life by reflection on what the goddess Venus stands for“ definiert wird (98).

Der Fokus auf dem Lehrgedicht des Lukrez bleibt auch im fünften Kapitel bestehen, das dem vermeintlichen Verdikt des Epikur und des orthodoxen Epikureismus über die Dichtung gewidmet ist. Erler wendet sich zunächst der Haltung Epikurs zum traditionellen Bildungskanon zu und konstatiert einen deutlichen Widerspruch zwischen der dezidiert formulierten Bildungskepsis des Schulgründers und ebenso dezidiert einer umfassenden Bildung verpflichteten Epikureern wie etwa Philodem. Diesen paradoxen Befund nimmt Erler zum Anlass, die Praxis des vorgeblich poesiefeindlichen Epikur genauer zu betrachten, und stellt dabei fest, dass Epikur in seinen Schriften aus dichterischen Texten zitiere; er erkenne die Autorität von Dichtern an, sofern diese seine Argumente stütze (107).

Vor diesem Hintergrund bestimmt Erler den Umgang des Lukrez mit dem epikureischen Primat der Philosophie vor der Dichtung durch die Definition der letzteren als *ancilla philosophiae* und betont, dass diese Position innerhalb des Epikureismus keine Ausnahme darstelle (109-112). Hier legt Erler sein Hauptaugenmerk auf zwei Techniken der Funktionalisierung von Dichtung im Dienste der Philosophie, die *aphorme* und den *epilogismos*. Beide werden in den poetologischen Ausführungen Philodems nachgewiesen: Die *aphorme* finde in der Literatur interessante Fragestellungen auf, die dann nach der Maxime der epikureischen Philosophie diskutiert werden können, der *epilogismos* orientiere sich am Handeln literarischer Figuren und betrachte dessen positive oder negative Folgen, um so zu einem begründeten Urteil über die jeweilige Handlungsweise zu gelangen.

Für den *epilogimos* sei dabei die negative Darstellung der romantischen Liebe im 4. Buch von *De rerum natura* ein instruktives Beispiel: Die breite Ausmalung der negativen Folgen romantischer Liebe in der Nachfolge Theokrits und Catulls erweise diese als Emotion, die zunächst falsch verstanden und dann auf der Grundlage dieses falschen Verständnisses irrtümlich für grundsätzlich positiv gehalten werde. Die Darstellung der Pest in Athen am Ende des Lehrgedichts wiederum bilde insofern eine *aphorme*, als anhand dieser Ausnahme- und Extremsituation menschliches Verhalten detailliert analysiert und nach den Maßstäben der epikureischen Philosophie beurteilt werden könne. Die oft als inno-

vativ bezeichnete poetische Vorgehensweise des Lukrez erweise sich vor diesem Hintergrund als tief in der epikureischen Orthodoxie verwurzelte Methodik.

Das sechste Kapitel stellt die Wandlungs- und insbesondere die Anverwandlungsfähigkeit des Epikureismus ins Zentrum der Betrachtungen. Erler beginnt mit der Verpflanzung der epikureischen Philosophie ins Rom der späten Republik; als Kronzeuge hierfür wird nun allerdings nicht mehr Lukrez, sondern allein Philodem herangezogen, der in seinen ökonomischen Schriften nicht nur das Hohelied der Landwirtschaft (aus der Sicht des Latifundienbesitzers) singe, sondern die potenziellen Patrone aus der römischen Oberschicht auch aktiv dazu ermuntere, für das Aus- und Einkommen (griechischer) Philosophen zu sorgen, die so ihren Lebensunterhalt durch das ihnen allein wesensgemäße Philosophieren bestreiten könnten.

Auch die Interpretation der Telemachie als einer Bildungsreise sieht Erler in erster Linie als Versuch Philodems, die epikureische Philosophie an die Gepflogenheiten der römischen Eliten anzupassen; obgleich die Bildungsreise als Konzept von Epikur ebenso abgelehnt werde wie der Erwerb von Reichtum, habe sich die epikureische Philosophie des ersten vorchristlichen Jahrhunderts in diesen beiden Punkten als erstaunlich anpassungsfähig – und als erstaunlich wenig dogmatisch – erwiesen. Bei dieser überraschend flexiblen Auslegung der überkommenen Schulmeinung hätten sowohl Reaktionen auf die Herausforderungen von Seiten rivalisierender Philosophenschulen als auch kulturelle Kontexte entscheidende Impulse für Innovationsschübe dargestellt.

Abschließend gelingt es Erler auch, überraschende Konvergenzen zwischen dem Epikureismus und dem Frühchristentum aufzuzeigen; dabei würden Tendenzen der vorgängigen Wirkungsgeschichte fortgeschrieben, die Erler als Zurückweisung fundamentaler epikureischer Dogmen und gleichzeitige positive Wertung der praktischen Elemente epikureischer Ethik definiert – „*the Epicurus dimidiatus, so to speak*“ (139). Im Zentrum dieser Schlussbetrachtungen steht dabei Augustinus, der sein Wissen über Epikur in erster Linie seiner Cicero-Lektüre verdanke (140) und ein überraschend positives Urteil über den Gründer des Kepos fälle (141); von Augustinus aus wirkt der Sprung in die Renaissance zu Lorenzo Valla (und nur zu diesem allein) ein wenig gewaltsam, zumal Erler diesen Sprung schließlich auch dazu benutzt, zum Ausgangspunkt seiner Überlegungen, Raffaels *Schule von Athen*, zurückzukehren (143).

Vielleicht ist Erlers Buch letztlich zu wenig systematisch, um den Anforderungen an eine Einführung wirklich in allen Punkten gerecht zu werden – doch dieses Manko wird durch eine äußerst lebendige und abwechslungsreiche

Darstellung mehr als ausgeglichen, zumal der Verfasser wichtige Schwerpunkte setzt und nachdrücklich (teilweise auch mantraartig wiederholt) in den Vordergrund rückt, sich auf die Kunst der didaktischen Reduktion versteht und nicht zuletzt auf umfangreiche Vorarbeiten (vgl. das Literaturverzeichnis, 147-150) zurückgreifen kann, die dem interessierten Leser jederzeit die Möglichkeit zu vertiefenden Studien bieten. Wäre die Einführung in dem eleganten Deutsch, das Erler fraglos und nachweislich zu Gebote steht, und nicht – allen Danksagungen für Hilfestellungen bei der sprachlichen Ausarbeitung (14) zum Trotz – in teils erschreckend unbeholfenem Englisch verfasst worden, könnte (und müsste) eine uneingeschränkte Kauf- und Leseempfehlung ausgesprochen werden.

Heiko Ullrich
Eggerten 42
76646 Bruchsal
E-Mail: heiko.f.ullrich@web.de

George KAZANTZIDIS, Lucretius on Disease. The Poetics of Morbidity in ‚De rerum natura‘. Trends in Classics. Supplementary Volumes Bd. 117. Berlin/Boston: De Gruyter 2021, 221 S., EUR 99,95. ISBN: 978-3-11-072265-9

Dass Krankheit und Tod zentrale Motive des lukrezischen Lehrgedichts darstellen, wird wohl angesichts der eindrucksvollen Schilderung der Pest von Athen am Ende des 6. Buches niemand ernsthaft bestreiten wollen. Und auch die Vorgehensweise, der sich die vorliegende Studie von George Kazantzidis verschreibt, darf eher keinen Anspruch auf Originalität erheben: In bester philologischer Tradition werden inter- und intratextuelle Verweise aufgespürt und verfolgt, um aus der so beim Leser aufgerufenen Assoziationskette bedeutsame Rückschlüsse auf die Aussage des Textes zu ziehen. Wenn Kazantzidis sein Verständnis von einer solchen Textaussage dann wiederum mit der Aufforderung verbindet, die Vielzahl von Stimmen zum Motiv der Krankheit könnten nur adäquat erfasst werden, wenn der Interpret die Polyphonie innerhalb des Textes und die daraus entstehenden unvermeidlichen Spannungen beachte (9), darf der Leser eine Interpretation erwarten, die ein klares Methodenbewusstsein mit der Fähigkeit zur differenzierenden Beobachtung zu verbinden zumindest verspricht.

Tatsächlich ermöglicht die Untersuchung der Zusammenhänge zwischen dem Motivkomplex um Krankheit und Tod auf der einen sowie den *De rerum natura* zugrundeliegenden ästhetischen Grundlagen auf der anderen Seite, die Kazantzidis in der vorliegenden, trotz kleinerer Redundanzen ebenso komprimierten wie komplexen Monographie anstellt, eine in vielerlei Hinsicht inspirierende Lektüre: Zunächst beleuchtet die Auswahl der besprochenen Abschnitte aus dem Lehrgedicht des Lukrez die im Untertitel der Studie genannte ‚Poetik der Morbidität‘ aus zahlreichen instruktiven Blickwickeln; darüber hinaus vertiefen die umfassenden Kontextualisierungen der untersuchten Stellen durch Vergleichsstellen aus dem Werk des Lukrez selbst, aber auch aus den herangezogenen poetischen Vergleichstexten und insbesondere aus der medizinischen Fachschriftstellerei der Antike das Verständnis des Lesers für die Voraussetzungen und Hintergründe der Entstehung von *De rerum natura*; schließlich wird in der Formulierung klarer, aber dennoch stets die vorgängige Forschung berücksichtigender und einbeziehender Thesen ein beachtlicher Erkenntniszuwachs generiert, der dem Band zu Recht einen Platz in der Reihe *Trends in Classics* anweist.

Bereits in der Einleitung wendet Kazantzidis sich gegen eine simplifizierende Lesart, die Krankheit ausgehend von der Rolle des epikureischen Dichterphi-

losophen als eines Lebenshelfers und (Seelen-)Arztes als ein zu lösendes Problem auffasse; stattdessen sieht er in ihr ein Konzept, das sowohl für die philosophische Programmatik als auch für die Ästhetik des Gedichts von entscheidender Bedeutung sei (6). Der Aufbau der aus vier Kapiteln, die in der Tradition der anglophonen *book chapters* weniger Einteilungen eines übergeordneten Themas als vielmehr weitgehend eigenständige, unter einem gemeinsamen thematischen Schwerpunkt versammelte Abhandlungen darstellen, folgt grundsätzlich der Chronologie des Lehrgedichts: Das erste Kapitel untersucht die Rolle der Krankheit als Katalysator von Verfalls- und Entstehungsprozessen, das zweite nimmt die Schlusspartien der Bücher 3, 4 und 6 vergleichend unter die Lupe, das dritte untersucht die besondere Aufmerksamkeit, die Lukrez in Buch 3 und 6 der Epilepsie zuteil werden lässt, und das vierte liest die Beschreibung der Pest von Athen am Ende von Buch 6 als Auseinandersetzung mit der Ästhetik des Kallimachos.

Das erste, vergleichsweise kurze Kapitel ist insofern grundlegend, als Kazantzidis hier aufschlussreiche Parallelen zwischen der lukrezischen Auffassung der Krankheit als *leti fabricator* (3,472) und der Theorie vom *clinamen* als Ursache der Entstehung jeglicher Atomverbindung feststellen kann: Wie dem *clinamen* wohne auch der Krankheit ein Moment der Unordnung inne, zugleich aber statte die Verbindung der beiden Phänomene auch die Krankheit mit dem Potenzial aus, neues Leben hervorzubringen (33). Dazu weist Kazantzidis zunächst nach, dass in der Metapher vom *leti fabricator* eine kritische Auseinandersetzung Lukrezens mit Platons *Timaios* zu sehen sei, da der Römer das in seinem Werk präsentierte Weltbild im Kontrast zur platonischen Vorstellung von einer göttlich erschaffenen, im positiven Sinne einzigartigen Welt entworfen habe – in diesem Sinne stelle *De rerum natura* geradezu eine „revisionist critique of the *Timaeus*“ dar und sei Ausweis von „Lucretius’ subversive attitude at this point“ (18). Umgekehrt seien die Worte, die Lukrez zur Beschreibung des *clinamen* nutze (*plaga, errare, incertus, clinamen* selbst, *coacervatio, sponte sua, repente, perturbare*), einschlägige Vokabeln, die (bzw. deren griechische Pendants) in der medizinischen Fachschriftstellerei zur Beschreibung von Krankheiten verwendet würden (20-32).

Über der gewiss zutreffenden Feststellung, dass diese Überlegungen für die weiteren Kapitel der vorliegenden Monographie entscheidende Bedeutung haben, sollte jedoch nicht übersehen werden, dass man auf der in Kapitel 1 gelegten – und nicht in allen Punkten bis in die letzten Konsequenzen ausformulierten – Grundlage auch in andere Richtungen weiterdenken könnte; gerade die von Kazantzidis angedeutete Verbindung zwischen der Darstellung des *clinamen* und medizinischen Fehlbildungen, die etwa von den Methodi-

kern um Soranus von Ephesos und ggf. auch schon von Asklepiades von Bithynien ebenfalls unter dem Begriff der Parenklisis – und unter deutlicher Bezugnahme auf die epikureische Atomlehre – beschrieben werden (25f.), böte nämlich die Möglichkeit, über einen Vergleich der spezifischen Auswirkung dieser Fehlbildung (der Unfähigkeit zur Fortpflanzung infolge der unnatürlichen Form der Bauchhöhle, 25) mit Stellen wie Lucr. 4,1268-1272 neues Licht auf einige interpretatorisch und textkritisch umstrittene Passagen insbesondere aus dem 2. Buch des Lehrgedichts zu werfen.

Mit dem Aufbau des gesamten Werkes setzt Kazantzidis sich im folgenden zweiten Kapitel auseinander; der Vergleich zwischen den Schlusspartien von Buch 3, 4 und 6 mache dabei Lukrezens steigende Betonung des physischen Schmerzes sichtbar (40). Zunächst arbeitet Kazantzidis überzeugende Parallelen zwischen der eindrücklichen Darstellung psychischer Unruhezustände in Lucr. 3,1053-1075 und einer Passage aus Menanders *Phasma* heraus, um hier eine eher metaphorische Verwendung des Begriffs ‚Krankheit‘ zu konstatieren – in beiden Fällen könne das eher psychische oder bestenfalls psychosomatische Leiden letztlich auf eine (gerade aus Sicht der epikureischen Philosophie) verfehlte Lebenshaltung zurückgeführt werden (vgl. 50f.). Ähnlich stellt sich auf den ersten Blick auch die Darstellung der Liebesleiden am Ende von Buch 4 dar; hier allerdings gelingt es Kazantzidis zu zeigen, wie Lukrez die physische Seite dieses Leidens immer stärker in den Vordergrund rückt, indem er – nicht zuletzt durch Anspielungen auf ähnliche Tendenzen bei Sophokles und Sappho – ein komplexes Netzwerk von Anspielungen auf medizinische Sachverhalte aufbaue (55): Lukrez zeige dadurch die Ununterscheidbarkeit von Begehren und Krankheit; der psychischen Ursache zum Trotz werde die geschlechtliche Liebe schließlich auf den Austausch von Körperflüssigkeiten reduziert (59).

Auch die Darstellung der Pest in Athen ist nach Kazantzidis noch über die Vorlage des Thukydides hinaus durch medizinisches Fachvokabular angereichert; insbesondere aus der Darstellung der Hilflosigkeit berufener Fachleute in Lucr. 6, 1179 (*mussabat tacito medicina timore*) zieht Kazantzidis dann weitreichende Schlussfolgerungen für die Poetik des Dichterphilosophen, dessen aus dem Bechergleichnis abgeleitete Methode letztlich versagen müsse: Lukrezens Heilmethode werde zwar im Gestus großen Selbstbewusstseins vorgetragen, entfalte ihre Wirkung aber nur auf einer metaphorischen Ebene, da sie alleine auf die Heilung psychischer Defekte abziele; dem physischen Schmerz habe die Medizin des Dichters herzlich wenig entgegenzusetzen (74). Dennoch sieht Kazantzidis am Ende des Lehrgedichts eine positive Botschaft: Die *ataraxia* sei gerade auch vor dem Hintergrund dieser Unvermeidlichkeit von Krankheit und Tod erreichbar, wenn der Mensch seine Selbstwahrnehmung als einzig-

artiges Individuum aufgabe und die belebte wie die unbelebte Umwelt als gleichberechtigt betrachte (75). Dass diese argumentative Wende, die lediglich auf den anderthalb Seiten der Zusammenfassung des zweiten Kapitels präsentiert wird, nicht vollständig überzeugen kann, liegt auch daran, dass Kazantzidis hier anders als sonst nicht mit Belegen arbeitet, sondern eher vage formulierte Inhaltsangaben nicht näher lokalisierter Passagen aus *De rerum natura* zur Stützung seiner These heranzieht; anstelle einer Zusammenfassung wäre hier ein letztes klärendes – und mit derselben philologischen Gründlichkeit wie die vorangegangenen ausgearbeitetes – Unterkapitel notwendig gewesen.

Im unmittelbaren Anschluss an diese etwas unbefriedigende Zusammenfassung kehrt Kazantzidis denn auch umgehend wieder zu seiner gewohnt gründlichen philologischen Arbeitsweise zurück: Kapitel 3 wendet sich mit der Epilepsie einer bestimmten Krankheit zu; Ausgangspunkt sind dabei die Verse Lucr. 3,487-509, die von Kazantzidis als eine der ausführlichsten Beschreibungen der Krankheit in der griechischen und lateinischen Literatur seit der ersten Erwähnung im *Corpus Hippocraticum* apostrophiert werden (79). Mit Ausschnitten aus eben diesem wird die Lukrezstelle in der Folge denn auch intensiv verglichen, um nachzuweisen, dass die Darstellung der Krankheit durch Lukrez in erster Linie – und in guter epikureischer Tradition – auf eine sachliche Erklärung und die Bekämpfung der zumindest potenziell furchteinflößenden Vorstellung von übernatürlichen Ursachen der Epilepsie abziele (85). Auch die Tatsache, dass Lukrez hierfür verschiedene medizinische Erklärungsmodelle heranzieht und miteinander kombiniert, wird von Kazantzidis betont und auf diese Aussageabsicht zurückbezogen (85); hier allerdings bleiben seine Ausführungen etwas zu stark auf den fraglos zentralen, aber ohnehin recht unmittelbar einsichtigen Gegensatz zwischen dem Wunderbaren und dem Wissen fokussiert und hätten die Spannungen zwischen einer Orientierung an wissenschaftlichem Erkenntnisstreben und derjenigen an einer funktional auf die Ethik bezogenen Naturphilosophie im Sinne Epikurs vielleicht doch etwas deutlicher herausarbeiten müssen (85-89).

Überzeugender ist das folgende Unterkapitel, in dem Kazantzidis zeigt, wie Lukrez die Vorstellung von einer Rückführung der Epilepsie auf Formen göttlicher Einflussnahme (89) in seiner Wortwahl, die stark an die eigene Schilderung des Phaeton-Mythos in Lucr. 5,399-405 erinnere, zunächst aufnimmt und schließlich über die an Nikander angelehnte metaphorische Bezeichnung der Krankheit als einer im Körper lauernenden Schlange und den Philoktet-Mythos (in der Darstellung durch Sophokles) umdeutet und letztlich nicht auf die Götter, sondern auf die Fähigkeit des Körpers, sich gegen uns zu wenden (98), als Erklärungsmodell für das Unerklärliche verweist. Eher Übergangscharak-

ter hat das folgende Unterkapitel, in dem Kazantzidis auf Parallelen zwischen der Beschreibung der Symptome eines Epileptikers und staunenerregenden Störungen der Ordnung in einem größeren Maßstab wie Erdbeben und Vulkanausbrüchen hinweist. Wichtiger als das allgemeine Ergebnis dieser Untersuchung, das Kazantzidis der Etablierung einer beunruhigenden Verbindung zwischen dem menschlichen Körper und der Umwelt sieht, ist dabei (zumindest aus der Rückschau) deutlich erkennbar die Allgegenwart der Epilepsie als Metapher für die Bewegungen des Erdinneren (107).

Ausgehend von dieser Metapher stellt Kazantzidis nämlich bei Lukrez „a combined configuration of the earth as a female and diseased entity at the same time“ fest (116, Hervorh. im Original). Allerdings bleiben die Nachweise für Lukrezens angebliche „feminization of the earth“ (117) äußerst spärlich und müssen durch den antiken Diskurs (die Paradoxographie, Aristoteles, Plinius den Älteren, vgl. 110-115) ersetzt werden. Erneut zeigt sich, dass Kazantzidis' Studie dort, wo philologisch saubere Nachweise geführt werden, fast durchgehend zu überzeugen vermag, während dort, wo nicht zufällig unspezifisch von „various points in the poem“ (zugegebenermaßen am Ende der Zusammenfassung, 121) gesprochen wird, keine stringente Argumentation gelingt. Dies wiederum ist umso bedauerlicher, als Kazantzidis bereits hier zum Thema seines furiosen Schlusskapitels überzuleiten scheint, indem er die Parallelen zwischen einer menschlichen Krankheit – eben der Epilepsie – und staunenerregenden Naturphänomenen wie den Erdbeben und Vulkanausbrüchen in der spezifischen Schilderung des weiblichen Körpers wiederfindet, ohne diese Entdeckung dann allerdings für die folgenden Ausführungen über den Zusammenhang zwischen der Krankheitsschilderung am Ende von Buch 6 und dem Wunderbaren als ästhetischer Kategorie fruchtbar zu machen.

Als zentrale These formuliert Kazantzidis stattdessen folgenden Zusammenhang zwischen der Inhaltsebene des Lehrgedichts und den ästhetischen Grundvorstellungen der Neoteriker: Die Darstellung der Pest beinhalte Bilder von Schmutz, Grenzüberschreitung und Verunreinigung, die Lukrezens gespanntes Verhältnis zu Kallimachos in seinem gesamten Lehrgedicht zum Ausdruck bringe (122); an die Stelle der kallimacheischen Poetik setze Lukrez gerade am Ende von Buch 6 ganz betont eine komplizierte ästhetische Strategie, die den Leser noch einmal die erregende Wirkung des Erhabenen erfahren lassen wolle (ebd.). Einen Ausgangspunkt für die dezidierte Opposition des Lukrez gegenüber den Neoterikern sieht Kazantzidis dabei bereits in der Verwendung von *depascimur* in Lucr. 3,11, das dem kallimacheischen „refined type of diet“ nichts weniger als „a poetics of avid consumption“ entgegensetze (127).

In der Folge führt Kazantzidis zahlreiche Beispiele aus *De rerum natura* für das an, was Longin als das Erhabene definiert, schränkt allerdings ein, dass Lukrez sich an vielen Stellen nicht bewusst gegen die hellenistische Ästhetik wende – eher passe die Darstellung der Welt nach den Vorstellungen der epikureischen Philosophie in ästhetischer Hinsicht grundsätzlich nicht zur ästhetischen Detailverliebtheit des Kallimachos (133). Allerdings finden sich nach Kazantzidis in den programmatischen Äußerungen des Lukrez schließlich auch ganz konkrete Anzeichen dafür, dass dessen Lehrgedicht tatsächlich eine entschieden anti-neoterische Poetik vertrete: Die *argumentorum [...] copia* aus 4,417 sowie insbesondere die Anspielung auf eine ähnliche Beschreibung im Apollon-Hymnus des Kallimachos, die Kazantzidis in *magnis anfractibus* aus 1,718 sieht, verbürgten im letzteren Falle den bewussten Versuch, beim Leser ein Gefühl von erhabener Grenzenlosigkeit zu erwecken, die das griechische Vorbild nicht aufweise (135).

In einem Vergleich zwischen Passagen aus dem Beginn des ersten und dem Ende des sechsten Buches stellt Kazantzidis außerdem eine dezidierte Rücknahme bukolischer Motive fest (137-140). Diesen Entwurf einer Gegenwelt zum pastoralen *locus amoenus* wiederum bringt Kazantzidis mit der Darstellung des Erysichthon-Mythos bei Kallimachos in Verbindung, der für die Beschreibung der Pest von Athen am Ende des lukrezischen Lehrgedichts ein entscheidendes Vor- und Gegenbild darstelle (140-144). Zur Unterstützung dieser These zieht Kazantzidis dabei die Schilderung der Norischen Viehseuche bei Vergil und des Erysichthon-Mythos bei Ovid heran, die jeweils ein Bewusstsein von der Verbindung zwischen der Pestschilderung bei Lukrez und der Darstellung des Erysichthon-Mythos bei Kallimachos zeigten (144), definiert die Figur Erysichthon als „the exact opposite“ und ihre Darstellung als „a direct affront to Callimachean poetics“ (146) und stellt abschließend fest, dass Lukrez seine distanzierte Haltung der kallimacheischen Ästhetik gegenüber durch den expliziten Verweis auf Erysichthon und die Evokation einer Krankheit, die bereits Kallimachos als unvereinbar mit seinen eigenen ästhetischen Prinzipien eingestuft habe, ostentativ zur Schau stelle (147).

Das letzte Unterkapitel ist dann dem Nachweis im Sinne Longins erhabener Szenen innerhalb der lukrezischen Darstellung der Pest von Athen gewidmet. Hier weist Kazantzidis zunächst auf die Ankunft der Krankheit in Athen hin: Der Weg derselben durch die Lüfte von Ägypten nach Athen verweise zunächst auf den Weg der homerischen Götter vom Olymp auf die Erde (149), dann aber auch auf das naturphilosophische Interesse des Lukrez an der Darstellung dieser spezifischen Weltregion (149), das sich insbesondere in der Darstellung von Wolken als Anhäufung träger Masse und damit als Äquiva-

lent zu den aufgeschichteten Leichen der Pesttoten manifestiere (153). In eine ähnliche Richtung verweisen der Vergleich der Krankheitssymptome mit dem Feuer des Ätna (153-155) sowie des weit geöffneten Mundes der dürstenden Siechenden mit der Leere als Zentralbegriff der atomistischen Physik (155f.). Indem auch der bereits zu Beginn des fünften Buches evozierte Kampf elementarer Kräfte (158) mithilfe der Versetzung einer ägyptischen Krankheit nach Athen wiederaufgenommen werde, nehme diese die Auflösung des derzeitigen Weltzustandes vorweg, „when a magnificent *discordia rerum* will be restored in full force, until something new will emerge out of it“ (160).

In der folgenden Zusammenfassung entfernt Kazantzidis sich dann von der Interpretation des lukrezischen Lehrgedichts insofern, als er sich um den Nachweis der Behauptung bemüht, bereits die Darstellung der athenischen Pest durch Thukydides weise Elemente des Erhabenen im Sinne Longins auf. Dabei zeigt sich noch einmal die Bedeutung einer umfassenden Kontextualisierung des lukrezischen Textes auch abseits der konkreten Nachweise direkter intertextueller Abhängigkeiten, wenn Kazantzidis zunächst einräumt, dass kaum zu entscheiden sei, ob Lukrez hier der Darstellung der athenischen Pest durch Thukydides als etwas Unaussprechlichen und Außergewöhnlichen folge oder eher einer allgemeinen Tendenz der Literatur, Krankheit als etwas zumindest potentiell Erhabenes zu behandeln (165), dann aber auf die überzeugend herausgearbeiteten Parallelen im Motiv der Zerstörung von Ordnung und Überschreitung von Grenzen verweisen kann (ebd.). Ein auch explizit als „Appendix“ eingeführter Anhang diskutiert die Auseinandersetzung mit der lukrezischen Auffassung vom Erhabenen bei Horaz, Ovid und Seneca (165-172), bevor das Nachwort im Lichte der Ergebnisse noch einmal das (pseudo-)biographische Zeugnis des Hieronymus über den angeblichen Wahnsinn des Dichters Lukrez in den Blick nimmt (173f., vgl. bereits 130f.). Beschlossen wird das Buch durch eine ausführliche Bibliographie sowie die ebenso unvermeidlichen wie nützlichen Sach-, Personen- und Stellenregister.

Dass eine Studie, die sich den Motiven von Grenzüberschreitung und Verfall widmet, ihrerseits mitunter ein wenig unsystematisch in verschiedene Richtungen mäandriert, mag für bestimmte Leserkreise ein offensichtliches Manko des vorliegenden Buches darstellen: Tatsächlich werden nur sehr ausgewählte Stellen (oft einzelne von Lukrez verwendete Wörter) intensiv kommentiert, während andere, für die behandelten Diskurse ebenfalls hochinteressante Passagen zuweilen ein wenig stiefmütterlich behandelt werden. Andererseits stellt gerade diese individuelle Schwerpunktsetzung auch eine der großen Stärken von Kazantzidis' Buch dar; indem der Verfasser seinen auf den ersten Blick nicht selten etwas sehr assoziativen und den Bereich der reinen Spekulation

streifenden Gedankenverbindungen konsequent nachgeht, gelingt nicht selten der Nachweis überraschender und in der Nachbetrachtung unmittelbar einsichtiger Querverbindungen, die an vielen Stellen nicht nur einen vertieften Einblick in das Werk des Lukrez gewähren, sondern – und dies ist vielleicht noch höher zu veranschlagen – den Leser beinahe durchweg zum Mit- und Weiterdenken anregen.

Heiko Ullrich
Eggerten 42
76646 Bruchsal
E-Mail: heiko.f.ullrich@web.de

Tonio HÖLSCHER, Die Geschöpfe des Daidalos. Vom sozialen Leben der griechischen Bildwerke. Heidelberg: Verlag Antike 2017, 215 S., 54 s/w-Abb., EUR 40,00. ISBN: 978-3-946317-16-6

In französischer Sprache bereits 2015 unter dem Titel „La vie des images grecques. Sociétés des statues, rôle des artistes et notions esthétiques“ und zwei Jahre später dann in deutscher Sprache erschienen, ist die hier zur Diskussion stehende Monographie aus einem Zyklus von Vorträgen hervorgegangen, die Hölscher im Rahmen der „Chaire du Louvre“ im selben Jahr vor Pariser Publikum gehalten hat. Dass die Rezension mit einiger Verspätung kommt, fällt kaum ins Gewicht, wird die Studie doch Anspruch auf bleibende Gültigkeit erheben dürfen. Den vier Hauptkapiteln sind die Vorworte zur französischen und deutschen Ausgabe, eine Danksagung sowie eine kurze Einleitung vorangestellt, welche den Leser mit der Gretchenfrage „**Warum Bilder?**“ auf die darauffolgenden Überlegungen einstimmt (S. 13f.). Während Kapitel I den methodischen Rahmen liefert und gleichsam eine Einführung in den griechischen (respektive Hölscher’schen) Kosmos darstellt, treten die folgenden drei Kapitel II–IV einen ebenso rasanten wie eleganten Galopp durch die Geschichte griechischer Bildkultur an, von ihrer Genese zwischen dem 8. und 6. Jahrhundert v. Chr. über die Klassik bis hin zur hellenistischen Kunst.

Zu Beginn von Kapitel I („**Was ist ein Bild im antiken Griechenland?**“, S. 15-54) stellt der Verfasser die Frage nach der Legitimität des ‚Kunst‘-Begriffes für Bildwerke der Antike und erteilt dem Konzept der autonomen Kunst sogleich eine Absage: Das ausschließlich ästhetischen Zwecken dienende „Kunstwerk als Produkt der freien Kreativität des Künstlers“ (S. 15) habe es in der Antike nie gegeben.¹ Vielmehr bestehe die zentrale Rolle von Bildern in antiken Gesellschaften darin, „den Göttern, Heroen und Verstorbenen eine konkrete visuelle Präsenz in den Räumen der Lebenswelt“ zu verleihen und dadurch eine über die lebenden Mitglieder hinausgehende „konzeptuelle Gemeinschaft“ zu konstituieren (S. 18).

Dabei seien der bildenden Kunst drei grundsätzlich verschiedene Funktionen eigen: Repräsentation, Decor (sic!) und Anregung von Diskursen (S. 19-41). Als Repräsentanten von Göttern, mythischen Helden und Verstorbenen hätten

¹ Zum Kunstbegriff s. auch J. I. Porter, *Is Art Modern? Kristeller’s ‚Modern System of the Arts‘ Reconsidered*, *British Journal of Aesthetics* 49, 2009, 1–24; M. Squire, *Conceptualizing the (Visual) „Arts“*, in: P. Destrée – P. Murray (Hgg.), *A Companion to Ancient Aesthetics* (Chichester 2015) 307–326.

Bildwerke „grundsätzlich das Potential, in besonderen Situationen durch intensive emotionale Wahrnehmung oder durch emphatische kulturelle Handlungen in das soziale Leben einbezogen zu werden und dabei die Rolle lebendiger Wesen zu spielen“ (S. 23). Dabei habe sich die Vorstellung von einem ‚Leben der Bildwerke‘ „durch alle ‚aufgeklärten‘ Epochen der griechischen und römischen Antike“ gehalten und sei daher auch von einem „frühen magischen Animismus“ abzugrenzen (S. 23). An dieser Stelle hätte sich die Rezensentin ein bisschen mehr Hilfestellung gewünscht, worin genau die Unterschiede bestehen und auf Grundlage welcher Quellen eine solche Unterscheidung überhaupt getroffen werden kann.²

Der für moderne Interpreten eklatante Widerspruch zwischen dem „Bewusstsein von der Materialität der Bildwerke“ einerseits und der „Vorstellung von ihrer Lebendigkeit“ (S. 25) andererseits sei durch die ihnen im kulturellen Handeln zugeschriebenen „kulturellen Bedeutungen“ (S. 28) aufzulösen. Diese Bedeutungen könnten wiederum mit den Mitteln des *décor* im ursprünglichen (i.e. Ciceronischen) Sinne von ‚angemessener Form und Erscheinung‘ auch visuell gekennzeichnet werden. Weit über eine reine Ausschmückung hinaus vereinige Decor zwei Aspekte von Bedeutung, nämlich den (sich primär am Material und an der technischen Ausarbeitung bemessenden) *Wert* und den (über Ornamente und Figuren vermittelten) *Sinn*. Während Decor auf unbewusster, flüchtiger Rezeption beruhe und „das allgemeine *Erleben* der Sphäre von kulturellen Werten und Bedeutungen“ (S. 41) steuere, würde das als dritte Funktion von Bildwerken eingeführte diskursive Potential erst durch eine bewusste Auseinandersetzung und distanzierte Reflexion freigesetzt und diene der Kommunikation zwischen den (lebenden) Menschen über die Bilder.

In diesem Zusammenhang wird auch das Verhältnis von Bildwerken zur Realität problematisiert. Habe sich die Forschung in der Vergangenheit vor allem an dem vermeintlichen Gegensatz zwischen der zeichenhaften Archaik und der mimetischen Klassik abgearbeitet, sei in jüngeren Untersuchungen die Vorstellung von Bildern als von der Realität unabhängigen Konstrukten menschlicher Imagination *en vogue*. Hölscher legt überzeugend dar, dass beiden Positionen eine zu enge Definition von Realität bzw. Realismus zugrunde liege: In Anschluss an Ernst Gombrich spricht er von der „Bedeutungs-erfüllte[n] Realität“ (S. 42) und versteht die Wirklichkeit selbst als ein Bild, das durch die Wahrnehmung und Gestaltung der Menschen geformt werde. Diese Vorstellung

² Zum magischen Animismus und anderen Fetischen vgl. H. Böhme, *Fetischismus und Kultur. Eine andere Theorie der Moderne* (Reinbek bei Hamburg 2006).

eines ‚konzeptuellen Realismus‘³ entwickelt der Autor im Folgenden am Beispiel des menschlichen Körpers, wobei er neben dem Bourdieu’schen Habitus unter anderem auch Maria Luisa Catonis Konzept der *schêmata* integriert: In der kulturellen Praxis, d.h. durch Ausführung von kulturell codierten Haltungen und Bewegungen werde der Körper selbst zum ‚lebenden Bild‘.⁴

Die Bildwerke wiederum hätten insofern Teil an der Wahrnehmung und Gestaltung der Wirklichkeit, als sie einerseits die Mitglieder der konzeptuellen Gemeinschaft präsent machten und andererseits qua ihrer „körperliche[n] Suggestion“ als „Vor-Bilder“ auf die Gemeinschaft der Lebenden zurückwirkten (S. 53). Von dieser tief in der griechisch-römischen Kultur verankerten Wechselwirkung zwischen Bild und Realität werden zum Abschluss des Kapitels einige Thesen zur Interaktion mit Bildern abgeleitet, die auch in Hinblick auf die Frage nach dem Stellenwert der ‚Kunst‘ erhellend sind: Die antike Bildkunst sei kein abgegrenzter Bereich der künstlerischen Ästhetik oder gar Ausdruck künstlerischer Kreativität, sondern Teil einer übergeordneten Bildkultur, welche die „materielle und visuelle Präsenz von lebenswichtigen Gestalten und Vorgängen aus räumlicher und zeitlicher Distanz“ (S. 54) leiste. In den spezifischen Formen der Bildwerke äußere sich mithin auch kein autonomer ästhetischer Stil, sondern ein übergreifender sozialer Habitus.⁵ Antike ‚Künstler‘ seien mithin keine freien Schöpfer ästhetischer Vorstellungen, sondern „Hersteller der Präsenz von Gestalten und Vorgängen der Lebenswelt“ (S. 54). Den Betrachtern hingegen käme die Rolle zu, mit den Bildern durch aktives Sehen, Handeln und Reagieren zu interagieren und sie so als Mitglieder der konzeptuellen Gemeinschaft zu etablieren. Der Absage an eine antike ‚Kunst‘ im modernen Sinne wird man sich grundsätzlich gerne anschließen, auch wenn die Ausblendung ästhetischer Faktoren zugunsten der (hier viel stärker betonten) repräsentativen und diskursiven Funktionen antiker Bildwerke vielleicht etwas zu kategorisch ausfällt.⁶

Nach dieser überaus voraussetzungs- wie ideenreichen Einleitung sind die folgenden Kapitel dem sozialen Leben mit und von Bildwerken in verschiede-

³ Zum konzeptuellen Realismus vgl. T. Hölscher, *Visual Power in Ancient Greece and Rome. Between Art and Social Reality*. Sather Classical Lectures 73 (Oakland 2018) 203–252.

⁴ M. L. Catoni, *Schemata. Comunicazione non verbale nella Grecia antica* (Pisa 2005).

⁵ Zum Stil auch C. Kunze, *Formal Approaches*, in: C. Marconi (Hg.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Art and Architecture* (Oxford 2015) 541–556, bes. 547.

⁶ Zur Rehabilitierung der Ästhetik als Analysekategorie der antiken Bilderwelt vgl. I. Sluiter – R. M. Rosen (Hgg.), *Aesthetic Value in Classical Antiquity* (Leiden 2012); N. Dietrich – M. Squire (Hgg.), *Ornament and Figure in Graeco-Roman Art. Rethinking Visual Ontologies in Classical Antiquity* (Berlin 2018).

nen Epochen der griechischen Antike gewidmet. Kapitel II beschäftigt sich mit der „Entstehung der griechischen Welt der Bilder“ vor dem Hintergrund der Genese der griechischen Polisgesellschaft (S. 55-99). Im Anschluss an die vorangegangenen Überlegungen versteht Hölscher die sich neu formierenden Stadtstaaten als ‚konzeptuelle Gemeinschaft‘, in denen Götter, Heroen und Verstorbene in eigens dafür vorgesehenen Räumen, etwa in Heiligtümern oder Nekropolen, durch Bildwerke präsent gemacht worden seien.

Die Heiligtümer als Orte der Gottheit hätten im Zuge des gesellschaftlichen Umbruchs im 6. Jahrhundert v. Chr. vielerorts tiefgreifende Veränderungen erfahren. Stiftungen von Bürgerkollektiven (etwa der Koloss der Naxier im Apollon-Heiligtum von Delos) seien Ausdruck eines neuen Gemeinschaftsbewusstseins, das Aufkommen kleinerer Statuenweihungen (etwa in Samos) belege den Aufstieg einer breiteren Oberschicht, während den Kouroi und Koren allorts die primäre Aufgabe zukomme, das Prestige der Gottheit zu steigern: Als Vertreter der aristokratischen Jugend, als anonyme Adoranten, aber zugleich auch als ideale Betrachter der in der Präsenz der konzeptuellen Gemeinschaft vollzogenen Rituale. In den Heiligtümern und ihren Weihungen entfalte sich mithin ein „Kosmos im doppelten Sinn“ (S. 76): Schmuck für die Gottheit und Ausdruck der Weltordnung.

Die Gräber als Ort der „sozialen Präsenz“ der Toten (S. 78) sowie die dort vollzogenen Rituale wertet der Autor sowohl in soziologischer als auch in anthropologischer Perspektive aus: Nur ein kleiner Teil der Gesellschaft habe seine Toten in Form aufwendiger Bestattungsfeierlichkeiten oder monumentaler Grabbildern in sichtbarer Erinnerung bewahren können, um sich gegenüber den Mitgliedern der Polis zu repräsentieren und so seinen Platz in der sozialen Hierarchie zu behaupten. Zugleich lasse sich hier aber auch das menschliche Grundbedürfnis fassen, dem oder der Verstorbenen den Übertritt in eine neue Sphäre zu ermöglichen und sich als Gemeinschaft der Lebenden neu zu konstituieren. Die Grabvasen der Frühzeit sowie die monumentalen Grabstatuen und -stelen der Archaik seien nicht allein Machtsymbole der einflussreichen Familien, sondern stünden als „körperhafte Zeichen“ für die Inhaber der Gräber selbst (S. 78).

Die in der Einleitung formulierte diskursive Funktion von Bildwerken erörtert Hölscher anschließend am Beispiel von figürlich bemalter Keramik aus den Kontexten Symposion und Begräbnis, beides „Anlässe zu weitreichenden Diskursen über zentrale Themen des Lebens“ (S. 85). Sei in der Figur Achills und den Darstellungen seines Werdegangs vom Chiron-Schützling zum stolzen Helden das für die frühgriechische Zeit (und darüber hinaus) zentrale Thema

von *Lebenszeiten* verhandelt worden, so hätten die Bilder von Herakles die Grenzen menschlicher *Lebensräume* ausgelotet. Anhand zweier herausragender Vertreter ihrer Zunft illustriert der Autor nun den hohen geistigen Anspruch frühgriechischer Vasenmaler: Während Klitias in seinen anspruchsvollen Kompositionen die gesamte Weltordnung zusammenzufassen imstande gewesen sei, habe es Exekias vermocht, mit unvergleichlich sinnlicher Vitalität die tief in der griechischen Mentalität verwurzelte Ambivalenz zwischen glanzvoller Lebensfreude und düsterstem Pessimismus zum Ausdruck zu bringen.

Zum Abschluss dieses (sowie aller nachfolgenden) Kapitel greift der Verfasser die eingangs gestellte Frage nach dem Wesen der antiken Kunst erneut auf. Anstelle des durch neuzeitliche Vorstellungen stark überprägten ‚Künstlers‘ empfiehlt er den auch für Architekten, Ärzte und andere Fachleute gebräuchlichen Begriff *demiourgos* (‚der für die Gemeinschaft arbeitet‘), sei doch für diese Zeit kein Sonderstatus des Künstlers gegenüber anderen Professionen festzustellen. Das in den Quellen bisweilen zu Tage tretende Selbstbewusstsein der Bildproduzenten sei denn auch kein Hinweis für sozialen Aufstieg des ‚Künstlertums‘ im Allgemeinen, sondern für die fortschreitende Ausdifferenzierung der Arbeiterklasse, in der einige (wenige) durch die Produktion von Gütern für die Elite ihren eigenen Wert steigern konnten. In einem letzten Gedankengang kommt Hölscher erneut auf das Wesen der Bildwerke zu sprechen, die trotz ihres Artefaktcharakters durch die Einbindung ins Ritual als Akteure im sozialen Miteinander verlebendigt worden seien: „Für die damalige Zeit lag darin kein Widerspruch: Es war gerade die höchste ‚Künstlichkeit‘, die höchste ‚Natürlichkeit‘ bewirkte“ (S. 98).

Das Kapitel III „**Politische und kulturelle Identität im klassischen Griechenland: Triumph oder Risiko**“ (S. 100–150) beginnt mit der kontrovers diskutierten Frage nach dem Zusammenhang zwischen Bilderwelt und Historie – hier wird geschickt zwischen der traditionellen (oftmals allzu optimistischen) Engführung und dem neueren (oftmals allzu forciert vorgetragenen) Ruf nach der Autonomie der Bilder vermittelt – sowie einem knappen forschungsgeschichtlichen Abriss zur Kunst der Klassik von Winckelmanns „edler Einfalt und stiller Größe“ im Zeichen der Freiheit, über das Postulat des klassischen Naturalismus, den Kontrapost als Folge der politischen und sozialen Umwälzungen bis hin zum physiognomischen Ausdruck als Quelle zur Rekonstruktion kollektiver Psychologie. Die daran anschließenden Ausführungen zum Leben mit Bildwerken im klassischen Griechenland (wobei die im Folgenden aufgeführten Fallbeispiele nahezu ausschließlich aus Athen stammen) erörtert der Verfasser vor dem Hintergrund dreier zentraler Voraussetzungen: der fortschreitenden Politisierung des öffentlichen Lebens, der kollektiven und indivi-

duellen Identität „als explizite Bezeichnung der bewussten wesentlichen Eigenheiten von sozialen Gruppen oder politischen Gemeinschaften“ (S. 103), und schließlich dem von Christian Meier als antikes Pendant zum modernen Fortschrittsbegriff geprägten ‚Könnens-Bewusstsein‘.

Anhand der Tyrannenmörder werden unterschiedliche Dimensionen des Politischen (politische Funktion, politische Initiative und politische Ideologie) exemplifiziert, welche das Denkmal zur Ikone der Demokratie gemacht und einen wesentlichen Beitrag zur Formierung der politischen Identität der Athener (auch in Abgrenzung nach außen) geleistet hätten. Den Aspekt der politischen und kulturellen Identitätsbildung vertieft der Autor anhand der ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. immer präserteren statuarischen Ehrungen von Staatsmännern, Philosophen und Athleten, welche den Dargestellten nicht allein eine über ihre individuelle Lebenszeit hinausgehende konzeptionelle Präsenz ermöglicht, sondern dank der bewussten Wahl bestimmter *schémata* (Haltungen, Bewegungen, Kleidungen) darüber hinaus auch als Leitbilder für die Bürgerschaft gedient hätten. Die darin erstmals zu beobachtenden, zaghaften Ansätze zum individuellen Porträt seien dabei „Ausdruck einer neuen, expliziten Form von persönlicher ‚Identität‘“ (S. 118), die sich allerdings gegenüber dem über-individuellen Menschenbild zunächst nicht habe durchsetzen können.

Das ambitiöse Bauprogramm auf der Athener Akropolis zeige eindrucksvoll, dass es sich bei der Errichtung von öffentlichen Bauwerken und Weihungen in dieser Zeit um einen heiklen Balance-Akt zwischen den Interessen des Kollektivs und des Individuums gehandelt habe. Auf der Bühne der panhellenischen Heiligtümer hingegen habe die Errichtung öffentlicher Denkmäler vor allem dazu gedient, als geschlossene Gruppe einen Machtanspruch gegenüber anderen Poleis zu formulieren. Gerade die Perserkriege seien dazu genutzt worden, identitätsstiftende Erinnerungskultur zu betreiben, wie an drei abermals Athenerischen Denkmälern ausgeführt wird: Die Siegestsäule auf dem Schlachtfeld von Marathon, die Stoa Poikile auf der Agora und das Marathonweihegeschenk der Athener in Delphi hätten gemeinsam eine „memoriale Topographie des Sieges“ (S. 130) erzeugt, nämlich am Ort des Geschehens selbst, gegenüber der eigenen Bürgerschaft und schließlich vor den Augen der gesamten griechischen Welt. Neben der politischen und identitätsstiftenden Funktion der Bilder kommt Hölscher erneut auf ihre Rolle als Mitglieder der konzeptuellen Gemeinschaft zu sprechen: Obgleich (oder gerade weil) die Bildwerke in diesen von Weihungen überragenden öffentlichen Räumen nicht im Einzelnen wahrgenommen worden seien, hätten sie sich, etwa im Rahmen von Prozessionen und Ritualen, „wie reale Zuschauer und Teilnehmer“ verhalten (S. 126).

Der komplexe Zusammenhang zwischen Bilderwelt sowie politischer und kultureller Identität wird nun weiter anhand einiger zentraler Sujets auf Symposionsgeschirr eruiert. Dabei seien die Vasenbilder zwar nicht als Spiegel konkreter historischer Ereignisse zu interpretieren, wohl aber als Zeugnisse sich wandelnder Einstellungen und Wahrnehmungen zu psychischen und ethischen Grundfragen. Der Held Theseus fungiere als Garant der athenischen Lebenskultur, die manche Zeitgenossen durch die massiven sozialen Veränderungen der Spätarchaik bedroht sahen; die grausamen Ilioupersis-Bilder des ausgehenden 6. Jahrhunderts v. Chr. seien Reflexe auf die traumatische Erfahrung der Perserkriege, die zeitgleich populären Liebesverfolgungsszenen brächten das Hochgefühl der Athener zum Ausdruck, in der Gunst der Götter zu stehen, und in Bildern von Orpheus unter den Thrakern zeige sich das ambivalente Verhältnis zum Fremden.

In den folgenden, nur knappen Ausführungen zu den ‚Menschenbildern‘ der klassischen Zeit gelingt es dem Autor auf meisterhafte Weise, die zu Beginn des Kapitels zitierten Forschungspositionen zusammenzuführen und weiterzuentwickeln. So ersetzt er den Winckelmann’schen Freiheitsbegriff durch den weit weniger in Verruf geratenen Begriff *krátos* (‚Vermögen‘), der sich in klassischer Zeit gegenüber dem *nómos* (‚Ordnung‘) als bestimmendem Prinzip durchgesetzt und in der Kunst wie in der Politik und Kultur ganz neue Spielräume ermöglicht habe. Die Entwicklung des Kontrapost sei, wenn auch nicht als direkte Reaktion auf konkrete historische Ereignisse, so doch als Ausdruck einer neuen Weltanschauung zu verstehen, nach der Mensch, Natur und Gesellschaft gleichermaßen von antithetischen Kräften beherrscht seien. Den für die klassische Skulptur vielfach bemühten ‚Naturalismus‘ problematisiert er zwar mit dem Hinweis auf den schon in früheren Epochen wirksamen ‚konzeptuellen Realismus‘, gesteht dem Begriff in Bezug auf die physische Präsenz der Figuren aber dennoch eine gewisse Gültigkeit zu. Und dem soziologischen Habitus als Analysekatégorie wird das altgriechische Pendant hinzugesellt, nämlich die auch in zeitgenössischen Schriften fassbare *héxis* des Körpers, in der die Einstellungen und Haltungen der dargestellten Figur zum Ausdruck kämen. Hätten die archaischen Bildwerke „den Menschen *beschrieben* durch die Eigenschaften, die er *besaß*, und die *Handlungen*, die er *vollführte*“, so würden die Bildwerke der klassischen Zeit „den Menschen [*erklären*] durch die *Kräfte*, über die er *verfügt*“ (S. 144).

Mit den bei Xenophon überlieferten Gesprächen des Sokrates mit dem Maler Parrhasios und dem Bildhauer Kleiton zur Wiedergabe von Ethos und Pathos in den Künsten beschließt Hölscher seine Gedanken zum klassischen Menschenbild als „Instrument der *psychagogía*“ (S. 145), um sich anschließend noch

einmal den Begriffen ‚Künstler‘ und ‚Kunst‘ zuzuwenden. Trotz des weiterhin zu konstatierenden sozialen und kulturellen Aufstiegs von Bildhauern, Malern und anderen Kunsthandwerkern habe es auch in klassischer Zeit nie eine „autonome Sphäre der ‚Kunst‘ als Feld von reiner Kreativität und Imagination“ gegeben (S. 150), wie sie sich seit der Renaissance entwickelt habe (eine Feststellung, die den Verfasser allerdings nicht davon abhält, die Begriffe auch weiterhin zu nutzen).

Eine kurze Bilanz thematisiert die Kehrseite des „Birth of Western Art“ (S. 150). Die „emphatische Ausbildung von Identität“ habe zwar die unvergleichliche Erfolgsgeschichte Athens erst ermöglicht, zugleich aber auch zur „Abwehr von Alterität, mit einem erhöhten Potential von Antithesen und Konflikten“ geführt, die im Falle der Abgrenzung von den Persern „noch heute in bedrohlichem Maß wirksam“ sei (S. 150). Durch die allzu knappe Abhandlung droht diese „kritische Bilanz“ zum reinen Lippenbekenntnis zu werden, das potentiellen Skeptikerinnen den Wind aus den Segeln zu nehmen sucht. Die Rezensentin hätte sich hier eine deutlichere Stellungnahme gewünscht, warum es sich dennoch bis heute lohnt, das ‚klassische Erbe‘ – mit all seinen dunklen Seiten – in Ehren zu halten.

Das abschließende Kapitel IV ist der emotionsgeladenen Kunst und Kultur des Hellenismus gewidmet (**„Gesten des Pathos, Pluralität der Kulturen und die Semantisierung der Formen in der hellenistischen Kunst“**, S. 151–192). Könnte das Kapitel bei flüchtiger Lektüre deskriptiv wirken, so gelingt es dem Autor hier, seinen aufmerksamen Lesern allein durch die geschickte Auswahl der Fallbeispiele sowie den kaum merklichen Wechsel in einen schwelgerischen Duktus die Voraussetzungen und Folgen dieser kulturellen ‚Revolution‘ verständlich zu machen.

Hölscher beschreibt zunächst die Ausbildung einer völlig veränderten Bildsprache durch den ‚neuen Helden‘ Alexander den Großen und seine Nachfolger, rühmt die atemberaubende Vielseitigkeit hellenistischer Porträts, und geht schließlich auf die überwiegend in schriftlichen Quellen fassbaren „Denkmäler und Rituale der Überwältigung“ ein, die für diese Epoche so charakteristisch seien. Auf den folgenden Seiten erörtert er „Pathos und Emotion der großen Geschichte“ (S. 163) am Beispiel des Alexandermosaiks und der Gallieranatheme und schlägt dabei auch die Brücke zur zeitgenössischen „tragischen Geschichtsschreibung“, bei der sich ähnliche Strategien der Pathossteigerung fassen ließen. Bereits im Jahre 1985 in einem bahnbrechenden Aufsatz zu den „Geschlagenen und Ausgelieferten in der hellenistischen Kunst“ ausführlich dargelegt, vermag die Interpretation, nach der „ethische oder gar

ideologische Antithesen von ‚Gut‘ und ‚Böse‘, Recht und Schuld eine sekundäre Rolle gegenüber [...] dem heroischen Pathos von Vollbringen und Leiden“ spielten (S. 170), immer wieder aufs Neue zu begeistern⁷. So ist der Rezensentin keine Untersuchung zu den Galliern bekannt, die es mit der genannten Abhandlung aufnehmen könnte.

Die sich anschließenden Beobachtungen zur „Ambivalenz von sinnlicher Nähe und visionärer Distanz“ (S. 173) als ein weit über eine rein ästhetische Pointe hinausgehendes Wesensmerkmal des hellenistischen Götterbildes, zum „multi-sensorischen Sehen“ (S. 179) einer auf die Erzeugung von Atmosphäre abzielenden Bilderwelt sowie zu den ersten ‚Kunstsammlungen‘ der Antike überzeugen ebenso wie die Ausführungen zur „Semantisierung der Stilformen“ (S. 186), die ihre Vervollkommnung in der kommunikativen Bildsprache des römischen Reiches finden sollten.⁸ Zum Abschluss der Betrachtung kommt der Verfasser erneut auf die Problematik des Kunstbegriffs zurück und stellt den am Ende jeder Epochenbehandlung gewürdigten Begriffen ‚Kunst‘ und ‚Künstler‘ den ‚Betrachter‘ zur Seite, um die primär betrachterorientierte, interaktive Natur der hellenistischen Bildkultur zum Ausdruck zu bringen. Und damit findet diese kongeniale Studie zum sozialen Leben der griechischen Bildwerke ihr Ende.

Mit unerträglicher Leichtigkeit (sic!) ist es Tonio Hölscher auf diesen knapp 200 Seiten wieder einmal gelungen, sein über die Jahre immer komplexeres, aber stets sicher auf dem Fundament des antiken Quellenmaterials ruhendes Theoriegebäude zu skizzieren und darauf aufbauend das Leben von und mit Bildern im antiken Griechenland wiederauferstehen zu lassen. Viele der hier zusammengetragen Beobachtungen sind seinem treuen Leserkreis bereits aus anderen Schriften vertraut, Hauptverdienst des vorliegenden Werkes ist es, ‚Hölschers Welt‘ in verdichteter Form auch dem französischsprachigen Publikum näherzubringen und so zu einer eingehenderen Beschäftigung mit seinem Oeuvre einzuladen. Von der deutschen Übersetzung wird die Fachwelt insofern profitieren, als das Phänomen der ‚lebenden Bildwerke‘ vom Verfasser bislang noch nicht in den Fokus genommen wurde.⁹ Dass das „komplexe Wechselspiel zwischen Materie und Leben“ (S. 24) dennoch nicht *ad unguem*

⁷ T. Hölscher, Die Geschlagenen und Ausgelieferten in der Kunst des Hellenismus, AK 28, 1985, 120–136.

⁸ T. Hölscher, Römische Bildsprache als semantisches System, Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse 1987, 2 (Heidelberg 1987).

⁹ Wohl aber von seiner Frau: F. Hölscher, Die Macht der Gottheit im Bild: Archäologische Studien zur griechischen Götterstatue (2017). Zur *agency* antiker Kunst vgl. auch: T. Hölscher, Semiotics TO Agency. In: C. Marconi [Hg.], The Oxford Handbook of Greek and Roman Art and Architecture (Oxford 2015) 662–686.

dargelegt wurde und man die Anmerkungen mitunter vergeblich nach den theoretischen Prämissen und literarischen Quellen durchforsten wird, welche die These stützen würden, lässt sich teilweise mit dem Entstehungskontext aus einer Vortragsreihe erklären, zeugt andererseits aber auch von dem großen (vielleicht zu großen) Vertrauen des Autors in das Reflexionsniveau seiner Adressaten. Könnte die Studie dank der konzisen Sprache, der stringenten Gliederung und der Wahl gut bekannter Fallbeispiele auf den ersten Blick als eine Einführung in die griechische Bilderwelt missverstanden werden, so entpuppt sie sich schnell als äußerst voraussetzungsreiches Werk: Wer nicht zumindest mit den großen Strömungen der Ideengeschichte vertraut ist, droht von Bord zu gehen, wenn Hölscher sein argumentatives Schlachtschiff durch entlegenere Nebenarme kulturhistorischer und anthropologischer Forschung steuert. Dabei gehört es zu den herausragenden Fähigkeiten dieses kundigen Fährmannes in den Gewässern der Geisteswissenschaften, die Strudel in ideologischen Untiefen souverän zu umschiffen und die verschiedensten, mitunter auch gegensätzlichen Interpretationsansätze in Einklang zu bringen. Gewandt navigiert er durch die Denkschulen und nimmt überall gerade soviel auf, um sich der komplexen, vielschichtigen und dezidiert ambivalenten Welt der antiken Griechen zu nähern, ohne darob durch zu viel theoretischen Ballast auf Grund zu gehen.

Genau diese vermittelnde Herangehensweise prägt auch das diesem Werk zugrundeliegende Verständnis von der „fundamentale[n] Doppel-Struktur des Bildes“ zwischen Person und Gegenstand (S. 83). Dass die Rezensentin ausgerechnet hier die größten Schwierigkeiten hatte, den Ausführungen des Autors zu folgen, mag persönlichen Vorlieben (und Abneigungen) geschuldet sein. So ist aus Sicht der hier Schreibenden die Beweisführung noch nicht abgeschlossen, ob es sich bei der „Verlebendigung der Materie“ (S. 27) durch kulturelles Handeln nicht doch *nur* um eine Metapher handeln könnte, welche die enorme Wirkmacht bedeutungsvoller Symbole für die antike Gesellschaft zum Ausdruck bringt. Doch auch diejenigen, die sich der lästigen Ketten einer solch rationalistischen und möglicherweise auch anachronistischen Weltsicht noch nicht vollständig entledigen konnten, werden sich bereitwillig auf diese Reise zu den Geschöpfen des Daidalos mitnehmen lassen.

Dr. Viktoria Räuchle
Ludwig-Maximilians-Universität München
Institut für Klassische Archäologie
Katharina-von-Bora-Str. 10
80333 München
E-Mail: viktoria.raeuchle@lmu.de

Silvio LEONE, Polis, Platz und Porträt. Die Bildnisstatuen auf der Agora von Athen im Späthellenismus und in der Kaiserzeit (86 v. Chr. – 267 n. Chr.). Urban Spaces Bd. 9. Berlin/Boston: De Gruyter 2020, X + 276 S., 133 s/w-Abb., EUR 119,95, ISBN: 978-3-11-065283-3

The importance, complexity, and appeal of the topic of this book, *Polis, Platz, und Porträt: Die Bildnisstatuen auf der Agora von Athen im Späthellenismus und in der Kaiserzeit (86 v. Chr. – 267 n. Chr.)* are immediate to anyone interested in Roman history and essential to anyone interested in the Greek East under the Roman Empire. The Athenian Agora was the political heart of Athens and became the cultural heart of the Greek world from the fifth century BC through to the fifth c. AD. In the Roman period local Athenians, self-identifying Greeks, and true Romans all knew and valued its cultural heritage status. Those that could consciously used it for their own agendas. The city, however, continued vibrantly after the Romans. The Agora for centuries was a living residential quarter, and in modern times the ancient Agora has again assumed priority status as a symbol of cultural heritage. So Leone's topic inherently involves many different fields of speciality from archaeology to epigraphy, from political history of the 5th c BC to that of the 3rd c AD, from literary analysis to art history, from urban studies to cultural heritage management and all of the fields are ever growing as new studies and finds are made. This makes it a fascinating challenge and in part explains why a holistic study of the Roman era of the place so invested in its Greek heritage has not truly been attempted. Sheila Dillon, a seasoned expert of Roman statuary in the Greek East and a senior collaborator with the American excavations in the Athenian Agora, has published a comprehensive chapter on precisely the same topic.¹ Thus, the prospect of Leone's full study dedicated to this significant topic is exciting but also daunting – even to review.

The initial three pages, however, warn the reader to expect too much. It is explicit in the foreword and implicit in the two-page table of contents that the work behind the appealingly alliterated title and handsome cover is a doctoral dissertation (Freiburg, directed by R. von den Hoff). The rigid structural outline of the dissertation leaps out of the table of contents, making it clear that there will be few concessions to the reader and that there has been little editorial re-casting of the material. The contents are listed in an ever creasing sequence of numbers (at times reaching four digits, 4.3.2.2) with little help from font, character, or spacing. So in Chapter 4 Chronological analysis, the

¹ "Portrait Statues in the Athenian Agora in the Roman Period: The Archaeological Evidence" in C. Dickenson, ed. *Public Statues across Time* (Routledge: New York, 2021).

table of contents promises a checklist for every chronological division; for example, "Platzanlage und Architektur" (4.1.1, 4.2.1, 4.3.1 and 4.4.1), "Bildnisstatuen" (4.1.2, 4.2.2, 4.2.3, and 4.2.4), "Andere Bildwerke" (4.1.3, 4.2.3, 4.3.3, 4.4.3). The repeating entries obscure the unique entries in each section. In Chapter 5, the repetition is not lateral but vertical. Subheadings and then sub-subheadings of the same title; for example, 5.1.3 "Monumentformen und Materialien", 5.1.3.1 "Statuen und Basen", 5.1.3.2 "Materialen". It may not be out of place to wonder how accessible this kind of formatting is.

The content of this work, however, is informed and intelligent. The premise, that the statue habit (the process and dialogue of ostentatious commemoration) is an important barometer of historic (social, religious, political) concerns, is valid and widely accepted in the field. Because statue monuments dominated the visual landscapes and spatial experience of the inhabitants of every city in antiquity, the statue habit has been a focal point of departure for various rich studies concerning the classical world for now over thirty years. Furthermore, one notes more broadly that demonstrations around modern honorific statues in the USA and UK in 2020-2021 have manifested the veracity of the academic premise to the general public. Leone applies this premise to the statuary habit of the open space of the Athenian Agora during the Roman period, the almost four centuries from the sack of Sulla to the sack of the Heruli. These monuments had not been the subject of such attention until the publication after this book of the chapter by Dillon, noted above. The focus here is primarily on three intertwined themes of statue habit and the place – the city's approach to and integration of a new category of honorand, the Roman leader, how this body of material reflects changes in social fabric and status of the city, and how the context uses, creates and maintains internal historic references which shape group memory and identity for the city. To trace these themes in the Roman period, the author uses three bodies of evidence: literary, archaeological, and epigraphic. Of these the evidence most used is Pausanias (Ch. 2), a corpus of bases and some statuary found in the general area of the Agora (with one exception a base from the Acropolis) (fully presented in a catalogue), and the textual information recorded on the bases plus the information from one decree (also in the catalogue). In general, the results are cautious and perhaps predictable within the framework of the Greek East under Roman rule but the annotated discussion touches continually and reasonably on interesting topics.

Chapter 1 the Introduction presents the aims of the study, a full description of the state of the research (which includes a comprehensive summary of the scholarship on the Agora), and a sensible methodology. It will use primarily the evidence of statue bases for bronze statues. These of course were not limited

to the Agora but the Agora was the place where the city (the polis, the demos, the boule, the areopagus) would most naturally place its dedications.² Chapter 2 On Pausanias and Chapter 3 On the Agora immediately before and after Sulla provide further introductory stage-setting material.

The author dedicates Chapter 2 entirely to Pausanias whose visit to the Agora is an important testimony but notably lacks mention – with the exception of the statue of Hadrian – of the statuary of the Roman period. By examining the path which Pausanias followed, the monuments which he noted, and the context in which he wrote, the author reminds the reader that the helleno-centric Pausanias in the second century AD was not inclusive, enjoyed finding opportunities to add commentary relating to beloved historic Greek authors, had a conscious agenda to emphasize events before 146 BC (the Sack of Corinth) and after Hadrian, and preferred monuments of historic people which were interchangeable with the person because these monuments served as points of departure for stories/history lessons (*logoi*). The content is careful and clear, and the author adds a few good points to this much-discussed topic. A nice detail is a table on p. 31, in which the author presents statistically the number of statues mentioned divided by subject (23 divinities, 23 historic personage, 13 eponymous heros), the number in each category that are actually mentioned as statues as opposed to real people (that is, monuments denoted by *agalma*, *eikōn*, *andrias* plus genitive as opposed to those referred to by name) and the number in each category which lead to *logoi*. The conclusion, that the portrait statues have a more immediate presence than statues of divinities (only 1 in 8 as opposed to almost 1 in 2 is referred to with a statue image word) and trigger more stories (1:4 vs. 1:10) is unsurprising but clearly demonstrated. The chart also shows that the sculptors of the portrait statues are rarely mentioned (1 in 23 cases vs 10 in 23 cases) but here the absence of the statue itself, on which the sculptor might have put his name, is not considered. In any case, the entire making process of the statues is not a point of interest for Leone anywhere in the book and here he is keen to emphasize Pausanias' view of the statues as people and history. This reinforces the importance of statuary for society as collective memory and history. The effectiveness of the chart makes one wonder whether the author might have included comparative charts for the Acropolis or Athens in general.

Chapter 3 first takes the reader on a journey through the statue landscape of the Agora, quadrant by quadrant, prior to Sulla's entrance into the city in 90 BC. Running through all of the Agora's statuary evidence of all types (literary, archaeological, and epigraphic) and mentioning almost all the monuments

² One returns to this methodology only after finishing the book and the catalogue – see below.

erected prior to 90 BC attested in literature (for example, the Tyrannicides, Eirene, Demosthenes), the author here prepares the reader with the reference points (most of which were already mentioned in the preceding chapter on Pausanias) by which the Roman period monuments will be measured. The second part of the chapter argues that these monuments survived the forces of Sulla because damage caused by his troops was more a literary *topos* than an archaeological fact. They will therefore be a presence alongside which the Roman period material grows. Interestingly, here he notes also the presence of votive statues which get little or no mention anywhere else in the study.

Chapter 4 presents the material substance of the book, dividing it chronologically into sections of easily comprehensible political eras: Sulla to the end of the Republic, Augustus and the Julio-Claudians, the Flavians through Hadrian, the Antonines to the Herulii. It discusses the main building projects of each era, indicative of the interests/focal points of each era, and then lists the statue monuments. In the late Republican period, the new Roman honorand is readily accepted, well-represented by 10 honours and the monument for Cassius and Brutus significantly placed near the Tyrannicides. The Julio-Claudian period includes the easy shift from the Hellenistic ruler Attalos II reused to represent the Emperor Tiberius and statue bases for bronzes of Claudius as Apollo Patroos and Livia as Boulaia. The late first to early second century is marked by the honours for the Emperor Hadrian [1 base, 1 marble statue, 2 statues seen by Pausanias (cats. 70-73), and 29 altars as compared to the evidence for not one portrait statue of Augustus and only 7 altars] and the significance of a potentially large monument for the Ti. Cl. Atticus Herodes, father of the famous Herodes Atticus) which likely included 13 bases (6 attested, cats. 74-79, for him and possibly the same number for his wife, cat. 80), one statue from each deme. The Antonine to Herulian period shows few imperial honours, many locals, and a collection of marble statues perhaps of cultural figures from the Odeion. There are short sections on the non-portrait statues for each period, which are indeed scant in comparison and here one wonders about the inclusion of an 'Augustan' (dated only by its script) base for Lykourgos the Orator (cat. 28). All of the monuments discussed are to be revisited in different thematic sections in Chapter 5, analysis by theme as opposed to chronology.

Yet in this chapter 4 the reader begins to sense some of the methodological weaknesses in the work. It (4.3.2) introduces a base for a statue of Trajan found just north of the Library of Pantainos and a marble statuary fragment found in room 2 of the building but then omits both from the catalogue because the base suits an intercolumniation and the fine surface of the statuary suggests it

was always indoors. However, another very fragmentary base (cat. 61) found in the same general area is included. The reader immediately wonders how can one be sure that a base indicates an outdoor as opposed to indoor monument. Reviewing his evidence and arguments, one begins to be confident that virtually all the marble monuments were likely to have been indoors, at least under a roof. Thus, the discussion of a group of seven marble statues as Antonine refurbishment for the Odeion of Agrippa is interesting but it too creates unease in the reader. Why are these statues included? What is it that makes them public honorific statues from the Agora and not like the aforementioned statue of Trajan, honorific statues inside a building? Also their long working life strikes the reader as a further archaeological difficulty. One reads that these Odeion statues flanked an entrance way to the fifth century Palace of the Giants. The illustration of catalogue 84 in fact shows that a re-used late-antique head³ has been mounted on the himation statue and the entry of catalogue 104 speaks of reworking of the statue support.

Chapter 5 is the formal critical analysis of the monuments presented in Chapter 4. It examines the dedicators and establishes that the city (the *aeropagus*, the *boule*, and the *demos*) was the main awarding body; the honorands by group and records a fluctuation from interest in the Romans in the first c. BC/first c. AD to a return to mainly honours for Greeks from the late to early second c. AD onwards; the locations and shows finds clusters in certain periods (for example Republicans at east near Panathenaic way built up in the second century BC) as well as pointed references (Brutus and Cassius near the Tyrannicides); the physical forms of the monuments' bases (columnar, rectangular, orthostates – fig. 9 which attempts to illustrate these form is however far too schematic) and sculpture (three equestrian monuments and a majority of statuary standing bronzes). It then moves to a more political perspective, starting with the interesting question of imperial honours and cult, then turning to the added meaning that specific locations within the Agora gave, and finishing with an overview of monuments in Athens. Here too the material covered is well-presented and stimulating. In fact, it gives rise to questions that the author has opted, perhaps wisely, not to handle. Section 5.1.1.1 explains the word order and its intent to reflect underlying social hierarchy – the city (the *Aeropagus*, *boule*, and *demos*) traditionally comes first and then the honorand. Yet in the monuments for the Roman imperial family the placement becomes inverted, a subtle change, which Leone sees echoed in the monuments to Ti. Cl. Atticus Herodes in which the *deme* responsible for the statue comes after the name of the honorand. This discussion, however, omits mention of the fact that dedicator might appear on

³ Agora Museum inv. no. S 1604, LSA 2293 = Last Statues of Antiquity (<http://laststatues.classics.ox.ac.uk/>).

crown mouldings (extremely apparent in his catalogue nos. 59, 65-69) which have become disassociated with their shafts as well as possibly on some part of an architectural frame into which a base was set. Similarly, the discussion's focus on nominative and accusative reminds the attentive reader that the monument of Attalos reused for Tiberius (cat. 37) features the Emperor's name in the dative – it is a dedication to him rather than a statue monument of him. In discussion of the imperial presence, the author, recording the limited number of bases, rightly informs the reader that the presence of emperors had other manifestations as the altars and statue of Trajan in the Library of Pantainos and a head of Septimius Severus found in the area of the Temple of Apollo Patroos demonstrate. In doing so however he reinforces the reader's frustration with the confusing limitation of the study to the open public space of the Agora which is hard to define and to the recurring archaeological problems. As Dillon (cited above) points out, the altars found in the Agora may not come from the Agora. What in fact is the rule or expectation for altars in the Agora?

Equally important and well-handled is the discussion of the connections of the Emperor and his family with cult complexes in the Agora – Claudius with Apollo Patroos (cat. 46), Caius Caesar with Ares (base from the Theatre of Dionysos), Livia Boulaia (cat. 36) with the Bouleuterion, Hadrian with Zeus Eleutherios (cat. 72) as well as votive references to emperors elsewhere in the city as Eleutherios. These associations set the imperial family on a level that is truly beyond other mortals. The reader remains curious to know however what a statue of Claudius as Apollo Patroos might have looked like (not just which leg bore the weight). We are more accustomed to the emperor as Zeus.

The section (5.1.2.5) dedicated to women also makes one pause. Beyond members of the Hellenistic and Julio-Claudian ruling families (Arsinoe and Berenice noted by Pausanias, and bases for Livia, Drusilla, and Agrippina the Younger), there are two monuments which include wives; that of a local Athenian and Roman office-holding bigwig Q. Trebellius Rufus features his wife, a priestess of Roma, and presumably small son (cat. 52) and a base for Atticus' wife by the deme Pandionis (cat. 80) probably accompanied a similar honour for him. Two other attestations for women are not strong; both cat. 99 and 100 are so fragmentary that they add little, both might easily have reached the Agora at a second moment, and one of the two (cat. 100) seems a base again for a couple. Finally, Varia Archelais, mother of the Proconsul L. Aemilius Iuncus (cat. 94) is an unusual base in which the woman and her son are in the nominative cases. This requires some explanation. Thus, is there really good evidence for honorific statues for women showing new social interaction in the Agora?

In the comparative discussion in which other parts of the city are examined, facts about the Acropolis are particularly interesting. Bronze statuary dominates and there are far more indications of reuse of bases than in the Agora, suggesting that the city was less inclined to permit this. The multiple statues of Hadrian, both those in Olympeion erected by various Greek cities and especially those in the Theatre of Dionysos awarded by every deme, provide a point of reference, model, for those awarded to Ti. Cl. Atticus Herodes (and his wife) by all 13 demes. There one wonders about the probability of a twenty-six statue monument in the Agora and the security of the original location for these statues – most of the extant bases were found re-used in the church of Panagia Pyrgiotissa.

Chapter 6 considers the life of the Agora after the sack of the Heruli. It demonstrates that the tradition of honorific statuary diminishes but does not die out in Athens. This occurs all over the Roman world and in fact, Athens has a high number of late-antique statuary elements. Yet the Agora as a public space populated by traditional polis dedications ends in the fifth century. A columnar base for Eudocia, of the early fifth century, found near the Palace of the Giants, and the herm for Iamblichos, found near the Stoa of Attalos, an earlier object re-inscribed in the late fourth century, are cited as demonstrations of the last traces of the tradition. This reads convincingly but it perhaps ends the thematic discussion of the polis as an awarder of statues and the geographic-archaeological discussion of the Agora a bit too fast. For example, Julian reports Constantine's satisfaction at an armoured statue of himself set up by the Athenians (LSA 100) and a base for Rufus Festus of the mid fourth century (LSA 103), found on the Acropolis, was an honour put by the city in its traditional form – the *aeropagus*, the *boule*, and the *demos*. Although the function of the Agora changed with palatial domestic use, monuments needed to be disposed of and statuary, particularly marble statuary, continued to be prized. How many marble statues might have been brought into the area in the fifth century precisely for palatial decoration? Several re-carved marble were heads found in the Agora (one of which, noted above, is on a statue, cat. 84, from the Palace of the Giants). When would the marbles have ceased to have value?

The catalogue, practically the same length as the text of Chapters 1-6, consists of all secure, probable, and likely statue monuments that were on display in the public space of the Agora between 86 BC and 267. It is an extremely useful presentation of the 106 items that constitute the basis of the chronological discussions of Chapter 4 and the analysis of Chapter 5. Each entry has an easily legible chart that lists its evidence category or categories, date, and find loca-

tion followed by a brief discussion and bibliography. The discussion is always concise; perhaps even too much so, the single Latin inscription (cat. 50) passes without comment on the language. The discussion also focuses more often on the figure that might have gone on top than on the monument itself. For example, the base for Appius Claudius (cat. 7) has clamps cuttings which attach it to a block behind and no clear setting markings on its upper surface, so how are we to imagine the structure of this monument? The upper surfaces of the separately made crown mouldings, of which cat. 65-68 are surely a set from area of the Stoa of Attalos, get attention because they clearly supported bronzes. Yet crown mouldings by definition crown another element and since many of the other entries are rectangular shafts, one would be interested to know about which bases have the same dimensions and lack the dedicator and might have gone under these crown mouldings. The cuttings on the undersides of the blocks – perhaps difficult for Leone to access – would be relevant. Were these crown mouldings dowelled to the bases or simply fitted carefully on top? In the former case, there is some hope for mapping. In the entry on the only marble statue in the catalogue preserved with its plinth (cat. 104) no comment is made as to how it might have been set on its base. The bases for Drusilla and Agrippina are said to have lowered surfaces to receive a plinth and so to have supported marble statues.

During the reading of the text, a few questions had entered about context, the attribution of material to the open space of the Agora, and post-267 use of the Agora. The excellent catalogue inadvertently reinforced these. We are never told what makes an object secure, probable, or likely to have come from the Agora. Of the 104 entries from the Agora (106 minus the decree and the base from the Acropolis,) the find location of 12 is the post-Herulian wall; 8 to late antique constructions (one of these from the Palace of the Giants); five are ascribed to various functional water-related structures which seem late-antique if not later (cat. 71, the cuirassed statue used as drain cover, cat. 50 a marble head, cats. 83, 84, 86 are near aqueduct); 13 are re-used in the church; and 32 other are ascribed to structures (buildings, walls, and even a grave) that are post antique, Byzantine or modern. Thus, c. 60 percent of these objects continued to be used as building material after their original deployment as honorific monument. How do builders of the post Herulian wall, the late antique areas, and the post-antique constructions collect material? If cat. 81 for Lollianos found on the Acropolis can reasonably be assigned to the Agora on account of literary sources (L. notes this in his methodology in Chapter 1, p. 12), what else might have moved out and what might have moved in during various building projects? Probably there is little way now to gain a secure grasp on this issue. Dillon's archaeological approach is much more comforting

and circumspect in this regard. She both grasps, acknowledges, and attempts to address the problem. She looks specifically at portions of the post-Herulian wall in proximity to the Agora and in which architectural elements from the Agora were found. Bases in these portions have high probability of coming from the Agora. We might also begin to apply emerging concepts with greater rigour in these cases. For example, Leone is quite sure that for the most part the outdoor statues were of bronze and that most marble statues were indoors. His catalogue shows positively 23 bases with bronze statues as opposed to three bases for marble statues. The three marble bases are a broad shallow base of the late first c. BC for a Eukles (cat. 20) which uses the front surface of an earlier base as its top surface and was found in fill of the 6th c AD plus two imperial bases for Agrippina the Younger (cat. 39) and Drusilla (cat. 38, very fragmentary). He might have done well to push this further. Does any of his marble evidence – a late first century head for insertion (cat. 53), a cuirassed state of Hadrian (cat. 71), the figures from the Odeion area (cat. 83-89 and 104), and the three bases mentioned – convincingly come from the outdoor space in the years between 86 BC and AD 267? And as a footnote does this mean that the city (boule, areopagus, and the demos) dealt primarily with bronze statues?

From all of the above description and comments, it emerges clearly that this is a thoughtful and thought-provoking work. The most important of the criticisms concern the definition of the open-space and the methodology behind the inclusion/exclusion of monuments. They do not detract significantly from the book's valuable contribution or the main conclusions. They also provide a starting point for further studies and reconstructions.

Julia Lenaghan
Faculty of Classics
Oxford University
E-Mail: julia.lenaghan@classics.ox.ac.uk

Clementina CAPUTO – Julia LOUGOVAYA (Hgg.), Using Ostraca in the Ancient World. New Discoveries and Methodologies. Materiale Textkulturen Bd. 32. Berlin/Boston: De Gruyter 2020, VI + 245 S., 26 farb. Abb., EUR 76,25. ISBN: 978-3-11-071286-5

Neben Papyri sind Ostraka bekanntlich die wichtigsten Textträger, die in großen Mengen aus dem Alten Ägypten verfügbar sind. Das gilt vom Alten Reich der pharaonischen Zeit bis in das frühe Mittelalter, und betrifft Texte in ägyptischer Sprache und Schrift (weit überwiegend im hieratischen Duktus, selten in Hieroglyphen), Demotisch, Griechisch, Koptisch, aber auch Aramäisch, Latein und später Arabisch. Im Rahmen des von der DFG geförderten Projekts „Writing on Ostraca in the Inner and Outer Mediterranean“ innerhalb des Sonderforschungsbereichs (SFB) 933 „Material Text Cultures. Materiality and Presence of Writing in Non-Typographic Societies“ veranstalteten die Herausgeberinnen des Bandes, Clementina Caputo und Julia Lougovaya, die Konferenz *Using Ostraca in the Ancient World: New Discoveries and Methodologies* vom 12.-14. Oktober 2017 in Heidelberg. Sie überspannen damit die den jeweiligen Fächern immanenten Grenzen chronologischer wie kultur- und sprachspezifischer Art und bündeln die Blicke aus verschiedenen Perspektiven gezielt auf diese von ihrer Materialität her definierte Quellengattung beschrifteter Keramik- und Steinscherben.

Die neun Beiträge des Bandes, die auch Open Access verfügbar sind, werden in drei Sektionen gegliedert: I. Documentation and Interpretation of Ostraca as Archaeological Objects, II. Cultural Contexts and Practices, III. Ostraca in Context: Case Studies.

Paola Davoli, Ägyptologin von der Salento-Universität in Lecce, befasst sich mit der Bedeutung des archäologischen Kontexts von Ostraka (und Papyri) aus griechisch-römischer Zeit (S. 11-29). Clementina Caputo, bis 2019 in Heidelberg, danach am Politecnico in Mailand, widmet sich der interessanten Frage, wie zufällig oder eben nicht Scherben als Schreibmaterial ausgewählt, bzw. sogar gezielt in der gewünschten Form hergestellt wurden, wie sie auch experimentell nachweist (S. 31-58). Adam Bülow-Jacobsen, ehemals als Papyrologe an der Universität Kopenhagen, bringt seine vieljährige Erfahrung mit Techniken zur Fotografie von Ostraka, aber auch Papyri sowie Holz- und Wachs tafeln ein (S. 59-86).

Im zweiten Teil fragt der Leidener Ägyptologe Ben Haring nach den Gründen, weshalb Ostraka aus vorhellenistischer Zeit im thebanischen Raum speziell zur

Ramessidenzeit in sehr großen Mengen, sonst aber im gesamten Ägypten vergleichsweise wenig gefunden wurden (S. 89-108). Julia Lougovaya von der Universität Heidelberg widmet sich speziell griechischen literarischen Ostraka und zieht dazu auch vergleichend solche von außerhalb Ägyptens heran (S. 109-141).

Im dritten Teil untersucht Margaretha Folmer, Semitistin in Leiden und Amsterdam, die aramäischen Briefe von der Insel Elephantine (S. 145-164). Marie-Pierre Chaufray, Papyrologin am CNRS Bordeaux, und Bérangère Redon vom „Desert Networks Project“ am CNRS Lyon, präsentieren Ostraka und Gefäßaufschriften (*Tituli Picti*) aus zwei Fundstätten in der Ostwüste als Fallstudien, um den Zusammenhang zwischen den Textinhalten und dem Fundkontext zu beleuchten (S. 165-182). Auch die Demotistinnen Sandra Lippert, jetzt in Paris, und Maren Schentuleit, jetzt in Oxford, stellen als Fallstudien demotische Ostraka von zwei Fundstätten in Mittelägypten und im Fayum vor, um deren Verwendung und Funktion in der Tempelverwaltung zu vergleichen (S. 183-208). Jennifer Cromwell schließlich, aus Manchester, gibt einen Überblick über Ostraka aus dem spätantiken Theben-West und publiziert dazu in einem Appendix drei koptische Ostraka der Columbia University aus Deir el-Bahri (S. 209-233). Sie stellt ihrem Beitrag als Titel die in Briefostraka oft verwendete Formel „Forgive Me, Because I Could Not Find Papyrus“ voran, und verbindet die Aussage mit dem gegenüber Papyrus offenbar deutlich geringeren Prestige von Ostraka – schon in der Alten Welt.

Wie sich erweist, reiht der Sammelband nicht etwa lose Einzelaspekte, die nur das jeweils enge fachliche Umfeld interessieren, aneinander. Vielmehr führt er auf überzeugende Weise die Expertisen aus diversen Richtungen zu einer gemeinsamen Beschäftigung mit dem Thema zusammen. Das ist von unmittelbarem Gewinn für alle, die sich mit Ostraka beschäftigen, kann aber auch in einem weiteren Sinn für die Ägyptologie und Koptologie, Papyrologie und Klassische Philologie sowie für die Semitistik und Theologie von erheblichem Interesse sein. Den Herausgeberinnen und den Beiträgerinnen und Beiträgern ist für ihr produktives Zusammenwirken zu danken. Ihr Band ermutigt dazu und fordert gleichzeitig dazu heraus, dass die interdisziplinäre Zusammenarbeit zur Methodologie von Ostraka fortgesetzt wird.

Stefan Jakob Wimmer
Institut für Ägyptologie und Koptologie
Ludwig-Maximilians-Universität München
E-Mail: stefan.wimmer@uni-muenchen.de

Dieta Frauke SVOBODA-BAAS, Kultlandschaften. Räumliche Organisation in Heiligtümern Lukaniens des 4. und 3. Jhs. v. Chr. Tübinger archäologische Forschungen Bd. 27. Rahden/Westf.: Verlag Marie Leidorf 2019, X + 233 S., EUR 59,80. ISBN: 978-3-89646-918-2

Der geographische Raum des antiken Lukaniens ist in den letzten Jahren vermehrt Gegenstand altertumswissenschaftlicher Untersuchungen gewesen, die verschiedene archäologische, historische und kulturanthropologische Aspekte der Region und ihrer Einwohner*innen in den Blick genommen haben. Nicht nur die bekannten griechischen Kolonien an der ionischen und tyrrenischen Küste, sondern generell die gesamte Kultlandschaft Lukaniens erleben gerade eine ergiebige Zeit neuer archäologischer Erkenntnisse dank neuer Feldforschungen und umfassender Studien. Eine lebhaft wissenschaftliche Diskussion hat sich zu dem Thema entsponnen, wie viele zeitnah erschienene Publikationen – u.a. die 2018 erschienene englischsprachige Monographie von Ilaria Battiloro zur Archäologie von Kultplätzen in Lukanien zwischen dem 4. Jh. v. Chr. und der frühen Kaiserzeit¹ – hervorheben. Dieta Frauke Svoboda-Baas reiht sich mit ihrem 2019 erschienenen Buch in diesen Diskurs ein. Dabei werden Architektur und Gestaltung, Ausstattungselemente sowie die räumliche Organisation von küstennäheren und binnenländlichen Heiligtümern in Lukanien untersucht. Die Publikation ist aus der 2013 von der Autorin an der Universität Wien verteidigten Dissertation entstanden und stellt eine gekürzte und überarbeitete Version davon dar. Die Datenbasis für die Auswertung bilden publizierte Befunde, wobei die Publikationslage in den letzten Jahren stark zugenommen hat². Die katalogartige Vorstellung und Betrachtung der Stätten in Küstennähe und im Binnenland, die in zwei umfangreichen Kapiteln vorgelegt werden, bildet den Kern der Arbeit, wobei – auf Grund der Publikations- und der prominenteren Befundlage – erstere intensiver betrachtet werden.

Einleitend werden neben den Fragestellungen der geographische und chronologische Rahmen sowie der Stand der Forschung kurz vorgestellt (S. 1–6). Ziel der Publikation ist es, nicht nur die strukturellen Eigenschaften sakraler Orte und ihre diachrone Entwicklung zu fassen, sondern auch rituelle Handlungen, Kultpraktiken und -vorstellungen zu rekonstruieren und dadurch die religiöse und kulturelle „Diversität“ der Kultbeteiligten näher zu fassen (S. 2). In der Analyse wird die religiöse Bedeutung – als primärer Grund für die Entstehung von Sakralarchitektur (S. 1) – zentral gesetzt, obwohl klar ist, dass Heiligtümer eine politische und ökonomische Relevanz besaßen. Solche und

¹ Battiloro 2018.

² S. auch Battiloro 2018, 5.

weitere Aspekte werden deshalb von der Autorin im weiteren Verlauf – wenn überhaupt – nur am Rande betrachtet.

Zwei Kategorien von Heiligtümern werden berücksichtigt und miteinander verglichen: einerseits die Kultstätten von küstennahen griechischen Koloniegründungen, andererseits die binnenländlichen Heiligtümer. Der zeitliche Fokus liegt auf der Phase zwischen dem Ende des 5. Jhs. v. Chr. und dem Ende des 3. Jhs. v. Chr. (S. 4 f.; obwohl die gesamte frühere und spätere Entwicklung in der Betrachtung der einzelnen Heiligtümer berücksichtigt wird) und umfasst somit einen Zeitraum, der in der Forschung mit der Entstehung und Entwicklung des lukanischen Ethnos verbunden wird³. Das Hinterfragen von „identitätsstiftenden“ Merkmalen (S. 1) in einer Kontaktzone, in der die Verwendung von ethnischen Labels besonders problematisch ist (S. 7 f.), wird dadurch umso interessanter und spannender.

Die historischen Grenzen Lukaniens und ihre topographische Gestaltung ist durch die imposante Präsenz von fünf Flüssen geprägt, die die Kommunikationswege zwischen Küste und Hinterland mitgestalten. Ausschlaggebend für die Auswahl des Untersuchungsgebietes ist die Mitarbeit der Autorin an den Feldforschungen in Elea-Velia; die spannende sakrale Landschaft Lukaniens bietet jedoch Material für eine umfassende Analyse. In dem knappen forschungsgeschichtlichen Abriss vermisst man eine klare Stellungnahme zu weiteren Publikationen zum Thema, die Vorteile und Nachteile unterschiedlicher methodischer Ansätze stärker hervorgehoben hätte und damit den innovativen Beitrag und die Stärken des Buchs gleich zu Beginn betont hätte. Angesichts ähnlicher Fragestellungen, deren Behandlung jedoch methodisch unterschiedlich erfolgt und inhaltlich anders strukturiert ist, hätte zum Beispiel eine tiefere Auseinandersetzung mit der bereits erwähnten Publikation von Battiloro sicherlich die Argumentation gestärkt – vermutlich war aber auf Grund des Publikationsdatums kurz vor dem Erscheinen des hier zu rezensierenden Werkes eine umfangreichere Berücksichtigung nicht möglich.

Der Einleitung folgt ein methodisches Kapitel, in dem Begriffe und Konzepte, die Strukturen und Handlungen in den Heiligtümern beschreiben und analysieren, kritisch vorgestellt werden. Im zweiten Kapitel „Kultlandschaften in Lukanien“ (S. 7–16) werden umstrittene Begriffe adressiert. Die Autorin tritt kurz in die Debatte der Verwendung von ethnischen Labels ein und hinterfragt, ob und eventuell wie man Identitäten aus den materiellen Hinterlassenschaften definieren kann; besonders im Hinblick darauf, dass die Bezeichnung „Lukaner“ sowohl toponymisch, als auch ethnisch nur aus der etischen grie-

³ S. auch Battiloro 2018, 4.

chischen und römischen Perspektive definiert ist. Anschließend definiert sie „Kultlandschaft“, die auf architektonisch gestaltete und abgrenzbare Kultbereiche verweist⁴ und urbane Kultstätten ausschließt. Die Autorin setzt sich dann mit der keineswegs trivialen Frage der Verwendung griechischer Fachbegriffe zur Definition sakraler Bezirke auseinander, die sich auf andere kulturelle Traditionen beziehen, um ein geeignetes und neutrales Vokabular für die sehr heterogenen Formen und Strukturen der lukanischen Kultlandschaft zu definieren. Dabei geht es nicht nur um Kultbauten, Opfereinrichtungen und Räume für den Konsum von Speisen, sondern auch um den Umgang mit Votivmaterial und Deponierungen. Gerade die Heterogenität des Materials beeinträchtigt und erschwert den Versuch, einer Typologie und einer chronologischen Einordnung von Altären und Deponierungen zu erstellen.

Die Materialbasis wird anschließend in zwei Kapiteln katalogartig vorgelegt und diskutiert. Dabei werden die einzelnen Kultstätten zuerst durch eine Übersicht zum Stand der Forschung vorgestellt. Nach einem kurzen historischen Abriss nimmt die Autorin eine ausführliche topographische und architektonische Behandlung der Orte und der Strukturen vor, stellt zum Teil neue Theorien und gelegentlich eigene Thesen dar. Dabei werden chronologische Entwicklungen und Bauphasen sowie besondere Merkmale, epigraphische Quellen, Votivmaterial und Deponierungen berücksichtigt. In einer Synthese und Abschlussüberlegungen werden die jeweiligen Resultate und Beobachtungen zu den betrachteten Kultlandschaften zusammengefasst.

Poseidonia/Paestum eröffnet das Kapitel zu Kultlandschaften in Küstennähe (S. 17–133), das auch das umfangreichste im Buch ist und in dem auch Elea/Velia, Herakleia und Metapont behandelt werden. Urbane, periurbane und extraurbane Heiligtümer Paestums werden in ihrer diachronen Entwicklung beschrieben. Die Autorin beobachtet den Rückgang an Aktivitäten und Umstrukturierungen im ausgehenden 5. Jh. und im 4. Jh. v. Chr. und hebt die Schwierigkeiten hervor, Bauaktivitäten und rituelle Praxis mit der postulierten „Lukanisierung“ in Verbindung zu bringen.

Die Kultstätte von Elea/Velia wird sehr detailliert behandelt (S. 54–93). Durch die Mitarbeit der Autorin an der Grabung erfährt die Leserin einen interessanten Einblick in die verschiedenen städtischen Sakralbereiche. Sowohl eine Umbruchphase im 5. Jh. v. Chr. als auch eine neue Verdichtung der Sakralbezirke ab 400 v. Chr. erfolgten parallel zur Errichtung respektive Umgestaltung der Stadtmauer. Vielfalt in der Struktur, Gestaltung und bei den Ritualen in

⁴ Battiloro berücksichtigt hingegen auch Orte, die nur Votivdepots aufweisen und an denen ephemere Strukturen bestanden haben könnten (Battiloro 2018, 2).

dieser Kultstätte könnte die „lukanische“ Präsenz in der Stadt widerspiegeln. Die Annahme einer „Prozessionsstraße“, die die sakralen Bereiche verbinden sollte, öffnet einen Ausblick auf den performativen Charakter der sehr disparaten Strukturen in der Natur- und Stadtlandschaft, worauf die Autorin allerdings nur knapp eingeht, obwohl es sicherlich interessant zu vertiefen wäre.

In Herakleia fällt die Blütezeit und eine intensive Bauaktivität in den innenstädtischen Heiligtümern erst in das 4. Jh. v. Chr., während die kleineren Sakralbauten in der dazugehörigen Chora überhaupt nur in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. nachzuweisen sind. Zwischen den urbanen Heiligtümern sind gewisse Gestaltungsunterschiede festzustellen, wobei sie eine ähnliche kleinteilige Bebauung und die Präsenz zahlreicher Deponierungen aufweisen.

Eine ähnliche Entwicklung der städtischen und der ländlichen Heiligtümer von Metapont lässt sich durch die Abnahme der Funde zwischen dem 5. und dem 4. Jh. v. Chr. und dem darauffolgenden Aufschwung in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. erkennen. Die Autorin bringt das mit der Zuwanderung aus dem Hinterland in Zusammenhang, die sich in den Nekropolen ablesen lässt und die neue rituelle Bedürfnisse mit sich zu bringen scheint.

Zusammenfassend wird die generelle Kultkontinuität in den Heiligtümern der vier Städte erkannt und eine diachrone Entwicklung mit je ähnlichen Tendenzen und Bauphasen skizziert. Zwei Aspekte werden abschließend betrachtet: Zum einen werden Räume, die womöglich für den Konsum von Essen und Getränken verwendet werden konnten, und zum anderen unterschiedliche Strategien der Abgrenzung der Heiligtümer angesprochen.

Das nächste und deutlich knappere Kapitel (S. 135–165) ist den binnenländischen Kultlandschaften gewidmet und ähnlich wie das vorherige strukturiert. Heiligtümer aus neun Orten werden in Betracht gezogen: Chiaromonte, Rivello, San Chirico Nuovo, Torre di Satriano, Tricarico, Rossano di Vaglio, Roccaloriosa, Pomarico Vecchio und Armento.

Im Gegensatz zur Situation bei den küstennahen Heiligtümern sind binnenländische Sakralräume selten vor dem 4. Jh. nachweisbar und werden größtenteils bereits im 2. Jh. v. Chr. aufgegeben; in archaischer Zeit sind Kultpraktiken wenn überhaupt meistens durch Deponierungen fassbar. Die Entstehung der Heiligtümer läuft parallel zur Reorganisation der Landschaft durch neue Höhensiedelungen. Die Autorin unterscheidet zwei Typen von Strukturen: „eigenständige Heiligtümer“ und „Sakralzonen als Teil eines Gebäudekomplexes“ (S. 162). Erstere sind häufiger und sind durch die Präsenz eines quadratischen Kultbaus

charakterisiert. Letztere sind in der Regel um einen Hof organisiert, weisen „Naiskoi“ und Deponierungen sowie Herdstellen und an die Höfe grenzende Räume für den Konsum von Speisen auf. In beiden Fällen werden aber eigene lokale Formen unabhängig von griechischen Einflüssen entwickelt. Ein gemeinsames Element, auf das leider in der Auswertung nicht vertiefend eingegangen wird, ist die Rolle von Wasser und Quellen. Neben der epigraphisch bewiesenen Mefitis sind relativ unbestimmte weibliche Göttinnen und Herakles in den Heiligtümern verehrt worden⁵. Die Vielfalt der Götterdarstellungen wird von der Autorin eher als Zeichen eines göttlichen Prinzips denn als ein Verweis auf bestimmte Gottheiten interpretiert.

Zum Schluss wird Bilanz gezogen (S. 167–174): Obwohl es weder möglich gewesen ist, eine Interaktion oder Austausch zwischen den verschiedenen Heiligtümern zu erkennen, noch, eine typologische Einordnung zu skizzieren, hebt die Autorin besondere Merkmale hervor, die die küstennäheren und die binnenländischen Kultlandschaften voneinander unterscheiden. Erstere seien – wenig überraschend – eher griechisch geprägt und zeigen einen gewissen „Transport“ von Formen und Inhalten aus griechischen Kontexten, letztere entwickeln eigenständige Formen und weisen allerhöchstens entfernte Reminiszenzen an griechische Haustypen auf. So liegt der Fokus des Rituals in küstennäheren Heiligtümern auf dem Altar, in binnenländischen hingegen auf dem Hofareal. Obwohl ephemere Strukturen als Altäre nicht auszuschließen sind, scheint hier die Zentralität des Hofes auf die prominente Bedeutung des gemeinsamen Konsums vom Speisen während des Rituals hinzuweisen. Eine Betrachtung von Umbau und Niederlegung von verlassenen oder verfallenen Sakralarealen beschließt die Auswertung.

Nach einer Zusammenfassung (auf Deutsch, Englisch und Italienisch) folgen ein Literatur- und Abbildungsverzeichnis sowie hilfreiche Personen-, Orts- und Sachregister.

Das Buch ist generell gut illustriert; Pläne, die zum Teil von der Autorin selber nachgearbeitet wurden, ergänzen den Text optimal. Die Autorin schafft es, in den Beschreibungen der Stätten zwischen der Wiedergabe der Interpretation der Ausgräber*innen und einer eigenen kritischen Einordnung der Datierung und Stratigraphie zu balancieren, was eine gute Kenntnis des Material und eine aufmerksame Auseinandersetzung mit der Literatur – wenn auch nicht

⁵ Der Bezug von Mefitis und Herakles zu den Routen der Transhumanz ist für die Performanz binnenländischer Heiligtümer ebenfalls ein weiterer interessanter, hier jedoch nicht berücksichtigter Aspekt, s. Da Vela in Druck, zum Bezug von Mefitis zur Agrar- und Weidewirtschaft s. auch Battiloro 2018, 142–145.

immer auf dem aktuellsten Stand⁶ – zeigt. Es ist positiv anzumerken, dass die Autorin sich in Velia „zu Hause fühlt“ und die Leserin souverän über die Grabungsdetails unterrichtet; dies bringt aber auch eine leicht unausgewogene Behandlung der Stätten mit sich. Die Struktur des Textes, in der lange katalogartige Beschreibungen mit inhaltsgesättigten Synthesen alternieren, sorgt für einige Redundanzen, da zusammenfassende Abschnitte oft wieder auf bereits behandelte Argumentationen zurückgreifen. Im abschließenden kurzen Ausblick sowie in den zusammenfassenden Synthesen sind manche Konzepte und Ideen knapp vorgestellt, die man teils gerne weiter ausgeführt sehen würde. Obwohl dies nicht Ziel der Arbeit gewesen ist, wäre es zum Beispiel – allein schon als Anregung für künftige Forschungen – interessant gewesen, die gesellschaftlichen und ökonomischen Implikationen der unterschiedlichen Strukturierung von Formen und Ritualen sowie das Verhältnis zur Landschaft und zum Wasser⁷ aber auch zur kommunikativen Infrastruktur zu vertiefen. Alles in allem wird durch die detaillierte Beschreibung und Auswertung der einzelnen Stätten ein sehr ausführlicher Überblick und eine gut fundierte Behandlung lukianischer Kultstätten vorgelegt, der eine solide Basis für das Verständnis der jeweiligen Kultareale und für zukünftige Forschungen bildet.

Literaturverzeichnis

- Battiloro 2018 = I. Battiloro, *The Archaeology of Lucanian Cult Places. Fourth Century BC to the Early Imperial Age* (London 2018).
- Cava 2017 = R. Cava, *Un Hestiatorion nel santuario di Hera alla Foce del Sele*, in: M. Cipriani – A. Pontrandolfo – M. Scafuro (Hgg.), *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo*, *Atti del I Convegno Internazionale di Studi*, Paestum 2016 (Paestum 2017) 523–528.
- Cozzolino u.a. 2019 = M. Cozzolino – F. Longo – N. Pizzano – M. L. Rizzo – O. Voza – V. Amato, *A Multidisciplinary Approach to the Study of the Temple of Athena in Poseidonia-Paestum (Southern Italy): New Geomorphological, Geophysical and Archaeological Data*, *Geosciences* 2019, 9, 324; <https://doi.org/10.3390/geosciences9080324>
- Da Vela in Druck = R. Da Vela, *Networks of Cult Practices as Resources of Cohesion in Transhumance Societies of the Apennines (6th–1st centuries BC)*, in: R. Da Vela – M. Franceschini – F. Mazzilli (Hgg.), *Networks as Resources for Ancient Communities* (Tübingen in Druck).

⁶ Gerade Paestum sah bspw. in den letzten Jahren zahlreiche neue Forschungen. Um nur einige Titel zu erwähnen, die kurz vor der Publikation des vorliegenden Buchs erschienen sind und nicht berücksichtigt wurden: Greco – Ferrara 2016; Ferrara – Greco 2017; Cava 2017; Mertens 2018; Cozzolino u.a. 2019.

⁷ Z.B. Battiloro 2018, 131–134 und zuletzt Zuchtriegel u.a. 2019.

- Ferrara – Greco 2017 = B. Ferrara – G. Greco, Santuario di Hera alla foce del Sele. Per un aggiornamento delle ricerche, in: *Atti e memoria società Magna Grecia* 5, 1, 2017, 43–64.
- Greco – Ferrara 2016 = G. Greco – B. Ferrara, L’Heraion alla foce del Sele. Nuovi dati dalle più recenti ricerche, in: *FormaUrbis*, 21, 2016, 40–43.
- Mertens 2018 = D. Mertens, Provocatorie novità dal tempio di Nettuno di Paestum, in: *Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia: Rendiconti*, 90. 2017–2018 (Roma 2018) 175–220.
- Zuchtriegel u.a. 2019 = G. Zuchtriegel – P. Carter – M. E. Oddo, Poseidonia Water City. Archaeology and Climate Change. Ausstellungskatalog Paestum (Paestum 2019).

Dr. Mariachiara Franceschini
Universität Freiburg
Institut für Archäologische Wissenschaften
Abteilung Klassische Archäologie
Fahnenbergplatz / Rektoratsgebäude
79098 Freiburg
Tel.: +49 (0)761 – 2035444
E-Mail: mariachiara.franceschini@archaeologie.uni-freiburg.de

Johannes BERGEMANN (Hg.), Der Agrigent-Hinterland-Survey. 3000 Jahre Siedlungsgeschichte in den Monti Sicani. Göttinger Studien zur Mediterranen Archäologie Bd. 11,1-2. Rahden/Westf.: Verlag Marie Leidorf 2020, 642 S., 8 Abb., 10 Pläne, 234 Tafeln, 29 Beilagen, EUR 79,80. ISBN: 978-3-86757-510-2

Il ponderoso volume curato da Johannes Bergemann, articolato in due tomi – uno di testo, *Teil 1: Text und Fundstellenkatalog*, l'altro di illustrazioni, *Teil 2: Beilagen und Tafeln* – è dedicato all'edizione finale di un importante ed impegnativo progetto di ricerca territoriale condotto nel retroterra agrigentino, avviato nel 2009 nel distretto dei Monti Sicani, areale fino ad oggi oggetto solo di scarsi rinvenimenti sporadici e casuali.

L'opera, dopo le brevi introduzioni del Soprintendente di Agrigento, Michele Benfari, del Prof. Oscar Belvedere e del curatore, Prof. Johannes Bergemann, si articola in una serie di capitoli rispettivamente dedicati: 1) alla storia degli studi e alle metodologie applicate nel corso della ricerca; 2) al contesto naturale del territorio preso in esame; 3) ai rinvenimenti mobili, presentati in ordine cronologico dalla preistoria al medioevo; 4) alla storia insediativa del comprensorio, dalla preistoria al medioevo; 5) a dense conclusioni, opportunamente prodotte anche in lingua italiana; 6) seguono il catalogo dei siti, le abbreviazioni bibliografiche e gli utilissimi indici.

Nel primo capitolo (*Forschungsgeschichte und Methodik*, pp. 17-27), Johannes Bergemann espone con chiarezza la storia degli studi e delle ricerche, limitata a pochi siti principali, e le metodologie di approccio, che hanno permesso l'indagine di una vasta area a nord-ovest di Agrigento, estesa ben 274 kmq, compresa tra i fiumi Magazzolo ad ovest e Turvoli ad Est, attraversata da un segmento del fiume Platani a sud e delimitata a nord dalle più alte vette dei Monti Sicani. L'area è stata ricognita secondo il sistema estensivo, con approfondimenti di carattere intensivo in alcuni dei siti principali che avevano già restituito documentazione archeologica o in parti di essi, se troppo estesi.

A Johannes Bergemann si deve anche la stesura del secondo capitolo (*Naturraum*, pp. 31-36), dedicato alla descrizione del contesto naturale oggetto del progetto: i territori dei comuni di Cianciana, Alessandria della Rocca, Bivona e Santo Stefano di Quisquina. Si tratta di un'area collinare e montana, esterna rispetto alla *chora* di Akragas.

Segue il corposo capitolo dedicato ai rinvenimenti mobili (*Die Funde*, pp. 39-95), organizzato per paragrafi dedicati alla ceramica preistorica, dall'età del rame

all'età del ferro (pp. 39-49), a cura di Chiara Blasetti Fantuzzi, alla ceramica greca verniciata (pp. 51-59), a cura di Johannes Bergemann, alle anfore da trasporto greche (pp. 61-66), alla ceramica romana fine da mensa (pp. 67-76) e alla ceramica da cucina (pp. 77-86), entrambi a cura di Rebecca Kluge, alla ceramica medievale e moderna (pp. 87-91) a cura di Johannes Bergemann. Interessanti le considerazioni sulla distribuzione delle diverse classi di materiali nel territorio, corredate da dati quantitativi e da molti grafici che rendono più agevole la lettura. Costanti e molto utili i riferimenti agli altri progetti condotti con la stessa metodologia dal medesimo *team* del Prof. Bergemann, quello già edito nel territorio di Gela¹ e quello, più recente, in corso di svolgimento e pubblicazione nel territorio di Camarina.

La trattazione prosegue con il capitolo dedicato allo sviluppo del territorio e all'analisi dei siti (*Siedlungsgeschichte*, pp. 99-227), anch'esso articolato in paragrafi dedicati all'esame delle varie fasi. Si tratta della parte più densa di spunti critici, che offre al lettore la ricostruzione del paesaggio storico di questa vasta porzione del retroterra agrigentino, a monte della media valle del Platani; una ricostruzione incentrata soprattutto sugli insediamenti e sulla loro differenziazione cronologica e tipologica, basata sulla qualità e sulla quantità dei reperti rinvenuti e sulla posizione che occupano nel contesto territoriale ed in rapporto alla natura dei suoli e alla viabilità.

Il comprensorio risulta praticamente non frequentato fino al periodo neolitico compreso (1 solo sito); una frequentazione più significativa si ha a partire dalla prima età del rame (6 siti), con una intensificazione nella tarda età del rame (9 siti) e poi nell'età del bronzo antico (15 siti); la *facies* di Castelluccio, tuttavia, non mostra la stessa densità di occupazione registrata nel territorio di Gela e, più in generale, in tutta la Sicilia centro-meridionale, probabilmente a causa della natura dei suoli e della salinità dell'acqua. Torna esiguo il numero di siti frequentati nel bronzo medio (2) e nel tardo bronzo (1).

Una notevole crescita del popolamento indigeno si verifica, invece, con l'età del ferro, per la quale sono attestati ben 56 siti, dai quali proviene più del 60% della ceramica preistorica dell'intero comprensorio. Sembra trattarsi di un vero e proprio processo di occupazione da parte di gruppi di Sicani di un territorio precedentemente disabitato o quasi. Tra questi siti, alcuni hanno il carattere di vasti insediamenti d'altura, come M.te Lordichella, ad esempio, ampio più di 5 ettari e circondato da diversi nuclei di tombe a camera e da insediamenti minori, frequentato intensamente fino al V secolo a.C.; la ceramica rinvenuta

¹ J. BERGEMANN (Hg.), *Der Gela-Survey. 3000 Jahre Siedlungsgeschichte in Sizilien*, („Göttinger Studien zur Mediterranen Archäologie 1, 1-3“) Text. Katalog. Tafeln, München 2010.

sul sito mostra i contatti intrattenuti dalla comunità sicana con le città greche della costa meridionale della Sicilia fin dal VII secolo a.C.

Molto interessante è la constatazione che l'entroterra montuoso di Agrigento risulta molto più densamente popolato nel corso dell'età del ferro rispetto al territorio subito a nord di Gela, a segnalare una penetrazione greca molto più sfumata, almeno fino alla fondazione di Akragas.

Per il periodo greco sono attestati una quarantina di siti con tracce di frequentazione di VI-V secolo a.C.; solo per pochi di essi è possibile proporre, sulla base della percentuale di ceramiche fini e di tegole di tipo greco rinvenute, l'identificazione con una fattoria.

La frequentazione del territorio si intensifica tra IV e III secolo, con 57 siti, una decina dei quali interpretati come fattorie, con una densità molto inferiore rispetto a quanto attestato a Gela e a Camarina. L'economia del territorio era certamente basata primariamente sulle produzioni cerealicole, anche se non possono essere del tutto escluse le produzioni vitivinicole e olearie; un ruolo significativo, ben sottolineato da Bergemann, hanno giuocato anche le attività estrattive di sale e zolfo, di cui il territorio è ricco.

Sensibile è la contrazione degli insediamenti che si registra in epoca romano-repubblicana (III-I sec. a.C.), da 57 a 25; tuttavia, è in questa fase che si delinea una nuova organizzazione del comprensorio, incentrata su insediamenti rurali legati all'estrazione dello zolfo, alla pastorizia e all'agricoltura, che si sviluppa soprattutto in epoca imperiale e tardoantica, quando si registra un picco di 94 siti di IV-V sec. d.C. Anche nel distretto dei Monti Sicani si verifica il fenomeno della formazione di vasti agglomerati insediativi, in qualche modo assimilabili ai *vici*, anche se non documentati come tali da iscrizioni o altre fonti scritte.

Con l'epoca romana, soprattutto lungo i percorsi stradali principali – in primis la via consolare Agrigento-Palermo –, alle fattorie si affiancano le ville, identificate sulla base della presenza tra i materiali recuperati di particolari indicatori (ceramiche fini, lucerne, tessere di mosaico, materiali lapidei, etc.) e dell'estensione (da 1 a 3 ettari).

Molti insediamenti si esauriscono entro la metà del VII secolo d.C., epoca alla quale fa seguito una scarsissima frequentazione di fase alto-medievale o arabo-normanna (13 siti), con una consistente ripresa in epoca sveva (65 siti), organizzata intorno a fortezze a controllo della viabilità.

Al di là dei pur cospicui risultati ottenuti, in termini di conoscenza di nuovi siti e di un ampio contesto territoriale del tutto sconosciuto, il pregio principale di questo volume, che corona un importante progetto di indagine territoriale su ampie superfici, sta nell'aver posto al centro dell'attenzione degli studiosi un distretto periferico rispetto alle principali *poleis* costiere, ritenuto finora marginale per la ricostruzione storica dell'insediamento umano nell'isola e per questo poco indagato.

Al contrario, il progetto, condotto secondo le procedure affinate nel corso del precedente Gela Survey, e i risultati presentati nel volume hanno permesso di cogliere le dinamiche insediative di un territorio retrostante la fascia costiera, lambito dalla valle di un grande fiume, il Platani, e dai suoi affluenti, che costituisce la cerniera tra le vette dei Monti Sicani e lo sbocco del bacino idrografico a mare nei pressi di Eraclea Minoa, ad ovest di Agrigento.

Un territorio ricco di risorse minerarie – soprattutto il sale e lo zolfo – che ne hanno sempre condizionato l'economia, fino ai tempi moderni, e vocato principalmente alla produzione cerealicola estensiva e all'allevamento di ovi-caprini.

L'area indagata è esterna rispetto alla *chora* delle *poleis* greche costiere più prossime, Eraclea Minoa e Akragas, e può essere considerata fin dall'età del ferro una *enclave* indigena, abitata da Sicani, nella quale spicca il centro principale di Monte Lordichella, che si insediano massicciamente in un comprensorio in precedenza quasi disabitato che, dal punto di vista dei coloni greci della costa può essere considerato come *eschatia*. La ricognizione e i materiali recuperati mostrano i primi timidi contatti tra i Sicani e i Greci della costa; un processo che subisce un'accelerazione con la fondazione di Akragas nel 580 a.C. e che matura nei secoli V e IV, con la presenza sempre più percepibile delle forme di occupazione del territorio tipicamente greche, legate allo sfruttamento delle risorse naturali, che coinvolgono a pieno titolo anche gli indigeni, che vanno man mano perdendo la loro identità e la loro coscienza etnica, coinvolti nel vorticoso processo di ellenizzazione che coinvolge tra IV e III secolo a.C. tutta l'isola: molti dei siti individuati, dunque, possono essere identificati con fattorie e santuari rurali, seppur qualitativamente e quantitativamente incomparabili alle *chorai* delle *poleis* greche costiere, come Gela e Camarina, pure indagate dal *team* di Göttingen.

Molto interessanti le osservazioni relative alle trasformazioni di epoca romana, con la nascita di un sistema gerarchico di insediamenti legati alla viabilità principale e condizionati dalle risorse naturali sfruttabili: grossi villaggi, assimilati ai *vici*, ville e fattorie, secondo modalità e tempi che trovano riscontro in

altri distretti della Sicilia centro-meridionale (Palma di Montechiaro, Licata, Gela, Camarina), con notevoli attestazioni di grossi quantitativi di produzioni ceramiche africane d'importazione, che tra II e VI/VII secolo d.C. circolavano capillarmente anche nei siti principali dell'entroterra.

Rimarchevole è lo sforzo interpretativo prodotto dal *team* coordinato da Johannes Bergemann, basato su una tipologizzazione dei siti già sperimentata nel *survey* di Gela, che si fonda sull'area di dispersione dei materiali di superficie e sulle percentuali di attestazione di alcune classi di materiali ritenute significative, come le tegole, le ceramiche fini, le lucerne, le importazioni.

Ho già discusso quelli che a mio parere possono essere considerati i limiti di siffatta impostazione nella recensione al volume sul Gela Survey² e non desidero ripetermi. Ritengo, però, che sia molto utile aggiungere che la raccolta totale del materiale di superficie e la sua precisa quantificazione – un lavoro ingente portato avanti dal *team* con determinazione e coerenza apprezzabili –, offrono un pacchetto di dati oggettivi per ciascun sito che ne permette la comparazione con altri indagati alla stessa maniera, elemento che costituisce uno dei pregi principali di questo studio. Poter disporre di due ampie zone (che tra poco saranno tre, con il Camarina Survey), diverse per morfologia e collocazione territoriale, come la *chora* nord-occidentale di Gela e un settore dell'entroterra sicano a nord-ovest di Agrigento, indagati con la stessa metodologia, consente di distinguere bene le dinamiche storiche di alcuni momenti cruciali della storia del popolamento dell'isola, dalla presenza della cultura castellucciana all'impatto della colonizzazione greca sulle comunità indigene sicule e sicane, dalla romanizzazione al grande sviluppo demografico tardoantico, dalla ancora ricca fase bizantina al tracollo alto-medievale e fino alla ripresa del periodo normanno-svevo.

Desidero concludere sottolineando la qualità della documentazione cartografica e fotografica, che aiuta il lettore ad orientarsi in un contesto territoriale sconosciuto ai più e a leggere con evidenza i processi insediativi nel corso del tempo. Di notevole interesse le presentazioni delle diverse classi di materiali recuperate, che si sono avvalse anche di analisi archeometriche, sulla base delle quali si sono sollevate importanti questioni relative ad una eventuale produzione locale di alcuni manufatti finora ritenuti d'importazione (sigillate africane, ceramiche da fuoco romane).

² *Gela-Survey. 3000 Jahre Siedlungsgeschichte in Sizilien*, Hg. Johannes Bergemann (Giacchino Francesco La Torre), in *QuadMess* 3, 2013, pp. 139-146.

Si tratta, dunque, di un contributo prezioso alla conoscenza di una ampia porzione finora dimenticata dell'isola e di un ulteriore stimolo ad indagare il territorio con una metodologia coerente e sperimentata, che consente la comparazione dei dati. Al modello estensivo, naturalmente, devono potersi correlare analisi intensive su porzioni territoriali più ridotte, che consentano il passaggio dalla *Siedlungsgeschichte*, in un'ottica prevalentemente topografica, all'archeologia globale dei paesaggi, che necessita di un'indagine intensiva e sistematica.

Da Johannes Bergemann e dal suo *team* di ricercatori di Göttingen abbiamo dunque ricevuto due monografie che faranno la storia della ricerca topografica sull'isola e che si affiancheranno alle poche altre imprese comparabili realizzate nel territorio e portate ad edizione definitiva.

Giacchino Francesco La Torre
Dipartimento di civiltà antiche e moderne
dell'Università degli studi di Messina
E-Mail: gflatorre@unime.it

Elisabeth GÜNTHER – Johanna FABRICIUS (Hgg.), Mehrdeutigkeiten. Rahmentheorien und Affordanzkonzepte in der archäologischen Bildwissenschaft. Philippika Bd. 147. Wiesbaden: Harrassowitz 2021, X + 272 S., 73 Abb., 7 Tabellen, EUR 78,00. ISBN: 978-3-447-11567-4

Bilder werden intentional geschaffen und können von Betrachterinnen und Betrachtern gesehen, wahrgenommen und rezipiert werden. Die Bildwissenschaften beschäftigen sich mit der Hermeneutik von Bildern und bemühen sich darum, den Prozessen der Kreation und Rezeption von Bildern nachzugehen. Dabei ist schon seit einigen Jahrzehnten deutlich geworden, dass zum einen Darstellungsabsicht und Rezeption nicht kongruent sein müssen und zum anderen auch bewusst mehrdeutige Rezeptionen intendiert gewesen sein können. Zugleich ist in den letzten Jahren verstärkt die eigenmächtige *Agency* von Objekten in den Vordergrund kulturwissenschaftlicher Forschungen getreten, so dass eine Verschiebung des Forschungsinteresses weg von den Intentionen der Auftraggeberinnen und Auftraggeber hin zu dem Verhältnis von Objekt/Bild zu Rezipientinnen und Rezipienten zu beobachten ist. Um dieses Verhältnis modellieren zu können, eignen sich Rahmentheorien und Affordanzkonzepte, mit denen sich der anzuzeigende Sammelband befasst. Die Herausgeberinnen definieren dabei die zentralen Begriffe folgendermaßen: „Rahmentheorien (*frame theories*) (...) beschreiben die Strukturierung menschlichen Wissens sowie dessen Anwendung in bestimmten Handlungs- und Rezeptionskontexten. (...) Als Affordanz sind hingegen Eigenschaften von Objekten – und damit auch bildlich gestalteten Objekten – zu verstehen, welche bestimmte Gebrauchsweisen dieser Objekte vorgeben. Im Hinblick auf Bilder ist zu diskutieren, inwieweit ein „Deutungsangebot“ von Bildern auf ihre materiellen Beschaffenheiten zurückzuführen ist, welche wiederum eng mit den „Rahmen“ der Wahrnehmung und Deutung von Bildern zusammenhängen.“ (S. VIII) Die Rahmentheorie nimmt dementsprechend die Rezipientinnen und Rezipienten in den Blick, Affordanz das Deutungs- und Handlungsangebot von gestalteten Objekten. Auch wenn dieser Zugang keineswegs revolutionär und neu ist – Ikonographie, Ikonologie und Semiotik folgen demselben Grundverständnis, dass Zeugnisse in ihrem historisch-kulturgeschichtlichen Kontext zu betrachten sind (vgl. zuletzt R. von den Hoff, Einführung in die Klassische Archäologie [München 2019], 32–40) – so lohnt sich doch aus heuristischen Gründen die Anwendung von Rahmentheorien und Affordanz in den archäologischen Bildwissenschaften, wie der anzuzeigende Band unterstreicht.

Der Band vereint mehrere Fallstudien, die auf eine Tagung in Berlin 2018 zurückgehen. Nach einem knappen Vorwort der Herausgeberinnen (S. VII–X) führt

Elisabeth Günther in einem umfangreichen Essay in die theoretischen und methodischen Grundlagen von Rahmentheorie und Affordanz aus bildwissenschaftlicher Sicht ein (S. 1–40). Sie macht dabei insbesondere die in den aktuellen Kulturwissenschaften gewinnbringend verwendeten Begriffe der „Ambiguität“ und „Polyvalenz“ von Bildern stark. In diesem Zusammenhang ist zudem der Begriff der „Salienz“ wichtig, also das innerhalb eines Rahmens (*frame*) gegebene auffällige Hervortreten einer Rezeptionsmöglichkeit, die in einem ambivalenten oder polyvalenten Angebot entsprechend gegenüber anderen Rezeptionsmöglichkeiten Dominanz gewinnen kann. Aufgabe der Bildwissenschaften ist es, diese zu charakterisieren und nicht als etwas Statisches, sondern Dynamisches zu verstehen. Der Beitrag von Günther wird durch anschauliche Beispiele aus der griechischen Bildwelt illustriert und kann als eine hervorragende Einführung in das Thema genommen werden und ist dringend zur Lektüre empfohlen.

Es folgen sodann die Fallstudien. Die erste stammt von Daniel A. Werning, der sich als Ägyptologe mit der Literar- und Redaktionskritik eines Unterweltbuchs des Neuen Reichs, dem Höhlenbuch befasst (S. 41–78). Dieses ist von besonderem Interesse, da es Illustrationen und zwei Redaktionsstufen von Text aufweist, die weitgehend unabhängig voneinander unterschiedliche Interpretationen der Bilder vornehmen. Werning argumentiert überzeugend, dass der eine Text die Szenen eher im Rahmen einer Unterweltstheologie, der andere eher mythologisch-rituell interpretiert. Die unterschiedlichen Texte rezipieren daher aufgrund unterschiedlicher Rahmen die Bilder anders und akzentuieren die sich jeweils daraus gegebenen Affordanzen, die, obwohl abweichend, doch nicht konfligierend sind.

In einer weiteren Fallstudie diskutiert Martina Sauer die Exekiasschale in München mit der Darstellung des schiffahrenden Dionysos (S. 79–103). Sie macht sich dafür stark, dass bei diesem Bildwerk eine Mehrdeutigkeit bereits von den Herstellern intendiert gewesen sei und diese unterschiedliche Rahmen (*frames*) mitgedacht haben. In ihrer praxeologischen Analyse erkennt Sauer diese Polyvalenz in den Augen der Schale, welche ihres Erachtens nicht nur auf Identifikation mit dem dionysischen Thiasos, sondern zugleich auch auf Mäßigung verweisen, was sie auf einen Wandel der Elitenkultur zurückführt.

Methodisch überzeugend bringt Nikolaus Dietrich in seinem Beitrag die in der archäologischen Forschung geläufig verwendeten Begriffe des „Typus“ und des „Dekors“ mit in die Diskussion ein und er kann auf diese Weise trennscharf aufzeigen, dass Typus, Dekor und Affordanzen nicht zwingend zusammengehen müssen (S. 105–139). Er wählt dazu zwei Beispiele aus der rö-

mischen und der griechischen Archäologie. Zunächst betrachtet er die Überrepräsentanz von Dekorformen aus dem Themenbereich des Gelages (*convivium*) im römischen Haus. Sodann unterstreicht er, dass die so dekorierten Raumtypen nicht zwingend mit Gelage zusammengehen, sondern andere Affordanzen dominanter sind, etwa eine Nutzung als Empfangsräume. Auch das aus der griechischen Archäologie gewählte Beispiel der sogenannten melischen Amphoren geht in dieselbe Richtung. Der Typus dieser Gefäße entspricht einem Vorratsgefäß, der Dekor mit mythologischen Szenen wiederum hat keinen Bezug zu dieser Funktion. Die tatsächliche Funktion dieser Gefäße entsprach aber eher der eines Weinmischgefäßes (Krater) und sie wurden im Symposium verwendet. Es ergibt sich daher eine andere Affordanz als aus dem Typus eigentlich zu erwarten gewesen wäre. Die beiden von Dietrich gewählten Fallbeispiele unterstreichen sehr schön, dass der heuristische Zugang zu solchen Objekten mit Hilfe von Affordanzkonzepten fruchtbar sein kann und Ergebnisse strukturiert, auch wenn natürlich darauf hinzuweisen ist, dass die Beobachtungen an sich nicht neu sind.

Oliver Pilz betrachtet in seinem Beitrag Stierreiterinnen auf attisch-schwarzfigurigen Vasen (S. 141–161). Für diese Frauengestalten lässt sich zunächst einmal nicht sicher entscheiden, ob sie Europa auf dem Stier oder eine Mänade zeigen. Pilz unterzieht die Bilder einer minutiösen ikonographischen Analyse und kommt zu dem Ergebnis, dass auf einigen dieser zunächst einmal ambivalenten Darstellungen eher an eine Mänade auf dem Dionysosstier zu denken ist als an Europa. Es ist bemerkenswert, dass Pilz in seiner Untersuchung auf den Begriff der Affordanz verzichtet und für das Verständnis der Rezeption in erster Linie einen „Wissensrahmen“ im Sinne einer zeitgenössischen ikonographischen Tradition herausarbeitet.

Der Beitrag von Jacobus Bracker widmet sich aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive der Frage nach Mehrdeutigkeiten bildlicher Medien (S. 163–183). Er stellt eindrücklich heraus, dass Kommunikationsprozesse immer und per se mehrdeutig sind, weil sie stets über Medien vermittelt sind und mindestens zweimal die „Mind-Matter-Schranke“ überwinden müssen, also von Urheberinnen und Urhebern über ein Medium zu Rezipientinnen und Rezipienten gehen. Er erläutert dies an mehreren Beispielen aus der griechischen Vasenmalerei, die er einer Analyse der ikonographischen Traditionen unterzieht. Ein weiteres Beispiel nimmt Bracker sodann aus dem Museum, wo er aufzeigt, wie kambodschanische Buddha-Figuren im Museum in Phnom Penh unterschiedlichen Rezeptionen zwischen Musealität und Sakralität unterworfen sind.

Die spätarchaische Geneleos-Gruppe aus Samos ist Gegenstand der Untersuchung von Wolfgang Filser (S. 185–205). Filser diskutiert zunächst die unterschiedlichen Rezeptionsmöglichkeiten der bildlichen Ausgestaltung der Familiengruppe und kommt durch den Vergleich mit zeitgenössischen elitären Monumenten zu dem Ergebnis, dass die Mehrdeutigkeit bewusst intendiert gewesen sei und es nicht darum ging, dass Betrachterinnen und Betrachter eine für sie saliente Deutung wählten, sondern dass auch an sie die Mehrdeutigkeit adressiert war und (vermeintliche) Gegensätzlichkeiten vereint werden sollten.

Die Studie von Matthias Grawehr widmet sich einem Bildmotiv bzw. Darstellungsschema auf römischen Bildlampen (S. 207–244). Er geht der Frage nach, ob abgekürzte oder ausschnittshafte Darstellungen komplexer Bildschemata bewusst offen und mehrdeutig angelegt waren. Als Beispiel nimmt er römische Bildlampen und zunächst das Schema des Ausweidens eines geschlachteten Tiers und danach weitere Schemata, bei denen bestimmte Bildtypen bewusst für andere Kontexte und Verwendungszusammenhänge eingesetzt wurden. Dabei konnte durchaus auch die Mehrdeutigkeit nicht nur bewusst in Kauf genommen, sondern geradezu intendiert werden, damit unterschiedliche Rezeptionsangebote gemacht werden konnten.

Mit numismatischen Zeugnissen befasst sich der letzte Beitrag des Bandes, jener von Sven Günther, der eine Kistophoren-Prägung von Oktavian betrachtet (S. 245–264). Es geht um die bekannte Vindex Libertatis-Serie mit der Darstellung der Friedensgöttin Pax. Günther argumentiert dafür, dass es primäre und sekundäre Rahmen der Prägung gegeben habe. Der primäre Rahmen sei die Provinz Asia gewesen, in der die Kistophoren umliefen und in der die Bevölkerung eine Friedensbotschaft erreichen sollte. Daneben nimmt Günther auch einen reichsweiten sekundären Rahmen an, in dem vor allem die lateinische Legende als Reflex stadtrömischer Ereignisse eine Rolle spielte. Allerdings setzt dies einen Umlauf der Kistophoren außerhalb der Provinz Asia voraus, was, wie Günther selbst betont, bisher nicht belegt ist. Dennoch lohnt es sich, auch diesen möglichen Rahmen bildwissenschaftlich herauszuarbeiten.

Insgesamt kann festgehalten werden, dass der Sammelband eine Reihe anregender Beiträge zur ikonographischen Forschung vereint und insbesondere der einleitende Beitrag von Elisabeth Günther das Thema von Rahmentheorien und Affordanz in der Klassischen Archäologie gewinnbringend einführt. Die ikonographische Forschung wird dadurch nicht auf eine grundlegend neue Stufe gestellt, viele Ergebnisse sind auch mit herkömmlichen historisch-kritischen ikonographischen Methoden erreichbar. Allerdings liegt der Gewinn des Bandes darin, ein heuristisches Instrumentarium einzuführen, welches den Blick

gleichermaßen auf die Intentionen der Auftraggeberinnen und Auftraggeber, auf die geschaffenen Medien (Bildträger) sowie auf die Rezipientinnen und Rezipienten lenkt. Zudem werden Ambivalenz und Mehrdeutigkeit charakterisiert und von dem latenten Vorwurf der Beliebigkeit befreit. Eine solche Strukturierung hilft als theoretischer Unterbau und methodische Leitplanke bei ikonographischen Studien und sollte daher unbedingt von der bildwissenschaftlichen Forschung zur Kenntnis genommen werden.

Achim Lichtenberger
Universität Münster
Institut für Klassische Archäologie und
Christliche Archäologie / Archäologisches Museum
Domplatz 20-22
48143 Münster
E-Mail: lichtenb@uni-muenster.de

Elisabeth WAGNER-DURAND – Julia LINKE (Hgg.), Tales of Royalty. Notions of Kingship in Visual and Textual Narration in the Ancient Near East. Berlin/Boston: De Gruyter 2020, 325 S., 31 s/w-Abb., 19 farb. Abb., EUR 99,95. ISBN: 978-1-5015-1555-2

The book collects essays that were presented in a workshop organized within the 61st Rencontre Assyriologique Internationale, held in Bern and Geneva in 2015: the volume has been moreover enriched with three additional papers (by Herbert Niehr, Natalie N. May, and Seth Richardson). I well remember the quality of the presentations and discussions at that time, having being invited to chair one of the sessions and, since then, I have been really looking forward to reading the publication.

The book touches upon textual and visual materials mainly from the Mesopotamian context from the 3rd to the 1st millennium BC (the only exception is the contribution of Niehr on the Aramaean kings in ancient Syria): the focus on Mesopotamia is an added value and a limit at the same time. It is a value because one can follow and identify connections, differences, and similarities across space and time; it is a limit because the topic of narrative, both royal and non-royal, can be of course further investigated in other regions and areas of the ancient Near East, trying to recognize either similar patterns or discontinuities and local specificities (indeed, the contribution of Niehr partially suggests the fruitful possibility of this vein of research).

Anyway, the volume is really well structured and any contribution enriches and enlarges the field of research and investigation not only on the quantity but also on the quality of narratives, both written and visual, in ancient Mesopotamia: my review does not tackle each contribution singularly (I think the presentation made by the editors perfectly fulfils this duty), but I prefer to concentrate on themes and suggestions (even provocation following the intuition of Richardson's paper) that can be traced and collected in the reading of the entire volume.

Indeed, one can chose to read papers one by one without necessarily studying the entire book, depending on personal interest, field of research, and curiosity: however, in writing a review, it is necessary to get and consider the entire content of the book and thus all papers must be read. This obligation finally led me to think that the originality of the book does not only concern the content of the collected articles, but indeed the possibility to start reading the book from the end. If I may, I would in fact suggest the reader to start from the contribution by E. Wagner-Durand in part VI: the author in fact perfectly and

clearly defines the question of narrative in general, presenting an accurate and, for this reason, very useful analysis of terminology, concepts, and applicability of the current narratological studies (encompassing semiotics), lingering on the effects and results of narratives in both the promoter and the receiver of a story; the perfect completion is this sound consideration which can be found in the conclusion by E. Wagner-Durand and J. Linke who, in choosing to deal with potentials and limitations of studying narration in the field of ancient Near Eastern (actually Mesopotamian) studies, perfectly set the questions of methods and the theoretical background of all papers that one can then study in reverse.

Being in the section dedicated to categories and concepts, I would then suggest that the reader go through the brilliant and, to a certain extent provocative, intuition and solution of S. Richardson who in fact proposes the use of the term 'validity' instead of 'legitimacy' in referring to the analysis of kingship and the function and activities of the kings. The difference might be very thin (one can in fact even ask whether the two terms cannot be synonyms), but Richardson's reasoning is well founded upon a critical analysis of written sources: if the content of royal narratives does not aim to legitimize the kings, can they be terms for the validity of sovereigns? I wonder whether in fact legitimacy might be taken for granted and, in a certain way, already acknowledged at the time when the gods identify and chose the perfect ruler: are royal narratives, in the end, not just the expression of terms of validity for the kings to prove that the initial set of legitimacy and therefore the divine selection were obviously right? Interestingly enough, royal failures can in fact be detected in non-royal accounts (see the contribution by C. Ambos). As a matter of fact, Irene J. Winter (2007), in her analysis of the topos of the Mesopotamian king as builder, demonstrated that kings can be represented as such precisely because they already fulfilled the duty of building the temple for the gods: the image does not legitimate the king, but it is in fact a validation of an action that already occurred (it is not promise that can then be disregarded – or indeed it can as Ambos explains and therefore one should revise the validity of the image of the building kings. Strangely enough, J. Linke does not refer to Winter's studies in her paper while I think it would have added significant information on the narrative value of those images in an invoked and evoked narration of an already done action in the past, the image is the exact consequence and result of that action). Therefore, I agree with the comment of the anonymous reader of Richardson's paper (as he himself declares in the afterword) that "a full discussion of these issues [namely the implication of the using validity instead of legitimacy] ought to have addressed visual as well as textual media". In fact, how can a royal portrait be judged? Legitimate or valid? The image of the king follows precise styles and canons because it needs to

legitimate the fact that he was chosen by the gods or does it validate that divine choice and therefore his role (one can even say his *physique du role*)? Dealing with royal portraits, I wish to add some references to the final list made by Richardson: surely Winter 2009, but also non-English written essays that are no less important and influential in the art historical discourse in the field of ancient Near Eastern studies (Bonatz 2017, Matthiae 1994; 2021) and beyond (Belting 2013).

The concluding remark by Richardson points out the importance of analysing different aspects of a known culture and civilisation, and this seems particularly true for Mesopotamia where the media are strictly bounded and we can thus recognise not only direct reference and relationships (for example ekphrasis of visual work, such as the Stele of Dadusha) but also space and time cross quotation (intertextuality and intericonicity, see Nadali and Portuese 2020). Not casually, the questions of media and transmediality are touched on in the conclusion of the volume by Wagner-Durand and Linke.

This again supports, although it might sound strange, my suggestion in studying the content of this dense book from the end: I am convinced that the single arguments of the papers will be much more appreciated. It is of course more difficult, but I think this exercise is worthwhile: after having read the paper by Richardson, I came back to the contribution by Niehr who explicitly refers to the strategies of legitimation. Would his argument and conclusion be the same or different if one investigates the strategies of validation? I wonder whether legitimation can be a process needed to justify a change, while validity is the obvious consequence of a regular path.

Does the book cover all aspects of textual and visual narratives? Of course not but this was not the aim of the workshop nor consequently of the publication. The volume edited by Wagner-Durand and Linke surely has the great merit of setting the question of terminology, methodology, and theoretical framework that opens further possible investigations of narratives in the field of Mesopotamian studies and beyond: it would be extremely interesting to investigate the birth of narrative images in pre-literate Mesopotamian contexts and in areas where written sources are not available. This would be both an exercise of reflection and a challenge that could in the end help in understanding and explaining Mesopotamian specificities that we consider easy and familiar because of the rich and varied corpora of data and documents.

A final consideration that stems from this suggestion: concentrating on areas and periods that do not have written sources, would it be possible to repeat

the assertion by M. Heinz that while texts are narrative by themselves, pictorial representations never narrate? It seems to me that we are taken back to Lessing's distinction of spatial art (sculpture and painting) and temporal art (poetry): do we really need to debate again the question *ut pictura poesis*? It seems to me a useless matter if we now refer to recent studies on narratology and the function of stories in our daily life. Is it so important to distinguish between properly narrative images and images that evoke a narration and a story, denying in the end that both types do not express a story at all? Jonathan Gottshall (2012) made clear that the *Homo Sapiens* is literally immersed in stories, when both awake and sleeping, in books, television, political and religious discourses, sport performances, music, dreams, and memories. The distinction does not make sense and I do not share the conclusion that pictorial representations are not narrative, either directly or indirectly: I firmly believe that making images and making stories are not separate aspects, but they are just two sides of the same coin. The contribution by J. Linke, B. Couturaud and N. N. May is fundamental to explain not so much the diversity but rather the complementarity between media and, more specifically, between texts and images (the Tales of Royalty workshop was held in the Rencontre of Bern and Geneva whose main topic was Text and Image). Narrative skills are not only related to making images (sometimes it is erroneously said that images translate words into pictures, while I prefer to say that they transform words into pictures, based on independent laws and choices of communication); they are also related to the production of tools and objects and, as recently stated, to the development of language (Mafouris 2008).

In the end, this book probably raises new questions more than giving answers: someone might consider this as a defect. On the contrary, I think this is merit and for this reason we have to deeply thank the organizers and editors of the workshop and book and the scholars who accepted the challenge of dealing with such an apparently simple topic. We learn from stories, stories help us in living and interacting with people and things, and this book is another story we will surely refer to when we continue to speak and debate stories.

Bibliography

- Belting (2013) = Belting, H. 2013, *Faces. Eine Geschichte des Gesichts*. München, C.H.Beck.
- Bonatz (2017) = Bonatz, D. 2017, Der stumme Schrei – Kritische Überlegungen zu Emotionen als Untersuchungsfeld der altorientalischen Bildwissenschaft. In S. Kipfer (ed.), *Visualizing Emotions in the Ancient Near East* (Orbis Biblicus et Orientalis 285). Fribourg and Göttingen, Academic Press and Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 55-74.
- Gottshall (2012) = Gottshall, J. 2012, *The Storytelling Animal. How Stories Make Us Human*. Boston and New York, Houghton Mifflin Harcourt.

- Malafouris (2008) = Malafouris, L. 2008, Between brains, bodies and things: tectonoetic awareness and the extended self, *Philosophical Transactions of The Royal Society B Biological Sciences* 363, pp. 1993-2002.
- Matthiae (1994) = Matthiae, P. 1994, *Il sovrano e l'opera*. Roma and Bari, Laterza.
- Matthiae (2021) = Matthiae, P. 2021, *I volti del potere. Alle origini del ritratto nell'arte dell'Oriente antico*. Torino, Einaudi.
- Nadali and Portuese (2020) = Nadali, D. and Portuese, L. 2020, Archaeology of Images: Context and Intericonicity in Neo-Assyrian Art. In J. Bracker (ed.), *Homo pictor Image Studies and Archaeology in Dialogue* (Freiburger Studien zur Archäologie und visuellen Kultur, Band 2), Heidelberg, Propylaeum, pp. 127-157.
- Winter (2007) = Winter, I. J. 2007, Agency Marked, Agency Ascribed: The Affective Object in Ancient Mesopotamia. In R. Osborne and J. Tanner (eds.), *Art's Agency and Art History*. Malden, MA and Oxford, Blackwell Publishing, pp. 42-69.
- Winter (2009) = Winter, I. J. 2009, What/When Is a Portrait? Royal Images of the Ancient near East, *Proceedings of the American Philosophical Society* 153/3, pp. 254-270.

Davide Nadali

Associate professor of Near Eastern Archaeology

Sapienza Università di Roma – Dipartimento di Scienze dell'Antichità

Ex Vetriere Sciarra

Studio 121

Via dei Volsci, 122

00185 Roma (Italia)

E-Mail: davide.nadali@uniroma1.it

Sabine LADSTÄTTER (Hg.), Eine frühkaiserzeitliche Grubenverfüllung aus dem Hanghaus 2 in Ephesos. Ergänzungshefte zu den Jahreshften des Österreichischen Archäologischen Institutes Bd. 18. Wien: Holzhausen 2020, 288 S., EUR 89,00. ISBN: 978-3-903207-43-1

Der Band präsentiert das Fundmaterial aus einer Grubenverfüllung im Hanghaus 2 in Ephesos in einer interdisziplinären Studie, um auf dieser Grundlage zu einer Deutung und Datierung des Befundes zu gelangen.

Die Einleitung von S. Ladstätter stellt den Komplex mit den einzelnen Fund- bzw. Materialgruppen in knapper Form vor. Bei der Grubenverfüllung scheint es sich um die bewusste Deponierung eines Gefäßensembles mit Resten eines Bankettes zu handeln. Die Funde erlauben eine zeitliche Eingrenzung des Vorgangs auf die frühen 60er Jahre des 1. Jh. u. Z.

Im folgenden Kapitel erläutert S. Ladstätter den archäologischen Befund: Die Grube befindet sich in der Wohneinheit 5 des Hanghauses 2 und zwar im Cubiculum 12a, welches sich westlich an das Peristyl anschließt. Unter einer Planierschicht trat eine ovale Grube von 2,2 x 1,3 m Größe zutage, welche eine homogene Verfüllung aus Biofakten, Objekten, Ascheschichten und Erde aufwies. Die Grube gehörte aufgrund der Stratigraphie und der Datierung der Objekte zum frühkaiserzeitlichen Gebäude, dessen Struktur sich aber aufgrund der späteren baulichen Veränderungen nur schematisch rekonstruieren lässt.

Im nächsten Kapitel wird die Gefäßkeramik – über 3000 Scherben kamen in der Grube zum Vorschein – von S. Ladstätter und H. Liedl detailliert besprochen. Mit Blick auf die Individuenzahlen ist die Gebrauchskeramik am stärksten vertreten, gefolgt von den Sigillaten, dem Kochgeschirr, der dünnwandigen Keramik und den Amphoren. Es fanden sich nur sehr wenige Stücke hellenistischer Feinkeramik oder Glasurware. Der Erhaltungszustand erwies sich insgesamt als recht different, neben den zwar zerbrochenen, aber mehr oder weniger vollständigen Exemplaren gab es auch vereinzelt Scherben. Betrachtet man die Funktionen der Tongefäße, so herrschen Servier-, Ess- und Trinkgeschirr vor, unterrepräsentiert sind Vorratsbehälter, und in mäßiger Zahl existieren Koch- und Zubereitungsgefäße. Überzeugend wird betont, dass diese Verteilung die Gesamtdeutung des Befundes unterstützt, da es sich um Geschirr handele, welches typischerweise bei einem Bankett zum Einsatz gekommen sei. Unter den Sigillaten ist die ESB am häufigsten vorhanden, und zwar mit Standardformen des Tafelgeschirrs in Ephesos wie Atlante 51 bis 71. Die Formen sowie die bis auf wenige ESA-Repräsentanten nahezu vollständige Abwesenheit anderer Sigillaten sprechen für eine Datierung in die zweite Hälfte des 1. Jh. u. Z.

Die lokal produzierte dünnwandige Keramik liegt vor allem mit Bechern und Krügen vor, wobei sich die überwiegend vertretene Becherform, bauchiger Körper mit akzentuierter Schulter und ausbiegendem Rand, in Ephesos auf die neronisch-flavische Zeit beschränkt. Unter dem Gebrauchsgeschirr fallen vor allem Töpfe, Krüge, Schalen und Deckel auf, seltener kommen grobe Schüsseln und Eimer vor. Das Kochgeschirr beinhaltet Kochtöpfe, Kasserollen, Pfannen, Herde/Kohlebecken und Deckel sowie sog. Kochschüsseln. Bei Gebrauchs- und Kochgeschirr wurde leider nicht weiter auf mögliche Produktionsorte eingegangen, was im Vergleich mit dem Tafelgeschirr bzw. hinsichtlich der Außenkontakte Ephesos' von Interesse hätte sein können. Chronologisch passt auch dieses Material gut in den vom Tafelgeschirr vorgegebenen Rahmen.

Die von H. González Cesteros präsentierten Amphoren, die mindestens 35 Individuen umfassen, sind gemäß ihrer Herkunft gegliedert. Den Beginn machen die Amphoren lokal-regionaler Provenienz, hier überzeugt die Zuordnung der one-handle jars zur lokalen Weinproduktion. Dies stimmt mit den Erkenntnissen in Pergamon überein, wo die entsprechenden Amphoren wohl ebenfalls mit dem lokalen Weinbau im Zusammenhang stehen. Des Weiteren enthält der Befund Amphoren aus dem ägäischen Raum (sub-Koan, Kos, Chios, Dressel 24, Pergamon), aus Kreta (AC2, AC4), Afrika (Tripolitana 1), Italien (Dressel 2-4, Dressel 6A) und von der Iberischen Halbinsel (Dressel 12, Beltrán 2A, Dressel 14/Dressel 7-11?). Die ausführliche und auch für Nicht-Amphoren-Spezialisten sehr gut konzipierte Darstellung bietet Informationen hinsichtlich Produktionsstätten, Formenvarianten, Inhalt und Verbreitung sowie eine Warenbeschreibung. Die bei einigen Amphoren erkennbaren Tinteninschriften sind sehr aufschlussreich, vor allem jene des Tiberius Claudius Alexander. Diese legt für den Transport von *garum Scomber* zwei Teilstrecken nahe, und zwar von Südspanien nach Puteoli oder Ostia und dann weiter nach Kleinasien. Erweitert wird der Abschnitt um die petrographischen Analysen von R. Sauer, welche die Unterschiedlichkeit der Produktionen aufzeigen und Vergleichsmöglichkeiten bieten.

Die von H. Liedl vorgestellten Lampen aus dem Befund haben sich nur sehr kleinformig erhalten, wodurch keine Individuenzahl zu errechnen ist. Die erkennbaren Vertreter lassen sich in vier Gruppen einteilen: lokal produzierte red-on-white Lampen, italische und regional kopierte Lampen mit rotem/braunem Überzug, Lampen mit metallisch glänzendem Überzug und reduzierend gebrannte Lampen, die beiden letzteren mit unterschiedlichen Fabrikaten. Es handelt sich vor allem um die Typen Loeschcke V und VIII, runde Lampen mit gerundeter Schnauze und kleinem Ringhenkel. Zeitlich ordnen sich die Lampen in das 1. Jh. u. Z. ein.

Glasgefäße fanden sich nur wenige. Die insgesamt 13 Individuen sind zudem klein zerscherbt. M. Schätzschock führt aus, dass diese Menge nicht die ursprüngliche Anzahl an Gefäßen in diesem Komplex widerspiegelt, da man mit großer Wahrscheinlichkeit vor der Niederlegung Glas- und auch Metallgefäße zur Wiederverwendung des Materials aussortiert hatte. Das zu rekonstruierende Speise- und Trinkgeschirr gehörte mehrheitlich zu den üblichen Formen in Ephesos.

Von den 20 geborgenen Terrakotten erläutert E. Rathmayr jene ausführlicher, bei denen eine Identifikation möglich ist: eine Aphrodite, ein Knabenköpfchen, zwei Togati, eine männliche Figur sowie mehrere Fragmente von menschlichen Figuren, Gewändern, Basen und ein Rad. Alle Terrakotten waren matrizengeformt und vermutlich lokal produziert. Aphroditefiguren bildeten zu dieser Zeit ein beliebtes Ausstattungselement in Ephesos und verwundern in diesem Zusammenhang nicht. Hingegen sind die Togati schon ungewöhnlicher, zumal man bisher in Ephesos nur drei weitere kennt. Als Zeichen einer Romanisierung sollen sie im Falle ihrer Besitzer entweder auf italischstämmige Personen oder auf romanisierte Einheimische hindeuten, was eine plausible Erklärung bietet. Vielleicht handelte es sich um Porträtfiguren, die dann wiederum eine Ahnenverehrung nahelegen. Genauer datieren lassen sich nur zwei Stücke, welche in die erste Hälfte des 1. Jh. u. Z. gehören.

Nur wenige Kleinfunde aus Bein, Bronze und Eisen traten bei der Ausnehmung der Grube zutage, dazu zählen neben zwei Griffen noch ein Nagel, ein Draht, ein Dorn und ein Beschlagblech. Als bemerkenswert erachtet E. Rathmayr vor allem eine kleinformatige Hülsenscharnierfibel, die wohl eine Variante einer Aucissa-Fibel darstellt und womöglich für ein Kind oder als Schmuck gedacht war. Das Material entspricht insgesamt dem bekannten Repertoire eines frühkaiserzeitlichen Haushaltes.

Bei der Auswertung der Tierreste betonen A. Galik, G. E. Weissengruber und G. Forstenpointner, dass bei solchen Befunden das Flotieren bzw. Nasssieben des Sediments von großer Bedeutung ist, da es im Gegensatz zu selbst sorgfältigstem Handaufsammeln eine größere Bandbreite des Materials bewahrt und sich damit nicht nur die Artenvielfalt, sondern auch die Mengenverhältnisse entscheidend ändern können. Der Befund besteht aus Abfällen bei der Speisevorbereitung sowie nach dem Verzehr. Der Speisezettel gestaltete sich ausgesprochen reichhaltig: Rinder, Schweine, Schafe und Ziegen, aber auch Hasen und Wildschweine, Hühner, Wildgeflügel und Singvögel nebst Eiern finden sich darauf. Weiterhin ließen sich Muscheln und Schnecken, zwei Gattungen an Süßwasserfischen, Aale und verschiedene Meeresfische wie Meeräschen und Meerbrassen, Makrelen und Thunfische identifizieren. Schnecken und Fische können aus Wildbeständen oder aus Kulturen stammen. Auf Fisch-

handel weisen die Knochen des afrikanischen Warmwasserwelses hin. Das Fleisch wurde mehrheitlich gekocht. Die größeren Tiere hatte man sehr wahrscheinlich an einem anderen Ort zerteilt und dann portionsweise zum Bankett gebracht. Bei der Erhaltung bezeugt der geringe Nagetierverbiss, dass die Essensreste nur schwer zugänglich waren und somit offenbar sehr schnell in die Grube gefüllt und bedeckt wurden.

Das von A. G. Heiss und U. Thanheiser behandelte Pflanzenmaterial gliedert sich in Nahrungsmittel, Feuerungszeug und mögliches Räucherwerk, wobei man Kränze nicht außer Acht lassen sollte. An Getreide fanden sich Weizen, Gerste, Emmer und ein wenig Hirse – wenig wohl deshalb, da es sich um ein Getreide für die ärmeren Bevölkerungsschichten handelte. Weiterhin kamen Linsen, Feigen, Oliven, Haselnüsse und Pinienkerne zum Vorschein, letztere dienten vielleicht auch als Opfergabe. Zudem waren noch verschiedene Kräuter und Salate vorhanden. Etliche Zistrosenreste könnten auf ein gezieltes Räuchern oder aber auf die Zubereitung eines Tees gegen Leibschmerzen hindeuten, beides bei einem Bankett durchaus denkbar. Das Holz für die Koch- bzw. Opferfeuer bestand aus Kerneiche, Heide und Strandkiefer, wobei es sich wohl um frisch geschlagenes Holz handelte. Die Saisonalität der Pflanzen grenzt den Zeitpunkt des Gastmahles auf Dezember/Januar oder Mai bis Juli ein. Insgesamt entspricht das Repertoire an pflanzlicher Nahrung bzw. an Kulturpflanzen durchaus vergleichbaren Befunden im kaiserzeitlichen östlichen Mittelmeergebiet. Interessant war die Auswertung der C14-Proben, da keine exakt den erwarteten Zeitraum traf. Als Erklärungsansätze lassen sich Umlagerung, terrestrische Reservoireffekte und Kontamination anführen, die eindrücklich die Komplexität solcher Analysen und ihrer notwendigen Einbindung in die archäologische Auswertung bezeugen.

A. Waldner widmet sich dem äußerst bemerkenswerten Phänomen der Bauopfer und Deponierungen und legt die bisher in Ephesos bekannten Beispiele vor. Chronologisch gesehen umspannen diese Opfer den Zeitraum von der Archaik bis in die Spätantike. Sie offenbaren einen durchaus unterschiedlichen Charakter: Neben umfangreichen Deponierungen von zahlreichen Gefäßen (zusammen mit Speiseresten wie bei der vorliegenden Grube) existieren einzelne Vertreter von Gebrauchs- oder Tafelgeschirr bis hin zu wertvollen Gegenständen oder auch Geräten wie Webgewichten. Gründungsopfer, Deponierungen nach sicherlich kultischen Mahlzeiten und Bau-/Umbauopfer – bei allen handelt es sich jeweils um einen individuellen Vorgang, der an bestimmte Gottheiten gerichtet war und um Beistand in verschiedenen Situationen bat. Dieser Brauch blieb in christlicher Zeit erhalten und lebt heute noch in Form von Richtfesten weiter.

Im letzten Kapitel verknüpfen A. Galik, H. González Cesteros, A. G. Heiss, S. Ladstätter und A. Waldner die Ergebnisse der vorherigen Abschnitte und ziehen ein Resümee. Als Datierung wird die neronische Zeit vorgeschlagen, resultierend aus der bemerkenswert engen chronologischen Eingrenzung von Keramik- und Glasgefäßen. Alle Elemente zusammengenommen sprechen für ein Gastmahl, an dem etwa 50 bis 70 Personen teilnahmen, was allerdings über den Rahmen eines rein ‚privaten‘ Banketts hinausgeht und nicht in dem Gebäude selbst hätte stattfinden können. Ein solches semi-öffentliches bzw. -privates Festmahl war in Ephesos allerdings den Quellen zufolge nicht ungewöhnlich. Da die Bankettreste im Hanghaus 2 bewusst niedergelegt wurden, ist von einer Beziehung zu einer dort lebenden Familie auszugehen. Es muss sich um ein Ereignis von so großer Bedeutung für diese Familie gehandelt haben, dass man nach dem Abhalten des Banketts die Überreste davon – und damit verbunden sicherlich auch den demonstrierten Luxus des Festmahls (selbst wenn man Glas- und Metallgefäße sicherlich aus Kostengründen nicht einfüllte) – bewahren wollte. Die kleine Fibel sowie die Togati-Terrakotten werden durchaus plausibel für eine Interpretation des Festes als Feier der Volljährigkeit eines Sohnes der Familie herangezogen.

Insgesamt veranschaulicht der Band die Relevanz grundsätzlich aller Fundgattungen, wenn ein solch geschlossener Befund vorliegt. Alle Abschnitte bieten eine sehr informative Zusammenstellung und maßgebliche Analyse des jeweiligen Materials. Die fruchtbare Zusammenarbeit der verschiedenen Disziplinen ermöglicht dann auch eine überzeugende Interpretation. Zudem verdeutlicht diese Publikation exemplarisch, wie wichtig solche kontextuellen Studien sind. Gerade bei der Erforschung von Wohnstrukturen und -sitten gewähren sie oftmals einen tieferen Einblick, da sie über die Aspekte einer reinen Datierung, funktionalen Zuordnung und objektimmanenten Betrachtung hinausgehen. Dergestalt ergänzt dieser Band die Hanghaus-Publikationen, in denen ja ebenfalls verschiedene Fundgattungen zusammen präsentiert werden, um zu einer gemeinsamen Auswertung zu gelangen. Die oftmals andauernde Nutzung bzw. Wiedernutzung von Wohngebäuden überformt bzw. zerstört solche Befunde meist stark, weshalb den erhaltenen eine besondere Rolle zukommt, der mit diesem Band Rechnung getragen wurde.

Dr. Sarah Japp
Deutsches Archäologisches Institut
Orient-Abteilung
Außenstelle Sanaa
Podbielskiallee 69-71
14195 Berlin
E-Mail: sarah.japp@dainst.de

Magnus FRISCH, Prudentius, ›Psychomachia‹. Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar. Texte und Kommentare Bd. 62. Berlin/Boston: De Gruyter 2020, 519 S., EUR 129,95. ISBN: 978-3-11-062843-2

Magnus FRISCH (F.) will mit seiner Studie, der überarbeiteten Fassung seiner Dissertation aus dem Wintersemester 2015/16, einen vollständigen Kommentar zur wohl bedeutendsten Dichtung des Prudentius vorlegen.¹ Die Arbeit gliedert sich in fünf Teile: Einleitung, Text, Übersetzung, Kommentar und Anhang.

Einleitung: Im ersten Teil nennt F. die Kommentare, die zwischen dem 17. und dem 20. Jahrhundert entstanden sind, und kennzeichnet (S. 3f.) die modernen, die Bergman (1897) und Lavarenne (1933) vorgelegt haben, zu Recht als dürftig.² Es folgen ein Überblick über den Forschungsstand (S. 6–8)³ und ein Kapitel zur Konzeption des Kommentars (S. 8–10), das, vor allem in Anlehnung an Goldhill und Gumbrecht,⁴ die Art der Kommentierung als Ideal darstellt, die F. mit seinem Kommentar bieten will. Im zweiten Teil gibt F. einen informationsdichten Überblick über Leben und Werk des Prudentius.⁵ Im dritten Teil ordnet F. die *Psychomachia* ins Gesamtwerk ein, erläutert Titel, Inhalt, Struktur und Akteure (Tugenden und Laster), schließt mit einigen Seiten zu Personifikation und Allegorik sowie zu Wirkung und Rezeption (S. 17–41). Ich gehe hier nicht näher auf diesen dritten Teil ein, da Erläuterungen, wie F. sie dort gibt, stets

¹ Etwa zeitgleich erschienen: Aaron Pelttari: *The Psychomachia of Prudentius. Text, Commentary, and Glossary*, Norman: University of Oklahoma Press 2019 (Oklahoma Series in Classical Culture, Bd. 58). Die Verse psych. 823–87 kommentiert Christian Gnilka: *Studien zu Psychomachie des Prudentius*, Wiesbaden: Harrassowitz 1963 (Klassisch-Philologische Studien, Bd. 27), S. 93–124.

² Ioannes (Johan) Bergman: *Aurelii Prudentii Clementis Psychomachia, rerum et verborum copia explicata, codicibus Casinensi 374 et Vaticano Reginensi 2078 in lucem prolatis illustrata*, Upsaliae 1897; Maurice Lavarenne: *Psychomachie*, Parisiis 1933. Für einen neuen Kommentar liegen F. zufolge „aufgrund der umfangreichen neueren Forschungen [...] hervorragende Ausgangsbedingungen vor“ (S. 4).

³ Was die *Psychomachia* im engeren Sinne anlangt, ist der Forschungsstand vollständig. Für das Textverständnis ist die übrige Forschungsliteratur zu den hexametrischen Werken freilich von größter Bedeutung. Und hier klafft eine Lücke, denn F. lässt die informationsreichste rezente Studie dieser Art außer Acht: Christian Gnilka: *Prudentius. Contra orationem Symmachi*. Eine kritische Revue, Münster: Aschendorf 2017 (im Folgenden abgekürzt mit KR) – „in all respects a commentary“, so Marco Onorato in seiner Rez. In: CR 68,2 (2018) S. 442.

⁴ Hans Ulrich Gumbrecht: *Fill up Your Margins! About Commentary and Copia* und Simon Goldhill: *Wipe Your Glosses*, jeweils in: Glenn W. Most (ed.), *Commentaries – Kommentare*, Göttingen 1999 (Aporemata, Bd. 4), S. 443–453 und S. 380–425.

⁵ In der Werkübersicht dürfte sich ein Fehler eingeschlichen haben: Der *Peristephanon liber* umfasste ursprünglich zwölf Lieder. Für perist. 8 und 10 muss aufgrund von Umfang und Gattung eine nachträgliche Integration in die Sammlung angenommen werden; vgl. Willy Schetter: *Kaiserzeit und Spätantike*, Stuttgart: Franz Steiner 1994, S. 205–12.

eng verknüpft sind mit den Ergebnissen der philologischen Arbeit, die im Kommentarteil geleistet werden sollte. Das letzte Kapitel der Einleitung ist der Überlieferung des Texts gewidmet. Positiv hervorzuheben ist, dass F. hier genaue Beschreibungen der Handschriften und eine vollständige Übersicht über die Prudentiusausgaben vorlegt. Text und Übersetzung gibt F. in Synopse, sodass die parallele Lektüre bequem möglich ist. Zwischen Text und kritischem Apparat ist eine Vielzahl von Similien abgedruckt.

Erläuterungen zu Semantik, Syntax, Stilistik, Motiven und Gedanken bilden den Großteil jeder philologischen Kommentierung. In den ersten beiden Bereichen stehen einem Kommentator die Artikel des ThLL als einschlägige Ergebnisse aus einhundertzwanzig Jahren lexikalischer Forschung zur Verfügung. Darüber hinaus kann man sich mit Hilfe der digitalen Konkordanz Library of Latin Texts eigenständig mit der Frage auseinandersetzen, welche Bedeutung ein Wort trägt. Auch F. stützt seine Erläuterungen sporadisch auf den ThLL. Doch weitaus zahlreicher sind die Fälle, in denen er mit Arévalo (1788–89),⁶ Burnams mittelalterlichen Glossen und Notae (1905 u. 1910)⁷ sowie Bergmans (1897) und Lavarenes (1933) modernen, aber ziemlich knappen Kommentaren arbeitet.⁸ So entsteht ein empfindliches Missverhältnis. Und in der Regel bleibt es bei bloßen Verweisen auf diese Werke. Beinahe nirgendwo trifft man auf philologisch begründete Urteile, auf Ergebnisse der selbstständigen Lektüre oder der sorgfältigen Prüfung von Parallelstellen. Sicher ist die Bestimmung der Bedeutung eines Worts in einem allegorischen Epos anspruchsvoll, ist die Ebene der Handlung (des Kampfes usw.) zu unterscheiden von der Ebene des durch diese Handlung Veranschaulichten. Das sind indes zunächst zwei Ebenen. F. unterstellt demgegenüber allenthalben syntaktische Unklarheit und eine wirre Polysemie: Oft ohne ein Urteil darüber zu fällen, welche Bedeutung oder Wortfügung wirklich anzunehmen oder zumindest plausibel ist, präsentiert er bald zwei,⁹ bald drei,¹⁰ gelegentlich vier oder fünf,¹¹ sich bis-

⁶ Faustino Arévalo: *M. Aureli Clementis V. C. Prudenti carmina [...] recognita et correcta [...]*. Rom 1788–1789 (PL 59–60).

⁷ John M. Burnam: *Glossemata de Prudentio*. Edited from the Paris and Vatican Manuscripts, Cincinnati 1905; ders.: *Commentaire anonyme sur Prudence, d'après le manuscrit 413 de Valenciennes*, Paris 1910.

⁸ Bisweilen zitiert F. alle genannten Werke, dies aber auch an Stellen, wo man mindestens die Nutzung des Reallexikons für Antike und Christentum oder von Paulys Realencyclopädie erwartet hätte; vgl. nur S. 259 zu psych. 195f. *phaleratum equum* (dies klärt im Übrigen KR S. 507); S. 289 zu 319 *balsama*.

⁹ S. 152 zu psych. praef. 1 *via*; 174 zu praef. 16 *ludibria*; ebd. zu 18 *comminus*; S. 181f. zu psych. 182 *campum*; S. 187f. zu 28 *conlatis viribus*; S. 190f. zu 30 *phalerataque tempora vittis*; S. 193 zu 33 *malignam animam*; S. 205 zu 44 *pubibunda lumina*; S. 227 zu 102f. *aciem victricem*; S. 229 zu 106 *occupet*; S. 240 zu 128 *fortis ad*; S. 260 zu 200 *proprio paratu*; S. 263f. zu 218 *vim potestatum*; S. 266 zu 233 *lenta solacia*; S. 271 zu 262 *hostili de parte*; S. 300f. zu

weilen ausschließende¹² Bedeutungsmöglichkeiten. An fast keiner dieser Stellen wird der Gebrauch eines Worts in einer bestimmten Sinnrichtung illustriert und systematisch gegen einen anderen abgewogen. Verweise auf die älteren, aber auch auf die einschlägigen Referenzwerke wie den ThLL bilden dann bloße Autoritätsargumente, bestenfalls handelt es sich also um eine Darstellung zu Lasten der Leser.¹³ Im Grunde genommen ist das, was hier präsentiert wird, größtenteils lediglich eine Aufzählung mehr oder weniger plausibler Bedeutungen eines Worts, also nicht das Ergebnis, sondern die flüchtige Skizze einer offensichtlich nicht durchgeführten semantischen oder syntaktischen Analyse. So kann es F. auch nicht gelingen, die gedankliche und bildliche Kohärenz der einzelnen miteinander verknüpften Sequenzen stringent herauszuarbeiten. F. verschleiert diese schwerwiegenden handwerklichen Mängel, indem er suggeriert, *obscuritas* sei prudentianisch.¹⁴ Das Gegenteil ist der Fall, gerade *σαφήνεια* ist das Charakteristikum der Diktion dieses Dichters. Weiter verzichtet F. an einer Reihe von Stellen ganz auf Belege oder gibt keine oder kaum lexikalische Referenzen an.¹⁵ Bisweilen fällt es in solchen Fällen schwer, müßige Bemerkungen von Mutmaßungen zu scheiden.

366 *pectoribus lotis* (hier in gewissem Sinne widersprüchliche Bedeutungen); S. 302 zu 376 *vespertinus populus*; S. 307 zu 416 *lacero sufflamine*; S. 308 zu 424 *frustis cum sanguinis*; S. 339 zu 566 *dum credunt virtutis opus*; S. 344 zu 583 *redituro faenore*; S. 348 zu 618 *praestante Deo*; S. 371 zu 703 *consciis*; S. 432 zu 903 *discordibus armis*. Nennt F. zwei ‚mögliche‘ Bedeutungen, handelt es sich aber oft nicht bei der einen Bedeutung um die Ebene der Handlung und bei der anderen Bedeutung um das durch die Handlung Verbildlichte; manchmal geht es bei F. auch um zwei (oder mehr) Bedeutungen auf der einen oder auf der anderen Ebene. Ob F. zwei oder mehr Bedeutungen annimmt, wird nicht immer ganz klar: S. 268 zu psych. 252 *fragilique viros foedare triumpho*; S. 293f. zu 343 *ganearum*; S. 301 zu 370 *veteri rore*; S. 332 zu 529 *docta fastidia*; S. 410 zu 832 *occidualibus*.

¹⁰ S. 183 zu psych. 22 *Fides turbida*; S. 197 zu 38 *parta pro laude*; ebd. zu 39 *ardenti ostro*; S. 228 zu 104–08 (Schwertweihe); S. 258 zu 189 *infestas auras*; S. 297 zu 353 *armigeris lacertis*; S. 308 zu 425 *crudescit guttur*; S. 325 zu 491 *focos*; S. 331 zu 522 *quod voluunt saecula*; S. 375 zu 714 *Belia*; S. 388 zu 759 *exotica*; S. 399 zu 820 *alternis armis*; S. 412f. zu 843 *quadra vis*; S. 420 zu 868 *domus interior*; S. 435 zu 913 *spectamine morum*; S. 335f. zu 915 *aeternum*.

¹¹ S. 374 zu psych. 712 *aerius*; S. 430 zu 896f. *ad iuga vitae deteriora*; S. 208 zu 48 *sacro ab ore*; S. 285–87 zu 310 *venerat occiduis mundi de finibus hostis*.

¹² S. 299 zu psych. 363 *infractis membris* (‚erlahmte‘ vs. ‚unbesiegte‘ Beine); immerhin erwähnt F., dass Prudentius *infractus* i.d.R. im ersten Sinne gebraucht. S. 327 zu 496 *mundani populi* (‚Laien‘ [opp. *clerus*] vs. ‚Heiden und Christen‘).

¹³ Zu wissen, welche Bedeutungen ein Wort tragen kann, und diese Bedeutungen zu benennen, ist noch kein Argument. F. hätte abdrucken müssen, was er für parallel und beweiskräftig hält.

¹⁴ Siehe das Vorwort: „Text, der voller [...] Mehrdeutigkeiten ist“; dann S. 8: „intendierte Mehrdeutigkeiten“.

¹⁵ S. 227 zu psych. 100 (*rubens*: ‚schändlich‘); S. 268 zu 248 (*degener*: ‚unwürdig‘); S. 434 zu 908 (*spiritus*: ‚Weise‘); S. 245 zu 166 (*clausa*: ‚verheilt‘) mit Verweis auf Burnams (1905) mittelalterliche Glossen, S. 267 zu 238 (*iecur*: ‚Sitz der Gefühle‘) und S. 331 zu 523 (*miscet*: ‚Übles treiben‘) mit Verweis auf moderne Sekundärliteratur und Arévalo statt Anführung der Stellen und

Hinzu kommen größere und kleinere Fehler: S. 156 zu psych. praef. 13f.: „*cor* ‚Herz‘ und *spiritus* ‚Geist‘ [...] stehen für zwei Teile der Seele“. Vielmehr ist *spiritus* hier die Seele und *cor* der Hauptsitz des Seelenlebens, an dem $\sigma\acute{\omega}\mu\alpha$ und $\psi\upsilon\chi\acute{\eta}$ einander durchwirken.¹⁶ S. 256 zu 180 (*villis*): „Prudentius gebraucht *villus* bzw. das dazugehörige Adjektiv *villosus* ‚zottig‘ insgesamt viermal [...], davon einmal allgemein für das Fell eines wilden Tieres (cath. 7,153)“ usw. Tatsächlich steht es dort von menschlichem Haar; vgl. *ibid.* *impexa villis virgo bestialibus*.¹⁷ S. 428 zu 888 (*doctor*): „Die Bezeichnung *doctor* gebraucht Prudentius für Christus auch in cath. 7,71“ usw. Dort steht es in Wahrheit von Johannes dem Täufer. S. 292 zu 330 *male dulcis odor*. F. übersetzt: „widerlich süßer Duft“ (S. 103); vgl. auch 399 *male gustato*, F.: „übel gekostete[r] Geschmack“ (S. 107). *Male* bedeutet natürlich nicht, dass die Süße durch ihren Grad ins Widerliche umschlägt (330), bedeutet auch nicht, was „übel gekostet“ vielleicht heißen soll (399), sondern dass es sich um Empfindungen handelt, die Unheil bedeuten; vgl. c. Symm. 1,285 *male blandus adulter*. 240f. (*observatio*) *ex atavis quondam male coepta*; apoth. 1f. und öfter.¹⁸ S. 293 zu 342 (*dominae fluentis*): „[Recht] ‚der fließenden Herrin‘; *fluens* bedeutet hier sowohl ‚überfließend/überströmend‘ [...] als auch ‚ausschweifend/locker‘ im Sinne von ‚ohne feste moralische Prinzipien‘“. Das ist nicht richtig; *fluens* bedeutet ‚(durch Ausschweifung) entkräftet‘ (wie cath. 7,87 *gentem fluentem*)¹⁹ und zeigt *Luxuria* als Trägerin derjenigen Eigenschaft, die von ihr befallene Menschen kennzeichnet (wie psych. 113 *Ira tumens*. 178 *inflata Superbia*).²⁰ S. 433 zu 904 (*viscera*): Nicht das Innere, das Fleisch, die Eingeweide und die Geschlechtsorgane sind gemeint – diese vier Bedeutungen nimmt F. an. Vielmehr stehen *viscera* metonymisch vom ganzen Leib; vgl. cath. 7,8; 4,16–21. S. 337f. zu 556 (*laus artis adumbratae*). In der Einleitung (S. 31) folgt F., wie seine Paraphrase („als Tugend zu tarnen“) beweist, der richtigen Interpretation (*ars* i.q. *virtus*); im Kommentar begegnet das seltsame Missverständnis „Lob vorgegaukelter Kunst“ dennoch.²¹ S. 257 zu 181f. (*Equus*) *quo se fulva iubis iactantius illa*

der Belege in den entsprechenden ThLL-Artikeln; S. 310 zu 433 (*nugatrix*: ‚nährisch‘) mit Verweis auf Georges statt einer selbstständigen Prüfung des Wortfeldes *nugae* in der frühchristlichen Literatur. S. 245 zu 164 (*invictus*: ‚unbesiegbar‘) ohne Verweis auf HS 392 (PPP in Möglichkeitsbedeutung); s. dazu KR 264. Ferner S. 237 zu 110 (*per medias inmotas acies*): „wahrscheinlicher ist aber, dass Prudentius *per* hier in lokativischem Sinne von ‚in‘ benutzt (vgl. LHS 2: 240 § 130)“; warum benutzt F. nicht ThLL X 1,1129ff. (v. Kamptz)? Siehe auch S. 348f. zu 625 (*luciferum*), S. 387 zu 756f. (*scissura*, *dissidere*), S. 389 zu 764 (*medius*), S. 424 zu 877 (*leges*). Verstärkt wird der Eindruck einer gewissen Nachlässigkeit, wenn man S. 428 die Anmerkung zu 888f. zu *aeternas grates* liest, die ohne Beleg auskommt, und dann einen Blick in den Georges s.v. wirft.

¹⁶ Vgl. zu *spiritus* i.q. *anima* Gnllka: Studien (wie Anm. 1), S. 11f. mit cath. 10,27f. (*animus quoque pondere victus / sequitur sua membra deorsum*) und weiteren Belegen; Liebrand: Fastenhymnus, S. 72, mit cath. 7,24. 200. Zu *cor*, verstanden als Sitz der Seele vgl. *ibid.* S. 69 und KR 482f. Angebracht gewesen wäre diese Erklärung auch S. 325 zu 488f. *cordis ... / sub ipso occulto*.

¹⁷ Auch S. 257 zu psych. 180 (*armus*) scheint F. Wort und Stil nicht recht zu erfassen: *Villus* ist das Löwenfell (variiert 179 *pelle leonis*) und es hängt, weil es auf dem Rücken des Pferdes liegt und nicht auf seinem Kopf, an den Seiten herunter.

¹⁸ Weitere Fälle: KR 58f. und ThLL VIII 249,77ff. s.v. *malus* („pertinet ad eventum actionis, i.q. infelicitat“).

¹⁹ Vgl. zu (*diff*)*fluens* Liebrand: Fastenhymnus, S. 153f. zu cath. 7,87 und S. 81 zu cath. 7,16 (*licenter diff*)*fluens cibo et potu*.

²⁰ Vgl. Liebrand: Fastenhymnus, S. 154 zu cath. 7,88 *corrupta lascivia*.

²¹ Zu *ars* i.q. *virtus* vgl. ThLL II 652ff. etwa 57,6f. Hor. *carm.* 4,15,11f. *emovitque* (sc. *aetas Augusti*) *culpas / et veteres revocavit artis* [...] eqs.; zur Stelle Christian Gnllka: Philologische Streifzüge durch die römische Dichtung, Basel: Schwabe 2007, S. 367ff., bes. 370.

ferinis / inferret tumido despectans agmina fastu. F.: „auf dass sie sich – verstärkt durch die wilde Mähne – umso prahlerischer [...] auf die Scharen stürzen konnte.“ Dagegen Thomson: „so that being seated on the wild beast’s mane she might make a more imposing figure as she looked down at the columns [...]“²² F. erwähnt nicht, dass er (*Superbia*) *fulta* i.q. *praedita* (*firmata*) versteht, also missversteht, und nicht, was nahe liegt, i.q. *sedens, cubans*.²³ S. 273 zu 274f. „*ut levitatem / prospicit obtritam monstri sub morte iacentis*: ‚sobald sie die zertrampelte Leichtfertigkeit des im Sterben liegenden Scheusals vor sich erblickt‘. *levitatem monstri* = *monstrum levitatis*, gemeint ist *Superbia*, vertauscht die Beziehung von regierendem Nomen und Genitivattribut (vgl. Bergman 1897: 29).“ Dazu verweist F. auf ThLL VII 2,1224 „z.St. Z. 77–78“. Dort steht: „Ov. trist. 5,6,10 *numquid Achilleos [...] deseruit levitas Automedontis equos?* (pro ‚*levis Automedon*‘. cf. Prud. psych. 274 [...])“. „Anstelle von *levis Automedon*“ bedeutet aber, dass hier nicht „die Beziehung von regierendem Nomen und Genitivattribut“ vertauscht ist, sondern dass *monstri* Genitivus inversus ist (HS 152), also das regierende Substantiv den akzentuierten Gedanken (*levitas*) fasst, der eigentlich im Adjektiv enthalten ist; also hier = *leve monstrum* wie später psych. 675 *acumen vulneris = vulnus acutum*.²⁴ F. missversteht diesen Genitiv auch S. 272 zu 269 (vgl. KR 194). S. 384 zu 741–743 *nulla latet pars mentis iners, quae corporis ullo / intercepta sinu per conceptacula sese / degeneri languore tegat*. F.: „durch unterbrochene / abgetrennte Gefäße“, mit der Erklärung: „*conceptaculum* bezeichnet ein Gefäß oder einen Platz, so dass *intercepta per conceptacula* i.S.v. ‚durch die unterbrochenen Gefäße‘ den Eindruck eines unterbrochenen Blutflusses in den Adern erweckt, vielleicht aber auch [...]“ (S. 385). F. erkennt, 1) dass *conceptacula* die Adern sind (vgl. c. Symm. 2,1046 *effetis venis* mit KR 479f. 482f.), 2) dass *corporis ullo sinu* Ablativus causae zum Partizip *intercepta*, freilich sc. *pars mentis*, ist, also *intercepta* nicht auf *conceptacula* zu beziehen ist, und, wenn ich recht sehe, 3) dass *per* hier lokal zu verstehen ist. S. 265 zu 226 *pellitos habitus sumpsit venerabilis Adam*: Der Sinn von *pellitos habitus sumere* ist natürlich nicht, die Wesenveränderung Adams nach dem Sündenfall anzuzeigen (Mastrangelo) oder zu suggerieren, *venerabilis Adam* verhalte sich nun wie ein Tier (mittelalterliche Glosse). Nein, es impliziert, wie lange sich die Menschen bereits in den Fängen der *Superbia* befinden. Prudentius trifft mit diesem Motiv eine zeitliche Aussage: „seit der Zeit, als die Menschen noch Fellkleidung trugen“ (und damit begannen sie nach der Vertreibung aus dem Paradies) = „seit (auf) frühester Kulturstufe“; vgl. zu dieser Assoziation des Motivs der Fellkleidung Prop. 4,1,12 *pellitos habuit* (sc. *curia*), *rustica corda, patres*; Hier. epist. 60,4,2 *Bessorum feritas et pellitorum turba populorum*.²⁵

Eine konsequente werkimmanente Perspektive auf den Dichtertext hätte solche Fehler vermieden. Dies zeigt sich beispielsweise am Kommentar zu psych. 432–53: „Es wirkt zunächst seltsam, dass Scherz, Ausgelassenheit, Liebe und Schönheit hier zu den Lastern gerechnet werden [...]. Die Zuordnung lässt sich nur so verstehen, dass Scherz, Ausgelassenheit, Liebe und Schönheit unter der Führung der Verschwendung, also in einem lasterhaften Kontext bzw. als Realisierungen der Verschwendung als lasterhaft zu betrachten sind“ (S. 310).

Dieser Fehler auch S. 28 (*artes*, wiedergegeben mit „Fertigkeiten“). Alle Sperrungen in den Zitaten stammen von mir.

²² H.J. Thomson: Prudentius with an English Translation by H.J. Thomson, in two Volumes, I, London 1949.

²³ Vgl. ThLL VI 1 504,6ff. s.v. *fulcio* mit den Beispielen für Sitze.

²⁴ Weitere Fälle KR 194f. 330. 414. 474. Einige weitere Genitive sind m.E. bemerkenswert, bei F. aber nicht besprochen, so: S. 193f. zu 34 *fracta intercepti commercia gutturis*: ein identitatis; S. 307 zu 414 *vertigo rotarum*, wohl ein inversus i.q. *rota versa*.

²⁵ Vgl. Liebrand: Fastenhymnus, S. 133.

Dass dies „seltsam“ wirke, klingt wieder, als gäbe uns Prudentius Rätsel auf.²⁶ Was das Gefolge der *Luxuria* betrifft, wäre zunächst die sachliche Parallele cath. 7,11–13 aufschlussreich gewesen: *Luxus et turpis gula [...] libido sordens, inverecundus lepos*. Warum diese Zugehörigkeit F. „seltsam“ erscheint, erhellen überdies seine Noten auf S. 310f. Denn dort liefert F. Stellen aus Plautus, Horaz, Statius, Ovid, die die Personifikation von *Iocus*, *Petulantia*, *Amor* belegen. Dass es sich dabei um Laster handelt, wird im Gedicht selbst begründet (vgl. 435f. [sc. *Iocus et Petulantia*] *resono meditantés vulnera sistro*. [...] *lita tela veneno* [sc. *Amoris*]), und inwiefern dies der Fall ist, lässt sich, was Prudentius anlangt, aus der frühchristlichen Literatur beantworten. Zum lasterhaften *iocus* vgl. etwa Ambr. off. 1,4,16: *si emisero verbum indecorum, laqueum suum stringit* (sc. *diabolus*).²⁷

In methodischer Hinsicht ist bemerkenswert, dass F., wenn er sich dazu äußert, wie Prudentius mit dem Bibeltext umgeht, die Vulgata heranzieht.²⁸ Dabei hat Prudentius die Vulgata nicht benutzt. So bringt F. auf S. 332f. etwa Vulg. Mt. 26,14 in Anschlag, um Lavarenes Behauptung zu widerlegen, bei *Scarioth* (psych. 530) handele es sich um ein Hapaxlegomenon. In solchen Fällen ist die *Vetus Latina* zu prüfen, und wenn Sabatier oder eine neue Edition (hier Jülicher) nicht weiterhelfen, kann man die Bibelstelle, an der *Scarioth* auftaucht, bei denjenigen Autoren suchen, aus denen die *Vetus Latina* rekonstruiert wird. Lucifer Calaritanus hat z.B. immer *Scarioth* (im Nominativ und im Ablativ). Siehe besonders S. 347 zu 613 *peram*: „*pera* (griech. *πήρα*) [...] in den Evangelien sowohl in der griechischen Fassung als auch in der Vulgata [...]. Von dort aus ist der Begriff wohl von den christlichen Autoren übernommen worden

²⁶ Werkimmanente Vergleiche (vor allem mit c. Symm.) hätten an einigen Stellen, da diese in der KR bereits besprochen sind, größere Klarheit gebracht: S. 240 zu psych. 126f. (*squamosa ... ferri / texta ... commiserat*) vermisst man die in KR S. 93 genannten Parallelen psych. 679 und c. Symm. 1,438 zur technischen Verwendung von *committere*. S. 242 äußert sich F. zu den recht unproblematischen Versen 140f. (*cassis* = Helm und *acies* = Schwertschneide), lässt die Folgeverse 142f. (*frangit quoque vena rebellis / inlimum chalybem*) jedoch unkommentiert und übersetzt: „Auch bricht das widerspenstige Metall den hineingeschlagenen Stahl“ (S. 89); unter Verweis auf KR 228 lässt sich erschließen, dass „Metall“ hier der Helm ist. Für die Auseinandersetzung mit der Metaphorik, die Prudentius *Superbia* für die Herrschaft nutzen lässt, die Tugenden und Laster über Leib und Seele ausüben (vgl. 214: *arva* und *aratro*), hätte F. auf den Seiten 465–79 der KR sicher Erkenntnisse gewonnen. S. 302f. hätte man auf 381 *state* (s. auch 505) eingehen sollen. Die Liste der für einen *Psychomachia*-Kommentar nützlichen und vor allem die Liste der F. widerlegenden Erklärungen aus der KR ließe sich erheblich verlängern.

²⁷ Vgl. Liebrand: Fastenhymnus, S. 79.

²⁸ F. verwendet eine halbe Seite auf *ungere* und *unctio* in der Vulgata (S. 298 zu psych. 361f.); weist auf die einmalige Verwendung von *anathema* in der Vulgata hin (S. 334f. zu 540 *insigne anathema*); erläutert, der „metonymische Ausdruck *lignum* ‚Holz‘ für das Kreuz Christi“ finde „sich schon in der Vulgataübersetzung des Neuen Testaments“ (S. 307 zu 407f. *lignum venerabile*). Siehe schließlich noch S. 355f. zu *Concordia*, *Pax*, *Discordia* sowie S. 374 zu 712 *phantasma*.

(vgl. Lavarenne 1933: 102 § 222).“ Ja, aber nicht von denen, die nie eine Vulgata in den Händen hielten.

Als bedeutend folgenreicher für die Gesamtanlage des Kommentars erweist sich die weitgehende Vernachlässigung der frühchristlichen Literatur. Zwar gestaltet F. seine Einleitungen zu den Abschnitten der *Psychomachia* so, dass die Zeugnisse der heidnischen, biblischen und z.T. frühchristlichen Konzeptionen von Tugend und Laster aufeinander folgen. Doch meist bleiben diese Einleitungen recht oberflächlich.²⁹ Und dabei hat doch der *poeta theologus* eben nicht einfach biblische Konzepte in Dichtersprache übertragen. Vielmehr finden wir die Gedanken und die Wortfelder, die das Verständnis seiner Dichtung ermöglichen, in den Schriften etwa des Ambrosius, Cyprian oder Laktanz.³⁰ Ich gebe drei Beispiele aus Hamartologie und Dämonologie:

I) S. 428 zu 890 (*cor vitiorum stercore sordet*): F. „*stercus* ‚Kot/Mist‘ bezeichnet zunächst die Exkrementen von Haus- und Nutztieren und muss hier wohl im übertragenen Sinne verstanden werden. Prudentius führt dieses Bild jedoch nicht weiter aus, so dass unklar bleibt, was genau wir unter *vitiorum stercus* ‚Unflat der Sünden‘ zu verstehen haben.“ Dreck, Schmutz, Mist usw. bilden ein Wortfeld, das in frühchristlichen Texten für die Sünde geradezu reserviert ist.³¹ Metapher greift hier zu kurz. Denn unter der Beschmutzung ist eine wirkliche (ontologische) Veränderung zu verstehen. Daher ist „Unflat der Sünde“ gleichbedeutend mit ‚Sünde‘ bzw. mit ‚Sünde, die eine Beschmutzung (sc. der Seele) ist‘.

II) Eng damit verbunden ist die Charakterisierung der Dämonen; im Dienst Satans plagen sie die Menschen und trachten danach, sie ins ewige Verderben zu stürzen. Sie heißen 1) unreine

²⁹ In der Einleitung zum ersten Kampf klärt F. zunächst über den christlichen Gebrauch des Worts *fides* (πίστις) auf, dann heißt es S. 178 jedoch über *Fides*, Prudentius knüpfe „hier durchaus an heidnische Traditionen an“. Begründung: *Fides* sei bei den Römern eine seit alters hochverehrte Göttin und in der Literatur schon bei Vergil und Horaz personifiziert. Wie verhält sich diese (recht allgemein gehaltene) Behauptung zum Tenor des gesamten ersten Buchs *Contra orationem Symmachi*, wie zu perist. 10,351–60 (von F. selbst S. 181 erwähnt)? Hat das, was sich ein Christ um das Jahr 400 unter *Fides* vorstellte, irgendetwas zu tun mit dem vergöttlichten Abstraktum, dem ein eigener Tempel auf dem Kapitol errichtet wurde? Richtig ist hier nur, dass Vergil und Horaz die Legitimation lieferten, *Fides* zu personifizieren. Aber der Sache nach geht es um etwas ganz Anderes, wie es auch F. S. 179 anklingen lässt. In der Einleitung zum zweiten Kampf wird erst Identität suggeriert: „*Pudicitia* ist nicht erst für das Christentum eine Tugend“ (S. 200). Darauf folgen lose gereimte Hinweise auf das christliche Verständnis. Man erhält gar keinen Eindruck davon, wie lebhaft und scharf sich frühchristliche Denker gerade vom Ideal römischer Keuschheit abgrenzten; vgl. dazu besonders Prudentius’ Polemik gegen die Vestalinnen: c. Symm. 2,1064–90, und dazu KR 491–504, bes. 495f. mit Ambr. virg. 1,4,15.

³⁰ F. weiß das (s. etwa S. 37. 150f.), ist aber inkonsequent. Sonst hätte er zu praef. 15. 27 (*reges feroces/superbos = vitia*) einen Beleg abgedruckt (etwa Ambr. Abr. 2,7,41), ferner nicht einfachhin bemerkt, *superbos* sei „eine Hinzufügung“, sondern Konzepte von Sünde auf eine Entsprechung zu diesen Eigenschaften hin untersucht.

³¹ Vgl. Liebrand: Fastenhymnus, S. 99f. zu cath. 7,33 (*sordium contagio*) mit zahlreichen Belegen für den Schmutz der Sünde (*sordes, sordere*); ferner S. 84f. zu cath. 7,22 (*detersa*), S. 142 zu cath. 7,75 (*defaecaverat*), S. 144 zu cath. 7,76 (*labe*) mit Belegen für *labes* = Sünde.

Geister, πνεύματα ἀκαθάρτα.³² In der *Psychomachia* stellt Prudentius die Laster 2) furienhaft dar, andernorts die Dämonen (cath. 9,55; perist. 4,65–70). Denn entweder identifiziert er Dämonen und Laster oder er führt das konkrete lasterhafte Verhalten auf das Wirken von Dämonen zurück.³³ Daher trägt 1) das Laster *Libido* das Epitheton *lutulenta* (psych. 87), also nicht einfach „im christlich-moralischen Sinne“ (S. 221 z.St.), sondern weil sie, verstanden als Person, als Realität, ein unreiner Geist ist. Ein Hinweis, der den Zusammenhang 2) zwischen der Furiengestalt der Laster und ihrer dämonischen Realität klärt, wäre S. 323 zu den Versen 464–66 angebracht gewesen: *Cura [...] Sordes / Eumenides variae [...] eqs.*,³⁴ ferner auf S. 206 zu 46 (*furiae*), S. 338 zu 559f. (*crines anguineos*), S. 339 zu 566 (*in pia Erynis*) und S. 431 zu 899 (*vitiorum peste repulsa*).

III) S. 297 zu 356f. *his nexibus*: „auf der Bildebene [...] Girlanden und Kränze [...], im übertragenen Sinne aber wohl deren [sc. *Luxurias*] Prinzipien und Lehren (vgl. Arévalo 1862: 49).“ Was sollen die Lehren und Prinzipien der *Luxuria* sein? Belege für diesen metonymischen Gebrauch von *nexus*? Nein, *nexus* gehört in den Bereich der Metaphern, die für die Verführung durch die Welt, andere Sünder sowie die Laster stehen, und zielt häufig auf die Wirkung der Sünde.³⁵ Vgl. zu psych. 356f. besonders Ambr. epist. 2,7,4,2: *renuntiemus luxuriae et deliciis, quae nos quibusdam adstringunt nexibus cupiditatum et vinculis ligant*.

Weitere Fälle flüchtiger Interpretation: S. 347 zu 609 *summa quies*: „[S]pielt vielleicht auf die philosophischen Ideale der Ataraxia und der Apatheia an.“ Wieso sollte Prudentius auf „philosophische Ideale“ anspielen? Dass sich die frühchristlichen Intellektuellen intensiv mit der Philosophie ihrer Zeit auseinandersetzten, ist klar, aber diese Auseinandersetzung besteht nicht in der bloßen ‚Übernahme‘ bestimmter Ideen, sondern in ihrer Auswahl und Bearbeitung.³⁶ Zur *Chrêsis* der stoischen ἀπάθεια, d.h. zur *quies* und *tranquillitas* eines Christen, dessen Seele über die Laster siegte, vgl. Ambr. Cain et Ab. 1,10,44 *expulsis igitur inquietis et mobilibus cogitationibus dabit tibi Deus vacuum possessionem cordis et mentis, ut eam cultu quodam tranquillitatis exerceas et fructum ex ea capias nec sustineas in eam Chananaeos, hoc est turbidos sensus recurrere, eradices gentilicium vitiorum omne consaeptum [...] eqs.*³⁷ S. 347 zu 606 *iusti*: Prudentius gebrauche *iustus* „mehrfach substantiviert als Bezeichnung für fromme Menschen oder Christen im allgemeinen [...]“. Doch *iusti* sind die ‚Gerechten vor Gott‘, wie sie oft vorkommen.³⁸ S. 341–43 zu 573–76: F. löst hier die Wertung *militiae postrema gradu* (sc. *Operatio*) aus dem Zusammenhang des Gedichts und anscheinend nimmt er Anstoß an dieser Wertung: *Operatio* gilt in der Truppe, die im Gedicht agiert (= *militia*), weniger als Glaube, Demut, Keuschheit usw. Moderne Leser mag das befremden, nicht aber den Kommentator eines frühchristlichen Dichters. Bei Prudentius ist dieses Urteil gesprochen in Relation zu Glaube, Demut, Keuschheit usw., also in das Verhältnis zu den Tugenden der Heiligkeit gesetzt.³⁹ Die Hochschätzung der *Operatio* bleibt davon unberührt, ja sie kommt durch den Ablauf der

³² Schweizer, Eduard / van der Nat, Pieter G.: RAC 9 (1976) 692f. 716–18 s.v. Geister (Dämonen).

³³ Vgl. Liebrand: Fastenhymnus, S. 79 zu cath. 7,14 (*variaeque pestes*).

³⁴ Vgl. dazu cath. 7,11–15: *Luxus [...] lepos / variaeque pestes [...] eqs.*

³⁵ Vgl. Ambr. bon. mort. 5,16 *laqueus in auro, viscum est in argento, nexus in praedio, clavus in amore*; in psalm. 118 serm. 8,40,1–4 (*nexus*) *peccatorum*; ebd. 14,37,1–3; Cypr. epist. 4,2,2; Prud. ham. 802–32. Zur Metaphorik siehe Liebrand: Fastenhymnus, S. 72.

³⁶ Mit Vorsicht zu genießen sind auch die Spekulationen aus der Sekundärliteratur, die F. auf S. 365 („Lucretius‘ Verteidigung der Epikureischen Lehre“) und S. 360 (stoische „Vorstellung von der kosmischen Bindung bzw. kosmischen Harmonie“) abdruckt.

³⁷ Vgl. Liebrand: Fastenhymnus, S. 92f., S. 101–3, S. 238f. zu cath. 7,30. 34. 208.

³⁸ Vgl. Maria Becker: Die Kardinaltugenden bei Cicero und Ambrosius: *De officiis*. Basel: Schwabe 1994, S. 64. Zu dieser Unschärfe vgl. KR 114 zu c. Symm. 1,515.

³⁹ Vgl. Christian Gnilka: *Prudentiana II. Exegetica*, München/Leipzig: K.G. Saur 2001, S. 195–98.

Handlung zu vollem Ausdruck, ist doch *Operatio* die einzige Kraft auf Seiten des Guten, die dem Hauptlaster der *Avaritia* den Garaus bereitet. S. 388f. zu 760f. *fissa voluntas / confundit variis arcana biforma fibris*. F. behauptet, *arcana* seien „entweder geheime Gedanken bzw. Gesinnungen der Gläubigen [...] oder aber ‚die Schlupfwinkel der Seele‘, in denen solche Gedanken verborgen sind“, dies unter Verweis auf Burton. Hier fehlt eine selbstständige lexikalische Analyse: Die *arcana* gehen hier nämlich vermutlich nicht auf ‚das Innere des Menschen‘, sondern stehen für die Glaubensinhalte, die dem Verstand schwer zugänglich sind (oft verstanden als im Wort Gottes verborgene Lehren),⁴⁰ und *biforma* dürfte proleptisch zu verstehen sein. Sinngemäß also: ‚Ein gespaltener Wille bringt Geheimnisse des Glaubens im unbeständigen Herzen durcheinander, sodass der eine dies glaubt, der andere jenes‘. S. 429 zu 891 *corporei latebrosa pericula operti*: „verborgene Gefahren, die im Leib versteckt sind“ oder „verborgene Gefahren, die aus dem Geheimnis des Fleisches resultieren“, erklärt F. Aber *opertum* (subst.) bedeutet weder „versteckter Ort“ noch „Geheimnisse“ (F. ebd.), sondern Hülle bzw. Decke (i.q. *operimentum*); vgl. ThLL IX 2 689,48ff. mit psych. 891 (!), ferner Ambr. in psalm. 118 serm. 14,10,3 (*bonus magister, i.e. David*) *ostendit [...] mihi lucernam sequi discere in istius ignorantiae, in istius operimenti corporei tenebris constituto*. Also: ‚Du (Christus) wolltest, dass wir die trügerischen Gefahren erkennen, die in der leiblichen Hülle lauern.‘

Die textkritischen Probleme der *Psychomachia* greift F. auf und nennt jeweils die Stimmen der Forschung. Doch dann entmündigt F. den Leser geradezu, indem er Befürwortung oder Ablehnung z.B. einer Athetese bloß konstatiert. Eine Auseinandersetzung mit den philologischen Argumenten bleibt, wenn sie denn stattfindet, recht oberflächlich.⁴¹ So ist die echte Fassung der Verse psych. 726–30 des Puteanus bei F. aus dem Text (S. 130) verschwunden. Dort erscheint die interpolierte Langfassung – zwischen Verzweiflungskreuze gesetzt. Die echte Kurzfassung wird im Kommentar mitgeteilt (S. 382), die Frage nach dem Verhältnis der beiden Versionen jedoch überhaupt nicht gestellt. F. wertet also die Studien, die er zitiert, nicht aus. Sonst hätte er diesen Fall auf S. 132ff. der *Prudentiana* I behandelt gefunden (daher auch kein Wort über die Athetesen der Verse psych. [309] und [708]). F. begründet seine Entscheidung damit, dass „die Mehrzahl der Herausgeber der vergangenen Jahrhunderte“ dieser Fassung, also der interpolierten Langfassung, gefolgt sei. Nur ist die Mehrheitsentscheidung kein Prinzip der Textkritik. Übrigens ist die Angabe auch nicht richtig: Nicht nur Bergman und Lavarenne, wie F. behauptet, führen die Kurzfassung im Haupttext. Auch Cunningham bevorzugt sie. Der Eindruck, den das Buch hinsichtlich der Textkritik hinterläßt, wird vervollständigt durch die falsche

⁴⁰ Vgl. Ambr. parad. 11,53 *quicumque fuerit in paradiso ascensione virtutis audiet mysteria Dei arcana illa atque secreta*; in psalm. 118 serm. 2,29,2 *dignus habitus, cui committerentur arcana sapientiae, absconderit ea in corde suo, ne peccaret Deo, quasi habens eloquia Dei gratias agens dicit [...] et desiderat ipsum [sc. Dominum] doctorem habere, cupiens cognoscere secreta legis [...] eqs.*

⁴¹ Zu psych. 454–60 (bei F. S. 320) s. jetzt Christian Gnülka: Der Auftritt der *Avaritia* bei Prudentius, psych. 454ff. In: WJA (N.F.) 45 (2021), S. 243–47. Etwas genauer indes S. 165f. zu psych. praef. 60.

Entscheidung zwischen den konkurrierenden Versionen psych. praef. 41–42 und [43–44]. Das Problem des Texts hängt zusammen mit der Melchisedek-Frage.⁴²

In der Deutung des Stils zeigt F. wenig Feingefühl: Prudentius drückt oft einen Gedanken durch mehrere Wörter aus. Neutral lässt sich das durch ‚Pleonasmus‘ beschreiben, wenn man die Wörter im Verhältnis zum Gedanken betrachtet, durch ‚Synonymie‘, wenn man die Wörter im Verhältnis zueinander betrachtet. Die Fülle des Ausdrucks ist bei Prudentius jedoch kein Selbstzweck. Sie dient dazu, verschiedene Aspekte eines Gedankens zu akzentuieren. Erkennbar wird die Fülle der Gedanken freilich erst dann, wenn solche dichten Verse im Licht ihrer konzeptuellen Bezugsmasse, der frühchristlichen Literatur, interpretiert werden.⁴³ Andere Elemente des Stils, besonders die onomatopoetischen, werden mit einer divinatorischen Sicherheit ausgelegt, die zuweilen irritiert, wenngleich das subjektive Empfinden hier wohl immer eine Rolle spielen wird.⁴⁴ Philologisch unzulässig sind auch die zahlreichen abschätzigen Urteile, denn die ästhetischen Maßstäbe, die sie voraussetzen, bleiben im Unklaren.⁴⁵ Außerdem beruht die Kritik des Kommentators auf seinen vagen und

⁴² Vgl. Christian Gnllka: *Prudentiana I, Critica*, München/Leipzig: K.G. Saur 2000. Zu psych. [309] vgl. ebd. S. 675–77, zu psych. [708] ebd. S. 76¹⁴ und zu praef. 41–42 bzw. [43–44] (Melchisedek-Frage) ebd. S. 114.

⁴³ F. zum Stil des Prudentius: „Die enorme Redundanz, mit der Prudentius die Erfolglosigkeit der Angriffe der *Ira* kennzeichnet [...], ist auffällig [...]“ (S. 241). „Die Figur ist ungewöhnlich: Eine wirkliche Redundanz [...], etwa in Form eines Pleonasmus, liegt genau genommen nicht vor, auch wenn die Nacktheit und das Entkleiden sachlich zusammengehören“ (S. 311). „Der Pleonasmus [...] ist derart überspitzt, dass [...]“ (S. 329); „[...] ist demnach tautologisch und heißt ganz wörtlich [...]“ (S. 370); „[...] wirkt insofern wie ein Pleonasmus, als [...] hier wohl nicht den tatsächlichen Anblick meint, sondern vielmehr [...]“ (S. 374). „Prudentius betont also [...] durch zwei redundante Aussagen, die inhaltlich völlig deckungsgleich sind“ (S. 385). Vielsagend sind auch andere stilistische Bemerkungen: S. 343 wird richtig erklärt, dass *talentum* (579) eine Metonymie für Reichtum ist; dennoch nennt F. das doch nur im eigentlichen Wortgebrauch relevante Gewicht dieser Silbereinheit („ca. 25,86 kg“).

⁴⁴ F.: „Die Alliteration in Verbindung mit der Assonanz der zahlreichen *i*-Laute in *ignibus insilias* erweckt klanglich den Eindruck von Schreien der verbrennenden Märtyrer“ (S. 391). S. 419 meint F. zu 863 (*prata virent volvitque vagos lux herbida fluctus*), die Alliteration hebe die Vorstellung hervor, dass das Licht der Smaragde wie Wasser hervorsprudele. „Das Bild der von Leidenschaft entflammten Furie wirkt durch die Alliteration *furiae flagrantis* mit den zischenden bzw. fauchenden *f*-Lauten geradezu beängstigend“ (S. 206). Plausibler S. 181 zu 21f. *prima petit campum [...] pugnatura Fides*: „eine Alliteration, die [...] den Beginn des Kampfes hervorhebt“ und „den ‚Aufmarsch‘ der *Fides* lautmalerisch darstellt.“ „Die rollende Assonanz des *-pper-*, *-pr-*, *-per-*, und *-ir-*, die diesen Vers durchzieht und an das Schnauben und Wiehern eines Pferdes erinnert, verdeutlicht lautmalerisch das Wüten der *Ira*“ (S. 241).

⁴⁵ Siehe etwa S. 259f. („die etwas umständliche Formulierung *Mens humilis*“) oder die Verwendung von „absurd“, „grotesk“ und „Karikatur“ (S. 31. 238. 279. 284. 290. 293. 320. 370). Dass ‚unverstandene‘ Verse F. als ‚unverständliche‘ gelten, lässt sich S. 281 beobachten:

äußerlichen Analysen.⁴⁶ Auf die Vergilreminiszenzen und Prudentius' Arbeit mit der Sprache der übrigen Dichter kommt F. immer wieder zu sprechen. Allerdings stellt er die *Psychomachia* nicht in den größeren Kontext der Chrêsis. Daher fehlt ihm ein Schlüsselement, um z.B. zu erklären, warum Prudentius Gott *Tonans* nennen kann und warum sich die Sprache des Epos dazu eignet, den Kampf, der in der Seele tobt, dichterisch zu artikulieren. F. hat eine gut strukturierte Studie vorgelegt, er benennt viele Schwierigkeiten der *Psychomachia* und gibt einige treffende Erläuterungen. Doch die Hauptarbeit hinterlässt F. künftigen Kommentatoren.

Literaturverzeichnis

- Arévalo, Faustino: M. Aureli Clementis V. C. Prudenti carmina [...] recognita et correcta [...]. Rom, 1788–1789 (PL 59–60).
- Becker, Maria: Die Kardinaltugenden bei Cicero und Ambrosius: De officiis, Basel: Schwabe 1994 (Chrêsis IV).
- Bergman, Ioannes: Aurelii Prudentii Clementis Psychomachia, rerum et verborum copia explicata, codicibus Casinensi 374 et Vaticano Reginensi 2078 in lucem prolatis illustrata, Upsaliae 1897.
- Burnam, John M.: Glossemata de Prudentio. Edited from the Paris and Vatican Manuscripts, Cincinnati 1905.
- Ders.: Commentaire anonyme sur Prudence, d'après le manuscrit 413 de Valenciennes, Paris 1910.
- Gnilka, Christian: Studien zur Psychomachie des Prudentius, Wiesbaden: Harrassowitz 1963 (Klassisch-Philologische Studien, Bd. 27).
- Ders.: Prudentiana I, Critica, München/Leipzig: K.G. Saur 2000.
- Ders.: Prudentiana II, Exegetica, München/Leipzig: K.G. Saur 2001.
- Ders.: Philologische Streifzüge durch die römische Dichtung, Basel: Schwabe 2007.
- Ders.: Prudentius. *Contra orationem Symmachi*. Eine kritische Revue, Münster: Aschendorf 2017. (KR)

„Die Bedeutung des Tugendheeres bleibt verworren [...]. So erscheint sowohl das Gefolge des Lasters als auch das Tugendheer als bloße Staffage.“

⁴⁶ S. 333f. zum Beispiel des Achar (Jos. 6,16ff.): „Möglich ist aber auch eine bewusste oder unbewusste Verfälschung der biblischen Vorlage [...]“. Wieso sollte Prudentius die Bibel bewusst verfälschen? S. 213 zu 60–65: „Prudentius adaptiert die Geschichte von Judith und Holofernes [...] für seine Zwecke, indem er Judith zum Symbol der Keuschheit umwidmet. [...] Allerdings kommt es in der biblischen Beschreibung nicht zu einer sexuellen Annäherung des Holofernes an Judith, vielmehr [...]“ usw. S. 216f. zu 74 *innupta femina*: „Arévalo kritisiert diesen Ausdruck zu Recht“, weil Maria zu dem Zeitpunkt bereits verheiratet war. Es entsteht hier der Eindruck, der Dichter verfare willkürlich, als habe er sich jenes Symbol ausgedacht, als tue er dem Bibeltext Gewalt an und gebe seine privaten Bibelinterpretationen zum Besten.

- Ders.: Der Auftritt der Avaritia bei Prudentius, psych. 454ff. In: WJA (N.F.) 45 (2021), S. 243–47.
- Goldhill, Simon: Wipe Your Glosses. In: Glenn W. Most (ed.), Commentaries – Kommentare, Göttingen 1999 (Aporemata, Bd. 4), S. 380–425.
- Gumbrecht, Hans Ulrich: Fill up Your Margins! About Commentary and Copia. In: Glenn W. Most (ed.), Commentaries – Kommentare, Göttingen 1999 (Aporemata, Bd. 4), S. 443–453.
- Lavarenne, Maurice: Psychomachie, Parisii 1933.
- Liebrand, Konstantin: Der Fastenhymnus des Prudentius. Einleitung, Übersetzung, Kommentar, Basel: Schwabe 2021 (Chrêsis XI).
- Onorato, Marco: Rez. Christian Gnilka: Prudentius. *Contra orationem Symmachi*. Eine kritische Revue, Münster 2017. In: CR 68,2 (2018) S. 442.
- Thomson, H.J.: Prudentius with an English Translation [...], in two Volumes, I, London 1949.
- Schetter, Willy: Kaiserzeit und Spätantike, Stuttgart: Franz Steiner 1994, S. 205–12.
- Schweizer, Eduard/van der Nat, Pieter G.: RAC 9 (1976) 692f. 716–18 s.v. Geister (Dämonen).

Konstantin Liebrand
Institut für Rechtsgeschichte
Universitätsstr. 14-16
48143 Münster
E-Mail: konstantin.liebrand@uni-muenster.de

George W. HOUSTON, *Inside Roman Libraries. Book Collections and Their Management in Antiquity. Studies in the History of Greece and Rome, Chapell Hill: The University of North Carolina Press 2014, 348 S., USD 19,99. ISBN: 978-1-4696-1781-7*

George W. Houston gehört zu den ausgewiesenen Erforschern der antiken Bibliotheken. Sein Buch steht in einer dichten Reihe von Veröffentlichungen zu den antiken Bibliotheken, die einerseits aus Anlaß neuer archäologischer Evidenzen z.B. in Ephesos, Nysa und am Forum Pacis in Rom entstanden sind, andererseits die Funktion von antiken Bibliotheken in Wissenschaft, Gesellschaft, Politik und Religion untersuchen. Bereits ein Jahr zuvor erschien der von König, Oikonomopoulou und Woolf herausgegebene, interessante Sammelband „Ancient Libraries (Cambridge 2013)“, der diese Aspekte thematisiert.

Der Autor des hier zu besprechenden Buches ist durch eine Reihe von Publikationen über die römischen Bibliotheken hervorgetreten. Hier stellt er umfassend deren konkrete Funktionsweise und die Interna dar, vor allem basierend auf den antiken Schriftquellen.

Im ersten Kapitel (S. 12–38) sammelt der Autor die Möglichkeiten, in der Antike eine Bibliothek mit Buchrollen zu bestücken: durch Kopien, den Ankauf einzelner Bücher oder ganzer Bibliotheken, durch Stiftung oder Konfiszierung. Natürlich konnte man Bücher auch bekommen, indem man sie in öffentlichen Bibliotheken auslieh oder indem man selbst eines verfaßte.

Das zweite Kapitel (S. 39–86) bespricht ausführlich die Überlieferung zu antiken Bibliothekskatalogen. Dazu werden acht Bücherlisten auf Papyrus im Wortlaut ihrer Texte und in Abbildungen vorgelegt und besprochen, fünf davon werden zudem im Anhang 1 kommentiert (S. 265–279). Sie datieren zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert n. Chr. Houstons hauptsächliches Augenmerk gilt dabei der Zusammenstellung der Autoren und der Größe der Büchersammlungen, die zwischen ein paar Dutzend und mehreren hundert Rollen variieren. Dagegen enthalten die Listen nur selten Angaben, die bei der Auffindung der Rollen hätten helfen können.

Im dritten Kapitel (S. 87–129) folgt eine Besprechung der Bibliothek in der Villa dei Papiri in Herculaneum, die neben den bekannteren griechischen Texten auch 60–80 lateinische enthalten habe, darunter das Gedicht eines unbekanntes Autors auf die Schlacht bei Actium (31 v. Chr.). Ausgehend von dem von Marcello Gigante Vorgelegten schätzt Houston den Umfang der her-

culanensischen Bibliothek auf 600 bis 1100 Rollen. Weder handele es sich um eine Spezialbibliothek über Philodem,¹ noch sei sie von ihm selbst zusammengestellt worden. Manche Rollen seien trotz Beschädigung – vor dem Vesuvausbruch – in der Bibliothek konserviert worden, andere enthielten Korrekturen, Scholia und Annotationen. Letztere verweisen außer auf Titel und Autoren auf die Fortsetzung eines Werkes in einer zweiten Buchrolle oder geben die Namen von Archonten zur Datierung der Niederschrift. Andere haben Zählungen wahrscheinlich zur Bezahlung der Arbeit der Schreiber oder Kopisten. Die drei ältesten Manuskripte stammen aus dem 3. Jahrhundert v. Chr., die Masse hingegen eher aus dem 2. als aus dem 1. Jahrhundert v. Chr. Gegen eine Präsenz Philodems selbst in Herculaneum sprächen schließlich die ungesicherte Zuschreibung der Villa an L. Calpurnius Piso Caesonius als Besitzer und ihr Erbauungsdatum in der 2. Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr., das neue archäologische Untersuchungen nahelegen.²

Das vierte Kapitel (S. 130–179) behandelt die Papyri von Oxyrhynchus und gibt einen außerordentlich nützlichen Überblick über die Fundgeschichte und Interpretation, beginnend mit ihrer Entdeckung in verschiedenen Müllhalden 1906 und 1932 sowie der Frage nach ihrer Zusammengehörigkeit oder Untergruppierung. Dabei wird klar, daß die Manuskripte wenigstens fünf verschiedenen Büchersammlungen zugeordnet werden können.³

Die erste 1906 gefundene Gruppe enthält überwiegend Prosa. Die Papyri wurden im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. hergestellt und wohl gegen Ende des 3. Jahrhunderts n. Chr. weggeworfen.

Unter der 1932 gefundenen Gruppe befinden sich einige Dokumente einer lokalen Familie des Sarapion Apollonianus, von denen die spätesten 265 n. Chr. geschrieben wurden. Daher seien die Papyri insgesamt vielleicht etwa zwischen 300 und 320 n. Chr. weggeworfen worden. Das *corpus* dieser Texte ist überwältigend, reicht es doch von Homer, Hesiod und Sappho über die Klassik bis in den Hellenismus und umfaßt ebenso Dichtung wie Dramatik, Komödie, Historiographie, Philosophie, Rhetorik und auch lateinische Texte. Eine Spezialisierung wie in der herculanensischen Bibliothek sei daher nicht erkennbar. Die Papyri wurden zwischen dem 1. und 3. Jahrhundert n. Chr. durchweg klar beschrieben, nur wenige davon beidseitig. Einige weisen Annotationen auf, die ins späte 1. bis 3. Jahrhundert n. Chr. datieren.

¹ Liste der Bücher in Anhang 2, S. 280–286.

² M. P. Guidobaldi und D. Esposito, *Cronache Ercolanesi* 39, 2009, 331–370.

³ Teilkatalog in Anhang 3, S. 287–296.

Eine kleine Gruppe dieser Papyri gehörte Untersuchungen der 1990er Jahre zufolge⁴ einer Frau namens Aurelia Ptolemais, die aus einer Pachturkunde von 287 n. Chr. bekannt ist, darunter zwei Bücher der Ilias, eine anonyme griechische Geschichte und ein lateinischer Autor.

Einige der mit der zweiten Gruppe von 1906 gefundenen Papyri, darunter ein Manuskript wohl des 2. Jahrhunderts v. Chr. und viele sehr reichhaltige römische Annotationen, werden durch einen gemeinsamen Schwerpunkt auf lyrische Texte zusammengeschlossen und datieren bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr., so daß Houston ihre Aussonderung um 400 n. Chr. vermutet. Schließlich gibt es eine Gruppe astronomischer Texte, die im 4. oder 5. Jahrhundert n. Christus weggeworfen worden seien.

Das fünfte Kapitel (S. 180–216) behandelt die Bibliotheksbauten und ihre Einrichtungen angefangen von Bücherkisten und -schränken vor allem anhand von Texten, doch werden hier auch einige Bildquellen ausgewertet. Als architektonische Beispiele bespricht der Autor vor allem die Grundrisse und Raumfunktionen der Celsusbibliothek in Ephesos und derjenigen in Timgad in Nordafrika. Für das Mobiliar in den römischen Bibliotheken fehlen hingegen Quellen. Houston schließt aus der ikonographischen Überlieferung, daß wohl Stühle und Tische vorhanden waren. Aus der archäologischen Literatur übernimmt er die Vorstellung von Leitern zum Erreichen der oberen Regale. Besonderes Augenmerk sei auf die Beleuchtung gelegt worden, da manche antike Autoren auch über Nacharbeit wohl in Privatbibliotheken berichteten, zu der Öllampen benutzt wurden.

Schreibutensilien waren Papyrus, Feder und Tinte, zudem etwa ein Messer, um die Feder anzuspitzen, ein Schwamm für Korrekturen, ein Tintenfaß und ein Rollrad, um Linien zu ziehen. Tinte wurde aus Asche, arabischem Gummi und Wasser hergestellt. Allerdings sei ungewiß, ob diese Utensilien in den antiken Bibliotheken zur Verfügung standen.

Die schriftliche und die archäologische Überlieferung belegen gleichermaßen eine reiche Innenarchitektur der römischen Bibliotheken mit marmornen Fußböden und Wandverkleidungen sowie kostbar verzierten Dachstühlen. Zur Ausstattung gehörten schließlich Statuen von Göttern und Kaisern sowie Porträts von Autoren und Stiftern.

Das sechste und letzte Kapitel (S. 217–252) behandelt das Personal der römischen Bibliotheken. Ciceros Bemerkungen lassen für die Privatbibliothek eines

⁴ R. S. Bagnall, *Classical Philology* 87, 1992, 137–140.

reichen Adeligen eine vergleichbare Aufgabenverteilung rekonstruieren, wie in der kaiserlichen Bibliothek im Apollonheiligtum auf dem Palatin. Demnach gab es als Bibliotheksleitung einen Gelehrten und dazu einen Sklaven, der für alle praktischen Fragen, aber auch das Kopieren, Korrigieren und Reparieren der Buchrollen zuständig war, schließlich wohl auch für den Einlass, der wahrscheinlich meist geregelt und beschränkt war. Dazu ist einiges inschriftlich überliefert. In der Bibliothek auf dem Palatin waren das meist kaiserliche Sklaven, die teils auch inschriftlich bekannt sind.

Die Bibliotheken in der Stadt Rom wurden oft von Kaisern gegründet. Sie bestimmten einen *procurator bibliothecarum* zur Verwaltung, der nicht selten überliefert ist. Dabei handelt es sich nicht um ein hochgestelltes senatorisches oder ritterliches Amt. Der bekannteste Inhaber dieser Aufgabe war wohl der Biograph Sueton. Allerdings sind die Aufgaben dieses Amtes nicht klar überliefert. Houston versucht hier aus den wenigen Angaben der Quellen geradezu einen Akzessionsgang von der Bestellung des Kaisers bis zum Bibliothekssklaven zu rekonstruieren. Wichtig ist dagegen die Beobachtung, daß die kaiserlichen Bibliotheken in Rom eine wichtige Rolle in der imperialen Administration gespielt haben.

Schließlich gab es in der Verwaltung römischer Bibliotheken auch zahlreiche Probleme. Buchrollen verrotteten oder wurden gestohlen, manchmal sogar von den Bediensteten selbst. Daher gab es Verbote, überhaupt Buchrollen aus Bibliotheken zu entfernen, das berühmteste, durch eine Inschrift überlieferte, in der Bibliothek des Pantainos an der Agora in Athen. Die größte Gefahr für die Bibliotheken blieb während der ganzen Antike jedoch eine Zerstörung durch Brände.

Eine ausführliche Zusammenfassung (S. 253–264) gibt einen vollständigen Überblick über die Ergebnisse des Buches. Am Ende steht eine fulminante Bibliographie (S. 297–317).

Das Buch ist durchweg sehr informativ, der Autor zeigt sich außerordentlich vertraut mit den Gegenständen und seinem Material. Insbesondere die Kapitel zu den Katalogen und zu Oxyrhynchus geben einen grundlegenden Einblick in die Quellen, die Forschung und die Ergebnisse.

Wer jedoch nach der gesellschaftlichen Funktion der römischen Bibliotheken fragt, wird bitter enttäuscht, denn man wird dazu im ganzen Buch nichts finden. Neben den kaiserlichen Stiftungen finden die Bibliotheksgründungen durch nichtkaiserliche Angehörige der Oberschicht, namentlich die des Celsus in Ephesos, als solche keine Erwähnung. Auch die Gräber der Stifter, die sich

in den Bibliotheken finden, also wiederum Celsus in Ephesos, die Bibliothek von Nysa am Mäander und natürlich die Bibliotheken am Trajansforum in Rom, zwischen denen der Kaiser in der Basis seiner Säule sein Grab anlegte und die mithin zum hauptstädtischen Vorbild wurden, werden nicht erwähnt. Die Kontextualisierung römischer Bibliotheken in Heiligtümern – wie etwa die der Flavia Melitine im Asklepieion von Pergamon – wird ebenso wenig thematisiert wie die Lokalisierung in den öffentlichen Gartenanlagen etwa im Forum Pacis in Rom oder im Komplex der Bibliothek des Hadrian in Athen, auch nicht die Kontextualisierung in den Thermen des Trajan und des Caracalla in Rom oder in den Terme Taurine bei Civitavecchia. Auch fehlen in der Diskussion der Bibliothekskataloge selbst die berühmten Lemmata aus der Bibliothek von Tauromenion (Sizilien), gemalte Biographien hellenistischer und römischer Autoren, die doch die antiken Möglichkeiten für die Katalogisierung hätten deutlich machen können. Daß dem Autor unter den Skulpturen in Bibliotheken die Personifikationen von Ilias und Odyssee in der Pantainos-Bibliothek in Athen entgehen, ist bedauerlich. Schließlich gerät bei der Suche nach der Funktion der kleinen Räume in der Bibliothek von Timgad das Symposion, das Gelehrtenmahl, das zumindest in den griechischen Bibliotheken von Alexandria und Tauromenion gut belegt ist, auch nicht als Möglichkeit in den Blick. Wichtige neue Aspekte dazu wird K. Rausch vorlegen.⁵

Der Autor versucht die römischen Bibliotheken vielmehr aus der Perspektive eines modernen Benutzers etwa der Zeit vor der Digitalisierung zu rekonstruieren. Dadurch wird jedoch der historische Blick auf die Andersartigkeit der römischen gegenüber modernen wissenschaftlichen Bibliotheken verstellt. Ebenso bleiben ihre Funktionen für die Kaiser und die Angehörigen der Elite sowie ihre Funktionen im Rahmen der Religion, des Grabkultes, des Stiftungswesens, der Administration und des intellektuellen Diskurses unerklärt.

Johannes Bergemann
Archäologisches Institut
Universität Göttingen
Nikolausbergerweg 15
37073 Göttingen
E-Mail: jbergem@gwdg.de

⁵ K. Rausch, Antike Bibliotheken: Bildungsorte zwischen Symposion, Religion und gesellschaftlicher Repräsentation (Diss. Göttingen 2021 in Druckvorbereitung).

Robert Malcolm ERRINGTON – Isabelle MOSSONG, Die Verträge der griechisch-römischen Welt von ca. 200 v. Chr. bis zum Beginn der Kaiserzeit. Die Staatsverträge des Altertums Bd. 4. München: C.H. Beck 2020, XXI + 663 S., EUR 86,00. ISBN: 978-3-406-02696-6

Das hier anzuzeigende Werk stellt den vierten Band der Staatsverträge des Altertums dar und bietet über 200 bilaterale Abkommen. Mit seiner Behandlung der Verträge der griechisch-römischen Welt von ca. 200 v. Chr. bis zum Beginn der Kaiserzeit ergänzt R. Malcolm Errington die in den Jahren 1962 und 1969 erschienenen Vorgängerbände von Hermann Bengtson und Hatto H. Schmitt.¹ In redaktioneller Hinsicht unterstützt wurde Errington dabei von Isabelle Mossong.

Wie der Bearbeiter selbst formuliert, wurde sich zwar vornehmlich an den beiden Vorgängerbänden orientiert, jedoch gibt es auch einige wichtige Veränderungen, was vornehmlich der Tatsache geschuldet sein dürfte, dass 50 Jahre Forschung seit dem letztmaligen Erscheinen der Staatsverträge vergangen sind. Auf den ersten Blick stellt die Aufnahme von Verträgen, die ausschließlich durch literarische Hinweise in den antiken Quellen bezeugt und von denen keine weiteren Vertragsbedingungen überliefert sind, eine wichtige Bereicherung dar. Da allerdings die Präsentation eines Vertrages in den epigraphischen Quellen eine grundlegend andere als in den literarischen Zeugnissen ist – die Vertragsinhalte können dort bestenfalls halbdokumentarisch erfolgen – ergibt sich das Problem einer unterschiedlichen methodischen Herangehensweise. Literarisch dokumentierte Vertragsabschlüsse liefern selten konkrete Details oder Einzelbestimmungen und ihre Schwerpunkte liegen auf wertenden Kontextualisierungen, während diese in den epigraphischen Dokumenten lediglich in den Präambeln vorkommen können. Es liegen somit zwei grundlegend unterschiedliche Arten von Information in diesen beiden Dokumentarten vor.

Zu begrüßen ist, dass sich der Herausgeber um eine Übersetzung jeden Vertrages bemüht hat, was bei den Vorgängerbänden noch nicht der Fall war; dort wurden lediglich die Originalquellen abgedruckt. Sei es durch eine eigene Übersetzung oder Übernahme einer früheren, wird die Benutzbarkeit dadurch für eine breitere Fachöffentlichkeit, auch außerhalb der Akademie, erhöht.

¹ Bengtson, H. (Hg.), Die Staatsverträge des Altertums, Bd. 2: Die Verträge der griechisch-römischen Welt, von 700–338 v. Chr., München 1962 (2. Aufl., München 1975); Schmitt, H. H. (Hg.), Die Staatsverträge des Altertums, Bd. 3: Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 338 bis 200 v. Chr., München 1969.

Verzichtet wurde auf eine Aufnahme der kompletten wissenschaftlichen Sekundärliteratur zu den einzelnen Verträgen und es wurden nur Werke mit explizitem Bezug zu den jeweiligen Verträgen aufgenommen. Ist dies natürlich dem Umfang des Kompendiums geschuldet, das mit 663 Seiten seine Vorgänger weit übertrifft, stellt es dennoch ein Manko dar, da man bei der wissenschaftlichen Beschäftigung trotzdem noch gezwungen ist, jede frühere Edition nach weiterer Sekundärliteratur durchzusehen und dabei Gefahr läuft, wichtige Beiträge zu übersehen. Gleiches gilt im Übrigen für die Erfassung der Editionen, für die ebenfalls bei den einzelnen Verträgen keine Vollständigkeit angestrebt wird. Mag diese Tatsache bei der Fülle an Sekundärliteratur im heutigen Wissenschaftsbetrieb noch entschuldbar sein, so ist es leider, was die Editionen betrifft, ein noch größeres Ärgernis, da man die einzelnen Corpora doch noch teilweise mühsam durchforsten muss, um die einzelnen Editionen vollständig zu erfassen. Wichtig und begrüßenswert ist es dann allerdings wieder, dass bei den literarischen Verträgen sowohl die Hauptquelle als auch die „Nebenquellen“, wie Errington sie im Vorwort nennt, aufgenommen werden. Diese werden dann dankenswerterweise sogar noch kenntlich gemacht, indem sie ein kleineres Schriftbild aufweisen.

Sicherlich aus Gründen der Übersichtlichkeit wurde eine grob chronologische Anordnung der Verträge gewählt. Es ist zu begrüßen, dass der Versuch gemacht wurde, die große Zahl der aufgenommenen und nicht genau datierbaren Verträge in dieses Anordnungsraster zu integrieren und im jeweiligen Kommentar zu den Verträgen auf die Datierungskriterien und Hinweise dazu in ausführlicher Weise einzugehen, immerhin handelt es sich dabei um die Nummern 720 bis 786 (wozu noch eine ganze Reihe von weiteren mit „ca.“ bezeichneten und datierten hinzugezählt werden müssen). Vielleicht wäre vor diesem Hintergrund ein anderes Anordnungsraster günstiger gewesen: etwa ein thematisches nach den jeweiligen Bündnissen oder den beteiligten Großmächten bzw. den geographisch gegliederten poleis. Dies wäre ohne Weiteres möglich gewesen, denn wie Errington selbst vermerkt, handelt es sich bei den aufgenommenen Verträgen vielfach um die Beilegung von Streitigkeiten bzw. Kriegen zwischen Großmächten oder um lokale Grenzstreitigkeiten, wie sie aus Kreta vermehrt bezeugt sind; dazu kommen noch Beistandsverträge griechischer poleis mit Rom und Regelungen privater Zwistigkeiten zwischen Bürgern bzw. Privatpersonen verschiedener griechischer poleis.

Anhand des Handbuchtitels „Die Verträge der griechisch-römischen Welt von ca. 200 v. Chr. bis zum Beginn der Kaiserzeit“ könnte man erwarten, dass der Herausgeber alle Verträge, die die griechisch-römische Welt betreffen, behandelt. Dies ist aber nicht der Fall, es wird sich vornehmlich auf den Osten kon-

zentriert und dann auch noch auf Gemeinwesen, die sich als prinzipiell rechtlich gleichberechtigte Partner ansahen. Verleihungen von Privilegien gegenüber rechtlich nicht gleichberechtigten Partnern werden nicht aufgeführt, ebenso wenig wie Verträge im Westen des römischen Einflussbereiches im betrachteten Zeitraum, wodurch wichtige Vergleiche römischer Herrschaftspraxis nicht gezogen werden können. Auf dieses Versäumnis wurde bereits in anderen Rezensionen zum vorliegenden Werk hingewiesen.² Dass das Manuskript des Werkes im Jahr 2015 bereits abgeschlossen, die Staatsverträge dann erst im Jahr 2020 erschienen, ist etwas unglücklich, da damit gerade der jährlichen Fülle an epigraphischen Neufunden, die mit jeder neuen archäologischen Grabungskampagne zu erwarten sind, schlecht Rechnung getragen werden konnte.

Zwar bietet der von Errington vorgelegte Band die Möglichkeit, Ergänzungen vorzunehmen, da der vorherige Band von Hatto H. Schmitt mit der Ordnungsnummer 586 endet und der von Errington bei Ziffer 601 beginnt³; jedoch ist hier anzumerken, dass der zur Verfügung stehende Platz für 15 Nachträge aus den zuvor genannten Gründen etwas knapp bemessen sein dürfte.

Die angebrachten Kritikpunkte sollen nicht darüber hinwegtäuschen, dass das neue Kompendium der Staatsverträge ein wichtiges und unverzichtbares Arbeitsmittel für jeden bietet, der sich dem griechisch-römischen Osten während der mittleren und späten Republik bzw. des Hellenismus nähern möchte. Ein Zugang zu den einzelnen bilateralen Verträgen wird durch umfangreiche erläuternde Sachkommentare für jeden behandelten Vertrag erreicht, der jeweils in umfassender Weise in den historischen Gesamtzusammenhang eingeordnet wird. Ein umfangreiches Namens-, Sach- und Wortregister erleichtert die direkte Erschließung der historischen Inhalte und trägt zur guten Benutzbarkeit des Kompendiums bei.

Es ist durchaus klar, dass die Realisierung eines solchen Werkes mit der hier vorgelegten Materialdichte trotzdem immer nur eine Auswahl bieten kann. Auch so ergeben sich für die Forschung interessante Fragestellungen über die rechtlichen Komponenten hinaus, etwa was die Politikgeschichte oder die wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungsgeflechte der griechischen Gemeinwesen untereinander und in der Interaktion mit den jeweiligen Großmächten betrifft. Es bleibt zu hoffen, dass die Staatsverträge des Altertums nun häufiger durch weitere Bände ergänzt werden und nicht wieder mehrere Jahr-

² Vgl. Günther, S., Rezension zu: Errington, R. Malcolm: Die Staatsverträge des Altertums, Bd. 4. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von ca. 200 v. Chr. bis zum Beginn der Kaiserzeit. Unter redaktioneller Mitarbeit von Isabelle Mossong. München 2020: ISBN 978-3-406-02696-6, In: H-Soz-Kult, 22.02.2021, www.hsozkult.de/publicationreview/id/reb-93865.

³ Auch darauf hatte bereits Sven Günther in seiner Rezension hingewiesen.

zehnte vergehen, bis ein neuer Band erscheint. Themen gäbe es, wie oben aufgeführt, jedenfalls genug.

Timo Klär

Universität Greifswald

Arbeitsbereich Alte Geschichte

Domstraße 9a

17487 Greifswald

E-Mail: timo.klaer@uni-greifswald.de; oder: timo.klaer@mx.uni-saarland.de

François QUEYREL, La Sculpture Hellénistique 2: Royaumes et cités. La Sculpture Grecque Bd. 4. Paris: Éditions Hermann 2020, 436 S., 420 farb. Abb., EUR 62,00. ISBN: 979-10-370-0162-7

Mit „La Sculpture Hellénistique: Royaumes et cités“ legt François Queyrel den zweiten Band zur hellenistischen Skulptur in der nun bei Éditions Hermann fortgeführten Reihe „La Sculpture Grecque“ vor.¹ Die Reihe besitzt somit einen bemerkenswerten Schwerpunkt in der hellenistischen Kunst, wurden doch die vorangehenden Epochen durch C. Rolley ebenfalls in zwei Bänden behandelt. Der Grund hierfür liegt zum einen im Anspruch, die Gesamtheit der hellenistischen Skulptur zu erfassen, andererseits aber darin, dass hellenistische Kunst als Phänomen komplexer und heterogener Gesellschaften verstanden wird und sich nicht erschöpfend nur mit Blick auf Kunstzentren und Meisterwerke erklären lässt.

Der thematische Fokus des Untertitels gibt Anlass zur Vermutung, dass es sich dabei – ähnlich dem Vorgängerband von 2016 zu „formes, thèmes et fonctions“ – nicht um eine Kunstgeschichte sensu stricto handelt, sondern um den Versuch, die Vielfalt der hellenistischen Kunst in verschiedenen soziopolitischen und historischen Kontexten zu erfassen. Womöglich war für Autor und Herausgeber nicht von Beginn an absehbar, dass sich diesbezüglich eine kleine Verschiebung des Schwerpunktes ergeben sollte, die von einer herkömmlichen Unterscheidung in Kunstlandschaften – der ursprüngliche Untertitel sollte lauten: „lieux et régions“² – zu einem offeneren und gleichzeitig stärker an der Ereignisgeschichte orientierten Grundgerüst führte. Es wäre ein interessanter Ansatz für eine Gesamtdarstellung hellenistischer Skulptur, die ja zugleich ein Lehrbuch sein will. Anders als der Band zum Hellenismus der im deutschen Sprachraum geläufigen, von C. Bol herausgegebenen „Geschichte der antiken Bildhauerkunst“ – in dem die einzelnen Beiträge zwischen stilgeschichtlichen und rezeptionsästhetischen Aspekten oszillieren – unternimmt Queyrel folglich eine Erfassung des gesamten formal-inhaltlichen und medialen Spektrums hellenistischer Skulptur.

Davon, die lückenreich überlieferte hellenistische Kunst nicht als kohärente Entwicklungsgeschichte fixieren zu wollen, ist der Autor damit noch weit entfernt; allerdings entsteht durch die Einbeziehung der „Randgebiete“ sowie durch

¹ Der vorangegangene Band „La Sculpture Hellénistique: formes, thèmes et fonctions“ von 2016 ist ebenso wie die ersten beiden Bände zur frühgriechischen und klassischen Skulptur von C. Rolley erschienen bei Éditions Picard.

² So wurde das damals noch in Vorbereitung befindliche Werk im Vorgängerband von 2016 angekündigt.

die Berücksichtigung von „schlichteren“ Bildwerken ein Spannungsfeld, das auch von der nur vagen chronologischen Ordnung aufgeladen wird. Es ist diese organische Ordnung des Materials, die das Buch von bisherigen Gesamtdarstellungen ein Stück weit absetzt und dazu anregt neue Verbindungslinien innerhalb der hellenistischen Kunst und über sie hinaus zu ziehen. So liegt ein innovatives Handbuch vor, das zu neuen Ideen anregen kann und vielfach Verwendung finden wird.

Die Leser*innen werden entlang der Expertise Queyrels teils auf neuen Pfaden durch die verschlungene Thematik geführt. Die kurze Einführung hebt auf die altbekannte Problematik der Kunstzentren bzw. -schulen ab – inklusive Stil und Identität einzelner Künstler – und es wird in Aussicht gestellt, man könne diesem Problem der Forschung ausweichen, indem auf die ökonomische Realität gesehen wird. Denn ökonomische Zwänge und Anreize sollen es gewesen sein, die einen bestimmten Künstler zu einem bestimmten Zeitpunkt an einen bestimmten Ort führten. Ein wichtiger – wenn auch nicht neuer – Gesichtspunkt, der im Folgenden allerdings nur noch bezüglich des Sonderfalles des späthellenistischen Delos sowie in den Einleitungen der Kapitel gestreift wird. Was folgt ist dann aber – trotz des vermeintlich neuartigen Ansatzes – eine über weite Strecken konventionell kunstgeschichtliche Abhandlung, die häufig auf der subjektiven Einschätzung des Spezialisten beruht.

Die Reise geht also in ungefähr chronologischer Ordnung durch die hellenistische Welt, mit längeren Aufenthalten in Athen (Kap. 3–4), Pergamon (Kap. 6–7), Alexandria (Kap. 11–12) und Rom (Kap. 19–20). Daneben stehen Kapitel zu den Städten Kleinasiens (Kap. 8), den Inseln Samos, Kalymnos, Kos (Kap. 9), Rhodos (Kap. 10), Delos (Kap. 17), dem Seleukidenreich (Kap. 14), dem Peloponnes (Kap. 16) und der Magna Graecia (Kap. 18). Bemerkenswert ist das Kapitel 15 zur hellenistischen Skulptur jenseits des Mittelmeerraumes vom Partherreich bis nach Gandhara. Liegt der Schwerpunkt – wenig erstaunlich – im Osten, so bemüht sich Queyrel doch um eine möglichst flächendeckende Darstellung, woraus sich von Kapitel zu Kapitel ein unablässiges Pendeln zwischen allgemeinen Strömungen, regionsspezifischen Phänomenen und Einzelmonumenten ergibt. Ein nützlicher Katalog der abgebildeten Werke, eine ereignisgeschichtliche Tabelle sowie ein Glossar schließen den Band ab.

Es kann nur kurz versucht werden Queyrels Vorgehensweise zu skizzieren. Kapitel 1 stellt auf wenigen Seiten Makedonien und das Alexanderreich vor, wobei die Grundzüge makedonischer (und implizit hellenistischer) Skulptur als „Hofkunst“ beleuchtet werden. Konservativ-retrospektive Tendenzen des späten 4. Jhs. werden Progressivem gegenübergestellt und historisch begrün-

det. Es überwiegt der Eindruck, dass man es v.a. mit einem Überlieferungsproblem zu tun hat, fehlen doch weitgehend Zeugnisse großformatiger rundplastischer Bildwerke aus den Königsstädten (der 30 cm hohe Alexanderkopf Abb. 14 ist ein Zufallsfund aus der Nähe von Pella). Der nur auf ikonographischer Ebene sinnvolle Vergleich des im vorangegangenen Band ausführlich besprochenen Alexandersarkophages mit dem Jagdfries von Vergina scheint fehl am Platz, ebenso die Überlegungen zu Alexanderportraits aus römischen Villen. Kapitel 2 behandelt Nordgriechenland und das Schwarzmeergebiet. Der riesige geographische Raum ist – aus anderen Gründen – ebenfalls kaum ergiebig in Sachen hellenistischer Skulptur, weshalb die wenigen Seiten hauptsächlich von den beiden Marmorgruppen aus dem Dionysion von Thasos handeln – die erste der beiden ist wohl noch spätklassisch, die Künstler seien Athener gewesen, die zweite (Dionysos und eine Muse) sei eine lokale Produktion, worauf die verwendeten Marmore schließen lassen. Der Kopf des Seuthes III wird nur knapp erwähnt, er wurde im vorangehenden Band behandelt.

Das erste substantiellere Kapitel 3 handelt vom hochhellenistischen Athen (hier 320 bis 160 v. Chr.), wo eine reiche bildhauerische Produktion archäologisch bezeugt ist. Entsprechend kleinteilig fällt die Abhandlung aus; die Überlieferung bei Plinius, die Luxusgesetze des Demetrios und einzelne Künstler mit ihren Werkstätten werden – vergleichbar vielen anderen Lehrbüchern – besprochen, ohne dass sich bei dem Rezensenten der Eindruck eingestellt hätte, hier werde Neuland betreten. Hervorzuheben sind dagegen die Synthese zum Menanderbildnis im Dionysostheater (S. 39f.) sowie die Überlegungen zum Verhältnis von Text und Bild (bzw. Stil) bei der Portraitstatue des Demosthenes (S. 44f.). Der Autor schlägt wiederholt und abrupt eigene Wege der Deutung ein, die zwar innovativ sind, allerdings häufig auf wackligem Boden stehen. Eklatant der Fall der vieldiskutierten „Philosophengruppe von Delphi“, die ohne Weiteres in Kapitel 3 und somit als attisches Werk eingeführt wird. In ihr sieht Queyrel eine allegorische Zusammenstellung von Apollon (anstelle des Dionysos), Hermes, Demos (anstelle eines Philosophen) und Demokratia/Boule, indem er aus den beiden kleineren Stifterfiguren Personifikationen macht. Die Zusammengehörigkeit der nahe beieinander aufgefundenen Figuren bleibt aber eine (wahrscheinliche) Vermutung, der antike Standort im Heiligtum ist indes unbekannt, die Datierung des „Demos“ (kurz vor oder nach dem Demosthenes) zumindest für Nichteingeweihte eine Glaubensfrage, die Annahme einer Stiftung durch die athenische Bürgerschaft rein hypothetisch.

Das folgende Kapitel 4 behandelt die zentrale Rolle Athens für die Entwicklung der Skulptur im Späthellenismus. Von großer Bedeutung sei zwar die Entstehung eines Absatzmarktes athenischer Skulpturen in Delos gewesen,

zugleich belegen aber die Künstlersignaturen, dass Athen bis in die Kaiserzeit selbst sein bester Kunde war, während die Produktion für den römischen Markt Fahrt aufnimmt. Hier werden schlaglichtartig verschiedene Aspekte – lokale Bildzeugnisse aus Attika, der Bildhauer Euboulides (III), neoattische Kunst, das entstehende Kopienwesen u.a. – beleuchtet. Den mit den Einzelphänomenen nicht bereits vertrauten Leser*innen wird sich in dieser Kürze jedoch nur Weniges entschlüsseln. Die Auswahl der besprochenen und abgebildeten Einzelstücke (u.a. die Reliefs des Turms der Winde, die Aphrodite Typus Tiepolo, das Lakrateidesrelief) wirkt willkürlich.

Anders liest sich dagegen das folgende Kapitel 5 zu den Philosophenbildnissen, die schon durch ihre Positionierung als rein attisches Phänomen definiert werden, was durch die einleitende Ciceropassage zur Allgegenwart des Epikurportraits noch unterstrichen und zugleich als römische Perspektive entlarvt wird. Queyrel gibt einen guten Überblick zu dieser besonderen Teildisziplin archäologischer Forschung. Die sich daraus ergebenden methodischen Schwierigkeiten erhellen die Zeilen (S. 72f.) zum unbekanntem Philosophen aus der Villa des Antoninus Pius in Lanuvium (Museo Capitolino 737, hier frühhellenistisch datiert), gegen dessen geläufige Deutung als Kyniker vielleicht etwas übertrieben argumentiert wird. Gleicht man die Absätze zu dem bekannten Werk gegen U. Mandels lange Analyse von 2007 ab,³ so wird das andere Vorgehen Queyrels schlagartig evident: Anstelle der extrem engen Bindung an die literarischen Quellen, die am Bild ikonographisch hervorgeholt werden und noch in der Formanalyse nachhallen, steht eine angenehm knappe Dekonstruktion dessen, was wir „wissen“. Ob man deshalb aber lieber mit Queyrel einen Epikureer in dem Philosophen in den Kapitولينischen Museen sehen möchte?

Kapitel 6 gilt einzig dem Pergamonaltar. Ein Überblick zur historischen Kontextualisierung wird Studierenden hilfreich sein. Wichtig ist Queyrel seine schon früher vorgebrachte Deutung der erhöht sitzenden Frauenfigur des kleinen Frieses – sie wird gewöhnlich als Nymphe angesprochen – als auf einem Felsen „thronende“ Kybele (S. 81): „Cette interprétation nouvelle livre la clé de lecture de la frise: c'est la divinité primordiale, mère de tous les dieux des Grecs, qui protège le futur fondateur de Pergame.“ Ikonographisch eindeutig ist die Figur freilich nicht, eine Anspielung auf die Kybele vom großen Fries war anscheinend nicht gewollt.⁴ Neben der Frage nach einer Generaldeutung des Telephos-Frieses beschäftigen den Autor natürlich auch die Bildhauer und ihr Stil. Die anhand der Menekrates-Signatur bisweilen gezogene

³ C. Bol (Hrsg.), Die Geschichte der antiken Bildhauerkunst 3, Hellenistische Plastik, Mainz 2007, 103–107.

⁴ Ikonographisch ebenso unsicher die Identifizierung der mythologischen Figurengruppe der auf S. 98 besprochenen Friesplatte (SMPK P358, Abb. 106) als Kybele und Herakles.

Verbindung zum Adoptivvater des Apollonios und Tauriskos bezweifelt Queyrel zu Recht, sie ist bei dem Allerweltsnamen ebenso unwahrscheinlich wie jeder andere Versuch, diesen Menekrates mit einem aus Textquellen bekannten, gleichnamigen Künstler zu identifizieren. Mit B. Andreae Phyromachos als Mastermind hinter dem Skulpturenschmuck zu sehen, lehnt Queyrel verständlicherweise ab. Wichtiger sind die Gedanken zum Stil. Die Referenz an den Parthenonwestgiebel ist zwar unbestritten, die Bemerkung, der darin aufscheinende, spezifisch pergamenische Konservatismus habe den Vorzug, dem Konstrukt eines „baroque pergaménien“ entgegenzuwirken, spiegelt jedoch kaum mehr aktuelle Forschungsfragen wider. Queyrel plädiert dafür, die pergamenische Skulptur primär als auf das Athen des 5. Jhs. fixierte Kunst zu verstehen. Stil wird so zu einem Schleier, dessen Zweck einzig darin liegt, diese „akademische“ Abhängigkeit an der Oberfläche zu verbergen. Man fragt sich, ob diese Rückwärtsgewandtheit in Pergamon nicht v.a. aufgrund der glücklichen Überlieferung deutlich wird, eigentlich aber der allgemeinen Trägheit hellenistisch-römischer Kunstzentren geschuldet ist und daher an den „Randgebieten“ (s. Kapitel 15) weniger deutlich wird. Andererseits steht gerade der „Bildträger“, der einzigartige und höchst innovative Altarbau, dieser athenozentrischen Lesart im Weg. Das Verhältnis von Skulptur und Architektur wird jedoch nur am Rand erwähnt. Dagegen betont Queyrel eine weitere Bedeutung des Stiles: Konzipiert sei der Skulpturenschmuck bewusst unter dem Einsatz verschiedener Ausdrucksformen, die v.a. die Wahrnehmung der Rezipient*innen steuern sollten, wobei der Telephosfries sich an ein elitäres Publikum richte, das einzig Zugang zum Altarhof gehabt habe (S. 90), während die leichter verständliche Gigantomachie für die Masse konzipiert gewesen sei. Belege für diese soziale Differenzierung werden nicht angeführt und man fragt sich, ob dadurch nicht die mit größtem Aufwand gebaute, übergeordnete Botschaft – so man denn mit einer solchen rechnen möchte – absurderweise ihre Adressaten verloren hätte.⁵

In Kapitel 7 werden weitere pergamenische Skulpturenfunde behandelt; Queyrel hebt abermals den Einfluss klassischer Vorbilder hervor, betont allerdings zugleich, dass der relativ freie Umgang und die Integration in neue Kontexte die Bildwerke mit neuer Bedeutung versehen. Dabei wird auch die Frage der Existenz eines frühen Kopienwesens berührt, ohne jedoch genauer zu definieren, was darunter zu verstehen sei; Umbildungen und Formatwechsel werden wiederholt als Konsequenz des jeweiligen Aufstellungsortes betrachtet. Besprochen werden zudem die Fragmente mythologischer Gruppen

⁵ Vgl. etwa die ganz anders bewertete Rolle der antiken Rezipient*innen durch A. Scholl in: C. A. Picón – S. Hemingway (Hrsg.), *Pergamon and the Hellenistic Kingdoms of the Ancient World*, New York 2016, 52f.

(Prometheus, Andromeda?), deren Setting leider nicht mehr rekonstruierbar, deren Verwandtschaft zu späteren römischen Bildwerken aber seit langem erkannt worden ist. Zuletzt werden die Schwierigkeiten der Identifizierung der pergamenischen Königsportraits besprochen.

Auf diese Weise werden die Leser*innen im Folgenden durch die Städte des westlichen Kleinasien, über die ägäischen Inseln, den fernen Osten, Alexandria, Großgriechenland und schließlich nach Rom geführt. Modus operandi ist der beständige Wechsel zwischen Fallstudien und dem Nachzeichnen allgemeiner Phänomene. Die Ordnung in kulturelle bzw. politische Einflussphären – nicht etwa nach künstlerischen koinai – vermittelt den Leser*innen den Eindruck, man habe es quasi mit kulturellen Konstanten zu tun, die sich klar voneinander abgrenzen ließen. Dass auch eine historisch-geographische Gliederung selbst ein fragiles Konstrukt ist, zeigt sich etwa, wenn man die erschöpfenden Kapitel zu Athen oder Alexandria neben das Kapitel zum ereignisgeschichtlich viel schwerer abgrenzbaren Peloponnes hält, das fast ausschließlich von Damophon von Messene handelt, von dessen Ansehen und Werk wir außergewöhnlich umfangreiche Kenntnis haben.⁶ Stark selektiv wirkt auch das Kapitel zur Magna Graecia, das auf Tarent, Sizilien und wenige Einzelbefunde beschränkt ist, während ganze Regionen übergangen werden. Problematisch erscheint ferner, dass Kreta, Thera, Kyrene, das Nabatäerreich sowie Zypern (sic!) als bloße Randgebiete des Ptolemäerreiches aufgefasst werden; dies mag zwar vor dem engeren historischen Hintergrund und mit Fokus auf bestimmte Einzelbefunde zuerst vertretbar erscheinen, doch werden dabei die jeweiligen künstlerischen Traditionen ignoriert, ein Vorgehen also, das in starkem Widerspruch zu anderen Kapiteln steht.

Da die beiden Bände versuchen die hellenistische Skulptur thematisch-geographisch zu fassen, werden verschiedene Schlüsselwerke mehrfach besprochen, womit einer nicht bereits sachkundigen Leserschaft kaum gedient ist. Mehrfach kommt Queyrel (Bd. 1, S. 87–91, Bd. 2, S. 99, 110–112) etwa auf die Bildhauer der originalen Dirkegruppe und ihre umstrittene Datierung zu sprechen (s.o.). Durch die Auffächerung dieser wichtigen Frage entsteht unnötigerweise eine komplizierte Argumentation und Abhängigkeit zwischen den beiden Bänden. Man kann sich schneller und zugleich ergiebiger an anderer Stelle über den Farnesischen Stier und die mit ihm verbundenen Diskussionen informieren.

⁶ Nicht erwähnt wird die aus verschiedenen Gründen problematische Zuschreibung einer sitzenden weiblichen Gewandstatue aus Praeneste an Damophon durch N. Agnoli, *Scultura Greca A Praeneste: Una Statua Femminile dall'area dell'ex Seminario Arcivescovile di Palestrina*, in: *RendPontAcc* 82, 2009/2010, 263–292.

Der begrüßenswerten Abkehr von einem strikt kunstgeschichtlichen Ansatz laufen – es wurde oben bereits angedeutet – wiederholt solche Deutungen entgegen, die v.a. auf dem Stilempfinden des Experten aufbauen und bisweilen nicht ikonographisch belastbar sind. Sprunghaft vorgetragene Datierungen und Interpretationen finden sich zuhauf – man fragt sich, an wen diese kurzen Passagen, die auch mal ohne Verweise auskommen, adressiert sind: Studierende werden ratlos zurückbleiben, Forscher kaum etwas davon aufnehmen. Nur schlaglichtartig können wenige Beispiele herausgegriffen werden, die dem Rezensenten in dieser Hinsicht besonders kritisch erscheinen. So das als „symbole de l'éloquence asianique“ bezeichnete Skulpturenfragment in Vathy (S. 127, Abb. 154); die Datierung der „Aphrodite“ aus Kanopus und deren Kontextualisierung im Arsinoe-Heiligtum auf dem Kap Zephyrion (S. 183–185); die mit Gewissheit vorgetragene Meinung, die Berliner Kleopatra sei eine Fälschung, obgleich die modernen Umarbeitungen dies nicht zweifelsfrei belegen (S. 200); die Frühdatierung der Diana von Nemi in Kopenhagen in das 3. Viertel des 2. Jhs. v. Chr. (S. 328), ohne Rücksichtnahme auf die neueren Ausgrabungen des Tempels.

Der potentielle Einfluss der ägyptischen Privatplastik der Spätzeit auf die ptolemäische (und römische) Portraitkunst wird – damit ist Queyrel freilich nicht alleine in seinem Fach – auf ein Minimum reduziert (die einzige Bemerkung in diese Richtung findet sich auf S. 191).

Hier und da werden auf der Suche nach neuen Argumenten mit erstaunlicher Nonchalance über die Grenzen von Material, Formaten, Kontexten und Gattungen hinweg Artefakte miteinander in Beziehung gesetzt. Wieweit ist etwa dem Vergleich der großformatigen, marmornen Kentauren (Asklepiosheiligtum) und Akroter-Tritonen aus Pergamon mit dem silbernen Kentauren-Rhyton aus Falerii zu trauen (S. 324, 330), aus dem obendrein gefolgert wird, das Wiener Rhyton sei seleukidisch und datiere in die 160er Jahre?

Es ist äußerst unwahrscheinlich, dass der fein drapierte Unterkörper einer kleinen Anadyomene aus Nisa in Aşgabat – wie Queyrel auf S. 236 anhand der Photographie Abb. 311 feststellen möchte – aus für derartige Arbeiten ganz ungeeignetem rhodischem Marmor ist. Neben dem Thema scheint v.a. der vermeintlich „rhodische“ Stil den Anlass zu dieser Vermutung gegeben zu haben.

Gerne übergeht der Autor Hypothesen anderer, die der eigenen Auffassung widersprechen, etwa im Fall des Thermenherrschers, den jüngst V. Brinkmann wieder mit dem Boxer zur mythologischen Gruppe verbinden wollte, oder auch bezüglich des Herkules vom Forum Boarium (S. 309, 316–320), gegen

dessen Identifizierung mit dem Weihgeschenk des Scipio Aemilianus O. Palagia Argumente vorgebracht hat – die Liste ließe sich weiterführen.⁷ Im letzten Fall wird die komplizierte Sachlage durch Queyrel allzu optimistisch entschieden, anscheinend, da sich so der späthellenistische Stil des Bildhauers Polykles in Rom greifen läßt: Diese Verbindung und die darauf aufbauende Hypothese einer absichtsvollen Reaktion dieses „aemilianischen“ Herkules auf den Herkules Hope, der wiederum ein etwas früheres Weihgeschenk des Mummius auf dem Caelius sei, haben den Charakter eines Kartenhauses, das Queyrel freilich nicht alleine errichtet hat. Was schließlich der bronzene Herkules vom Forum Boarium und der kolossale Marmorkopf vom Westhang des Kapitols (MC 2381, Abb. 410) – der, nicht weniger hypothetisch, gemeinhin eben jenem Polykles zugeschrieben wird – gemeinsam haben sollen (S. 319f.), bleibt dem Rezensenten verborgen.

Trotz der Vorzüge, einen Großteil der hellenistischen Skulpturen – nicht nur die „Meisterwerke“ – in zwei reich illustrierten Bänden vorliegen zu haben, drängte sich beim Lesen doch auch die Frage auf, ob diese Art von Überblickswerk mit verkürzt referierten Hypothesen zu einzelnen Bildwerken, oftmals zersprengt auf zwei wuchtige Bände, heutzutage überhaupt noch sinnvoll ist, auch, da die meisten der abgebildeten Werke in teils deutlich besserer Qualität online frei aufrufbar sind und sich erst dort manche Behauptung des Autors nachprüfen lässt. Andererseits ist das Puzzle der hellenistischen Skulptur in den beiden Bänden so umfangreich ausgebreitet wie selten zuvor –⁸ Studierende und interessierte Laien, die von der hellenistischen Kunst v.a. zu wissen glauben, dass abgesehen von den Skulpturen aus Pergamon und einzelnen, schwer datierbaren Meisterwerken kaum etwas überliefert ist, dürften sich die Augen reiben. Wer aber meint, die vielen Einzelteile genügen endlich, um sie in ein stimmiges Bild zu fügen, irrt, und es ist vielleicht gerade dies ein Verdienst der beeindruckenden Anstrengung François Queyrels, zu zeigen, dass selbst bei einer größtmöglichen Materialauswahl dieser Versuch scheitern muss. Die in Frage stehende Kunst stemmt sich selbst dagegen, ein glattes Bild ihres Ganzen oder ihrer Teile abzugeben, beim Durchblättern der beiden Bände stellt sich das Gefühl ein, auf eine Schwittersche Collage zu sehen. Gerade das aber gilt für alle ihre Teile und hält so das Ganze doch als eine Epoche zusammen. Deshalb kann die resümierende Charakterisierung der reich überlieferten hellenistischen Feinkeramik durch J. W. Hayes wortwörtlich

⁷ V. Brinkmann (Hrsg.), Zurück zur Klassik: ein neuer Blick auf das alte Griechenland, Liebieghaus-Skulpturensammlung, Frankfurt am Main, 8. Februar bis 26. Mai 2013, Frankfurt am Mai 2013, 35–38; O. Palagia Two Statues of Hercules in the Forum Boarium in Rome, in: Oxford Journal of Archaeology 9, Band 1, 1990, 51–70.

⁸ Vergleichbar hinsichtlich des Material- und Abbildungsreichtums sind die beiden Bände von P. Moreno, Scultura Ellenistica, Rom 1994.

für die hellenistische Skulptur übernommen werden: „...Hellenistic pottery does not follow one even line of development; its character is eclectic – exploring some new paths, but constantly referring back to models created in other ages or in other materials, and recombining in various ways. With the wide geographical spread involved, and the multitude of producers, it could hardly be otherwise. The story continues in Roman times in much the same manner, with the addition of further outside elements to the mix. A final concise characterisation of Hellenistic pottery, within precise chronological limits, is perhaps impossible to achieve – its facets are too many.“⁹

Wolfgang Filser
University of Copenhagen
The Saxo Institute
Department of Archaeology, Classical Archaeology
Karen Blixens Plads 8
DK-2300 Copenhagen S
E-Mail: wolfgang.filser@hum.ku.dk

⁹ T. Rasmussen und N. Spivey (Hrsg.), *Looking at Greek Vases*. Cambridge 1991, 202.