

Citation style

Karfič, Filip: review of: Peter Riedlberger, *Encheiridion and spurious works. Domninus of Larissa. Introduction, critical text, English translation, and commentary*, Pisa/Roma: Fabrizio Serra, 2013, in: *Museum Helveticum*, 71(2014), 2, p. 223, DOI: 10.21245/rec.ant.1344501521



copyright

This article may be downloaded and/or used within the private copying exemption. Any further use without permission of the rights owner shall be subject to legal licences (§§ 44a-63a UrhG / German Copyright Act).

Riedelberger, Peter (ed.): **Encheiridion and spurious works. Domininus of Larissa.** Introduction, critical text, English translation, and commentary. *Mathematica Graeca Antiqua* 2. Fabrizio Serra, Pisa/Roma 2013. 279 S.

In diesem schönen und inhaltsreichen Band finden wir eine kritische Edition von drei kurzen mathematischen Texten: dem *Encheiridion der Einführung in die Arithmetik* des Domininos von Larissa, der Kurzabhandlung *Wie kann man ein Verhältnis von einem Verhältnis wegnehmen* und der in einer Hs. mit diesen zwei Texten enthaltenen Scholia zum Anfang der *Einführung in die Arithmetik* des Nikomachos von Gerasa. Während das *Encheiridion* seit der *editio princeps* (Boissonade 1832) eine neue Ed. durch Romano (2000) hatte, bietet R. für das Traktat über Verhältnisse die erste neue Ed. seit der *princeps* (Ruelle 1883) und für die Scholia zu Nikomachos die erste Ed. überhaupt. Das Hauptanliegen R.'s ist, die Vorstellung von Domininos zu revidieren, die seit Tannery (1884) kursiert und durch Romano (2000) weitergegeben wurde. Wer war Domininos von Larissa, von dem die meisten nicht einmal wissen, dass es ihn gab? Ein Schüler von Syrianos und Kommilitone von Proklos, belegt durch Proklos selbst, Marinos und Damaskios und verzeichnet in der Suda, Verfasser des erhaltenen *Encheiridion*, eines verschollenen Kommentars zu Aristoteles' *Soph. El.* und möglicherweise anderer Werke. Tannery apostrophierte ihn als einen originellen Verfasser, der zur Zeit tiefer wissenschaftlicher Dekadenz die Rückkehr zu Euklid einschlug. Ein Teil der handschriftlichen Überlieferung legt nahe, dass er Verfasser des Traktats über Verhältnisse gewesen sein kann, eine Hs. (Paris. gr. 2531) fügt wenige Seiten der Scholia zu Nikomachos hinzu. Um an das wahre Porträt des Domininos zu kommen, bietet R. eine Übersicht über die Stellung der Mathematik bei den Spätplatonikern, eine eingehende Diskussion aller Zeugnisse über das Leben und die Werke des Domininos, eine *ratio edendi* für die drei Texte, die Editionen selbst, die Übersetzungen, umfangreiche Kommentare, Literaturverzeichnis und Indices. Seine Ergebnisse sind: Von den drei Texten ist nur das *Encheiridion* ein Werk des Domininos. Die restlichen zwei sind es sicher nicht, ihre genaue Verortung bleibt offen, wenngleich das spätplatonische Milieu des 5. oder 6. Jh. eher wahrscheinlich ist. Das *Encheiridion* ist keinesfalls ein originelles Werk. Es hängt von Nikomachos ab und weist keine bedeutende Anlehnung an Euklid auf.

Filip Karfik

Gärtner, Jan Felix/Hausburg, Bianca C.: **Caesar and the Bellum Alexandrinum. An Analysis of Style, Narrative Technique, and the Reception of Greek Historiography.** Hypomnemata Bd. 192. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen/Bristol 2013. 372 S., 2 Karten.

Das *Corpus Caesarianum* ist eine erstrangige, zeitnahe Quelle für die Geschichte der turbulenten Jahre des Untergangs der römischen Republik und im speziellen für den Bürgerkrieg zwischen Caesar und den Pompeianern. Auf welche Weise die darin enthaltenen Schriften zusammengehören, war lange ebenso umstritten wie Autorschaft und Publikationsdatum einzelner Teile davon. Die A. greifen das *Bellum Alexandrinum* heraus und fragen nach der inneren Kohärenz dieses Buches und nach seinem Platz im Werk Caesars und seiner literarischen Nachfolger. Sie vertreten die These, dass die ersten 21 Kap. von einem anderen Autoren geschrieben wurden als *Bell. Alex.* 22–78. Akribische und ausführliche sprachliche wie inhaltliche Analysen dienen als Nachweis der Heterogenität der beiden Teile des Buches. Dazu zählen zunächst vergleichende Untersuchungen von Vokabular und Stilmitteln, dann auch die Betrachtung sachlicher Phänomene wie der Darstellung Caesars und seiner Feinde, der Rolle, die Schicksal und Göttern zugemessen wird, oder der jeweils erwähnten Ereignisse. Interessant ist die Behandlung der Vorbilder aus der klassischen und hellenistischen Geschichtsschreibung, die zeigt, dass sowohl Thukydides als auch die dramatisierende Historiographie des Hellenismus den oder die Autoren des *Bell. Alex.* massgeblich beeinflussten. Die A. können mit diesen Darlegungen plausibel machen, dass Hirtius, der für sich bekanntlich die Fortführung des caesarianischen Werkes in Anspruch nimmt, wahrscheinlich der Autor sowohl von *Bell. Gall.* 8 als auch von *Bell. Alex.* 1–21 war, dass aber für den Rest des *Bell. Alex.* andere Herren aus dem Umkreis Caesars verantwortlich waren. Ziel der vermutlich kurz nach Caesars Tod publizierten Texte war die Rechtfertigung von Caesars Handlungsweise und die Betonung seiner Leistungen, die Anlehnung an griechische Modelle dokumentiert aber auch ihren historiographischen Anspruch. Der Band wird ergänzt durch nicht weniger als 13 Appendices, eine detaillierte Bibliographie und Stellen-, Wort- und Generalindices.