

Citation style

Vaucher, Daniel: Rezension über: Éric Rebillard / Jörg Rüpke (eds.), Group Identity and Religious Individuality in Late Antiquity, Washington D.C: The Catholic University of America Press, 2015, in: Museum Helveticum, 74(2017), 2, S. 249-250, DOI: 10.21245/rec.ant.583048977



copyright

This article may be downloaded and/or used within the private copying exemption. Any further use without permission of the rights owner shall be subject to legal licences (§§ 44a-63a UrhG / German Copyright Act).

Sabine Fialon/Dominique Longrée/Paul Pietquin (éds): **Langues anciennes et analyse statistique: cinquante ans après. Distances textuelles et intertextualités**. Les Études Classiques 82. Société des études classiques de Namur, Bruxelles 2014. 221 p.

On a beaucoup attendu des méthodes statistiques et l'on en a d'abord reçu confirmation de savoirs intuitifs. Il y eut donc déception. «Tout ça pour ça!» se sont exclamés, soulagés, ceux qui se voyaient déjà devoir se mettre aux mathématiques subtiles de la statistique; les obsessionnels de la précision avaient pourtant objecté que l'on n'est jamais assez sûr qu'une porte est vraiment ouverte, mais rien n'y a fait. Toutefois, au-delà d'un persiflage auquel il serait si rassurant de se laisser aller, apparaît quelque chose de tout à fait inhabituel dans le monde des études de lettres: la preuve. Et de fait, force est de reconnaître que dans un univers intellectuel où tout n'est finalement que persuasion et rhétorique, où l'on ne démontre jamais mais où l'on ne peut que montrer tant bien que mal, où l'argument d'autorité ne disparaît jamais vraiment, où les modes interprétatives font rage, où le conformisme de pensée peut favoriser une carrière, il est plus qu'indispensable – ou redoutable – de faire le juste bilan de ce qui ne dépend pas de l'opinion et qui, par conséquent, ne connaîtra jamais l'obsolescence. On ne sera d'abord guère étonné de constater qu'en matière linguistique, le démontrable n'est pas de l'ordre d'un signifié toujours parasité de subjectivité mais d'un signifiant sur lequel la parole laisse une empreinte que l'on peut géométriser dans une mesure qu'il serait d'ailleurs bien utile de jauger dans une extension qui nous échappe encore. On peut certes et avec raison ne pas être impressionné d'apprendre que les *Métamorphoses* d'Ovide se distinguent de l'*Énéide* ou que le texte cicéronien diffère de celui de Virgile. L'attention toutefois s'éveille lorsqu'il est proposé d'en quantifier les différences et d'en désigner les éléments porteurs, même s'il ne s'agit que d'appréhender une dissemblance de tonalité interne – celle qui oppose le *De bello Gallico* et le *De bello ciuili* –, une chronologie interne incertaine – celle des *dialogi* de Sénèque – ou des variations qui échappent à la description intuitive – celles qui opposent entre eux les discours de Cicéron. Les méthodes distributionnelles, les mieux appliquées, sont d'une efficacité reconnue dans la génétique de textes de chronologie et d'apparementement autrement inconnus. Un essai de classement à l'aveugle, effectué sur un corpus de passions africaines et de vies de saints (183–209), prouve que ce qui paraît bêtement évident en matière classique, là où les choses sont plutôt bien réglées, se revêt d'une efficacité cruciale sitôt que règne la confusion. On aura compris que cet ouvrage a fasciné la linguiste que je suis. Elle en aperçoit évidemment l'utilité mais regrette par avance que ce qu'il porte d'indispensable restera ignoré des littéraires. Les responsabilités seront malheureusement partagées. Les littéraires redoutent assurément le démontrable comme attentatoire à leur narcissisme de créateurs, mais, de leur côté, les statisticiens se montrent désespérément peu doués pour la pédagogie. Il faut avoir fait en profondeur l'expérience de l'interdisciplinarité pour savoir qu'elle ne peut exister en plénitude qu'à la stricte condition que les uns aient appris à parler la langue des autres. Bref, sauf à vouloir se dessécher en frustrations solitaires, il faut que les statisticiens parviennent à intéresser les littéraires; à défaut d'oser rêver à l'inverse, on se contentera d'attendre la suite.

Carole Fry, Genève

Éric Rebillard/Jörg Rüpke (eds): **Group identity and religious individuality in late antiquity**. The Catholic University of America Press, Washington D.C. 2015. 331 p.

Jörg Rüpke hat bereits mit zahlreichen Publikationen zur antiken Religiosität überzeugt. Der mit Éric Rebillard zusammen herausgegebene Band resultiert nun aus einer Tagung in Erfurt (2011), an der die Fragen behandelt wurden, inwiefern Gruppenidentität für individuelles, religiöses Verhalten in der Antike massgebend war. Dabei konzentrieren sich die 12 Beiträge auf den Individualismus, und eine Besprechung des Begriffs «Gruppenidentität» bleibt grösstenteils aus. Auch methodologisch wird der Begriff «Gruppe» unterminiert: erstens wird die Unbrauchbarkeit starrer Kategorien wie «christlich», «jüdisch» oder «pagan» in mehreren Aufsätzen zurecht betont (z. B. in der Einleitung der Herausgeber, in BeDuhns Artikel zu Christentum und Manichäismus bei Augustin und Faustus, oder in Rüpkes Artikel zum Chronograph von 354). Zweitens wird die Exklusivität einer Gruppenzugehörigkeit verneint: der spätantike *homo religiosus* war Teil mehrerer Gruppen und damit mit vielen verschiedenen Identitäten ausgestattet (vgl. Iaras Artikel zur senatorischen Aristokratie

oder Spickermanns Artikel zu den Mysterienkulten). Diese Parallelität hätte weiter ausgeführt werden sollen, wird zumindest aber in Rebillards Artikel pointiert gefasst, wenn «groupness» nicht als fixer Zustand, sondern als «type of contingent event [...] only for a passing moment» behandelt wird (294). Aufgrund dieser Überlegungen ist es nicht überraschend, wenn die Herausgeber resümieren, dass Gruppenidentität nur selten massgebend für individuelles Verhalten war, sondern persönliche Innovationen und Abweichungen hervorstechen (11). Dies wird mit dem Konzept der «lived religion» (6) zu fassen versucht, d.h. einem steten Wandel durch individuelle Variationen, womit die einseitige Polarisierung einer elitären und einer populären Religion (vgl. MacMullen, *The second church: popular Christianity A.D. 200–400*, Atlanta 2009) relativiert werden soll. Doch diese Überlegungen der Herausgeber finden sich kaum in den Beiträgen wieder. Wenngleich sämtliche Artikel den Spielraum an individueller Religiosität und Möglichkeit zur Devianz hervorheben, so sind doch alle aufgrund der gewählten Quellenmaterialien auf die Aristokratie bezogen und können damit nicht den Anspruch erheben, religiöse Individualität der «popular church» (MacMullen) zu ergründen. So bespricht z. B. Bowes' Artikel privat errichtete Kapellen und *small-group* Rituale als Imitationen der Grosskirche; diese individuellen und «exzentrischen Projekte» (56) waren schliesslich doch nur Monumente reicher Eigenbrötler. Ähnlich bezeugen die Inschriften und Dedikationen in Spickermanns Artikel zur Initiation in die Mysterienkulte wandelbare und höchst personalisierte Bräuche, und sind dennoch nur vereinzelte Zeugnisse von «wealthy mystes» (236). Der Anspruch des Buches, religiöse Individualität und Innovation festzumachen, gelingt sehr gut – mit dem Vorbehalt, quellenbedingt nur aristokratische Religiosität erfassen zu können. Gruppenidentität wird trotz Erwähnung im Titel dagegen kaum behandelt, ausser in den beiden gelungenen Beiträgen von Rajak und Perkins zur Bildung von Gruppenidentität durch die Konstruktion von Märtyrernarrativen in 4 Macc bzw. in der *Passio Perpetuae*. Dieser Aspekt bleibt in einem ansonsten überzeugenden Band unterbeleuchtet.

Daniel Vaucher, Bern

Gabriele Wesch-Klein: Die Provinzen des Imperium Romanum. Geschichte, Herrschaft, Verwaltung. Geschichte kompakt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2016. 162 S., 4 Abb., 1 Karte.

Dem Zweck der Reihe *Geschichte kompakt* entsprechend hat Gabriele Wesch-Klein (W.) ihren Überblick über die römischen Provinzen von den Anfängen bis in die Spätantike in kurze Kapitel gegliedert. In ihnen werden nacheinander Begriff und Entstehung einer Provinz behandelt, dann ihre innere Ordnung, wobei mit Recht der Selbstverwaltung innerhalb der Provinzen besonderes Augenmerk geschenkt wird, und schliesslich sämtliche Provinzen in alphabetischer Reihenfolge vorgeführt. Dabei geht es vor allem um deren jeweilige Entstehung und spätere Neugliederungen bzw. Änderungen in der Administration (ritterliche oder senatorische Statthalter). Einzelnen Kapiteln sind Überblicke und häufiger sehr kurze Quellenauszüge in deutscher Übersetzung eingefügt, die mehr illustrieren als weiterführen. Nicht erkennbar ist der spezielle Wert der insgesamt nur vier (mässigen) Abbildungen.

Das Quellen- und Literaturverzeichnis ist verständlicherweise knapp gehalten; Velleius Paterculus etwa sollte dennoch nicht fehlen (die 45 Bücher des Livius dürften Uneingeweihte ratlos lassen), und während mancher Aufsatz dann doch eher Spezialisten angeht, fehlt etwa das Überblickswerk: François Jacques, John Scheid, Claude Leppellety, *Rom und das Reich in der Hohen Kaiserzeit 44 v. Chr. – 260 n. Chr.*, 2 Bde., Stuttgart-Leipzig 1998–2001 oder die immer noch fundamentale Studie von Werner Dahlheim, *Gewalt und Herrschaft. Das provinzielle Herrschaftssystem der römischen Republik*, Berlin 1977.

Insgesamt aber gibt W. eine übersichtliche Einführung in das römische Provinzialsystem, das Studienanfängern oder der römischen Geschichte Fernerstehenden eine erste Orientierung ermöglicht.

Jürgen von Ungern-Sternberg, Basel