

## Zitierhinweis

Horn, Fabian: review of: Alexandra Rozokoki, Η αρνητική παρουσίαση των Ελλήνων στην Αλεξάνδρα του Λυκόφρονα και η χρονολόγηση του ποιήματος / The Negative Presentation of the Greeks in Lycophron's Alexandra and the Dating of the Poem, Athēna: Bibliopōleio Koralli, 2019, in: Museum Helveticum, 77(2020), 2, p. 255-256, DOI: 10.21245/rec.ant.88143509



## copyright

Dieser Beitrag kann vom Nutzer zu eigenen nicht-kommerziellen Zwecken heruntergeladen und/oder ausgedruckt werden. Darüber hinausgehende Nutzungen sind ohne weitere Genehmigung der Rechteinhaber nur im Rahmen der gesetzlichen Schrankenbestimmungen (§§ 44a-63a UrhG) zulässig.

botanica. In realtà la botanica è materia che, collocandosi a metà tra il regno inanimato e il regno animato, in forza della propria condizione di vita elementare permette di osservare con maggior chiarezza molti fenomeni che nell'uomo, per la sua complessità, non possono essere agevolmente indagati. Di qui si illustra che la botanica di T. sana una delle rare lacune del *corpus* dello Stagirita, provvedendo sia (p. 41–44) un'esauriente tassonomia del regno vegetale (*Historia plantarum*) sia (p. 46–50) la sua fisiologia (*De causis plantarum*), portando l'eziologia delle piante a toccare aspetti anche distanti quali la farmacopea dei semplici (p. 44–46 e p. 73–76) e financo la cosmetica (p. 54–55).

Emerge che in T. l'idea della *scala naturae*, mutuata da Aristotele (*Hist. anim.* VIII,1, cfr. p. 53), conferisce non solo un ordine teleologico al mondo ma lo colora di un velo di amore e di *eusebeia*: l'interesse per le piante si fa amore per tutte le manifestazioni del vivente, specie per le forme più semplici dove più evidente è il miracolo della vita.

Tiziano F. Ottobrini, *L'Aquila*

*Alexandra Rozokoki: Η αρνητική παρουσίαση των Ελλήνων στην Αλεξάνδρα του Λυκόφρονα και η χρονολόγηση του ποιήματος = The negative presentation of the Greeks in Lycophron's Alexandra and the dating of the poem.* Koralli, Athina 2019. 110 p.

The slim, bilingual (Modern Greek – English) volume *The negative presentation of the Greeks in Lycophron's Alexandra and the dating of the poem* by A. Rozokoki (henceforth R.) adds to the growing number of studies investigating this enigmatic poem.

Without introduction, the first chapter “I. An outline of the heroes” (pp. 9–20 = 53–63) immediately launches into a summary addressing the first topic of the title, the negative depiction of individual Greek characters in the poem. The list also encompasses the poem's censorious view of Greek women, even though Agamemnon and the Lesser Ajax are conspicuously absent. Based on the disparaging presentation of the Greeks, together with the observations that the poet seems to favour Southern Italy and often chooses versions of myths most agreeable to Rome, the second section “II. The poet's audience – The intent behind the composition of the *Alexandra*” (pp. 21–27 = 64–70) argues that the poem's intended audience was likely Roman and the poet familiar with Southern Italy, if not a resident. The next chapter “III. The prophecies concerning the glory of Rome” (pp. 28–41 = 71–84) interprets the Roman successes in *Alex.* 1226–1231 and 1446–1450 as the defeat of King Pyrrhus of Epirus (319/318–272 BCE) and argues that the much-discussed description εἷς τις παλαιστής (*Alex.* 1447) does not refer to any one identifiable historical person but to the Roman people collectively (p. 38 = 80–81). In the last section “IV. The identity of the poet” (pp. 42–51 = 85–93), which apparently is also meant to function as the conclusion of the book, R. summarizes the evidence for the attribution of authorship to the erudite poet and grammarian Lycophron of Chalcis (fl. 3rd century BCE), for whom the Suda reports a connection to Southern Italy through his adoptive father Lycus of Rhegium. R. even surmises that the poem might have served as a ceremonial gift of gratitude to the Romans on the occasion of the liberation of Rhegium and its annexation as a *civitas foederata* approx. 270 BCE (p. 46, 51 = 88–89, 93).

Though the questions of authorship and date cannot ultimately be decided beyond reasonable doubt as a matter of principle, R. revisits the case for the traditional identification of the poet of the *Alexandra* as the Alexandrian scholar poet Lycophron of Chal-

cis and a 3rd century dating, thus opposing the trend of positing a “Ps.-Lycophron” and a composition in the early 2nd century BCE after the Second Macedonian War.

*Fabian Horn, Munich*

**Pseudo-Arcadius’ epitome of Herodian’s *De prosodia catholica*.** Edited with an introduction and commentary by *Stephanie Roussou*. Oxford Classical Monographs. Oxford University Press, Oxford 2018. XXXVIII, 596 p.

Die Erforschung antiker Gelehrsamkeit, der man sich nach dem 2. Weltkrieg mit verfeinerter Methode erneut zuzuwenden begann, hat sich zu einem eigentlichen Sonderbereich innerhalb der Klassischen Philologie entwickelt. Moderne Ausgaben von Scholien und Lexika, gehaltvolle Einzeluntersuchungen z. T. mit Fragmentausgaben, thematische Sammelbände, einschlägige Kongressakten und vor allem das *Lexicon of Greek grammarians of Antiquity* haben unsere Kenntnis enorm erweitert und präzisiert. Doch das umfangreiche Textkorpus der *Grammatici Graeci* (GG) bleibt bis heute unersetzt; darunter fällt auch die von August Lentz besorgte und zugleich heftig kritisierte Ausgabe von Herodians Hauptwerk *Περὶ καθολικῆς προσωδίας* (1867/68), welche nur in zwei verkürzten Fassungen, Teilauszügen, Bearbeitungen und Fragmenten auf uns gekommen ist. Die älteste Epitome (4. oder 5. Jh.) wird einem Grammatiker Arkadios zugeschrieben, dessen Identität jedoch ungeklärt bleibt. Es ist das grosse Verdienst von Stephanie Roussou, sich in einer Oxforder Dissertation der anspruchsvollen Aufgabe gestellt und mit der nun vorliegenden kommentierten kritischen Edition nicht bloss die veraltete Ausgabe von Moritz Schmidt (1860) ersetzt zu haben, sondern auch modellhaft zu zeigen, wie Autoren aus den GG neu zu edieren wären.

In der gut hundert Seiten umfassenden Einleitung legt die Verf. dar, wie Ps.-Arkadios unter Beibehaltung der ursprünglichen Struktur in 20 Büchern das differenzierte Regelwerk Herodians vereinfachte und durch radikale Beschneidung der angeführten Beispiele sowie durch Tilgung der zitierten Belege zu einem brauchbaren Handbuch umformte. In quellenkritischer Untersuchung wird diese Fassung mit der Epitome von Johannes Philoponos (6. Jh.) konfrontiert, mit den Auszügen im Wiener Herodian Palimpsest (Vind. Hist. gr. 10; 10. Jh.) und im Pergament Codex P.Ant. 2.67 (4. Jh.) verglichen und im Licht der Rezeption Herodians in den *Kanones* des Theodosios und dessen Kommentators Chiroboskos auf ihre Eigenart überprüft. Überlieferungs- und Editions-geschichte der Epitome, begleitet von einem Abschnitt über die editorischen Neuerungen beschliessen die informative Einleitung.

Mit den primären Hss. M (Matr. 4575), der Abschrift eines verlorenen messinischen Exemplars durch Konst. Laskaris (*ante* 1482), und O (Oxford, Barocc. 179), Kopie des ebenfalls in Messina tätigen kretischen Schreibers Leon Chalkiopoulos (1495), stellt Roussou den Text gegenüber den Vorgängerausgaben auf eine völlig neue Grundlage. Ebenfalls innovativ ist der ausführliche «Parallelenapparat»; relevante Exzerpte aus Herodians Werk bei anderen Autoren fungieren einerseits als indirekte Überlieferung der Epitome von Ps.-Arkadios, andererseits bezeugen sie das autoritative Nachwirken des alexandrinischen Grammatikers. Auf eine Übersetzung verzichtete die Herausgeberin, doch ihr Kommentar geht weit über die Einzelexegese hinaus, wie u. a. die paraphrasierende Erklärung des Proömiums zeigt. Ein ausführliches Verzeichnis der griechischen Wörter, dem man gern noch ein Register wichtiger Namen und Begriffe beigefügt gesehen hätte, rundet diese höchst willkommene und gepflegt aufgemachte Publikation ab.

*Margarethe Billerbeck, Fribourg*