

## Zitierhinweis

Quiroga Puertas, Alberto J.: Rezension über: Stefan Rebenich / Hans-Ulrich Wiemer (eds.), *A Companion to Julian the Apostate*, Leiden: Brill, 2020, in: *Museum Helveticum*, 78(2021), 2, S. 317-318, DOI: 10.21245/rec.ant.825693229



## copyright

Dieser Beitrag kann vom Nutzer zu eigenen nicht-kommerziellen Zwecken heruntergeladen und/oder ausgedruckt werden. Darüber hinausgehende Nutzungen sind ohne weitere Genehmigung der Rechteinhaber nur im Rahmen der gesetzlichen Schrankenbestimmungen (§§ 44a-63a UrhG) zulässig.

whom, about the One, where and why? Speaking (as distinct from knowing) must take place between souls in the world of *genesis*, as an oral expression of discursive thought, for the purpose of enlightening and leading up to a higher view. This speech can only concern what is accessible to souls in the world and in their experience, as expressive in some way of the One: it is both positive (about the effects of the One) and negative (the One is not its effects). This speech, both positive and negative (see 352), can concern different areas of experience and function on different levels of argumentation and persuasion.

*Dominic J. O'Meara, Fribourg*

*Stefan Rebenich/Hans-Ulrich Wiemer* (eds.): **A companion to Julian the Apostate**. Brill, Leiden 2020. X, 481 p.

Almost a decade after Baker-Brian and Tougher's comprehensive edited collection of studies on the emperor Julian, late antique scholars are fortunate to have a new edited volume that addresses a wide range of topics dealing with the philosophical, political and religious aspects of the life and works of the last pagan emperor. The present work begins with a chapter by the editors in which a comprehensive overview of Julianic studies is provided. Then, the second chapter focuses on the philosophical works of Julian, whilst chapters 3–10 offer a biographical overview of Julian's life from his days as Caesar to his cousin, the emperor Constantius II, until Julian's death in 363, during the campaign he launched against the Persian empire. Finally, chapters 11–13 take a different approach as they engage with how Julian was regarded by contemporary pagans and how his image has been remodelled over the centuries.

Previous reviews of this volume have already identified its weaknesses (lack of attention to Julian's life before he was appointed Caesar in 355, content overlaps between different chapters, absence of female contributors, an overcomplex bibliographical appendix) and its strengths (the adequate balance of descriptive and analytical chapters, the academic quality and thoroughness of all the contributions, its value as a key reference work both for beginners and veterans in the study of Julian's life, the emphasis on Julian's use of communication strategies). It is important, then, to ascertain what image of Julian emerges after reading Rebenich and Wiemer's volume.

Although the consensus is not absolute in the appraisal of certain episodes, it seems that among the contributors of the volume there is a common understanding of Julian as a figure whose actions and decisions as sole emperor (361–363) were primarily motivated by a need to legitimize his rulership after having devised a plot to be appointed emperor by his soldiers in Paris in 360. His status as usurper is unanimously interpreted in the volume as the main motive behind his political decisions and the channels that he chose to develop different communication strategies when he interacted with his subjects. Chapters 3–10, in which Julian's religious, philosophical and political tenets are examined, also share a view of the emperor as an unoriginal and conservative lawgiver and tactician. Contrary to the image transmitted by pro-Julianic sources, the authors of those chapters cast serious doubts on his real merits as politician, lawgiver and philosopher. These considerations are based on a number of other late antique sources that recurrently appear in the volume which were not written by Julian. The works by Ammianus Marcellinus, Libanius, Themistius, Gregory of Nazianzus, Socrates Scholasticus, etc. are explored in order to provide nuance and contextualize what Julian wrote about himself. At the same time, surveying these sources makes it clear why he became

such a polarizing figure, being the embodiment of anti-Christian values for some and the champion of humanistic causes for others.

As a whole, the volume must be greeted as a most welcome addition to the study of the emperor Julian, particularly when it comes to the analysis of his political and religious program and how it was articulated in a period of change.

*Alberto Quiroga Puertas, Granada*

**Nicolas D'Andrès: Socrate néoplatonicien. Une science de l'amour dans le commentaire de Proclus sur le Premier Alcibiade.** Textes et Traditions 31. Vrin, Paris 2020. 303 p.

Constitué de trois parties centrées sur la figure érotique, providentielle et démoniaque de Socrate, ce volume vise à fournir un aperçu général de la manière dont Proclus abordait le *Premier Alcibiade*. Ces trois parties, à leur tour, sont articulées en un grand nombre de chapitres et de sections: le premier chapitre introductif est consacré à l'interprétation générale de l'*Alcibiade* et à la dialectique; les chapitres II et III présentent respectivement et de manière systématique l'art érotique et la nature de l'amour (sur la base du commentaire au premier lemme); le chapitre IV vise à reconstruire l'image providentielle de Socrate (deuxième lemme); le chapitre V est consacré au démon de Socrate (troisième lemme); le chapitre VI porte enfin sur la figure d'Alcibiade (lemmes 4–7).

Dans la première partie l'A. examine les éléments de structure et d'interprétation du dialogue platonicien dans la tradition néoplatonicienne. En analysant l'entretien proprement dialectique, par questions et réponses, entre Socrate et Alcibiade, l'A. donne un aperçu de la fonction purificatrice de la dialectique dans le commentaire conservé de Proclus. Il veut, ainsi, mettre en évidence avant tout l'aspect d'une dialectique propédeutique, qui constitue l'élément le plus original du commentaire de Proclus sur le *Premier Alcibiade*. Il observe aussi comment, dans la lecture de Proclus, Socrate est capable de donner une forme à son discours pour l'adapter à l'interlocuteur. À cet égard, l'A. démontre correctement que, dans le commentaire lemmatique sur le prologue de l'*Alcibiade*, il y a des modèles analogiques des personnages plus développés encore que dans les prologues aux commentaires procliens sur le *Timée* et sur le *Parménide*. Il en déduit que les personnages de l'*Alcibiade*, pour le philosophe néoplatonicien, ne sont donc pas un simple ornement littéraire, mais ont une importance capitale, à la fois pour le modèle de l'érotique socratique et pour le but du dialogue qui est la connaissance de soi.

Dans la deuxième partie, consacrée à la reconstruction de l'image providentielle de Socrate, l'A. montre aussi bien comment le «souci» (ἐπιμέλεια) de Socrate a pour Proclus une connotation théologique: il imite d'une part la providence du Premier Principe, et, d'autre part, du démiurge. Cette partie du volume vise alors à retracer le caractère transcendant du souci socratique, ainsi que sa puissance démiurgique ordonnatrice, en traçant une distinction fondamentale entre la volonté du démiurge et la volonté socratique. À cet égard, dans la troisième partie, l'A. entend rechercher le mode spécifique de la providence des démons, pour mettre en évidence le caractère distinctif de l'imitation socratique des principes et du démiurge. Pour la solution de cette distinction, l'A. attribue un rôle décisif au troisième lemme du dialogue platonicien commenté par Proclus. Celui-ci permet de saisir aussi une distinction fondamentale entre la perspective philosophique que Proclus adopte dans ses *Decem dubitationes*, et celle qu'il fournit dans le commentaire sur le *Premier Alcibiade*. À partir de la lecture du troisième lemme, l'A. arrive donc à étudier dans le détail la signification profonde du terme δαιμόνιον selon Proclus: d'une