

# PLEKOS

Elektronische Zeitschrift für Rezensionen  
und Berichte zur Erforschung der Spätantike

HERAUSGEGEBEN VON  
KONSTANTIN KLEIN • ULRICH LAMBRECHT • PETER RIEDLBERGER

JAHRGANG 19, 2017



## Inhaltsverzeichnis

### Plekos 19, 2017

#### Hagit Amirav:

- Authority and Performance. Sociological Perspectives on the Council of Chalcedon (AD 451). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2015.  
(Tommaso Mari, Bamberg) [18 Jan 2017] ..... 1–5

#### Wolfram Brandes/Felicitas Schmieder/Rebekka Voß (Hrsgg.):

- Peoples of the Apocalypse. Eschatological Beliefs and Political Scenarios. Berlin/Boston: de Gruyter 2016.  
(András Kraft, Münster) [23 Jan 2017] ..... 7–19

#### Paul Yule:

- Late Antique Arabia – Zafar, Capital of Himyar: Rehabilitation of a ‚Decadent‘ Society. Excavations of the Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 1998–2010 in the Highland of the Yemen. Wiesbaden: Harrassowitz 2013.  
(Konstantin M. Klein, Bamberg) [31 Jan 2017] ..... 21–28

#### Jutta Dresken-Weiland:

- Die frühchristlichen Mosaiken von Ravenna. Bild und Bedeutung. Regensburg: Schnell & Steiner 2015.  
(Armin Bergmeier, Leipzig) [6 Feb 2017] ..... 29–33

#### Geoffrey D. Dunn (Hrsg.):

- The Bishop of Rome in Late Antiquity. Farnham/Burlington, VT: Ashgate 2015.  
(Peter Kritzing, Jena) [22 Feb 2017] ..... 35–46

#### Mischa Meier:

- Der Völkerwanderung ins Auge blicken. Individuelle Handlungsspielräume im 5. Jahrhundert n. Chr. Heidelberg: Verlag Antike 2016.  
(Jan-Markus Kötter, Düsseldorf) [27 Feb 2017] ..... 47–51

#### Catherine Chin/Caroline Schroeder (Hrsgg.):

- Melania. Early Christianity through the Life of One Family. Oakland/CA: University of California Press 2017.  
(Konstantin M. Klein, Bamberg) [3 Mar 2017] ..... 53–73

#### Roald Dijkstra/Sanne van Poppel/Daniëlle Slootjes (Hrsgg.):

- East and West in the Roman Empire of the Fourth Century. An End to Unity? Leiden/Boston: Brill 2015.  
(Ulrich Lambrecht, Koblenz) [22 Mar 2017] ..... 75–86

Mark Edwards:

Religions of the Constantinian Empire. Oxford/New York: Oxford University Press 2015.

(Ulrich Lambrecht, Koblenz) [3 Apr 2017] ..... 87–93

Krystyna Stebnicka:

Identity of the Diaspora. Jews in Asia Minor in the Roman Imperial Period. Warschau: University of Warsaw, Faculty of Law and Administration, Chair of Roman Law and the Law of Antiquity 2015.

(Christopher Weikert, Wald ZH) [7 Apr 2017] ..... 95–102

Alexandra Hasse-Ungeheuer:

Das Mönchtum in der Religionspolitik Kaiser Justinians I. Die Engel des Himmels und der Stellvertreter Gottes auf Erden. Berlin/Boston: de Gruyter 2016.

(Karl Leo Noethlichs, Aachen) [17 Apr 2017] ..... 103–111

Gert Melville/Martial Staub (Hrsgg.):

Brill's Encyclopedia of the Middle Ages. Leiden/Boston: Brill 2017.

(Benjamin Pohl, Bristol) [23 Apr 2017] ..... 113–118

Uzi Leibner/Catherine Hezser (Hrsgg.):

Jewish Art in Its Late Antique Context. Stuttgart: Mohr Siebeck 2016.

(Armin Bergmeier, Leipzig) [19 May 2017] ..... 119–125

Richard Payne:

A State of Mixture. Christians, Zoroastrians, and Iranian Political Culture in Late Antiquity. Oakland, CA: University of California Press 2015.

(Tino Shahin, Bonn) [23 May 2017] ..... 127–133

David Potter:

Theodora. Actress, Empress, Saint. Oxford/New York: Oxford University Press 2015.

(Ulrich Lambrecht, Koblenz) [2 Jun 2017] ..... 135–144

Alfons Fürst:

Hieronymus. Askese und Wissenschaft in der Spätantike. Freiburg: Herder 2016.

(Konstantin M. Klein, Bamberg) [6 Jun 2017] ..... 145–149

Rose Walker:

Art in Spain and Portugal from the Romans to the Early Middle Ages. Routes and Myths. Amsterdam: Amsterdam University Press 2016.

(Javier Martínez Jiménez, Cambridge) [11 Jun 2017] ..... 151–154



Margarete van Ess/Klaus Rheidt (Hrsgg.):

Baalbek – Heliopolis. 10000 Jahre Stadtgeschichte. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2014.

(Konstantin M. Klein, Bamberg) [15 Jun 2017] ..... 155–164

Dennis Trout (Hrsg.):

Damasus of Rome. The Epigraphic Poetry. Introduction, Texts, Translations, and Commentary. Oxford: Oxford University Press 2015.

(Richard Westall, Rom) [19 Jun 2017] ..... 165–169

Roald Dijkstra:

The Apostles in Early Christian Art and Poetry. Leiden/Boston: Brill 2016.

(Kamil Cyprian Choda, Tübingen) [23 Jun 2017] ..... 171–179

Andreas Rhoby (Hrsg.):

Inscriptions in Byzantium and Beyond. Methods – Projects – Case Studies. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.

(Ulrich Huttner, Siegen) [3 Jul 2017] ..... 181–187

Ville Vuolanto:

Children and Asceticism in Late Antiquity. Continuity, Family Dynamics and the Rise of Christianity. Farnham/Burlington, VT: Ashgate 2015.

(Hagith Sivan, Lawrence, KS) [4 Jul 2017] ..... 189–191

Georgios Deligiannakis:

The Dodecanese and the Eastern Aegean Islands in Late Antiquity, AD 300–700. Oxford: Oxford University Press 2016.

(Ulrich Huttner, Siegen) [8 Jul 2017] ..... 193–198

Khodadad Rezakhani:

ReOrienting the Sasanians. East Iran in Late Antiquity. Edinburgh: Edinburgh University Press 2017.

(Tino Shahin, Bonn) [11 Jul 2017] ..... 199–203

Claudio Giammona:

*Ars Ambianensis*. Le tre redazioni delle *declinationes nominum*. *Editio princeps* con commento e indici. Hildesheim: Georg Olms 2016.

(Tommaso Mari, Bamberg) [27 Jul 2017] ..... 205–214

Alexander Sarantis:

Justinian's Balkan Wars. Campaigning, Diplomacy and Development in Illyricum, Thrace and the Northern World. A.D. 527–65. Prenton: Francis Cairn 2016.

(Andreas Petratos, Rom) [8 Aug 2017] ..... 215–219

Isabel Toral-Niehoff:

Al-Hira. Eine arabische Kulturmetropole im spätantiken Kontext. Brill: Leiden/Boston 2014.

(Josef Wiesehöfer, Kiel) [9 Aug 2017] ..... 221–223

Péter Kovács:

- A History of Pannonia in the Late Roman Period I (284–363 AD). Bonn: Dr. Rudolf Habelt 2016.  
 (Markus Zimmermann, Bayreuth) [15 Aug 2017] ..... 225–228

Sonja Nadolny:

- Die severischen Kaiserfrauen, Stuttgart: Steiner 2016.  
 (Martijn Icks, Amsterdam) [16 Aug 2017] ..... 229–232

Menahem Mor:

- The Second Jewish Revolt. The Bar Kokhba War, 132–136 CE. Leiden/Boston: Brill 2016.  
 (Christopher Weikert, Wald ZH) [19 Aug 2017] ..... 233–242

Fabian Goldbeck/Johannes Wienand (Hrsgg.):

- Der römische Triumph in Prinzipat und Spätantike. Berlin/Boston: De Gruyter 2016.  
 (Domenic Schäfer, Berlin) [25 Aug 2017] ..... 243–256

Roland Steinacher:

- Die Vandalen. Aufstieg und Fall eines Barbarenreichs. Stuttgart: Klett-Cotta 2016.  
 (Christoph Eger, Berlin) [28 Aug 2017] ..... 257–266

Michael Rathmann (Hrsg.):

- Tabula Peutingeriana. Die einzige Weltkarte aus der Antike. Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern/Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2016.  
 (Joachim Gruber, Erlangen) [4 Sep 2017] ..... 267–272

Nicole Albrecht:

- Römerzeitliche Brunnen und Brunnenfunde im rechtsrheinischen Obergermanien und in Rätien. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag 2016.  
 (Markus Zimmermann, Bayreuth) [13 Sep 2017] ..... 273–276

Marco Frenschkowski:

- Magie im antiken Christentum. Eine Studie zur Alten Kirche und ihrem Umfeld. Stuttgart: Hiersemann 2016 (Standorte in Antike und Christentum 7).  
 (Almuth Lotz, Potsdam) [21 Sep 2017] ..... 277–294

Kyle Smith:

- Constantine and the Captive Christians of Persia: Martyrdom and Religious Identity in Late Antiquity. Oakland/CA: University of California Press 2016 (Transformations of the Classical Heritage. 57).  
 (Christian C. Sahner, Oxford) [22 Sep 2017] ..... 295–298

A. Edward Siecienski (Hrsg.):

Constantine. Religious Faith and Imperial Policy. London/New York: Routledge 2017.

(Ulrich Lambrecht, Koblenz) [27 Sep 2017] ..... 299–310

Urs Peschlow:

Ankara. Die bauarchäologischen Hinterlassenschaften aus römischer und byzantinischer Zeit. Mit einem Beitrag v. Wolfram Brandes. 2 Bde. Wien: Phoibos 2015.

(Ulrich Huttner, Siegen) [30 Sep 2017] ..... 311–316

Sammelrezension: Non pas adieu, mais au revoir: Palmyra und die Publizistik

1. Horst Bredekamp: Das Beispiel Palmyra. Köln: Walther König 2016.

2. Dominique Fernandez/Ferrante Ferranti: Adieu, Palmyre. Paris: Philippe Rey 2016.

3. Annie und Maurice Sartre: Palmyre. Vérités et légendes. Paris: Perrin 2016.

4. Michael Sommer: Syria. Geschichte einer zerstörten Welt. Stuttgart: Klett-Cotta 2016.

5. Paul Veyne: Palmyra. Requiem für eine Stadt. München: C.H. Beck 2016.

(Konstantin M. Klein, Bamberg) [30 Sep 2017] ..... 317–351

Benjamin Anderson:

Cosmos and Community in Early Medieval Art. New Haven/CT: Yale University Press 2017.

(Armin Bergmeier, Leipzig) [4 Oct 2017] ..... 353–356

Lukas Lemcke:

Imperial Transport and Communication from the Third to the Late Fourth Century: The Golden Age of the *cursus publicus*. Brüssel: Éditions Latomus 2016 (Collection Latomus 353).

(Marlena Whiting, Amsterdam) [7 Oct 2017] ..... 357–363

Alessandra Bucossi/Alex Rodriguez Suarez (Hrsg.):

John II Komnenos, Emperor of Byzantium: In the Shadow of Father and Son. London/New York: Routledge 2016 (Publications of the Centre for Hellenic Studies, King's College 17).

(Luisa Andriollo, Bamberg) [24 Oct 2017] ..... 365–374

Samuel Moawad (Hrsg.):

Die arabische Version der *Vita Dioscori*. Turnhout: Brepols 2016 (Patrologia Orientalis 56,1. Fasz. 246).

(Konstantin M. Klein, Bamberg) [30 Oct 2017] ..... 375–382

Alan Ross:

Ammianus' Julian. Narrative and Genre in the *Res Gestae*. Oxford/New York: Oxford University Press 2016.

(Dariusz Brodka, Krakau) [1 Nov 2017] ..... 383–390

Berenice Verhelst:

- Direct Speech in Nonnus' *Dionysiaca*. Narrative and Rhetorical Functions of the Characters' "varied" and "many-faceted" Words. Leiden/Boston: Brill 2016 (Mnemosyne Supplements 397).  
 (Nicole Kröll, Wien) [3 Nov 2017] ..... 391–399

Larry W. Hurtado:

- Destroyer of the Gods. Early Christian Distinctiveness in the Roman World. Waco, Texas: Baylor University Press 2016.  
 (Maijastina Kahlos, Helsinki) [9 Nov 2017] ..... 401–408

Peter Crawford:

- Constantius II. Usurpers, Eunuchs and the Antichrist. Barnsley: Pen & Sword Military 2016.  
 (Ulrich Lambrecht, Koblenz) [10 Nov 2017] ..... 409–420

Guy de la Bédoyère:

- Praetorian. The Rise and Fall of Rome's Imperial Bodyguard. New Haven/London: Yale University Press 2017.  
 (Isabelle Künzer, Gießen) [18 Nov 2017] ..... 421–426

Frank Unruh:

- Trier. Biographie einer römischen Stadt. Von Augusta Treverorum zu Treveris. Darmstadt: von Zabern 2017.  
 (Ulrike Wulf-Rheidt, Berlin) [20 Nov 2017] ..... 427–437

Philippe Fleury:

- De rebus bellicis. Sur les affaires militaires. Texte établi, traduit et commenté par Philippe Fleury. Paris: Les Belles Lettres 2017 (Collection des universités de France. Série latine – Collection Budé 416).  
 (Hartwin Brandt, Bamberg) [24 Nov 2017] ..... 439–443

Christopher Weikert:

- Von Jerusalem zu Aelia Capitolina. Die römische Politik gegenüber den Juden von Vespasian bis Hadrian. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2016 (Hypomnemata 200).  
 (Jan Willem Drijvers, Groningen) [3 Dec 2017] ..... 445–448

Boaz Shoshan:

- Arabic Historical Tradition and the Early Islamic Conquests. London: Routledge 2016.  
 (Georg Leube, Bayreuth) [4 Dez 2017] ..... 449–463

Sissel Undheim:

- Borderline Virginities. Sacred and Secular Virgins in Late Antiquity. London/New York: Routledge 2018.  
 (Christian Hornung, Bonn) [20 Dec 2017] ..... 465–471

Eberhard Sauer (Hrsg.):

Sasanian Persia. Between Rome and the Steppes of Eurasia. Edinburgh: Edinburgh University Press 2017 (Edinburgh Studies in Ancient Persia).

(Tino Shahin, Bonn) [21 Dec 2017] ..... 473–479

Gwynnaeth McIntyre:

A Family of Gods. The Worship of the Imperial Family in the Latin West. Ann Arbor: University of Michigan Press 2016.

(Ulrich Lambrecht, Koblenz) [23 Dec 2017] ..... 481–491

Dirk Rohmann:

Christianity, Book-Burning and Censorship in Late Antiquity. Studies in Text Transmossion. Berlin/Boston: de Gruyter 2016 (Arbeiten zur Kirchengeschichte 135).

(Balbina Bäbler, Göttingen) [25 Dec 2017] ..... 493–498

Luke Lavan/Michael Mulryan (Hrsgg.):

The Archaeology of Late Antique ‘Paganism’. Leiden/Boston: Brill 2011 (Late Antique Archaeology 7).

(Konstantin M. Klein, Bamberg) [31 Dec 2017] ..... 499–524

Hagit Amirav: *Authority and Performance. Sociological Perspectives on the Council of Chalcedon (AD 451)*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2015 (Hypomnemata 199). 233 S. € 80.00. ISBN: 978-3-525-20868-7.

In recent years, the Acts of the fifth- and sixth-century Church councils have attracted the attention of secular historians, for they allegedly are the verbatim records of conciliar proceedings and thus provide invaluable rich, first-hand evidence of Late Antique society and politics. The Acts of the Council of Chalcedon (451), published as the second volume of the *Acta Conciliorum Oecumenicorum* by Eduard Schwartz (1933–1938), have notably been the subject of an annotated translation by Richard Price and Michael Gaddis (*The Acts of the Council of Chalcedon*, Liverpool 2005), a collective volume edited by Richard Price and Mary Whitby (*Chalcedon in Context: Church Councils 400–700*, Liverpool 2009), alongside several articles and book chapters by the likes of Fergus Millar and G.E.M. de Ste. Croix.

As far as the subject matter is concerned, the present book by Hagit Amirav has been produced in their wake. As for the approach, Amirav's book explicitly follows in the steps of such scholars as Averil Cameron and Elizabeth Clark, for it presents itself as an 'interdisciplinary historical study' that tries 'to apply modern sociological and anthropological theories to the study of ancient societies' (p. 11). In the lengthy introduction (almost half of the book), the author first defines the scope and audience of her work. The modern theories that Amirav takes into consideration are numerous and she conveniently goes through them on pp. 62–89: as the study focuses on texts recording verbal exchanges in a mass gathering, such aspects are looked at as referential and social functions of language, performative consciousness, non-verbal gestures, speech-acts, and the purpose of group gatherings especially as far as ceremonial aspects and the creation of consensus are concerned. The main guiding theory is discourse analysis, which the author applies to these ancient texts 'both intuitively (...) and methodologically' (p. 20). It is interesting to see how, throughout the book, Amirav makes an effort to fill in the gaps of the written records by conjecturing about extra-textual elements such as gesticulation and tonality of speakers, which are helpful to understand the modes of communication at the Council.

The introduction also includes an instructive historical section on the background, procedure and documentation of Chalcedon, that offers some commendable additions to the introduction and commentary of Price and Gaddis (2005), such as a detailed description of the location of the Council (pp. 37–41), that proves helpful in the framework of environmental psychology, and a profile of the emperor Marcian (pp. 50–61).

The second chapter contains prosopographical research on some of the imperial officials at the Council alongside some remarks on dynamics of political and social networking (pp. 90–102). An example of how socio-anthropological theory can help us understand the dynamics of the Council is the way Amirav applies the observations of White and Breiger on ‘cleavages’ within modern monastic communities to the dramatic fracture that took place in the group of Dioscorus of Alexandria in the first session. In the introduction, Amirav sets forth that a ‘sub-group, sub-network, or clique, will usually break off from the *mother group* along lines of weak attachments, or *cleavages*’ (p. 80). She then locates a cleavage in the sub-group of bishops who deserted the *mother group* of Dioscorus as the bishop Flavian of Constantinople was rehabilitated, pointing to their social and political motivations, and suggesting that ‘bishops originating from areas prone to hostile attacks and politically unstable would be more inclined to change their minds with a view to not losing imperial support’ (p. 102).

The centre of the book consists of the discourse analysis of sessions I, II and VI of the Council. The opening session, dedicated to the examination of the proceedings of Ephesus II (449) and the role of bishop Dioscorus of Alexandria in it, is the longest of the Acts and takes up accordingly the most space in this book (pp. 103–162). Amirav goes through the full minutes of the session and analyses through the mirror of modern theories such elements as seating plans and body language; the regular use of formal language and the significance of the exceptions to it; the role of the imperial establishment and of acclamations on the part of the bishops. The result is a vivid and insightful narrative of the gathering, in which major dynamics of power underlying this highly formalistic situation come to the fore and some interesting behavioural patterns are illuminated. In her summary on p. 172, Amirav presents the Council as ‘a careful and well-orchestrated theatrical show, whereby even acclamations and exclamations, some of them tellingly long, are the product of social conventions’ – although one might argue that in drawing this conclusion she downplays the instances of heated altercation

that frequently occur in the text and that she aptly analyses on pp. 116–122 and elsewhere as breaches of ‘co-occurrence rules’ and *decorum*. A special focus is on the ritualistic function of acclamations in the quest for consensus. In one instance, however, Amirav’s historical reconstruction is flawed by her pushing too far the significance of an acclamation (I.31): in the context of an altercation between the Oriental bishops and the Egyptian ones with their supporters, Amirav thinks that the Egyptians’ exclamation in favour of the empress reveals that emperor and empress were ‘the heads of two opposing parties’ (p. 118), with Pulcheria supporting the miaphysite (Egyptian) faction. This conclusion occurs elsewhere in the book (pp. 127, 146, 172). But the epistolary exchange between Pope Leo and Pulcheria shows that she too supported the dyophysite cause, and the Orientals’ acclamations in favour of both the emperor and the empress (e.g. I.530) demonstrate that there was no such a polarisation as Amirav believes.

In the analysis of the second session (pp. 163–171), Amirav sets forth the clash between the aims of the imperial court and those of the clergy: the emperor and his representatives, who chaired the gathering, asked for a new definition of faith, in order to reinforce their ideal of dogmatic concord and ecclesiastical harmony, while the bishops opposed it at first, appealing to the authority of the Church fathers. The author highlights the pre-eminence of the imperial establishment over the bishops and the rhetorical strategies deployed by Anatolius, the highest imperial official and chairman, to achieve their goals.

The sixth session, presided over by the imperial pair Marcian and Pulcheria, saw a bilingual address of Marcian himself to the bishops and the reading out of the definition of faith. Amirav tackles the figure of the Byzantine emperor as *custos fidei* and ‘New Constantine’ before carrying out a discourse analysis of his speech and the several acclamations that responded to his pronouncements, once again putting the stress on the ideas of *concordia*, consensus, and harmony that the emperor wanted to pursue. Following this, there comes a short section in which three of Marcian’s letters are analysed from a sociolinguistic point of view (pp. 204–208): two of them were sent to Pope Leo before the Council, and Amirav interestingly points out the difference in tone compared to ‘the authoritative stance adopted by Anatolius, the senior imperial officer, in his dealings with most bishops, however senior, who attended the council’ (p. 207).



Where the book might fall short is in the handling of the ancient languages. Amirav normally relies on the Greek text, for Greek is the language in which the proceedings were mostly held (p. 26). Whenever the Acts are cited, the English translation by Price typically appears in the main body, and the original (be it Greek or, more rarely, Latin) in the footnotes. However, in a few cases the translation and the original do not match (e.g. p. 97 the translation of VI.12 in the main body but the original of VI.23 in footnote n. 40; p. 119 the translation of I.37 in the main body but the original of I.38 in footnote n. 70; p. 163 n. 250 Price's translation from III.3 and a Greek section from II.2), and typos are more frequent than one would expect in a work of this quality, some of the Latin ones probably due to the AutoCorrect in the word processor (e.g. on p. 191 *stadium* for *studium*, repeated on p. 199 n. 108, and n. 80 *nostril* for *nostris*). While this does not affect the argument, the author's case does seem to be slightly tainted where she apparently relies on the English translation rather than on the Greek original, as for example on p. 159. Here Amirav discusses I.341, where Dioscorus of Alexandria interrupts the reading of the proceedings of the Home Synod of Constantinople (448) carried out by Veronicianus. In Price's translation, Dioscorus says: 'Mark, this is what I object to'. As Veronicianus carried on reading, Amirav comments: 'Veronicianus did not mark anything himself'. The author seems to take 'mark' of the English translation as meaning 'note down', but a closer look at the Greek, which runs Ἴδού τούτου ἐπιλαμβάνομαι makes it clear that Dioscorus did not ask for anything to be noted down in the minutes, because the word that Price idiomatically translates as 'mark', Ἴδού, is used in its meaning 'look' here. A consequence of this misunderstanding might have been the subsequent observation that 'the shorthand documentation of the proceedings, including the above remark of Dioscorus, must have been executed by the other secretary present, Constantine.' Now, as Amirav rightly points out elsewhere, 'a mechanical description of the process of record-keeping is lacking for the Council of Chalcedon' (p. 47), but if the other Church councils are anything to go by, where the *notarii* were several, this must be all the more true of Chalcedon, given its size and importance; moreover, one has to take into account that Constantine, one of the *secretarii* from the imperial consistory, was also in charge of reading out the acts of previous councils (cf. I.23) as well as translating some remarks of the papal delegates from Latin into Greek (cf. I.274), so it seems quite unlikely that he was also in charge of the shorthand documentation of the proceedings.

In sum, this book is a commendable endeavour that will be useful to historians of the Church and of antiquity in general. At a specific level, it offers fresh and interesting insights into some aspects of a central moment in the history of Christianity. At a more general level, Amirav manages to demonstrate that the application of certain anthropological, sociological and sociolinguistic theories to the analysis of ancient texts and occasions is not only feasible but also profitable: this will hopefully encourage more studies of such a nature in the future. At any rate, all scholars should favourably welcome a work that actively helps us ‘not to forget that ‘dead’ societies, too, were once exploding with the dreams, aspirations, and fears of ‘real’ and living people’ (p. 209).

*This review is part of a project that has received funding from the European Research Council (ERC) under the European Union’s Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 677638.*

---

Tommaso Mari, Bamberg  
tommaso.mari@uni-bamberg.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Tommaso Mari: Rezension zu: Hagit Amirav: Authority and Performance. Sociological Perspectives on the Council of Chalcedon (AD 451). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2015 (Hypomnemata 199). In: Plekos 19, 2017, 1–5 (URL: <http://plekos.uni-muenchen.de/2017/r-amirav.pdf>).

---

Wolfram Brandes/Felicitas Schmieder/Rebekka Voß (Hrsgg.): *Peoples of the Apocalypse. Eschatological Beliefs and Political Scenarios*. Berlin/Boston: de Gruyter 2016 (Millennium-Studien 63). VII, 367 S. € 119.95/\$ 168.00/£ 89.99. ISBN: 978-3-11-046949-3.

Zum standardmäßigen Inventar von mittelalterlichen Endzeiterzählungen gehören neben individuellen Protagonisten (wie dem Antichristen oder dem Endkaiser) auch kollektive Akteure, die oft in unheilvoller (aber gegebenenfalls auch in heilvoller) Weise den Endkampf zwischen Gut und Böse beeinflussen. In erster Linie denkt man hierbei an die Endzeitvölker Gog und Magog im christlichen (Ez 38–39, Offb 20,8) und deren strukturelle Pendants Yājūj und Mājūj im islamischen Kontext (Sure 18,94 und 21,96). Doch finden sich in den Quellen auch andere prominente Endzeitvölker, wie etwa die Ismaeliten, das „Blonde Volk“ (ξανθὸν γένος, *banū al-aṣfar*), die zehn verlorenen Stämme Israels und andere. Diese kollektiven Endzeitakteure standen im Oktober 2011 im Zentrum einer dreitägigen internationalen Tagung in Frankfurt am Main. Hierzu wurden vor allem Nachwuchswissenschaftler aus verschiedenen Disziplinen eingeladen, ihre Forschungen bezüglich apokalyptischer Völker vorzustellen. Die meisten dieser Vorträge enthält der vorliegende Tagungsband, der von Wolfram Brandes, Felicitas Schmieder und Rebekka Voß – alle Spezialisten für die apokalyptische Forschung – herausgegeben wurde. Dieser Band schließt damit die jüngste Endzeitkonferenz ab, welche an frühere Tagungen von 2005 und 2007 anknüpft, die sich ihrerseits anderen apokalyptischen Themen gewidmet hatten.<sup>1</sup> Die Aufsätze sind – wie die Vorträge der Konferenz – auf Deutsch oder Englisch verfasst.

Die Einleitung beginnt mit einigen allgemeinen Bemerkungen: So wird erläutert, dass Apokalypsen nicht immer mit Krisen korrelieren und dass der oft kryptische Sprachgebrauch der Prophezeiungen einen gemeinsamen kommunikativen Raum in Politik und Gesellschaft schuf. Zudem werden zwei Aspekte, die in mehreren Beiträgen vorkommen, kurz erwähnt: Einerseits wird betont, dass Apokalypsen nicht nur historisch, sondern auch allegorisch interpretiert wurden, andererseits wird der während der Tagung geprägte Begriff der ‚Gegeneschatologie‘ vermerkt, worunter eine polemische

1 W. Brandes/F. Schmieder (Hrsgg.): *Endzeiten. Eschatologie in den monotheistischen Weltreligionen*. Berlin/New York 2008 (Millennium-Studien 16) sowie W. Brandes/F. Schmieder (Hrsgg.): *Antichrist. Konstruktionen von Feindbildern*. Berlin 2010.

Inversion einer fremden Eschatologie zu verstehen ist. Daraufhin (S. 6–19) werden alle Beiträge der Reihe nach zusammenfassend vorgestellt, wobei sporadisch auf einige Gemeinsamkeiten der insgesamt 16 Beiträge hingewiesen wird.

Im Folgenden werden alle Beiträge kurz behandelt, wobei auf zusätzliche Gemeinsamkeiten aufmerksam gemacht werden soll. Der Sammelband ist in sechs Bereiche aufgeteilt:<sup>2</sup> 1) Kriegerische Völker (drei Beiträge), 2) Unbekannte Völker (drei Beiträge), 3) Jüdische Völker der Endzeit (drei Beiträge), 4) Muslimische Perspektiven (zwei Beiträge), 5) Protestantische Lesarten (vier Beiträge), 6) Nicht-apokalyptische Völker der Endzeit (drei Beiträge).

Im ersten Bereich besprechen Veronika Wieser, Katharina Enderle und Lutz Greisiger feindliche Endzeitvölker der Spätantike. Veronika Wieser geht der häufig gestellten Frage nach, wie vor allem Christen den Niedergang des (westlichen) römischen Reiches wahrgenommen hatten. Dabei untersucht sie anhand lateinischer Quellen des vierten und fünften Jahrhunderts, wie der Zusammenbruch des weströmischen Militärraumes im späten vierten Jahrhundert die traditionellen Grenzen von römischer und barbarischer Identität in Frage stellte. Sie argumentiert, dass die militärischen wie auch die damit verbundenen sozialen Katastrophen dazu führten, dass traditionelle, ethnische Bestimmungen barbarischer Völker (etwa aus der antiken Ethnographie) und endzeitliche Deutungen miteinander assoziiert wurden: Ethnische Identität wurde miterzählt oder verknüpft mit der eschatologischen Interpretation des Christentums. Am Ende bleibt es aber ungeklärt, inwiefern diese Koppelung von ethnischen und religiösen Komponenten in der Identitätsfrage der Römer, bzw. der Barbaren, tatsächlich das dichotome Denkmodell zeitgenössischer Spätantike-Forschung auflöst oder überwindet, was die Autorin am Anfang des Aufsatzes in Aussicht zu stellen schien.

Lutz Greisiger präsentiert ein stringentes Argument: Er rekonstruiert ein uns nicht mehr erhaltenes apokalyptisches Narrativ anhand des syrischen *Alexanderromans*, welcher – wie er aufzeigt – zum ersten Mal drei literarische Motive miteinander verknüpfte: Gog und Magog 1) als geographisch lokalisierbare ethnische Gruppe, 2) als von Alexander dem Großen eingeschlossene Völker des Nordens, 3) als die in der christlichen Offenbarung prophe-

2 Das Inhaltsverzeichnis des Tagungsbandes ist am Ende dieser Besprechung vollständig aufgeführt.

zeiten Endzeitvölker. Diese dreifache Verknüpfung ereignete sich im syrischsprachigen Raum, da in diesem die Johannesoffenbarung nicht zum Kanon gehörte, und deren Aussage (Offb 20,8), dass Gog und Magog von allen Seiten der Welt her kommen würden, der Gleichsetzung mit Alexanders Nordvölkern nicht entgegenstand. Diese Motivverknüpfung diente ursprünglich – so Greisiger – als Invektive gegen Kaiser Herakleios, der turkstämmige Hilfstruppen aus dem Nordkaukasus zu Hilfe gerufen hatte, die seinen Feldzug gegen die Perser unterstützen sollten, worauf seine Kontrahenten ihn bezichtigten, die Apokalypse entfesselt zu haben. Greisiger ist bemüht, diese Rekonstruktion durch ein textanalytisches Argument innerhalb des *Alexanderromans* und durch zwei indirekte Quellen aus späteren Jahrhunderten zu untermauern, was ihm auch gelingt. Damit ergibt sich, dass der syrische *Alexanderroman* ein ‚deeschatologisiertes‘ Gegenarrativ darstellt, wobei es noch interessant wäre überdies zu klären, ob es sich hierbei auch um eine Gegeneschatologie handelt (z.B. im Sinne einer – von Paul Magdalino vorgeschlagenen – optimistischen Reichseschatologie).<sup>3</sup>

Katharina Enderle zeigt anhand zweier Quellen aus dem frühen sechsten Jahrhundert, dass die Perser zur Regierungszeit des Kaisers Anastasios als Endzeitvolk angesehen wurden. Dies ist offenkundig im (von Paul Alexander so genannten) *Orakel von Baalbek*, welches die Perser (Assyrer) eindeutig mit Gog und Magog assoziiert. Im Falle der syrischen *Chronik des Josua Stylites* erscheinen dagegen die Perser lediglich als Strafe Gottes, eine Darstellung, die sich typologisch an Jes 10 orientiert. Enderles Argumentation überzeugt im Allgemeinen: Es handele sich in der *Chronik* um einen Fall der „Deeschatologisierung“ oder „Enteschatologisierung“ (ein Begriff, der im Verlauf der Konferenz geprägt wurde), das heißt, dass die *Chronik* hier bewusst frühere Endzeiterwartungen gegenüber den Persereinfällen zu entschärfen versuchte. Dabei wäre es angebracht, nicht aus den Augen zu verlieren, dass typologische Deutungsmuster in der Regel eschatologisch orientiert waren.<sup>4</sup>

3 P. Magdalino: The History of the Future and its Uses. Prophecy, Policy and Propaganda. In: R. Beaton/C. Roueché (Hrsgg.): The Making of Byzantine History. FS D. M. Nicol. Aldershot 1993, 18–19, und idem: ‘All Israel Will be Saved?’ The Forced Baptism of the Jews and Imperial Eschatology. In: J. Tolan/N. de Lange/L. Foschia (et al.) (Hrsgg.): Jews in Early Christian Law. Byzantium and the Latin West, 6th–11th Centuries. Turnhout 2014 (Religion and Law in Medieval Christian and Muslim Societies 2), 239–240.

4 L. Goppelt: Apokalyptik und Typologie bei Paulus. ThLZ 89, 1964, 321–344, N. Frye: The Great Code. The Bible and Literature. New York 1982, 78–86, R. M.

Deshalb ist es fraglich, was genau die „Deeschatologisierung“ in diesem Fall beinhaltet. Vielleicht wäre die Differenzierung von Paul Magdalino hier von Nutzen, die zwischen punitiver und eschatologischer Vorhersehung unterscheidet, wobei letztere von größerer Bedeutung ist und den Aspekt der Bestrafung in sich einschließt, was andersherum aber nicht der Fall ist:<sup>5</sup> Göttliche Strafe kann eben auch in einem nichtapokalyptischen Kontext vollzogen werden.

Eine Unterscheidung zwischen göttlicher Strafe und endzeitlicher Erwartungshaltung wäre auch für den Beitrag von Gregor Werner von Nutzen gewesen, der zusammen mit den Arbeiten von Petra Waffner und Felicitas Schmieder ‚unbekannte Endzeitvölker‘ thematisiert. Werner vergleicht zwei lateinische Quellen des 13. Jahrhunderts: zum einen die *Ystoria Mongalorum* des Franziskaners Giovanni da Pian del Carpine und zum anderen die *Hystoria Tartarorum* aus der Feder von dessen Ordensgenossen C. de Bridia. Werner konstatiert, dass beide Werke verschiedene Ziele verfolgen: Die *Ystoria Mongalorum* sei ein Informationsband, der dazu diene, auf zukünftige Mongolenangriffe vorzubereiten, während die *Hystoria Tartarorum* eine eschatologisierende Version der *Ystoria Mongalorum* darstelle. Leider bleibt es unklar, was diese Eschatologisierung eigentlich bedeuten soll. Werner führt an, dass C. de Bridia die Mongolenangriffe stets als göttliche Strafe interpretiert und sie damit in einen eschatologischen Rahmen setzt. Dies ist im Hinblick auf die oben genannte Unterscheidung von punitiven und eschatologischen Aspekten fragwürdig. Zudem müssen die zwei Prophezeiungen, welche die *Hystoria Tartarorum* bezüglich des eventuellen Untergangs der Mongolen äußert, nicht unbedingt als akute Endzeiterwartung gedeutet werden (S. 91–92); viel eher scheint es sich um eine geschichtstheologische Einordnung der Mongolen als um deren apokalyptische Deutung zu handeln, wobei eine solche Geschichtstheologie natürlich eschatologisch ausgerichtet ist. Jedenfalls erscheint das Fehlen begrifflicher Klarheit als ein Versäumnis in diesem Aufsatz.

Petra Waffner diskutiert das Bild der Mongolen im *Livre de Sidrac*, einem enzyklopädischen Lehrdialog, welcher wahrscheinlich um 1260 verfasst wurde. Der *Sidrac* stellt die Mongolen bzw. Tataren nicht als die fürchterlichsten

Davidson, The Eschatological Hermeneutic of Biblical Typology. *TheoRhēma* 6.2, 2011, 5–48.

5 P. Magdalino: The History of the Future and its Uses (wie Anm. 3), 3.

Feinde dar, sondern beschreibt sie in eher ambivalenter Weise, was der päpstlichen Einstellung widersprach. Diesbezüglich bekräftigt Waffner die These von Charles-Victor Langlois, dass der *Sidrac* vermutlich von einem im Osten lebenden Kleriker verfasst wurde. Die ambivalente Charakterisierung und die eventuelle Konvertierung der Mongolen bzw. Tataren sowie das Einsetzen eines weiteren, nicht näher beschriebenen Endzeitvolkes erzielt eine retardierende Wirkung, was der *Sidrac* – laut Waffner – dazu nutzt, um den eigentlichen Beginn der Endzeit zu verschieben. Die Verzögerung des Endes steht hier – wie ebenfalls bei Enderle und Greisiger – im Zentrum der Argumentation.

Felicitas Schmieder sucht in ihrem Beitrag eine Antwort auf die Frage, warum die Mongolen im 14. und 15. Jahrhundert weiterhin als unmenschliche Endzeitvölker Gog und Magog verstanden wurden, während neue Erkenntnisse wie auch der Lauf der Zeit deren eschatologische Bedeutung immer weiter in Frage stellten. Sie macht unter anderem darauf aufmerksam, dass Chronisten wie Jacopo d'Acqui kein Problem darin sahen, die Mongolen zu entdämonisieren und sie zu normalen Menschen werden zu lassen. Doch vor allem in der Kartographie, die stets auch Heilsgeographie war, lebte die Verknüpfung von Mongolen mit Gog und Magog, die jenseits des Kaukasusgebirges lebten, weiter. Die geographische Identifikation währte fort und mit ihr auch eine heilsgeographische, auch wenn diese eschatologisch entschärft worden war. Diese Spannung zwischen der Kontinuität der Mongolen-Gog/Magog-Identifikation und der ‚Deeschatologisierung‘ der Mongolen versteht Schmieder im Rahmen einer – für das Mittelalter generell charakteristischen – Ambiguitätstoleranz, welche mehrdeutige Auslegungen zuließ. Solche Mehrdeutigkeit erlaubte es, die Mongolen einerseits mit Gog und Magog zu verknüpfen und sie andererseits als typologische Vorbilder für die noch zu kommenden Endzeitvölker zu begreifen. An dieser Stelle wäre es interessant anzuschließen und die Beziehung zwischen typologischer Antizipation und deeschatologisierender Entschärfung, zwischen Typologie und Eschatologie, weiter aufzuklären. Der Aufsatz ist überzeugend und im Hinblick auf die methodologischen Fragen, die er aufwirft und teilweise beantwortet, wie auch hinsichtlich der Querverweise auf andere Beiträge beispielhaft.

Im dritten Bereich werden ‚jüdische Völker der Endzeit‘ besprochen, wobei Alexandra Cuffel das Bild von Juden und Frauen in der apokalyptischen Sammlung *Kitāb al-Fitan* des Nu‘aym ibn Ḥammād al-Khuzā‘ī al-Marwazī behandelt. Sie stellt fest, dass sowohl Juden als auch Frauen in ambivalenter Weise dargestellt werden, mal positiv, aber meistens negativ, was einerseits auf die verschiedenen Quellen des Nu‘aym zurückzuführen sei, andererseits aber auch mit soziopolitischen Veränderungen zu Lebzeiten des Verfassers zu begründen sei. Cuffel präsentiert mit ihrer Studie weitere Beispiele, die im Rahmen polemischer Gegeneschatologien ihren Ursprung zu finden scheinen. Besonders interessant ist ihre Vermutung, dass Nu‘aym direkt oder indirekt vom Traktat *De consummatione mundi* des Ps.-Hippolyt beeinflusst wurde und durch ihn Ps.-Hippolyt Eingang in die muslimische Apokalyptik fand. Diesbezüglich ist auf die kritische Edition von Panagiotis Athanasopoulos hinzuweisen, welche die Ausgabe in der *Patrologia Graeca* 10 ersetzt.<sup>6</sup>

Auf Ps.-Hippolyt verweist auch Zaroui Pogossian in ihrem Beitrag, der sich mit dem Bild der Juden in der armenischen Apokalyptik befasst. Mit diesem Thema spricht die Autorin ein wahrhaftiges Desiderat der Forschung an. Sie untersucht dafür fünf apokalyptische Quellen: 1) die *Vision des Heiligen Nerses*, 2) den anonymen *Sermo de Antichristo*, 3) die *Prophezeiungen von Agaton*, 4) einen Traktat des Theologen Vardan Aygekc‘i *Zur Geburt des Antichristen* sowie 5) die Schrift des Agatangel *Über das Ende der Welt*. Die letzten beiden Texte wurden noch nicht ediert, und die Schrift des Agatangel blieb bislang in der Forschung gänzlich unbeachtet. Damit präsentiert Pogossian zum Teil neue Quellen, die sie eingangs vorstellt und kontextualisiert. Sie stellt dabei fest, dass die vier erstgenannten Quellen von der letztgenannten, der Schrift des Agatangel, abhängig sind. Alle fünf Texte stimmen darin überein, dass die Geburt des Antichristen auf unangemessenes sexuelles Verhalten einer jüdischen Frau zurückzuführen sei. Doch gehen die Meinungen der Quellen bezüglich der angeblich satanischen Natur des Antichristen auseinander. Dabei rezipierten die armenischen Quellen vermutlich die Schrift des Ps.-Hippolyt und reagierten in unterschiedlicher Weise auf sie. Auch hier erweist sich Ps.-Hippolyt als ein bislang unerkannter Riese in der östlichen Apokalyptik. Pogossian bespricht neben der jüdischen Identität des Antichristen auch die

6 P. C. Athanasopoulos: Ψ.-Ιππολύτου Περὶ τῆς Συντελείας τοῦ Κόσμου – Κριτική Έκδοση. 2η Έκδοση (= Ps.-Hippolyti De Consummatione Mundi – Critical Edition. 2nd Edition). Ioannina 2016 (Bibliotheca Graecorum et Romanorum 6).



letztendliche Bekehrung der Juden und deren Märtyrertum durch den Antichristen. Zuletzt erwägt Pogossian, ob und in welchem Maße die kilikischen Armenier Kontakt mit Juden gehabt hatten, womit sie die (als positiv wahrgenommene) Haltung der Quellen im Hinblick auf die Bekehrung und den Opfertod der Juden zu begründen sucht. Dabei scheint vorausgesetzt zu sein, dass Proximität und Interaktion zwangsläufig positive Haltungen anderen gegenüber produzieren, was wenigstens einer Begründung bedürfte.

Moti Benmelech erschließt, wie italienische Juden des 15./16. Jahrhunderts sich selbst und ihre Rolle in einer christlich dominierten Welt begriffen, indem sie auf christliche Apokalyptik reagierten und christliche Motive, wie das des Priesterkönigs Johannes, umdeuteten. Benmelech untersucht 30 Briefe, die zwischen den 1430er und 1530er Jahren verfasst und die noch nicht im Hinblick auf den jüdischen Messianismus jener Zeit untersucht wurden. Dabei stellt der Autor fest, dass um 1430 messianische Erwartungen innerhalb des italienischen Judentums auftraten, die die christliche Hoffnung auf den Priesterkönig Johannes so umdeuteten, dass die mit dem Priesterkönig assoziierten zehn verlorenen Stämme Israels bald zur Rettung aller Juden eilen würden. Die Briefe zeugen von einer klaren Gegeneschatologie, in der die zehn verlorenen Stämme zu kriegerischen und erlösenden, in der Verborgenheit schlummernden Endzeitvölkern uminterpretiert wurden. Diese militaristische Deutung wurde von Aschkenazi-Juden, die im Laufe des 15. Jahrhunderts nach Norditalien flohen, weiter vorangetrieben, bis die messianische Endzeiterwartung in den 1540er Jahren aufgrund verschiedener Ereignisse, die Benmelech auflistet, gänzlich erlosch. Obwohl dieser jüdische Messianismus zu keinem nennenswerten politischen Aktivismus führte, diente er doch – so konstatiert Benmelech – den zeitgenössischen Juden dazu, sich selbst als Agenten im Weltgeschehen zu begreifen, und beeinflusste somit auch die Identitätsbildung. Es ist auch bei diesem Aufsatz schwer nachzuvollziehen, wie bestimmte vereinfachende Aussagen getroffen werden konnten, die gerade in diesem Band hätten verhindert werden können. Zum Beispiel widerspricht die Aussage (S. 203), dass die *Apokalypse des Ps.-Methodius* der erste Text war, der die unreinen Völker Alexanders des Großen mit dem christlichen Motiv von Gog und Magog verband, gerade dem Ergebnis der Arbeit von Lutz Greisiger, der darstellt, dass der erste solche Text der *Alexanderroman* war. Falls die dort getroffene Beweisführung nicht überzeugend war, dann wäre zumindest eine kurze Referenz und Begründung angebracht gewesen.

Im vierten Bereich besprechen Anna Akasoy und David Cook ‚muslimische Perspektiven‘. Anna Akasoy behandelt das Bild der Andalusier in Nu‘ayms *Kitāb al-Fitan* und stellt deren Marginalität in der muslimischen Apokalyptik fest. Trotzdem hätten die Andalusier sehr aktiv apokalyptisches Gedanken-gut weitertradiert. Akasoy spricht in ihrer Studie ein fundamentales Problem der Apokalyptikforschung an: Wie könne man zwischen *vaticinia ex eventu* und echten Vorhersagen unterscheiden? Leider wird dieses Problem nur aufgeworfen, ohne dass konkrete Strategien entwickelt würden (z.B. mit exegetischen Prinzipien, wie sie etwa Lorenzo DiTommaso vorschlägt<sup>7</sup>). Daraus ergibt sich eine widersprüchlich wirkende Haltung gegenüber dem eingangs besprochenen Motiv der Andalusier, die – wie das *Kitāb al-Fitan* prognostiziert – Ägypten angreifen werden; zuerst wird diese Prophezeiung als *post eventum* interpretiert (S. 214), um dann als echte Vorhersage in Betracht gezogen zu werden, woraufhin die ganze Diskussion gänzlich verworfen wird (S. 216). David Cook behandelt das Bild der Türken in drei Etappen, ausgehend vom Koran über die Zeit der osmanischen Herrschaft bis hin zu den 1990er Jahren. Ursprünglich wurden die Türken im Koran als wilde, nicht-muslimische Völker dargestellt, die als Geißel Gottes auftreten. Diese negative Darstellung geriet in den Hintergrund, als die Mamluken und Osmanen die Mongolen abwehrten; dabei lebte die antitürkische Polemik nur im Safavidenreich weiter. In jüngster Zeit hingegen belebte die arabischsprachige apokalyptische Literatur das Bild der wilden, nichtmuslimischen Türken wieder, was – laut Cook – auf zeitgenössische politische Ereignisse zurückzuführen sei. Mit diesen beiden prägnanten Aufsätzen kommen die muslimischen Perspektiven leider zu kurz. Es ist zu bedauern, dass die Konferenzvorträge von Mohammad Masa zum Banū al-Aṣfar und von Faustina Doufikar-Aerts zu Gog und Magog im islamischen Raum fehlen.

Im fünften Bereich werden ‚protestantische Lesarten‘ besprochen. Pavlína Cermanová zeigt auf, wie die Hussiten das Motiv von Gog und Magog auf interne Feinde projizierten, die sowohl mit Juden (durch Johann Militsch von Kremsier) als auch mit radikalen Hussiten (durch Jakob von Mies) identifiziert wurden. Frances Courtney Kneupper untersucht zwei unveröffentlichte Mitteilungen vermutlich aus der Feder von Johannes Wirsberger, an-

7 L. DiTommaso: *The Book of Daniel and the Apocryphal Daniel Literature*. Leiden 2005 (*Studia in Veteris Testamenti Pseudepigrapha* 20), 107, 138.

hand welcher sie die volkssprachlichen Prophezeiungen der Wirsberger-Brüder rekonstruiert, die uns üblicherweise nur aus Invektiven bekannt sind. Diese Mitteilungen zeugen von einer starken antiklerikalen Haltung und von einer antizipierten apokalyptischen Rolle deutscher Reichsstädte. Anselm Schubert befasst sich mit dem Münsteraner Täuferreich und zeigt in überzeugender Weise, wie sich das Täuferreich trotz des stetigen Scheiterns von Prophezeiungen in den Jahren 1534/35 weiteretablieren konnte bzw. musste. Seine Argumentation ist so offenkundig wie schlüssig: Die Münsteraner Täufer konnten von ihren Vorstellungen nicht ablassen, da sie von außen belagert wurden; die katholischen Belagerungstruppen zwangen die Münsteraner, an ihren widerlegten Hoffnungen festzuhalten. Dabei zeigt Schubert, dass diese Vorstellungen und Hoffnungen sich nicht auf ein bereits eingetretenes millennaristisches Reich bezogen, sondern auf die typologische Entsprechung zum alten Israel: Das Täuferreich verstand sich als Wegbereiter der Wiederkehr Christi. In anderer Weise begriffen sich die Engländer des 16. Jahrhunderts, deren apokalyptisches Selbstverständnis Andreas Pečár behandelt. Er stellt klar dar, wie die apokalyptische Rhetorik als binäres Einteilungsschema in Gut und Böse diene (was er nach Jan Assmann als ‚Mosaische Unterscheidung‘ bezeichnet), wobei diese konstitutiv für die Identitätsfindung des modernen England war.

Der sechste und letzte Bereich trägt den widersprüchlichen Titel ‚nicht-apokalyptische Völker der Endzeit‘, in den jene drei Beiträge eingeordnet wurden, die mit dem eigentlichen Thema des Bandes auf den ersten Blick nur am Rande zu tun haben. James Palmer bespricht die Notwendigkeit einer neuen Methodologie, um das Interesse an apokalyptischen Außenseitern zu erforschen. Dabei unterscheidet er zwischen inneren (z.B. Häretikern) und äußeren Außenseitern (z.B. Juden oder Gog und Magog). Es wäre hier interessant gewesen, den Kontrast zu Cermanovás Observation festzustellen und zu kommentieren; Cermanová hatte argumentiert, dass die Juden in hussitischer Lesart einen nunmehr inneren Feind darstellten. Doch solche Querverweise sind generell die Ausnahme in diesem Sammelband und lassen sich an einer Hand aufzählen. Palmer argumentiert schließlich, dass Außenseiter in apokalyptischen Texten nicht so sehr der Naherfahrung des Endes dienten, sondern eher dem Aufruf zu Reform und Eigenreflexion: Die apokalyptischen Außenseiter bekräftigten die Werte und Vorstellungen von Gemeinschaften, auf welche es sich in einem eschatologischen Rahmen

zu besinnen galt. Damit stellten Apokalypsen – so Palmer weiter – eine Antwort auf kulturelle Dissonanzen dar, die sich zwischen beanstandeten, auf Außenseiter projizierten Verhaltensfehlern und deren notwendigen Lösungsansätzen auftaten.

Anke Holdenried präsentiert eine innovative Theorie, die die weite Popularität von apokalyptischen Texten im Mittelalter zu erklären sucht. Dabei argumentiert sie anhand der *Tiburtinischen Sibylle*, eines apokalyptischen Textes, der ursprünglich im vierten Jahrhundert verfasst und im Mittelalter vielfach kopiert, überarbeitet und rezipiert wurde. Entgegen der allgemeinen Auffassung, dass die Popularität des Textes mit kaiserlicher Gönnerschaft oder mit breitem Interesse an realpolitischen Ereignissen zu erklären sei, postuliert sie, dass es die Beschäftigung mit moralischen Fragen war, welche die Popularität am adäquatesten begründe. Als Hauptargument verweist sie einerseits auf die Handschrift *Escorialensis* &I.3 (den ältesten datierten Zeugen der *Tiburtinischen Sibylle*), die im muslimischen Andalusien kopiert wurde und damit außerhalb jeglicher kaiserlicher Gönnerschaft stand. Andererseits zitiert sie den Benediktinermönch Petrus Damiani, den sie als Sprecher für die Reformbewegung von Cluny heranzieht. Cluny stand (so wie Petrus Damiani) gegen den moralischen Verfall sowie die Sittenlosigkeit in der Gesellschaft und betonte die damit verbundenen ethischen Reformen, wobei sich die gleichen Motive auch in der *Tiburtinischen Sibylle* finden lassen. Laut Holdenried wurden apokalyptische Texte auch als Kommentar gegenüber der moralischen Konstitution der Kirche und der Gesellschaft verstanden. Zuletzt vermutet sie, dass es vielleicht eher der Gönnerschaft der Cluny-Bewegung zu verdanken sei, dass die *Tiburtinische Sibylle* auch jenseits der kaiserlichen Einflussphäre Popularität genoss. Der Aufsatz hinterfragt damit die generischen Grenzen von literarischen Gattungen des Mittelalters, welche sich immer wieder als flexibler und permeabler darstellten, als es unsere heutigen Kategorien (wie z.B. historische vs. moralische Apokalypsen) zulassen.

Der letzte Beitrag des Tagungsbandes stammt aus der Feder Delia Kottmanns, die sich mit den apokalyptischen Fresken im Narthex der Abteikirche Saint-Savin-sur-Gartempe im französischen Vienne befasst. Sie zeigt auf, dass die noch erkennbaren Fresken ein Bildprogramm darstellen, welches die priesterliche Vorherrschaft gegenüber der weltlichen propagiert. Zudem spiegelt die Ikonographie Elemente aus dem Apokalypsenkommentar *Expositio in Apocalypsim* des Bischofs von Segni, Bruno, wider. Dieser Artikel zur Kunstgeschichte steht vermutlich deswegen am Ende des Bandes,

weil er sowohl thematisch als auch disziplinär am weitesten vom Gegenstand des Tagungsbandes entfernt zu sein scheint. Dabei stellt die Verknüpfung von textuellen und ikonographischen Quellen ein gern gesehenes Beispiel interdisziplinärer Forschung dar.

Den Mangel an Bezügen zwischen diesen letzten Beiträgen und dem Rest des Bandes verantworten nicht nur die Autoren, sondern auch die Herausgeber, die es versäumt haben, Querverweise zwischen den einzelnen Studien herzustellen. Solche hätten sich leicht angeboten hinsichtlich Alexanders Völker des Nordens (Benmelech, Cermanová, Greisiger, Palmer), der *mappae mundi* (Cermanová, Schmieder), Ps.-Hippolyt (Cuffel, Pogossian) oder des Hieronymus (Cermanová, Greisiger, Palmer, Wieser). Ein Autorenverzeichnis und eine bibliographische Übersicht zur Forschung der Endzeitvölker wären zudem wünschenswert gewesen, wobei die kurze bibliographische Kontextualisierung von Schmieder (S. 112–113, Fußnote 4) sich gut ins Vorwort eingefügt hätte. Das Vorwort hätte auch einige Erörterungen bezüglich gemeinsamer methodologischer Ansätze vorausschicken können: z.B. hätten die Begriffe der Eschatologisierung bzw. Deeschatologisierung (Enderle, Greisiger, Schmieder, Waffner, et al.) oder der Gegeneschatologie (Benmelech, Cuffel, Schmieder, et al.) im Vorwort genauer definiert werden können. Auch das grundsätzliche Problem, woran man *ex eventu* Prophezeiungen erkennen kann (Akasoy, Waffner), hätte eingangs näher besprochen werden können. Zudem fehlen dem Band einheitliche Abkürzungen für die oft gemeinsamen Quellen sowie uniforme Transkriptionsregeln (so z.B. Japheth (Greisiger, Waffner, Cermanová, Palmer) – Jafeth (Cook) oder Heraclios (Hrsgg.) – Heraclius (Greisiger) oder Kitāb al-fitan (Akasoy) – Kitāb al-Fitan/Kitab al-Fitan (Cuffel, Herausgeber) – Kitab al-Fitan (Cook)). Viel schwerwiegender ist hingegen das offensichtliche Ausbleiben einer professionellen Korrektur; fast jeder Text weist orthographische und/oder grammatikalische Fehler auf, was gerade bei den von Nichtmuttersprachlern verfassten englischen Beiträgen besonders auffallend ist. Zudem stimmen bisweilen die Fußnotennummerierungen nicht mit den Fußnotenreferenzen überein (etwa im Beitrag von Wieser). Die verpasste Chance von inhaltlicher wie auch sprachlicher Betreuung macht aus dem Tagungsband ein Sammelwerk, welches dem Leser die einzelnen Beiträge als gestreutes und mit mangelnder Sorgfalt kompiliertes Mosaikbild präsentiert. Gleichzeitig sind nicht wenige Aufsätze dieses Sammelbandes inhaltlich vortrefflich und bringen

die Forschung zu den Endzeitvölkern mit neuen Quellen, Erkenntnissen und methodologischen Überlegungen wesentlich voran.

---

András Kraft, Münster  
kraftan@uni-muenster.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

András Kraft: Rezension zu: Wolfram Brandes/Felicitas Schmieder/Rebekka Voß (Hrsgg.): Peoples of the Apocalypse. Eschatological Beliefs and Political Scenarios. Berlin/Boston: de Gruyter 2016 (Millennium-Studien 63). In: Plekos 19, 2017, 7–19 (URL: [www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-brandes-schmieder.pdf](http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-brandes-schmieder.pdf)).

---

## Inhaltsverzeichnis

### Introduction (Herausgeber, S. 1–20)

#### I. Kriegerische Völker / Warsome Peoples

1. Roms wilde Völker: Grenzüberschreitungen und Untergangsstimm(ung)en im letzten Jahrhundert des römischen Imperiums (Veronika Wieser, S. 23–50)
2. Der Perserkrieg unter Anastasios (502–506 n.Chr.) als Endzeitereignis (Katharina Enderle, S. 51–62)
3. Opening the Gates of the North in 627: War, Anti-Byzantine Sentiment and Apocalyptic Expectancy in the Near East Prior to the Arab Invasion (Lutz Greisiger, S. 63–80)

#### II. Unbekannte Völker / Unknown Peoples

1. Travelling Towards the Peoples of the Endtime: C de Bridia as Religious Re-interpretation of Carpi (Gregor Werner, S. 83–96)
2. Die Völker der Endzeit im französischen Livre de Sidrac (13. Jh.) (Petra Waffner, S. 97–110)
3. Gogs und Magogs „natürliche Milde“? Die Mongolen als Endzeitvölker im Wandel von Wissen und Wünschen (Felicita Schmieder, S. 111–126)

#### III. Jüdische Völker der Endzeit / Jewish Peoples of the Apocalypse

1. Jewish Tribes and Women in the Genesis and Battle of the Dajjāl: Nu'ayim ibn Ḥammād al-Khuzā'i al-Marwzi's Kitāb al-Fitan (Alexandra Cuffel, S. 129–146)
2. Jews in Armenian Apocalyptic Traditions of the 12<sup>th</sup> Century: a Fictional Community or New Encounters? (Zaroui Pogossian, S. 147–192)
3. Back to the Future: The Ten Tribes and Messianic Hopes in Jewish Society during the Early Modern Age (Moti Benmelech, S. 193–210)

#### IV. Muslimische Perspektiven / Muslim Perspectives

1. Al-Andalus and the Andalusis in the Islamic Apocalyptic Tradition (Anna Akasoy, S. 213–224)
2. The Image of the Turk in Classical and Modern Muslim Apocalyptic Literature (David Cook, S. 225–236)

#### V. Protestantische Lesarten / Protestant Variants

1. Gog and Magog: Using Concepts of Apocalyptic Enemies in the Hussite Era (Pavína Cermanová, 239–256)
2. The Wirsberger Brothers: Contesting Spiritual Authority through Prophecy (Frances Courtney Kneupper, S. 257–270)
3. Nova Israelis republica. Das Täuferreich von Münster 1534/35 als wahres Israel (Anselm Schubert, 271–284)
4. Englands Heil und die Gottesfeinde Gog und Magog. Die bedrohte politische Identität Englands als ‚protestant nation‘ (1588–1640) (Andreas Pečar, 285–304)

#### VI. Nicht-apokalyptische Völker der Endzeit / Non-Apocalyptic Peoples of the Apocalypse

1. Apocalyptic Outsiders and their Uses in the Early Medieval West (James T. Palmer, 307–320)
2. Christian Moral Decline: A New Context for the Sibylla Tiburtina (Ms Escorial & I.3) (Anke Holdenried, S. 321–336)
3. The Apocalyptic Cycle of the Romanesque Murals in the Narthex of Saint-Savin-sur-Gartempe (Vienne): Do They Illustrate Political Ideas of the Gregorian Reform? (Delia Kottmann, S. 337–352)

### Index (S. 353–368)

Paul Yule (Hrsg.): Late Antique Arabia. *Ẓafār, Capital of Ḥimyar. Rehabilitation of a 'Decadent' Society. Excavations of the Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 1998–2010 in the Highland of the Yemen.* Wiesbaden: Harrassowitz 2013 (Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 29). XXVII, 313 S., zahlr. Abb., 1 Kartenbeilage. € 98.00. ISBN: 978-3-447-06935-9.

Die Bedeutung des südarabischen Reichs von Ḥimyar für die Ereignisgeschichte des sechsten Jahrhunderts und die daraus resultierenden Folgen für die Weltgeschichte des siebten Jahrhunderts sind einem breiteren Publikum erst vor kurzer Zeit vor allem durch zwei recht allgemein gehaltene Publikationen aus der Feder von Glen Bowersock bekannt geworden:<sup>1</sup> Die Konversion der ḥimyarischen Führungsschicht zu einer dem Judentum nahestehenden Form des Monotheismus (Iwona Gajda hatte dies als „monothéisme judaïsant“ bezeichnet<sup>2</sup>) um 522 n. Chr. sowie die sich daran anschließenden Auseinandersetzungen zwischen dem letzten bedeutenden ḥimyarischen Herrscher Yūsuf As'ar Yaṭ'ar (in der islamischen Überlieferung „dū-Nuwās“ genannt) mit den Christen in der Stadt Naḡrān im Jahr 523 hatten weitreichende Folgen:<sup>3</sup> Die von Yūsuf As'ar Yaṭ'ar befohlenen Massaker in Naḡrān riefen die Großmächte der Zeit auf den Plan – zunächst den aksūmitischen Nəḡsū Kālēb, der Truppen nach Südarabien aussandte und rasch fast alle ḥimyarischen Besitzungen einnehmen konnte, darunter die wichtigen Städte Naḡrān, Ẓafār und Ṣan'ā' sowie den Damm von Mā'rib.

- 1 G. Bowersock: *The Throne of Adulis. Red Sea Wars on the Eve of Islam.* Oxford 2013 sowie ders.: *Empires in Collision in Late Antiquity.* Brandeis/MA 2012 (The Menahem Stern Jerusalem Lectures), vgl. zu letzterem Titel meine Besprechung in [Plekos 15, 2013, 135–149](#).
- 2 Vgl. hierzu vor allem I. Gajda: *Le royaume de Ḥimyar à l'époque monothéiste. L'histoire de l'Arabie du Sud ancienne de la fin du IV<sup>e</sup> siècle de l'ère chrétienne jusqu'à l'avènement de l'Islam.* Paris 2009 (Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 40), dies.: *Les débuts du monothéisme en Arabie du Sud.* In: *Journal Asiatique* 290, 2002, 611–630 sowie dies.: *Monothéisme en Arabie du Sud pré-islamique.* In: *Chroniques Yémenites* 10, 2004, 22–34. Christian Robin hatte hingegen die Bezeichnung „rahmanisme judaïsant“ vorgeschlagen, vgl. C. Robin: *Le judaïsme de Ḥimyar.* In: *Arabia* 1, 2003, 97–172, insb. 154.
- 3 Zu Yūsuf As'ar Yaṭ'ar vgl. C. Robin: *Joseph, dernier roi de Ḥimyar (de 522 à 525, ou une des années suivantes).* In: *Jerusalem Studies in Arabic and Islam* 32, 2008, 1–124.



Gleichzeitig verbreitete sich die Kunde vom Massaker in Nağrān nach Norden, etwa an den Königshof von al-Ḥīra, wo sich Simeon, der Bischof von Beṭ-Aršām, aufhielt, der als Autor eines auf Syrisch verfassten Briefes gilt, welcher das erste schriftliche Zeugnis zum Christenmassaker darstellt und in verschiedenen Versionen überliefert ist.<sup>4</sup> Der lokale südarabisch-äthiopische Konflikt, der auch (jedoch nicht ausschließlich) Glaubensfragen betraf, bewirkte eine verstärkte Parteinahme für die arabischen Christen bzw. Juden durch das Oströmische bzw. das Sassanidische Reich und führte zu einer Verschärfung der Spannungen zwischen diesen beiden spätantiken Großmächten, die in den letzten großen militärischen Auseinandersetzungen zu Beginn des siebten Jahrhunderts kulminieren sollten, welche wiederum zur bekannten Schwächung beider Kontrahenten führte, was es kurze Zeit später den islamischen Armeen erleichtern sollte, der einen Partei erhebliche territoriale und ökonomische Verluste zu beschern und die andere zur Gänze auszulöschen.<sup>5</sup>

Hatte Bowersock für seine Studien vornehmlich auf die französische epigraphische und philologische Forschung zurückgegriffen, finden sich aber auch

- 4 Siehe hierzu die Edition von I. Guidi: *La lettera di Simeone vescovo di Beth-Arsham sopra i martiri omeriti*. In: *Atti della Accademia dei Lincei* III.7, 1881, 471–515 (eine englische Übersetzung findet sich bei A. Jeffrey: *Christianity in South Arabia*. In: *The Moslem World* 36, 1946, 193–216). Eine kürzere Fassung dieses Briefes findet sich bei P. Devos: *L'abrégé syriaque BHO 104 sur les martyrs ḥimyarites*. In: *AnBoll* 90, 1972, 337–359. Ein zweiter unter dem Namen des Simeon von Beṭ-Aršām überlieferter Brief fügt diverse Details hinzu, er wurde herausgegeben und mit ausführlichen Kommentierungen versehen von I. Shahîd: *The Martyrs of Najrān*. New Documents. Brüssel 1971 (*Subsidia Hagiographica* 49). Informationen der beiden Briefe kolportiert ebenfalls das so genannte *Buch der Ḥimyariten*, vgl. A. Moberg (Hrsg.): *The Book of the Ḥimyarites. Fragments of a Hitherto Unknown Syriac Work*. Lund 1924. Zu den mit Simeon von Beṭ-Aršām in Verbindung stehenden Zeugnissen vgl. F. Briquel-Chatonnet: *Recherches sur la tradition textuelle et manuscrite de la Lettre de Siméon de Beth Arsham*. In: J. Beaucamp/F. Briquel-Chatonnet/C. Robin (Hrsgg.): *Juifs et Chrétiens en Arabie aux V<sup>e</sup> et VI<sup>e</sup> siècles. Regards croisés sur les sources*. Paris 2010 (*ACHCByz* 32), 123–141 sowie, im gleichen Sammelband, D. Taylor: *A Stylistic Comparison of the Syriac Ḥimyarite Martyr Texts Attributed to Simeon of Beth Arhsam*, 143–176.
- 5 Vgl. die ausführliche historische Hinführung in meiner Besprechung zu J. Beaucamp/F. Briquel-Chatonnet/C. Robin (Hrsgg.): *Juifs et Chrétiens en Arabie aux V<sup>e</sup> et VI<sup>e</sup> siècles* (siehe Anm. 4) in *Plekos* 14, 2012, 55–74, v.a. 55–59. Zur Geschichte Südarabiens vgl. auch C. Robin (Hrsg.): *L'Arabie antique de Karib'il à Mahomet. Nouvelles données sur l'histoire des Arabes grâce aux inscriptions*. Aix-en-Provence 1991–1993 (*Revue du Monde Musulman et de la Méditerranée* 60–62).

archäologische Untersuchungen, etwa durch französische Archäologen in Nağrān<sup>6</sup> oder die hier anzuzeigenden deutschen Forschungen in Zafār, die bislang für die Erforschung Südarabiens in der Spätantike wenig Beachtung gefunden haben. Für den Heidelberger Archäologen und Herausgeber des abschließenden Berichts nach dreizehn Jahren Grabungstätigkeit, Paul Yule, war dann auch in den 1990er Jahren die unzureichende archäologische Erforschung der Region sowie der vorislamischen Epoche generell ausschlaggebend, sich nach Projekten in Indien und im Oman mit dem jemenitischen Hochland auseinanderzusetzen. Bemerkenswert ist, wie spät der Grabungsort Zafār überhaupt in den Fokus der Forschung geriet: Wenngleich dieser Ort lange als Hauptstadt der himyarischen Stammeskonföderation bekannt war, wurde er als Grabungsareal erst in den 1970er Jahren erschlossen (vgl. S. 7–8).<sup>7</sup> In die gleiche Zeit datieren die Versuche, die einsetzenden Funde aus Zafār in einem Museum der Öffentlichkeit zugänglich zu machen (S. 8).<sup>8</sup> Was hinsichtlich der archäologischen Publikationspraxis ein Novum darstellte, war die Veröffentlichung weiter Teile der Grabungsergebnisse der Heidelberger Kampagnen im open-access-Verfahren, was eine Publikation Schritt für Schritt (d. h. Fund für Fund) im Internet ermöglichte, ohne dass das Zielpublikum lange auf eine aufwendige Druckpublikation zu warten hatte.<sup>9</sup> Eine optimistische Hoffnung verknüpfte man hierbei auch mit der unkomplizierten und kostenfreien Zugänglichkeit der Befunde für jemenitische Archäologinnen und Archäologen über das Internet, eine Hoffnung,

- 6 Vgl. J. Schiettecatte: L'antique Najrān. Confrontation des données archéologiques et des sources écrites. In: J. Beaucamp/F. Briquel-Chatonnet/C. Robin (Hrsgg.): Juifs et Chrétiens en Arabie aux V<sup>e</sup> et VI<sup>e</sup> siècles (siehe Anm. 4), 11–37, ders.: D'Aden à Zafar. Villes d'Arabie du sud préislamique. Paris 2011 (Orient & Méditerranée 6) sowie ders./C. Robin (Hrsgg.): L'Arabie à la veille de l'Islam. Un bilan clinique. Acte de la table ronde tenue au Collège de France, les 28 et 29 août 2006. Paris 2009.
- 7 Erstmalig beschrieben wurde das Grabungsareal von W. Radt: Forschungsreise in die arabische Republik Jemen. In: Archäologischer Anzeiger 1971, 253–293 sowie gleichzeitig von P. Grjaznevič, veröffentlicht bei B. Piotrovski: Južnaja Aravija. Pamjatniki Drevnej Istorii i Kul'tury. Moskau 1978.
- 8 Ein Teilprojekt der Heidelberger Grabungen war die Einrichtung eines virtuellen Museums mit 3D-Abbildungen (<http://zafar.iwr.uni-heidelberg.de/index.html>), welches sich allerdings offenbar noch im Aufbau befindet.
- 9 Etwa 25.000 Zeichnungen sowie 52 GB photographisches Material sind frei zugänglich über die Heidelberger Datenbank HeidICON. An die Vor- und Grußworte des vorliegenden Bandes schließen sich Nutzungshinweise sowie eine Tabelle mit der exakten Untergliederung der Datenbank an (XVIII–XX).

die sich bislang aufgrund des Fehlens einer flächendeckenden Verbreitung und schneller Verbindungen im Land noch nicht erfüllt hat.

Dennoch scheint eine abschließende gedruckte Publikation erwünscht gewesen oder für nötig erachtet worden zu sein, wie sie Paul Yule nun im hier vorliegenden Band präsentiert. Der Bericht ist relativ knapp gehalten (trotz der Verfügbarkeit einer großen Anzahl von weiteren Abbildungen im Internet ist der Band reichlich und mit außerordentlich hochwertigen Abbildungen ausgestattet). In der Einleitung (S. 1–21) beschäftigt sich der Herausgeber mit drei verschiedenen Themenkomplexen: Dies ist zunächst die hier angewandte Chronologie zum ḥimyarischen Reich bzw. zur Stammeskonföderation, die die erste große politisch-militärische Vereinigung in Arabien überhaupt darstellt. Neben einer epigraphischen Erwähnung (RES 2687) aus dem ersten Jahrhundert<sup>10</sup> sind es vor allem die Zeugnisse griechischer und lateinischer Autoren, die von den ‚Homeritae‘ und ihrer Stadt Sapphar (bzw. griech. Ταφάρ) berichten. Am wichtigsten jedoch ist hier der Beginn der Ära von Himyar, die einsetzt, als die ḥimyarische Stammeskonföderation um 270 n. Chr. als siegreicher Kontrahent aus innersüdarabischen Auseinandersetzungen hervortritt. Als ‚Reich‘ lässt sich Himyar dann vor allem in der Zeit von 270 bis etwa 525 bezeichnen, auf den vermutlich in letzterem Jahr zu datierenden Tod von Yūsuf Asʿar Yatʿar folgt eine etwa einhundertjährige Phase des Niedergangs. In der Einleitung fügt sich daraufhin ein Überblick über die Geographie und das Klima (S. 2–3) an die chronologischen Prolegomena an. Im jemenitischen Hochland bestand die Möglichkeit zum Ackerbau, jedoch war die dafür zur Verfügung stehende Fläche relativ begrenzt, so dass große Terrassierungsmaßnahmen vorgenommen wurden und der Boden heute von Erosion gekennzeichnet ist. Yule nimmt an, dass in der Blütezeit von Zafār dennoch alle urbaren Flächen nicht ausreichten, um den Lebensmittelbedarf der Einwohner zu decken, und dass die Stadt immer auf Importe angewiesen war (S. 4). Danach leitet der Verfasser über zur Diskussion der antiken und islamischen Zeugnisse, an die sich nahtlos ein bis in die Gegenwart reichender Forschungsüberblick anschließt. Von nicht zu vernachlässigender Bedeutung für die Forschung ist der Befund, dass bereits die frühen islamischen Geschichtsschreiber nur noch wenige

10 Es handelt sich hierbei um eine ḥaḍramitische Inschrift, die die Errichtung einer Sperrmauer in der Regierungszeit des Herrschers Yašhurʿil Yuharʿiṣ (Ys<sup>2</sup>hrʿl Yhrʿs<sup>2</sup>) von Ḥaḍramawt verzeichnet (um 25 n. Chr.). Erwähnung findet dabei allerdings Ḥimyar, nicht die Stadt Zafār.

bruchstückhafte Fakten der ḥimyarischen Geschichte (etwa einige Königsnamen) kannten – ganz genauso übrigens wie andere (süd-)arabische Vorgängerreiche von Ḥimyar im Nebel mythischer Vorzeiten verschwanden: Maʿīn, Ḥaḍramawt, Qatabān und vor allem Sabaʿ. An dieser Stelle findet sich auch Yules noch mehrfach wiederholte Warnung, dass die Schrift des Historiographen Abū Muḥammad al-Ḥasan ibn Aḥmad al-Arḥabī al-Bakīlī al-Hamdānī (10. Jh.) über Südarabien, *al-Iklīl*, weder zuverlässig noch ergiebig sei.<sup>11</sup> Trotzdem wurde sie gerade im 19. Jahrhundert in der Forschung sehr häufig als verlässliche Quelle herangezogen (vor allem in Eduard Glasers Schriften zur Erforschung des Jemen) und genießt auch heute noch einen (zu) guten Ruf, wenngleich nicht genau spezifiziert wird, welche Teile von al-Hamdānīs Darstellung zuverlässig und welche es nicht sind. Generell zeigt Paul Yules Überblick über die Forschung zu Ḥaḍramawt und dem Reich von Ḥimyar, dass es sich hier um ein Feld handelt, in dem viele Erkenntnisse relativ neu und keineswegs festgeschrieben sind. Eine bedeutende Veränderung in der Forschung etwa findet sich erst mit dem einsetzenden 20. Jahrhundert, nämlich dass viele Altertümer, die vorher für sabäisch gehalten wurden, tatsächlich doch ḥimyarisch sind – darunter etwa auch die Hochphase der Nutzung und Instandhaltung (nicht jedoch der Baubeginn) des berühmten Dammes von Māʿrib. Ein Überblick über weitere Grabungsorte, die zu den Funden aus Ḥaḍramawt zeitlich in Verbindung stehen, schließt die Einleitung ab (S. 12–17).

Ein Problem dieses insgesamt nützlichen Überblicks über die Forschung zu Ḥaḍramawt ist, dass nicht immer zwischen Wichtigem und Unwichtigem unterschieden wird. So finden sich eingestreut zwischen die Grabungsgeschichte plötzlich Ausführungen, dass noch im Jahr 2003 Fachkollegen den Heidelberger Jemen-Forschern vom Einsatz von Digitalkameras abgeraten hatten

11 Teilweise (Buch 8) übersetzt bei D. Müller: Die Burgen und Schlösser Südarabiens. Wien 1881 (in englischer Übersetzung bei N. Faris: *The Antiquities of South Arabia Being a Translation from the Arabic with Linguistic, Geographic and Historic Notes of the Eight Book of al-Hamdānī's al-Iklīl*. Princeton 1938). Vgl. auch al-Hamdānīs Beschreibung der Arabischen Halbinsel (*Ṣifāt Ǧazīrat al-ʿArab*), hg. von D. Müller: *Al-Hamdānī's Geographie der Arabischen Halbinsel*. 2 Bde. Leiden 1884–1891. Vgl. zur historischen Zuverlässigkeit des Autors auch Y. ʿAbd Allāh: Die Personennamen in al-Hamdānī's *al-Iklīl* und ihre Parallelen in den altsüdarabischen Inschriften. Ein Beitrag zur jemenitischen Namensgebung. Tübingen 1975 sowie J. Heise: Die Gründung Sanaʿas. Ein orientalistisch-islamischer Mythos? Berlin 2010 (*Studies on Modern Yemen* 10).

(S. 8), generell wird häufig über die Widrigkeiten der archäologischen Forschung lamentiert und die Erwähnung von Iwona Gajdas Studie zum Monotheismus in Südarabien (vgl. Anm. 2) erwächst sich zu einer kleinen Rezension mit Detailanmerkungen, die an dieser Stelle in einem Überblick nicht angebracht sind. Besonders seltsam aber mutet der Untertitel des Abschlussberichts an: „Rehabilitation of a ‘Decadent’ Society“. Freilich hatte etwa Keppel Creswell in seiner *Early Muslim Architecture* (1932–1940) festgehalten, dass Arabien keine nennenswerte (Monumental-)Architektur in der Zeit vor dem Auftreten des Islams aufzuweisen hatte, und Jürgen Schmidt, der erste Leiter des DAI in Ṣan‘ā, hatte von einem Verfall und einer Auflösung der Formen in der Kunst der südarabischen Spätzeit gesprochen, von einer Formendekadenz.<sup>12</sup> Yules Eindruck, Schmidt „vitriolically lambasts the Ḥimyarite period’s visual arts and culture as decadent“ (S. 9), erscheint ebenso überzogen wie die generelle Aussage „[w]ith regard to a historiographic framework, the main issue for historians remains the still widespread slur that the Ḥimyarite period was inherently decadent [...]“ (S. 10). Der Herausgeber des Bandes kämpft hier gegen Windmühlen, die in der von ihm präsentierten Gestalt in der Forschung so gar nicht existieren. Während es also unwahrscheinlich wirkt, dass dies der Grund sei, warum sich nicht mehr Forscherinnen und Forscher mit Ḥimyar beschäftigen – „the very negative characterisations served to scare talented scholars away from Ḥimyar as a research topic“ (S. 12) –, ist Yules Aussage, dass die Erforschung Südarabiens in der Spätantike ein Schattendasein zwischen den Disziplinen der Vorderasiatischen Archäologie und der Islamischen Kunstgeschichte fristet, die sich beide nicht recht zuständig fühlen, leider völlig zutreffend.

An die Einleitung schließt sich der eigentliche Grabungsbericht (S. 23–49) an, wobei die Beschreibung des so genannten ‚Stone Building‘ einen eigenen Abschnitt (S. 51–81) zugewiesen bekam – es handelt sich hierbei um eine größere mit Reliefs geschmückte Struktur um einen zentralen Hof, deren genaue Funktion allerdings nicht festgestellt werden konnte –, wie auch die Stadtmauern und -tore (S. 83–89) separat behandelt wurden: Zafār war von

12 J. Schmidt: Tempel und Heiligtümer in Südarabien. Zu den materiellen und formalen Strukturen der Sakralbaukunst. In: *Nürnberger Blätter zur Archäologie* 14, 1997–1998, 11–40. Deutlich positiver äußerte sich bereits zwei Jahre zuvor Schmidts enge Kollegin Barbara Finster: Arabien in der Spätantike. In: *Archäologischer Anzeiger* 1996, 287–319.

einer Doppelmauer, die partiell ergraben wurde, umgeben. Al-Hamdānī beschrieb in seiner Darstellung *al-Iklil* neun Stadttore, von denen sieben (evtl. acht) bestimmt werden können – hier scheint die Beschreibung des islamischen Historiographen aus dem 10. Jh. offenbar hilfreicher und genauer zu sein als an anderen Stellen seines Werkes. Danach finden Gräber und Friedhöfe, auch an den benachbarten Hängen, genauere Betrachtung (S. 91–96). An die ausführliche Diskussion der Keramik von Zafār (S. 97–124), bei der etwa 13 Prozent der Funde auf importierte Ware, hauptsächlich Amphoren aus al-‘Aqaba am Roten Meer, entfallen, schließt sich ein aufschlussreicher Abschnitt über die Skulptur an (S. 125–143). Die altsüdarabische Skulptur wurde erstmals Mitte des 19. Jahrhunderts erforscht, fand jedoch wenig Beachtung und wurde oft nicht richtig chronologisch (und räumlich) zugeordnet. Pionierarbeit geleistet wurde durch die Arbeiten von Carl Rathjens und Almut von Gladiß (die gegen eine von Rathjens entworfene Chronologie der Fragmente aus dem Museum für Völkerkunde in Hamburg argumentierte, aber sich selbst nicht mit der Frage des sassanidischen Einflusses auseinandersetzte).<sup>13</sup> Die Forschungen in Zafār brachten nicht nur eine Vielzahl von Skulpturfragmenten ans Tageslicht, sondern auch den Sensationsfund eines großen Herrscherreliefs, das klare Anlehnungen an byzantinische Darstellungskonventionen aufweist und seinerseits den Weg weist für frühislamische Herrscherdarstellungen. Es bleibt zu hoffen, dass sich gerade in diesem Bereich weitere Untersuchungen anschließen werden. Nach den Kleinfunden (unter denen importiertes römisches Glas auffällt, S. 145–161) folgen Beiträge über eine nur fragmentarisch erhaltene griechische Weiheinschrift (wohl nicht vor dem 2. Jh. n. Chr.; S. 163–166) sowie drei neu aufgefundene sabäische Inschriften (S. 167–186 mit ausgezeichneten Abbildungen). Ergebnisse zur Analyse von pflanzlichen (S. 187–193) und organischen Materialien (S. 195–219) schließen sich an, interessant ist hierbei, dass das Rind mit etwa 90 Prozent der 6000 untersuchten Knochenfragmente als wichtigster Fleischlieferant deutlich vor Ziegen oder Schafen liegt. Es folgen die Ergebnisse der Radiokarbonanalysen (S. 221–231) sowie onomastische Studien zu den Ortsnamen in und um Zafār (S. 233–235 mit einer sehr ge-

13 C. Rathjens: *Sabaeica*. Bericht über die archäologischen Ergebnisse seiner zweiten, dritten und vierten Reise nach Südarabien. 2. Teil: Die unlokalisierten Funde, Hamburg 1955 (Mitteilungen aus dem Museum für Völkerkunde in Hamburg 24) insb. 39–156 sowie A. Hauptmann von Gladiß: Probleme altsüdarabischer Plastik. In: *Baghdader Mitteilungen* 10, 1979, 145–167.

neuen Farabbildung (S. 235) sowie dem der Publikation beigegebenen Faltplan). Die Bibliographie, Indices, diverse Fundlisten sowie eine arabische und eine englische Zusammenfassung beschließen den Band (255–313).

So nützlich die im Internet publizierten Grabungsberichte aus Zafār sind, ist es doch begrüßenswert, dass mit dem vorliegenden Band eine ausgezeichnete Zusammenfassung der Ergebnisse in Buchform vorlegt wurde. Besonders bemerkenswert sind hierbei die bereits angesprochenen Abbildungen: Gerade die Beiträge zu den Inschriften verfügen über extrem großformatige, scharfe Farbphotographien, die ein genaues Studium der Texte ermöglichen. Dass die einzelnen Berichte kurz und präzise verfasst sind, ist eine weitere Leistung des Bandes – Detailfragen lassen sich über die im Netz bereitgestellten Texte recherchieren, während offenbar besonders darauf geachtet wurde, dass die gedruckte Version überschaubar bleibt. In Anbetracht der hohen Qualität des Bandes fällt eine nicht geringe Anzahl von Tippfehlern unschön auf: Es handelt sich hierbei vornehmlich um bisweilen erhebliche Fehler in der Transliteration von Begriffen und Namen in semitischen Sprachen, ferner ist die Bibliographie voller Auslassungen und Tippfehler, die sich bisweilen auf die Autokorrektur des verwendeten Textverarbeitungsprogrammes zurückführen lassen dürften: Gerade in deutschen oder französischen Titeln sind zahllose Wörter zu vermeintlich korrekten englischen Wörtern hyperkorrigiert. Der Bericht über dreizehn Jahre Zafār-Forschung zeugt auch davon, dass die Arbeit aufgrund der politischen Lage wie auch der Infrastruktur im Jemen keineswegs einfach war. Dass die Heidelberger Ausgräber es dennoch vermochten, einen insgesamt eindrucksvollen und exzellent ausgestatteten Bericht vorzulegen, ist ein Verdienst, zu dem man dem Team und seinem Leiter, Paul Yule, nur gratulieren kann.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
konstantin.klein@uni-bamberg.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Rezension zu: Paul Yule (Hrsg.): *Late Antique Arabia. Zafār, Capital of Himyar. Rehabilitation of a 'Decadent' Society. Excavations of the Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 1998–2010 in the Highland of the Yemen*. Wiesbaden: Harrassowitz 2013 (Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 29). In: *Plekos* 19, 2017, 21–28 (URL: <http://plekos.uni-muenchen.de/2017/r-yule.pdf>).

---

Jutta Dresken-Weiland: Die frühchristlichen Mosaiken von Ravenna. Bild und Bedeutung. Regensburg: Schnell & Steiner 2015. 320 S., 127 Schwarzweiß-Abb., 253 Farbbabb. € 86.00. ISBN: 978-3-7954-3024-5.

Die Publikation von Jutta Dresken-Weiland ist nur die jüngste in einer Welle von Büchern, die in den vergangenen Jahren zu den spätantiken Monumenten Ravennas erschienen sind. Nachdem Friedrich-Wilhelm Deichmann 1976 den letzten Band seiner umfassenden Untersuchung „Ravenna, Hauptstadt des spätantiken Abendlandes“ publiziert hatte, erschien über dreißig Jahre lang keine einzige Monographie zu Ravennas spätantiken Bauten.<sup>1</sup> Es schien alles gesagt, bis 2008 Enrico Cirelli eine archäologische Studie der Bauwerke in Spätantike und Mittelalter publizierte.<sup>2</sup> Es folgten Deborah Mauskopf Deliyannis' historisch-kunsthistorische Untersuchung (2010) und jüngst die Publikationen von Mariëtte Verhoeven (2011) und Carola Jäggi (2013) sowie ein von Judith Herrin und Jinty Nelson herausgegebener Sammelband (2016).<sup>3</sup> Wozu also nun noch ein Überblickswerk zu den Mosaiken? Um es vorwegzunehmen: Der Bildband hält, was das Format verspricht. Er besticht mit großformatigen Gesamtansichten und einer Fülle an Detailabbildungen, die in bisherigen Publikationen keinen Vergleich haben. Sogar Mosaiken, die vor Ort mit bloßem Auge nur schwer erkennbar sind, werden hier mindestens DIN A5-groß abgebildet. Diese Farbtafeln sind an der jeweils entsprechenden Stelle des Fließtextes eingebunden, an dem die Bilder besprochen werden. Es erübrigt sich also ein langes Blättern im Abbildungsteil während des Lesens. Ebenfalls hervorzuheben ist noch eine andere Besonderheit dieses Bandes: Er enthält zu jedem Werk eine ungewöhnlich große Zahl von bekannten, aber oft auch weniger bekannten Vergleichsabbildungen. Diese machen die Arbeit mit diesem Buch sehr angenehm und lohnenswert. Gleichzeitig dient es nicht nur als Einführung in die Mosaikkunst Ravennas, sondern aufgrund der Breite der abgedruckten und besprochenen

- 1 F. W. Deichmann: Ravenna, Hauptstadt des spätantiken Abendlandes. Geschichte und Monumente, 6 Bde. Wiesbaden 1969–1976/1989. Der verspätet erschienene letzte Kommentarband war bereits in weiten Teilen 1970/1971 fertiggestellt.
- 2 E. Cirelli: Ravenna. Archeologia di una città. Florenz 2008.
- 3 D. Mauskopf Deliyannis: Ravenna in Late Antiquity. Cambridge 2010, M. Verhoeven: The Early Christian Monuments of Ravenna. Transformations and Memory. Turnhout 2011, C. Jäggi: Ravenna. Kunst und Kultur einer spätantiken Residenzstadt. Regensburg 2013 sowie J. Herrin/J. Nelson (Hrsgg.): Ravenna. Its Role in Earlier Medieval Change and Exchange. London 2016.



Vergleichsbilder erhalten die Leser auch eine Einführung in die spätantike Ikonographie im Allgemeinen.

Das Buch gliedert sich übersichtlich nach den zentralen Monumenten Ravennas: das sogenannte Mausoleum der Galla Placidia, die beiden Baptisterien, Sant'Apollinare Nuovo, San Vitale, Sant'Apollinare in Classe sowie die kleine Erzbischöfliche Kapelle. Den Hauptteil der jeweiligen Untersuchung bildet die Analyse der Bildausstattung. Einführend werden aber stets Fragen des Baus, dessen Funktion und gegebenenfalls Veränderungen im Laufe der vergangenen 1500 Jahren besprochen. Vor allem die Hinweise auf bauliche Veränderungen sowie Eingriffe in den Bildbestand und Restaurierungsfehler sind besonders willkommen, da die Mosaiken Ravennas in ihrer Perfektion leicht zu dem Glauben verleiten, man hätte es hier mit einem gänzlich originalen Befund aus der Spätantike zu tun. Die Leser finden zu jedem Monument essentielle Informationen, die einen schnellen Überblick gewähren. Vertieft werden dann die jeweiligen Bildfelder in einer ikonographischen Analyse.

In der Einleitung relativiert Dresken-Weiland dankenswerterweise die These, dass die Bilder in den Kirchen primär als Bibelpersatz für die *illiterati* dienten. Diese in der Literatur immer wieder bemühte These wird weder den Bildern noch den *illiterati*, die sie benutzten, gerecht. Den Kern des Buchs bildet der große neutestamentliche Bilderzyklus auf der Obergadenwand von Sant'Apollinare Nuovo, der seit Deichmanns Publikation nicht mehr tiefgreifend untersucht worden ist, auch nicht in den jüngsten Monographien. Der Zyklus ist aber, wie Dresken-Weiland zeigt, aufgrund seiner Fülle an Bildmotiven ein großer Schatz für die ikonographische Erforschung der christlichen Spätantike. Es gelingt Dresken-Weiland aufzuzeigen, wie die Bilder Inhalt und Komposition den Vorrang geben vor naturalistischen Formen. Das Format der vorliegenden Publikation wird der Aufarbeitung dieses Bilderschatzes besonders gerecht, denn erstmals ist jedes der kleinen Bilder mühelos und in Farbe erkennbar. Hier kommt die reiche ikonographische Kenntnis Dresken-Weilands zum Tragen, an der die Leser dank der vielen Vergleichsbilder Anteil haben. Sie zeigt auf, wie die Motive des Bilderzyklus mit anderen spätantiken Darstellungen konformgehen oder aber sich von diesen absetzen. Beispielsweise skizziert Dresken-Weiland, wie die Gethsemane-Tafel sich als einzige überlieferte Darstellung an Bilder antiker Philosophengespräche anlehnt. Indem die Apostel nicht schlafend, sondern ins intellektuelle Gespräch vertieft gezeigt werden, wird der Szene gegenüber

der ihr zugrunde liegenden Bibelstelle ein völlig neuer Sinn verliehen (S. 140–143).

Die vergleichende Schau, die die Abbildungen dieses Bandes ermöglicht, kommt auch der Analyse der Nischen des Baptisteriums der Orthodoxen zugute. Deren Ausstattung ist zwar verloren, aber die zu den Nischen gehörenden Inschriften sind dokumentiert und lassen Rückschlüsse über die ursprünglichen Bilder zu. Die Vergleichsbilder ermöglichen es den Lesern, die Darstellungen in diesen Nischen zumindest zu imaginieren. Gegenüberstellungen wie das Mosaikportrait Justinians aus Sant'Apollinare Nuovo mit einer Umzeichnung von Deichmann und dem Porphyrkopf auf der Brüstung der Basilica von San Marco in Venedig erlauben eine genaue visuelle Analyse der Gesichtszüge (S. 209). Die Leser können sich so selbst ein Urteil bilden, ob sie Mosaik und Portraitplastik für Bildnisse Justinians halten. Mehrere kleine Serien ähnlicher Motive lassen detaillierte ikonographische Vergleiche zu, etwa die Gegenüberstellung von vier allegorischen Gewölbedekorationen, die die Leser auf einen Blick mit dem Gewölbemosaik des Mausoleums der Galla Placidia erfassen und vergleichen können (S. 56–57).

Bei einigen Bildern, besonders den nicht-narrativen Darstellungen, die in der Spätantike gern in Kuppeln und Apsiden erschienen, stößt die bloße ikonographische Analyse jedoch an ihre Grenzen. Gerade die Bilder, die keine konkrete biblische Geschichte abbildeten, zielten darauf, polyvalente, mehrdeutige Aussagen zu kommunizieren. Die spätantike Bildsprache ist eine intellektuelle, die zwar durch Inschriften vieles festschrieb, aber den Betrachtern oft die endgültige Lesart des Gesehenen überließ. Sie unterscheidet sich darin fundamental vom späteren mittelalterlichen und neuzeitlichen Bildverständnis und macht sie gerade deswegen für uns moderne Betrachter so reizvoll. Beispielsweise können zwar, wie Dresken-Weiland zeigt, die Bildelemente der Apsisstirnwand von San Vitale alle interpretiert werden, jedoch bleibt der Mehrwert einer solch analogen Lesart fraglich: So könnte man die acht Strahlen, die vom Christogramm ausgehen, als Symbol der Auferstehung Christi am achten Tag (Sonntag) lesen, die changierenden Hintergrundfarben als Verweis auf die Trinität (allerdings müssen hier wohl mindestens fünf Farbabstufungen unterschieden werden), die Palmen als paradiesisch, die Zypressen darüber als Symbol für die Ewigkeit sowie schließlich die Darstellungen Jerusalems und Bethlehems als Verweis auf die Juden- und die Heidenkirche (S. 233). Die ornamentalen, goldenen Figuren in zwei der

Nischen des Mausoleums der Galla Placidia könnten mit konkreten Aposteln oder Propheten identifiziert werden (S. 45), diese Deutung wird von den Bildern selbst jedoch in keiner Weise unterstützt.

Weiterhin folgt Dresken-Weiland einem Forschungsansatz, der trotz überzeugender gegenteiliger religionswissenschaftlicher, historischer<sup>4</sup> und kunsthistorischer Untersuchungen<sup>5</sup> in den meisten nichtnarrativen Bildern Hinweise auf die Endzeit und das Weltgericht erkennen will. Diese Deutungstradition resultiert aus dem Wunsch, die Bilder einem konkreten historischen Moment zuzuschreiben, sie übersieht jedoch die Tatsache, dass die Bilder sich genau gegen solche Festschreibungen wehren und kein einziges eindeutig endzeitliches Bildelement aufweisen. So werden weite Teile der Ausstattung des Mausoleums der Galla Placidia als Visualisierung der zweiten Wiederkunft Christi gedeutet, die angeblich durch das Kreuz am Sternenhimmel ankündigt wird (S. 55).<sup>6</sup> Das Lamm im Gewölbe von San Vitale, das von vier Viktorienengeln gehalten wird, wird so ebenfalls zum eschatologischen Lamm (S. 235) und der auf einer Himmelskugel thronende Christus zum endzeitlichen Richter (S. 242). Weder sind diese Bildelemente der Offenbarung des Johannes zuzuordnen, noch wurde diese in Spätantike und

- 4 P. Frederiksen: Tyconius and Augustine on the Apocalypse. In: R. K. Emmerson/B. McGinn (Hrsgg.): *The Apocalypse in the Middle Ages*. Ithaca 1992, 20–37, insb. 29–30, W. Brandes: Anastasios ὁ Δίτοπος. Endzeiterwartung und Kaiserkritik in Byzanz um 500 n. Chr. In: *Byzantinische Zeitschrift* 90, 1997, 24–63, insb. 54–55, B. McGinn: The Emergence of the Spiritual Reading of the Apocalypse in the Third Century. In: D. E. Aune/R. McQueen Grant (Hrsgg.): *Reading Religions in the Ancient World*. Leiden 2007, 251–272, insb. 254, C. Mazzucco: Agostino e l'Apocalisse. Il regno millenario e la Gerusalemme celeste (Ap 20–22). In: F. Vinel (Hrsg.) *Les visions de l'Apocalypse. Héritage d'un genre littéraire et interprétations dans la littérature chrétienne des premiers siècles*. Turnhout 2014 (Cahiers de Biblia Patristica 14), 181–239, insb. 190–216.
- 5 Besonders die Publikationen Y. Christes: *La vision de Matthieu. Origines et développement d'une image de la Seconde Parousie*. Paris 1973, ders.: *Apocalypse et interprétation iconographique. Quelques remarques liminaires sur les images du Règne de Dieu et de l'église à l'époque paléochrétienne*. In: *Byzantinische Zeitschrift* 67, 1974, 92–100 sowie ders.: *L'Apocalypse de Jean. Sens et développements de ses visions synthétiques*. Paris 1996.
- 6 A. Bergmeier: Anleitungen zum Sehen. Die Visionen und Theophanien in den Mosaiken von SS. Cosma e Damiano, Sant'Apollinare in Classe und Hosios David. In: *Millennium* 11, 2014, 187–238, insb. 192–193.

Frühmittelalter als Endzeitbericht gelesen, sondern vielmehr als Bericht über den gegenwärtigen Zustand der Welt im Hier und Jetzt.

Abgesehen davon, dass eine kritischere Hinterfragung überkommener ikonographischer Deutungen (Deichmanns und anderer) wünschenswert gewesen wäre, kann man die Publikation dieses Bandes nur mit Begeisterung aufnehmen und sich Vergleichbares auch für andere Zentren spätantiker und byzantinischer Kunstproduktion (beispielsweise Thessaloniki) wünschen. Die reiche Bebilderung mit ikonographischen Vergleichen sucht ihresgleichen in kunsthistorischen Publikationen und ist dazu angetan, hier neue Maßstäbe zu setzen. Als systematische Einführung in jedes der wichtigen Monumente Ravennas wäre das Buch ein idealer Reisebegleiter in die „Hauptstadt des spätantiken Abendlandes“. Allein das große Gewicht des Bandes lässt dies kaum zu, doch erlauben die detailgetreuen Abbildungen ein genaues Studium der Monumente auch fernab Ravennas. Die erstaunliche Menge an neuen Publikationen zu den Bauten und Bildern Ravennas vierzig Jahre nach Deichmanns *opus magnum* zeigt deutlich, dass noch lange nicht alle Fragen geklärt sind. Bei der weiteren Klärung wird das vorliegende Buch einen essentiellen Beitrag leisten.

---

Armin Bergmeier, Leipzig  
armin.bergmeier@uni-leipzig.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Armin Bergmeier: Rezension zu: Jutta Dresken-Weiland: Die frühchristlichen Mosaiken von Ravenna. Bild und Bedeutung. Regensburg: Schnell & Steiner 2015. In: Plekos 19, 2017, 29–33 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-dresken-weiland.pdf>).

---

Geoffrey D. Dunn (Hrsg.): *The Bishop of Rome in Late Antiquity*. Farnham/Burlington, Vt.: Ashgate 2015. XI, 273 S. £ 73.99. ISBN: 978-1-4724-5551-2.

Die Idee für das hier anzuzeigende Buch ist aus einer Sektion der Patristiker-Konferenz an der Universität Oxford im Jahre 2011 hervorgegangen, welche seit 1951 regelmäßig alle vier Jahre stattfindet. Herausgeber der elf englischsprachigen Beiträge ist der renommierte Patristiker Geoffrey D. Dunn. Der Untersuchungsgegenstand der Monographie ist der römische Episkopat vom 4. bis zum beginnenden 7. Jahrhundert.<sup>1</sup>

In einer ausführlichen Einleitung (S. 1–13) stellt der Herausgeber unter anderem die Absicht des Buches vor. Gemeinsames Ziel der verschiedenen Beiträge sei es, das Wirken des römischen Bischofs in drei Bereichen – nämlich: „within his own church in Rome, in relationship with other bishops and in relationship with civil authorities“ (S. 6) – näher zu beleuchten. Der römische Bischof stand zwar gewissermaßen seit jeher im Fokus wissenschaftlicher Bemühungen,<sup>2</sup> doch die Geschichte speziell des Amtes und allgemein

<sup>1</sup> S. 6: „The idea of this volume grew out of two workshop sessions held at the 2011 International Conference on Patristic Studies at Oxford University.“

<sup>2</sup> Der aktuelle Stand der Forschung wird vor allem durch die folgenden Werke markiert, wobei biographische Skizzen zu einzelnen Bischöfen (seien es Einträge in den einschlägigen Lexika und Handbüchern oder Monographien) nicht berücksichtigt sind: H. K. Mann: *The Lives of the Popes in the Early Middle Ages*, 18 Bde. London 1902–1932; E. Caspar: *Geschichte des Papsttums. Von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*, 2 Bde. Freiburg i. Br. 1930/1933; J. Haller: *Das Papsttum*, 5 Bde. Stuttgart 1948–1954; F. X. Seppelt: *Geschichte der Päpste*, 5 Bde. München 1954–1959; Ch. Pietri: *Roma Christiana. Recherches sur l'église de Rome (311–440)*, 2 Bde. Rom 1976; J. Richards: *The Popes and the Papacy in the Early Middle Ages*. London/New York 1979; M. Wojtowysch: *Papsttum und Konzile von den Anfängen bis zu Leo I. (440–461)*. Studien zur Entstehung der Überordnung des Papstes über Konzile. Stuttgart 1981; St. O. Horn, *Petrou Kathedra. Der Bischof von Rom und die Synoden von Ephesus (449) und Chalcedon*. Paderborn 1982; V. Twomey: *Apostolikos Thronos. The Primacy of Rome as Reflected in the Church History of Eusebius and the Historico-Apologetic Writings of Saint Athanasius the Great*. Münster 1982; P. Granfield: *The Limits of the Papacy. Authority and Autonomy in the Church*. New York 1987; M. Greschat (Hrsg.): *Das Papsttum*, 2 Bde. Stuttgart 1988; W. R. Farmer/R. Kereszty: *Peter and Paul in the Church of Rome. The Ecumenical Potential of a Forgotten Perspective*. New York 1990; R. B. Eno: *The Rise of the Papacy*. Wilmington 1990; K. Schatz: *Der päpstliche Primat. Seine Geschichte von den Ursprüngen bis zur Gegenwart*. Würzburg 1990; M. Maccarone: *Apostolicità, episcopato e primato di Pietro. Ricerche e testimonianze dal II al V secolo*. Rom 1976; ders. (Hrsg.): *Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio* (Koll.

der Christenheit habe dazu geführt, dass man – zumal bis in die 60er Jahre des letzten Jahrhunderts – die „evidence in light of later history“ (S. 2) betrachtet habe. Und so ergäben sich eine Reihe fundamentaler methodischer Fragen: „Is it possible for us to read the late antique evidence from the Roman bishops themselves in its own context, without the influence of later history? Can one avoid prochronism? Can any scholar turn to the letters of these individuals without a predisposition to interpret the evidence one way or the other?“ (S. 2). Dunn ist zuversichtlich, dass dies möglich sei.<sup>3</sup> Im weiteren Verlauf der Einleitung gibt er von jedem Beitrag eine kurze Inhaltsangabe (S. 7–13).<sup>4</sup> Zudem weist er zu Recht darauf hin, dass der Faktor Raum (gegenüber der Zeit) in der fraglichen Epoche eine wachsende, von der Wissenschaft jedoch vielfach vernachlässigte Bedeutung spielte (S. 13). Der schleichende Bedeutungszuwachs des Faktors Raum musste sich auf alle Menschen, besonders jedoch auf das aufstrebende Bischofsamt von Rom auswirken.<sup>5</sup> Insofern scheint mir der Aufruf Dunns, dem Raum bzw.

Rom 1989). Vatikanstadt 1991; P. Levillain (Hrsg.): *Dictionnaire historique de la papauté*. Paris 1994; F. J. Coppa (Hrsg.): *The Great Popes through History*. An Encyclopedia. London 2002; J.N.D. Kelly: *Reclams Lexikon der Päpste*. 2. überarb. Aufl. Stuttgart 2005; K. Friedrichs: *Episcopus plebi Dei. Die Repräsentation der frühchristlichen Päpste*. Regensburg 2015. Es fällt auf, dass bis auf die vier ‚Klassiker‘ von Caspar, Pietri, Richards und Kelly keines dieser Werke in der Bibliographie der vorliegenden Arbeit aufgeführt wird.

Einen gewissermaßen alternativen Zugang zum spätantiken Episkopat bietet die sog. „christliche Archäologie“, die in dem zu besprechenden Band vor allem durch den Beitrag Thompsons vertreten ist. Der Forschungsstand wird bei Friedrichs 2015, 15–17 umrissen. Siehe auch die Literatur unter Anm. 8.

<sup>3</sup> Die Überlegung Dunns, dass der Standpunkt eines Forschers seinen Blick auf den Forschungsgegenstand maßgeblich beeinflusst (oder zumindest beeinflussen kann), wird in den Beiträgen leider nicht weiter thematisiert. Dies wäre aber bei jenen Beiträge(r)n, die ein/e ähnliche/s Fragestellung/Thema gewählt haben und zu unterschiedlichen Einschätzungen gelangt sind, von erheblichem Interesse.

<sup>4</sup> Grundsätzlich ist m. E. zu fragen, inwieweit derlei einleitende Zusammenfassungen sinnvoll sind. Denn zum einen können sie die Lektüre der Beiträge nicht ersetzen, und zum anderen bietet ohnehin jeder Autor am Ende seines Beitrags ein Fazit oder eine deutungsfreie Zusammenfassung.

<sup>5</sup> Es ist eine müßige, aber dennoch anhaltende Diskussion, ab wann der römische Episkopat als Papat zu bezeichnen ist. Um eine implizite Deutung zu vermeiden, werde ich die Amtsinhaber im Folgenden schlicht als ‚Bischöfe‘ bezeichnen. Vgl. Dunn S. 2.

den Räumen in der Historiographie mehr Beachtung zu schenken, (nicht nur für das Thema dieses Buches) von besonderer Bedeutsamkeit zu sein.<sup>6</sup>

Der erste Beitrag (*The Pax Constantiniana and the Roman Episcopate*, S. 17–36) stammt von Glen L. Thompson und nimmt seinen Ausgang bei der christlichen Gemeinde Roms, deren Größe er zu Beginn des 4. Jahrhunderts auf 20.000 und an dessen Ende auf 100.000 einschätzt.<sup>7</sup> Daher stellt er sich die berechnete Frage (S. 22): „So where did so many Christians gather for worship?“ Hierzu listet er zunächst die 19 öffentlichen Kirchen Roms auf, die nachweislich bereits im 4. Jahrhundert existierten (S. 26–29 mit Stadtkarte auf S. 18f.).<sup>8</sup> Ergebnis: In nahezu allen Bereichen der Stadt gab es bereits eine Kirche, wobei diese bis in die Mitte des 5. Jahrhunderts überwiegend nicht auf kaiserlichen oder aristokratischen Euergetismus zurückzuführen, sondern vielmehr aus der Gemeindekasse finanziert worden seien

<sup>6</sup> Dieser in der Spätantike spürbar zunehmende Einflussfaktor des Raumes ist m. E. vor allem ein Resultat des Zusammenbruchs der ‚globalisierten Welt‘ des Imperium Romanum und führte insgesamt zu einer ‚kleinräumigeren‘ sowie ‚verlangsamten‘ spätantik-mittelalterlichen Welt. Diesen Gedanken verfolgte eine Tagung des Forschungsclusters 7 („Lebensrealitäten in der Spätantike“) des Deutschen Archäologischen Instituts, die vom 29. – 31. 10. 2015 in Trient stattfand. Siehe dazu den Jahresbericht 2015, S. 230–237, URL: <https://www.dainst.org/publikationen/e-publikationen/e-jahresberichte?inheritRedirect=true>.

<sup>7</sup> S. 22: „All in all, we may envisage the congregation in Rome starting the century with some 20,000 members and ending it with 100,000 or more.“ Diese spekulative Schätzung beschreitet einen Mittelweg zwischen den Berechnungen von R. Mac Mullen: *The Second Church. Popular Christianity A.D. 200–400*. Atlanta 2009, 170 und R. Stark: *The Rise of Christianity. A Sociologist Reconsiders History*. Princeton 1996, 6.

<sup>8</sup> Allgemein zu den frühchristlichen Kirchenbauten in Rom: R. Krautheimer: *Rom. Schicksal einer Stadt*. Leipzig 1987; A. Arbeiter: *Alt-St. Peter in Geschichte und Wissenschaft. Abfolge der Bauten, Rekonstruktion, Architekturprogramm*. Berlin 1988; M. L. White: *The Social Origins of Christian Architecture*, 2 Bde. New York 1990; S. de Blaauw: *Cultus et Decor. Liturgia e architettura nella Roma tardoantica e medievale*, 2 Bde. 2. überarb. Aufl. Vatikanstadt 1994; F. A. Bauer/N. Zimmermann (Hrsgg.): *Epochenwandel? Kunst und Kultur zwischen Antike und Mittelalter*. Mainz 2001; K. Bowes: *Private Worship, Public Values, and Religious Change in Late Antiquity*. Cambridge 2008, 65–75; H. Brandenburg: *Die frühchristlichen Kirchen Roms vom 4. bis zum 7. Jahrhundert. Der Beginn der abendländischen Kirchenbaukunst*, 3. überarb. Aufl. Regensburg 2013; ders. (Hrsg.): *Der Petersdom in Rom. Die Baugeschichte von der Antike bis heute*. Petersberg 2015; Friedrichs 2015 (Anm. 2).

(S. 30).<sup>9</sup> Neben den öffentlichen Kirchen wurde der Gottesdienst auch von sogenannten „housegroups“ – häufig in der *domus* eines römischen Aristokraten – zelebriert. Diese ‚Hauskirchen‘ hielten an überkommenen Traditionen fest und entzogen sich dem Zugriff des Bischofs und damit der Vereinheitlichung der Ortskirche.<sup>10</sup> Dennoch sieht Thompson in den Hauskirchen weniger eine Konkurrenz zu den vom Bischof direkt oder indirekt kontrollierten, öffentlichen Kirchen, sondern eher deren praktische Ergänzung.<sup>11</sup> Diese vor allem aus dem archäologischen Befund abgeleitete Deutung wird in der Wissenschaft sicherlich noch weiter diskutiert werden.

Marianne Sághy beleuchtet ein seit langer Zeit prominentes Thema: The Bishop of Rome and the Martyrs (S. 37–55). Sághy beschreibt das „unbeatable tandem“ (S. 37) – bestehend aus Bischof und Märtyrern – anhand der damasianischen Inschriften.<sup>12</sup> Vor allem aufgrund des Schismas habe sich Damasus genötigt gesehen, die Legitimität seiner Fraktion durch die Verbindung zu den Märtyrern zu untermauern. Gleichzeitig habe Damasus den Kult aber auch genutzt, um Rom aus der Masse der christlichen Gemeinden herauszuheben. „Damasus tied the martyrs to Rome and the bishop of Rome to the martyrs“ (S. 54). Dabei habe er den Apostelfürsten eine zentrale Rolle zugeordnet: „Peter and Paul became the chief architects

<sup>9</sup> Vgl. P. Kritzingen: Ursprung und Ausgestaltung bischöflicher Repräsentation. Stuttgart 2016, 141–200; v. a. 158–160.

<sup>10</sup> Ähnlich Kritzingen (Anm. 9), 27–42. B. Brenk: Die Christianisierung der spätrömischen Welt. Wiesbaden 2003, 51 betont, dass die Einrichtung von privaten Versammlungsräumen (er differenziert zwischen „Hauskirchen“ und „privaten Hauskapellen“; ebda. Kap. 3f.), auch wenn sie privat finanziert wurden, dennoch unter der „Oberaufsicht“ des Papstes bzw. des römischen Klerus gestanden hätten.

<sup>11</sup> Er hebt sich damit deutlich von jüngeren Arbeiten vor allem Kim Bowes’ oder Kristina Sessa ab; hier hätte man sich eine Bezugnahme des Autors zur bisherigen Forschung gewünscht. Vgl. etwa Bowes 2008 (Anm. 8), 71–74; 99–102; 116–124 u. ö.; K. Sessa: *Domus Ecclesiae. Rethinking a Category of Ante-Pacem Christian Space*. In: *Journal of Theological Studies* 60, 2009, 90–108; Kritzingen (Anm. 9), 143–146.

<sup>12</sup> Fast zeitgleich mit dem hier zu besprechenden Buch sind zwei neue Editionen jeweils mit Kommentar und italienischer bzw. englischer Übersetzung der damasianischen Epigramme erschienen, die von Sághy natürlich nicht mehr berücksichtigt werden konnten. Für den Leser ist es jedoch lohnend, diese parallel zu den Ausführungen Sághys zu konsultieren: A. Asti (Hrsg.): *Gli epigrammi di papa Damaso I*. Tricase 2014; D. Trout: *Damasus of Rome. The Epigraphic Poetry*. Oxford 2015.



of Roman Catholic unity in the papal propaganda“ (S. 53).<sup>13</sup> Die Deutung des Märtyrerkultes als Instrument des römischen Bischofs, seine Macht nach innen und außen zu konsolidieren, ist absolut überzeugend. Zu fragen bleibt, inwieweit Damasus' Maßnahmen wirklich neu waren und ob dieser Eindruck zumindest auch der Überlieferungslage geschuldet sein könnte.

Christian Hornung baut seinen Beitrag (Siricius and the Rise of Papacy, S. 57–72) auf den Ergebnissen vor allem Erich Caspars, Detlev Jaspers und seinen eigenen Arbeiten auf.<sup>14</sup> In diesen Studien wurde bereits aufgezeigt, dass mit Siricius (384–398) die Briefe des römischen Bischofs ihren Charakter veränderten; fortan entsprachen die „Dekretalen“ „conciliar decisions“.<sup>15</sup> Hornung untersucht zunächst Siricius' Schreiben *Directa ad decessorem* vom 10. Februar 385 an den Bischof von Tarragona, Himerius (S. 61–64).<sup>16</sup> Dabei hebt der Autor hervor, dass Siricius die juristisch klar definierten Termini *haeres* und *succedere* offenbar ganz bewusst gebraucht habe, die es ihm ermöglichen, sich als direkter Erbe des Apostels Petrus zu gerieren.<sup>17</sup> Sodann beleuchtet er in einem zweiten Schritt allgemeine Veränderungen der Schreiben römischer Bischöfe (S. 64–70). Nach der durchaus plausiblen Darstel-

<sup>13</sup> Vgl. dazu die chronologischen Überlegungen bei P. Kritzinger: Das älteste Papst-siegel? Ursprung und Aussage eines Bildmotivs. In: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 185, 2013, 297–305.

<sup>14</sup> Caspar 1930 (Anm. 2), Bd. 1, 261f.; D. Jasper: The Beginning of the Decretal Tradition. Papal Letters from the Origin of the Genre through the Pontificate of Stephen V. In: ders./H. Fuhrmann (Hrsgg.): Papal Letters in the Early Middle Ages. Washington 2001, 1–133; und vor allem Ch. Hornung: *Directa ad decessorem*. Ein kirchenhistorisch-philologischer Kommentar zur ersten Dekretale des Siricius von Rom. Münster 2011; ders.: Die Sprache des römischen Rechts in Schreiben römischer Bischöfe des 4. und 5. Jahrhunderts. In: Jahrbuch für Antike und Christentum 53, 2010, 20–80.

<sup>15</sup> Zit.: Jasper 2001 (Anm. 14), 4.

<sup>16</sup> Siricius ep. 1 (PL 13, 1131–1147).

<sup>17</sup> Ob man hieraus ableiten kann, dass „... Siricius can claim that the apostle lives on in himself ...“ (S. 64), sei dahingestellt. Hätte Siricius diesen sozusagen „großen Wurf“ intendiert, so hätte er m. E. wohl eine deutlichere Ausdrucksmöglichkeit gewählt, da er auch sonst nicht um klare Worte verlegen war. In diesem Sinn ist auch zu fragen, inwieweit sich hinter dem Wandel der Schreiben auch ein (prinzipieller) Wandel im Selbstverständnis des Episkopates verbirgt (Stichwort S. 61: „A New Concept of Office of the Roman Bishops“).

lung Hornungs habe seit Siricius der formale Aufbau der Schreiben römischer Bischöfe jenem kaiserlicher Konstitutionen entsprochen (S. 67).<sup>18</sup> Aus dieser Beobachtung leitet er des Weiteren ab, dass „the hierarchy extant between the emperor and his magistrates is transferred to the church ...“ (S. 70). Dieser bestechende Analogieschluss dürfte jedoch weitere Diskussionen hervorrufen, da er ja von der formalen Gestaltung einer Textgattung auf die Entwicklung von Ämtern und Hierarchien folgert.<sup>19</sup>

Auch der folgende Beitrag unter dem Titel „Pope Siricius and Himerius of Tarragona (385): Provincial Papal Intervention in the Fourth Century“ (S. 73–85) aus der Feder Alberto Ferreiros widmet sich Bischof Siricius. Er wirft vier Fragen auf: „(1) Does the decretal represent a departure from previous papal letters ...? (2) Did Pope Siricius condemn practices of the Priscillianists in Hispania and Gallia? (3) Was the pope’s decretal intended for the universal church ...? (4) What contributions did the decretal make in the ongoing development of Petrine primacy?“ (S. 74). Wie Hornung sieht auch Ferreiro in den Dekretalen des Siricius einen ausgesprochen wichtigen Entwicklungsschritt und einen Ausdruck der wachsenden Autorität des römischen Bischofs, die zu dieser Zeit bereits den gesamten Westen erfasst habe (S. 85). Diese Entwicklung sei vor allem durch Bischöfe aus Gallien und Spanien befeuert worden, welche bei Streit oder Unklarheiten die Expertise der Nachfolger der Apostelfürsten in Rom suchten. Und so dienten Siricius’ Dekretalen nach Meinung Ferreiros vor allem dazu, lokale Probleme zu lösen, und nicht, universale Geltungsansprüche zu stellen (S. 81; 83 u. ö.).<sup>20</sup>

Geoffrey D. Dunn widmet sich Innozenz I. (402–417). In seinem Beitrag (Innocent I and the First Synod of Toledo, S. 89–107) erkennt er zwar beim Bischof von Rom eine besondere Autorität, die auch durchaus den gesamten

<sup>18</sup> Ähnlich bereits Kelly 2005 (Anm. 2), s. v. Siricius; R. Minnerath: La tradition doctrinale de la primauté Pétrinière au premier millénaire. In: *Il primato del successore di Pietro* (Koll. Rom 1996). Vatikanstadt 1998, 117–146; v. a. 128.

<sup>19</sup> Der allgemeine Wandel der Bischofsschreiben – von zunächst simplen Empfehlungen für räumlich und zeitlich klar terminierte Fälle bis schließlich hin zur allgemein rechtsverbindlichen Dekretale („At first they are composed as responses, but then they become small compendia of early ecclesiastical law and develop into general norms.“ S. 71) – weist m. E. auffällige Gemeinsamkeiten mit der Entwicklung des *ius edicendi* auf. Allgemein zum römischen Recht in christlicher Zeit siehe D. Humfress: *Patristic Sources*. In: D. Johnston (Hrsg.): *The Cambridge Companion to Roman Law*. Cambridge 2015, 97–118.

<sup>20</sup> In dieser Einschätzung hebt sich Ferreiro von jener Hornungs jedoch deutlich ab.

lateinischen Westen umspannt habe. Allerdings zeigt Dunns Untersuchung der Briefe des Innozenz an die spanische Kirche, die sich mit der Frage beschäftigen, wie mit reumütigen Priscillianern (besonders den Klerikern) zu verfahren sei, dass es sich hierbei eher um eine „guidance“ (S. 99) als um eine Anordnung handelte. Dieser scheinbare Widerspruch zu den Darstellungen der vorausgehenden Studien – Dunn selbst betont die Differenzen in seiner Einleitung (S. 8f.) – lässt sich m. E. bestens vor dem Hintergrund einer laufenden Entwicklung erklären und begreifen: Die Amtsauslegung hing noch immer sehr stark sowohl von der Persönlichkeit des jeweiligen römischen Bischofs als auch seiner Amtskollegen in Spanien und Gallien und nicht zuletzt der allgemeinen Situation der verschiedenen Kirchengemeinden und der Kirche insgesamt ab.

Michele R. Salzmans Beitrag trägt den Titel: „Reconsidering a Relationship: Pope Leo of Rome and Prosper of Aquitaine“ (S. 109–125). Sie stellt die weit verbreitete Annahme, Prosper von Aquitanien sei Sekretär Leos d. Gr. gewesen und habe diverse seiner Schreiben verfasst, mit guten Gründen in Frage (S. 112–120). Eine gegenseitige (!) Beeinflussung lässt sich indes nicht leugnen, doch sieht man Leo – wie Salzmann dies vorschlägt – als engagierten Seelsorger und Theologen, so lassen sich diese Einflüsse durchaus plausibel erklären. Beide Theologen hätten demnach die Schriften des jeweils anderen gelesen und in den eigenen Äußerungen verarbeitet. Zweifellos wird auch diese neue, ingeniöse Sichtweise auf die Beziehung zwischen Leo und Prosper von Aquitanien sowie die hieraus gegebenenfalls abzuleitenden Implikationen für weitere Diskussionen sorgen.

Philippe Blauddau (Narrating Papal Authority [440–530]: The Adaptation of *Liber Pontificalis* to the Apostolic See's Developing Claims, S. 127–140) ist in besonderer Weise den jüngsten grundlegenden Studien zum *liber Pontificalis* aus der Feder Herman Geertmans verpflichtet (vgl. S. 128, Anm. 5).<sup>21</sup> Die bis dato herrschende Vorstellung der Entstehung dieses faszinierenden Werkes wurde maßgeblich von den Editionen respektive Arbeiten Louis

<sup>21</sup> Vor allem H. Geertman: Documenti, redattori e la formazione del testo del *Liber Pontificalis*. In: ders. (Hrsg.): Atti del colloquio internazionale 'Il Liber Pontificalis e la storia materiale' (Koll. Rom 2002). Assen 2003, 267–284 (unveränderter Nachdruck in: H. Geertman (Hrsg.): *Hic fecit basilicam*. Studi sul *Liber Pontificalis* e gli edifici ecclesiastici di Roma da Silvestro a Silverio. Löwen 2004, 149–167) sowie ders.: Le biografie del *Liber Pontificalis* dal 311 al 535. Testo e commentario. In: ebda. 285–355 (unveränderter Nachdruck in: ebda. 169–235).

Duchesnes und Theodor Mommsens bestimmt und nun durch Geertmans Rekonstruktion radikal überholt.<sup>22</sup> Nach wie vor lautet aber die zentrale Frage: Wann und wozu wurde der „Urtext“ des *liber Pontificalis* verfasst? Blaudeau beantwortet diese Fragen, indem er die Redaktion im Kontext des symmachianisch-laurentianischen Schismas verortet. Betrachtet man das Werk aus rein strategisch-taktischem Blickwinkel, so lässt es sich in der Tat in diesen Kontext hervorragend einfügen.<sup>23</sup> Freilich muss auch die Rekonstruktion Blaudeaus bis zu einem gewissen Grad spekulativer Natur bleiben. Die Diskussion zu den zentralen Fragen des *liber Pontificalis* wird durch diese Studie jedenfalls erheblich bereichert.

George Demacopoulos wirft bereits in der Überschrift seines Beitrags die Frage auf: „Are All Universalist Politics Local? Pope Gelasius P's International Ambition as a Tonic for Local Humiliation“ (S. 141–153). Er vertritt die naheliegende These, „that however much Gelasius may have insisted that his opinions should be respected by the emperor and the ecclesiastical leaders in the East, the real threats to his position were local“ (S. 142). Demacopoulos skizziert für Rom einen sich zuspitzenden Konflikt zwischen den weitgehend unabhängigen aristokratischen ‚Hauskirchen‘ und dem Bischof (S. 145f.). Vor diesem Hintergrund wird das Schreiben des Bischofs Gelasius an Anastasius neu interpretiert: „Perhaps, in fact, we should view the production of *Ad Anastasium* as an effort to address domestic issues rather than international ones“ (S. 152). Demacopoulos entwickelt seine Ausführungen entlang krasser Antagonismen – etwa: starker vs. schwacher Bischof; lokale vs. „internationale“ Ambitionen etc. Durch diese vereinfachende Zuspitzung der Deutungsmöglichkeiten gelingt es dem Autor,

<sup>22</sup> L. Duchesne/C. Vogel (Hrsgg.): *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, 3 Bde. 2. Aufl. Paris 1955–1957; Th. Mommsen (Hrsg.): *Liber pontificalis*, MGH GPR 1. Berlin 1898. Einige der bisher für weitgehend sicher gehaltenen Ansichten, vor allem das Stemma betreffend, zeigt Blaudeau auf (S. 131f.).

<sup>23</sup> Im Übrigen wurde bereits in den 80er Jahren des letzten Jahrhunderts von Giovanni Verrando wiederholt die Auffassung vertreten, dass sich das Schisma nachhaltig auf die literarische Produktion ausgewirkt habe. Diese Deutung könnte Blaudeau für seine Rekonstruktion einen passenden Rahmen und weitere Argumente liefern. G. Verrando: *Osservazioni e rettifiche di carattere storico-agiografico*. In: *Rivista di storia della chiesa in Italia* 35, 1981, 91–125; hier v. a. 108–112; ders.: *Le numerose recensioni della Passio Pancratii*, in: *Vetera Christianorum* 19, 1982, 105–129; hier v. a. 107–110; ders.: *Osservazioni sulla collocazione cronologica degli apocrifi atti di Pietro dello Pseudo-Lino*, in: *Vetera Christianorum* 20, 1983, 391–426; hier v. a. 422–425.

gewisse Facetten des komplexen Themas prononciert zu Tage treten zu lassen.

„Crisis in the Letters of Gelasius I (492–496): A New Model of Crisis Management?“ lautet der Titel des Beitrags von Bronwen Neil (S. 155–174). Gelasius habe ein für den römischen Bischof bis dato nicht übliches Engagement der Krisenbewältigung an den Tag gelegt (S. 155–160),<sup>24</sup> das sich auf nahezu alle Tätigkeitsbereiche erstreckt (S. 160–173) und in nordafrikanischer Tradition gestanden habe. Dabei habe es der Bischof vorzüglich verstanden, die diversen involvierten Parteiungen für seine Interessen einzuspannen. Die Autorin kommt zu diesem Ergebnis vor allem aufgrund der Analyse der Briefe des Gelasius. Dass uns dieser Bischof als äußerst tatkräftig und innovativ erscheint, mag aber auch an der Überlieferungssituation liegen. Immerhin stammen 102 von insgesamt rund 300 Briefen römischer Bischöfe des 5. Jahrhunderts aus seiner Feder, und das, obwohl er weniger als vier Jahre im Amt war.<sup>25</sup> Die Nachfolger seien seinem Vorbild gefolgt, und erst mit Gregor d. Gr. habe sich nach Ansicht Neils ein neuer Führungsstil beim römischen Episkopat durchgesetzt.

Dominic Moreau spürt in seiner Studie (*Ipsis diebus Bonifatius, zelo et dolo ductus: The Root Causes of the Double Papal Election of 22 September 530*, S. 177–195) den Ursachen und Gründen für die Doppelwahl von Bonifatius II. und Dioscorus nach. Pointiert entwirft Moreau für die Wahl des römischen Amtsinhabers im 6. Jahrhundert eine Gemengelage, die sich aus vielschichtigen und nicht immer evidenten Faktoren zusammensetzte – konkret waren dies vor allem der byzantinische und der ostgotische Hof, der Klerus in Rom sowie andere Bischofssitze. Nach dem Prinzip der *actio* und *reactio* verfolgt Moreau diese überwiegend politischen Einflussfaktoren und gelangt so zur Erkenntnis, dass der Ursprung der Doppelwahl im Jahr 530 in dem symmachianisch-laurentianischen (498–507) respektive dem akakianischen (484–519) Schisma gelegen habe (S. 182–186). Denkwürdig erscheint, dass sich die beiden Amtsträger gerade hinsichtlich ihrer politischen Ausrichtung kaum voneinander unterscheiden lassen, weshalb Moreau am Ende seiner Überlegungen zu dem überraschenden Ergebnis gelangt, die „root causes“

<sup>24</sup> Neil ist sich der allgemeinen historischen Lage voll bewusst (siehe beispielsweise S. 155), und dennoch frage ich mich, inwieweit das Umfeld das Verhalten des Bischofs beeinflusst haben mag.

<sup>25</sup> Dies alles ist Neil (S. 155; 159; 173) bestens bekannt, allerdings wird diese Tatsache bei ihrer Auswertung m. E. zu wenig berücksichtigt.

der Doppelwahl dürften wohl „... in the relations of Catholic-Orthodox westerners to imperial propositions of the moment in matters of theology“ (S. 189) gelegen haben.<sup>26</sup> Das beinahe ein halbes Jahrhundert andauernde, hauptsächlich politisch motivierte (?) Hickhack erhielt also offenbar aus theologischen Kontroversen laufend neue Impulse.

Christopher Hanlon (*Gregory the Great and Sicily: An Example of Continuity and Change in the Late Sixth Century*, S. 197–215) beleuchtet das Engagement Gregors d. Gr. (590–604) in Sizilien vor dem Hintergrund der persönlichen Verhältnisse dieses römischen Bischofs. Bereits dessen erstes Schreiben ging nach Sizilien und wandte sich an die dortigen Bischöfe.<sup>27</sup> Hanlon stellt den Brief als eine Art „mission statement“ (S. 214) des römischen Amtsträgers dar, denen beinahe 145 weitere Schreiben folgten, die sich mit Sizilien beschäftigten. Gregor ersetzte korrupte Bischöfe durch andere, und zu Beginn des 7. Jahrhunderts lassen sich nachhaltige Erfolge beobachten. Daneben spielten gerade das mönchische Leben und seine Ideale eine zentrale Rolle für Gregor. So stiftete er allein auf seinen persönlichen Besitzungen in Sizilien sechs Klöster. Bei seinem vielschichtigen Engagement in Sizilien arbeitete er sehr eng mit den weltlichen Magistraten zusammen, wobei ihm seine reichen politischen und diplomatischen Erfahrungen hilfreich waren.<sup>28</sup>

Das Buch wird von einer Bibliographie (S. 217–256) und einem gut strukturierten Index (257–273) beschlossen. Es besteht kein Zweifel: Die elf Beiträge wenden sich an Fachleute und verfolgen evident das Ziel, die Forschungsfront zu den behandelten Bereichen und Themen zu verschieben. Die allgemeinen Ansprüche an eine wissenschaftliche Publikation werden in jeder Hinsicht erfüllt: Das Buch ist vorbildlich ediert (Vereinheitlichung der Zitation und Schreibweise; Druckfehler etc. finden sich so gut wie keine) und alle Beiträge sind von hoher wissenschaftlicher Qualität. Man merkt den einzelnen Aufsätzen aufgrund der jeweils benutzten wissenschaftlichen Literatur zwar durchaus an, aus welchem sprachräumlichen Kontext sie erwachsen sind. In der Tat werden von den jeweiligen Beiträgern manchmal

<sup>26</sup> Das Ergebnis wirft die Frage auf, ob es nicht sinnvoller wäre, das Augenmerk weg vom politischen und hin zum theologischen Diskurs jener Zeit zu lenken.

<sup>27</sup> Greg. ep. 1,1 (CCSL 140, 1982, 1f.).

<sup>28</sup> Ausführlich zu Gregor d. Gr. jetzt P. Eich: *Gregor der Große. Bischof von Rom zwischen Antike und Mittelalter*. Paderborn 2016.

„fremdsprachige“ Studien wenig berücksichtigt.<sup>29</sup> Doch bei dem ungeheuren Ausstoß an wissenschaftlicher Literatur ist es schon lange nicht mehr möglich, auch zu einem noch so eng umrissenen Thema alle Titel zu berücksichtigen. Da es somit auf eine geschickte Auswahl der benutzten Literatur hinauslaufen muss, wäre es ungerecht, an dieser Stelle irgendwelche „fehlende“ Titel anzuführen. Vielmehr gilt es, die Auswahl der Literatur zu bewerten, und diese scheint mir insgesamt nachvollziehbar.<sup>30</sup>

Weniger nachvollziehbar ist dagegen, dass die Autoren die jeweils anderen Beiträge im Buch offensichtlich nicht berücksichtigen. Dies erweist sich besonders bei jenen Arbeiten als vertane Chance, welche ähnliche Themen, allerdings von unterschiedlichen Perspektiven aus, beleuchten (dies gilt vor allem für Hornung, Ferreiro und Dunn sowie Demacopoulos und Neil).<sup>31</sup> Dadurch kann beim Leser der Eindruck sich unversöhnlich widersprechender Interpretationen entstehen.<sup>32</sup> Doch nicht die divergierenden Ergebnisse sind m. E. das eigentliche Problem – im Gegenteil: Sie sind vielmehr Ausdruck ernsthafter Forschung und bedürfen insofern keinerlei Rechtfertigung. Vielmehr hätten interne Bezugnahmen, Diskussionen und Verweise zu einer noch besseren Ausleuchtung der Themen geführt und so dem Leser geholfen, die diversen Erkenntnisse leichter zu einem stimmigen Gesamtbild zu verknüpfen.

<sup>29</sup> Vgl. bereits oben Anm. 2.

<sup>30</sup> Zu monieren ist, dass nicht bei allen Beiträgen ersichtlich wird, worin der Mehrwert der Studie liegt. Dies liegt daran, dass die meisten dieser Untersuchungen als Referenzwerk Erich Caspars monumentale Monographie herangezogen haben. Dies ist einerseits verständlich und sinnvoll, da das Werk insgesamt nicht ersetzt ist, doch andererseits wurden seit seinem Erscheinen im Jahr 1930 erhebliche Fortschritte erzielt, weshalb man sich vielfach eine präzisere Bestimmung des Ausgangspunktes (gerade vor dem Hintergrund der methodischen Überlegungen in der Einleitung von Dunn S. 2 [Stichwort: Standortbezug des Forschers]) gewünscht hätte. Vgl. oben Anm. 11; Anm. 18; Anm. 20.

<sup>31</sup> Dabei handelt es sich in der Regel nicht um regelrechte Widersprüche; die divergierenden Einschätzungen ergeben sich vor allem aufgrund der unterschiedlichen Fragestellungen und Blickwinkel. Prinzipielle Widersprüche finden sich vorwiegend in den Darstellungen von Demacopoulos (S. 150) und Neil (S. 156f.; 160).

<sup>32</sup> Dunn sah sich daher offenbar zu einer Rechtfertigung genötigt, beispielsweise S. 7: „The advantage of a collection of chapters by different authors is that it exposes readers to this range of thinking and allows them to evaluate the evidence for themselves.“ Vgl. auch S. 8f.

Dieses Manko soll nun freilich nicht von dem insgesamt überaus positiven Eindruck ablenken. Denn neben den allgemeinen wissenschaftlichen Anforderungen hat das Buch auch alle konkreten, selbstgesteckten Ziele (siehe oben) voll und ganz erreicht. Und so kann man unter dem Strich den Autoren und vor allem dem Herausgeber zu einem äußerst gelungenen Ergebnis gratulieren. Dieses Buch mit seinen inspirierenden Beiträgen bereichert die Forschung zum spätantiken römischen Bischof und wird ganz gewiss den wissenschaftlichen Diskurs nachhaltig beeinflussen.

---

Peter Kritzinger, Jena  
peter.kritzinger@uni-jena.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Peter Kritzinger: Rezension zu: Geoffrey D. Dunn (Hrsg.): *The Bishop of Rome in Late Antiquity*. Farnham/Burlington, Vt.: Ashgate 2015. In: *Plekos* 19, 2017, 35–46 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-dunn.pdf>).

---



Mischa Meier: *Der Völkerwanderung ins Auge blicken. Individuelle Handlungsspielräume im 5. Jahrhundert n. Chr.* Heidelberg: Verlag Antike 2016 (Karl-Christ-Preis für Alte Geschichte 2). 104 S., 5 Schwarzweiß-Abb. € 19.90. ISBN: 978-3-938032-99-2.

Seit seiner Studie über „Das andere Zeitalter Justinians“ (2003) gilt Mischa Meier (folgend: M.) als ausgewiesener Experte für die Spätantike. Weitere Arbeiten – bspw. über Kaiser Anastasios I. (2009) oder über die Rezeption der Plünderung Roms im August 410 (2010; zus. mit S. Patzold) – haben diesen Ruf ebenso gefestigt wie das laufende Tübinger Langzeitprojekt zur Kommentierung der Weltchronik des Johannes Malalas. Es ist zu begrüßen, dass sich ein dergestalt profilierter Wissenschaftler nun einem der meistbeforschten und umstrittensten Themenbereiche der spätantiken Geschichte widmet, der sog. ‚Völkerwanderung‘. Die hier zu rezensierende verschriftlichte Festrede zur Verleihung des Karl-Christ-Preises für Alte Geschichte im Jahr 2015 kann als Vorgeschmack auf die von M. in Bearbeitung befindliche Monographie zum Thema gesehen werden. Der Vortrag (25–73) wird dabei gerahmt durch ein Porträt Karl Christs (9–12), durch die von Uwe Walter gehaltene Laudatio auf M. (13–22) sowie durch eine Auflistung der bisherigen Schriften des Geehrten (75–102).

M. widmet sich der ‚Völkerwanderung‘ und den in der Historiographie traditionell an diese Phase gekoppelten Phänomenen, dem Untergang des Römischen Weltreichs und dem Epochenübergang von der Antike zum Mittelalter“ (63). Er skizziert zunächst in wenigen Worten die lange Forschungstradition zum Gegenstand (25–26). Sein Überblick hebt dabei auf die bei der Betrachtung der Völkerwanderung deutlich erkennbaren Interdependenzen zwischen Gegenstand und Bearbeiter ab. Eine „Zeitgebundenheit historischer Urteilsbildung“ (25), von der sich auch M. selbst nicht gänzlich freisprechen will, sucht der Vortragende durch die Nutzung „methodisch-theoretische[r] Anregungen aus anderen Zusammenhängen“ zumindest abzuschwächen, um so zu einer „adäquate[n] [sc. einer weniger der zwangsläufigen Subjektivität eigener Zeiterfahrung verhafteten, d. Rezensent] Bewertung“ der Völkerwanderung (26) zu kommen. Die diesbezügliche Betrachtungsperspektive ist diejenige nach dem Zusammenhang zwischen handelndem Akteur und der seiner Handlung zugrunde liegenden Ordnung, es geht M. also um die Handlungsspielräume der Protagonisten der von ihm in den Blick genommenen Epoche.

Diese Perspektive ist mit Bedacht gewählt, kann sich M. über sie doch der klassischen Frage nach dem konkreten Zusammenhang zwischen Völkerwanderung und Ende des Weströmischen Reichs annähern: Waren Wanderungsbewegungen größer, als Völker gedachter, gentiler Gruppen tatsächlich der maßgebliche Grund für die mittelfristig fatale Destabilisierung des Weströmischen Reichs? Oder haben wir es eher mit Zügen relativ schmaler Gruppen von Elitekriegern zu tun, die letztlich nur ein Symptom für eine ohnehin bereits vorhandene Schwäche des *Imperium Romanum* waren?<sup>1</sup> Mittels einer begriffsgeschichtlichen Annäherung an die Bezeichnung ‚Völkerwanderung‘ bringt M. diesen Fragenkomplex auf einen einfachen Nenner: Es sei zu überprüfen, ob ein traditionelles Geschichtsbild, welches das Römische Reich als weitgehend passives Opfer germanischer Kraft und Aktivität versteht, haltbar sei (26–32). Hierzu rückt in der Folge insbesondere die in einer solchen traditionellen Sicht angelegte Antithese *passiv—aktiv* in den Blick, während die Antithese *römisch—barbarisch* für M.s handlungstheoretischen Zugang von geringerem Interesse ist. Überzeugend argumentiert M., dass konkrete Aspekte der Abgrenzung zwischen den Gruppen keineswegs eindeutig seien und entsprechende Zuschreibungen daher in erster Linie als zeitgenössische Bewältigungsmechanismen für die militärisch-politischen Unsicherheiten der Zeit gesehen werden sollten (28–31).<sup>2</sup>

Der zentralen Frage nach den Handlungsspielräumen und der Zuschreibung von Aktivität und Passivität an ‚Barbaren‘ und ‚Römer‘ nähert sich der Vortrag dann mit der Betrachtung von vier Akteuren, die von „Handbüchern als zentrale Protagonisten des Geschehens“ (31) ausgemacht würden: M. widmet sich dem Westgotenkönig Alarich (32–41), seinem vandalischen Pendant Geiserich (41–50), dem hunnischen Führer Attila (50–57) und dem

- 1 Einen Überblick zu diesen Positionen – allerdings auf den englischen Sprachraum begrenzt – liefert G. Halsall in einer Sammelbesprechung (G. Halsall: Review Article: Movers and Shakers. The Barbarians and the Fall of Rome. In: EME 8, 1999, 131–145). Halsall bezeichnet die Vertreter der ersten Perspektive (Völkerwanderung als Grund für Verfall des Reichs; bspw. N. Christie, P. Heather u. E. A. Thompson) als ‚Movers‘, diejenigen der zweiten Sichtweise (Völkerwanderung als Symptom für Schwäche des Reichs; bspw. P. Amory u. M. E. Jones) als ‚Shakers‘. Mit der Betonung eines Subjektcharakters des Reichs (s. u.) weist M. zwar die Richtung einer Mittelposition, tendiert insgesamt aber eher zur Perspektive der ‚Shakers‘.
- 2 So versteht M. bspw. das Geschichtswerk des Orosius, mit seiner Gegenüberstellung von Römern und Barbaren, als ein „Dokument verbreiteter Unsicherheiten“ (29 Anm. 23) bezüglich der Bewertung des gegenwärtigen Geschehens. Zur Frage nach barbarischen Identitäten äußert sich der Autor daher nicht.

römischen *magister militum* Aëtius (58–61). Alle vier Einzelskizzen kommen zu ähnlichen Ergebnissen: Die angeblich so handlungsmächtigen Protagonisten der ‚Völkerwanderungszeit‘ erweisen sich bei einem genaueren Blick keineswegs als sonderlich frei im Agieren, sondern stießen hinsichtlich ihrer Handlungsausrichtung und Zielorientierung auf teils massive strukturelle Widerstände.

So sei das Wirken Alarichs geprägt gewesen vom Lavieren zwischen römischer Sphäre (gekennzeichnet durch die Übernahme römischer Militärämter) und barbarischer Welt (deutlich an Alarichs *rex*-Titel). Die Instrumentalisierung des Verbandes durch Ost- und Westrom habe die Westgoten mehrfach vor der Vernichtung bewahrt und Alarich wiederholt hohe römische Ämter verschafft; die Übernahme des gentilen Königtums sorgte gleichzeitig für eine erhöhte Kohäsion der Kriegergruppe. Die Notwendigkeit, beide Ebenen zu bedienen, führte aber dazu, dass Alarich seine Position im Reich nicht stabilisieren konnte und die Rechtsstellung seiner Person und seines Verbandes prekär blieb. Da der Westgotenkönig in seiner Unentschiedenheit auch nicht in der Lage war, Ziele zu formulieren, die beiden Seiten seiner Handlungsorientierung gerecht geworden wären, musste er letztlich scheitern. Das stark situative Handeln Alarichs verdeutlicht M. anhand der Plünderung Roms 410, die keinem Plan gefolgt sei, sondern schlicht der Notwendigkeit geschuldet war, dem Verband ein Beutemachen zu ermöglichen. Das strukturelle Problem des Königs habe sich dadurch freilich nicht beheben lassen.

Geiserich war laut M., im Gegensatz zu Alarich, eine „politische Größe eigenen Ranges“ (42). Diesen Anspruch unterstrich er 455 mit einer Plünderung Roms. Die zentrale Leistung des Vandalenkönigs sei jedoch die Begründung eines vom Römischen Reich unabhängigen Regnums und dessen Anerkennung durch Ravenna 442 gewesen. Gerade an diesem Punkt erwies sich aber die Schwäche Geiserichs: Im Zwang, eine eigene Außenpolitik zu betreiben, gelang es ihm nicht, sich von seiner maßgeblichen Orientierung am Weströmischen Reich zu lösen; andere Akteure, z. B. die africanischen Mauren, wurden daher vernachlässigt. Auch die Mittel der vandalischen Außenbeziehungen unterschieden sich nach 442 strukturell nicht von denen vor dieser Zeit – selbst mit eigenem Reich blieb Geiserich also ein *warlord*. Im Inneren gelang es darüber hinaus nicht, die romanische Bevölkerungsmehrheit zu integrieren, während sich der interne Machtaufbau Geiserichs

notwendigerweise gegen den Adel der Vandalen richtete, was M. als schwere Hypothek für die relativ kleine gentile Gruppe sieht.

Die Betrachtung Attilas geht von der Feststellung aus, dass ein Verband nomadischer Lebensweise durch erfolgreiche Plünderungszüge rasch wachse. Dies nötige ihn zu immer ausgedehnteren Plünderungen. Diese Erfolgsdynamik drohe die Gruppe schnell zu überdehnen, und an genau diesem Punkt sei die hunnische Kriegerkoalition unter dem späten Attila in den Jahren 451–453 angelangt. Die Anhängerschaft Attilas war zu einer solchen Größe angewachsen, dass der König auf das Römische Reich als Objekt seiner aggressiven Politik geradezu angewiesen war. Daher musste er die Grenze zwischen römischer und hunnischer Sphäre aufrechterhalten, womit ein römischer Generalsrang, wie ihn Alarich bekleidete, für Attila keine Option darstellen durfte. In der Notwendigkeit immer größerer Erfolge war es schließlich aber der König selbst, der in der Honoria-Affäre diese für ihn eigentlich notwendige Trennung aufhob. Dass Attila also zur Aufgabe seiner bisherigen Prinzipien gedrängt war, lässt auch ihn eher als Getriebenen denn als Gestalter erscheinen. Dass die von ihm geführte Koalition unmittelbar nach seinem Tod 453 zerbrach, kann vor diesem Hintergrund nicht verwundern.

Mit Aëtius nimmt M. zum Schluss auch einen römischen Akteur in den Blick, für den hinsichtlich seiner Handlungsspielräume die gleichen Einschränkungen gelten wie für die zuvor betrachteten Barbarenfürsten. Aëtius kämpfte nicht in erster Linie für das Römische Reich, sondern vor allem für seine Selbstbehauptung, für die er sogar bereit war, staatliche Ressourcen zu riskieren. Da seine Karriere aber gänzlich auf seinen Erfolgen für das Reich aufbaute, war Aëtius' persönliches Schicksal dennoch untrennbar mit diesem Reich verbunden. Es gelang ihm jedoch nicht, den grundsätzlichen Prozess der Auflösung der römischen Ordnung außer Kraft zu setzen, sondern lediglich, diesen zu retardieren. Die Schlacht gegen die Hunnen auf den Katalaunischen Feldern 451 offenbarte schließlich Widersprüchlichkeit und Labilität seiner Stellung, woraufhin er erfolglos versuchte, seine Position mittels einer Verschwägerung mit dem valentinianischen Kaiserhaus zu stärken. Dieser Versuch kostete Aëtius 454 schließlich das Leben.

M. konstatiert in seinem Fazit (62–64), dass die Analyse der betrachteten Akteure ein „ernüchterndes Bild“ (62) ergebe: Keiner der Akteure sei in der Lage gewesen, seinen individuellen Handlungsrahmen so zu nutzen, dass sein Agieren gänzlich kongruent zu seinen Zielen gewesen wäre. Auf einer solchen Grundlage konnten die angeblichen Protagonisten der Zeit keine

Programme oder langfristige Strategien verfolgen. Die auf Barbaren und Römer bezogene traditionelle Antithese *aktiv—passiv* erweise sich daher als ein kaum zu haltendes neuzeitliches Konstrukt. Allerdings hätten die Akteure nichtsdestoweniger dazu beigetragen, den Niedergang des Weströmischen Reiches zu beschleunigen. Hierin liege eine nicht unerhebliche Paradoxie, da es ja gerade dieses Reich war, welches auf struktureller Ebene diejenige Potenz darstellte, die die betrachteten Akteure in ihren Handlungen gleichzeitig immer wieder stark einschränkte, einen Handlungsrahmen definierte, aus dem die Akteure nicht in letzter Konsequenz ausbrechen konnten.

In dieser paradoxen Doppelrolle des Reichs als „Objekt und Subjekt historischen Geschehens“ (63) erkennt M. die eigentliche Herausforderung des Themas. Angesichts dessen bleibt es spannend, wie er nach der hier vorgenommenen Dekonstruktion des tradierten Bildes von der Völkerwanderung in zukünftigen Arbeiten konstruktiv tätig sein wird: M. selbst schließt seinen Vortrag mit der Feststellung, dass eine Deutung der Vorgänge nicht allein von den Akteuren ausgehen dürfe, sondern auch die übergreifende Ordnung in den Blick nehmen müsse. Gerade der Konzeptualisierung der angesprochenen Doppelrolle des Reichs als handlungseinschränkendes Subjekt einerseits und durch Handlungen geschwächtes Objekt andererseits kommt also eine entscheidende Rolle zu.

---

Jan-Markus Kötter, Düsseldorf  
jan-markus.koetter@uni-duesseldorf.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Jan-Markus Kötter: Rezension zu: Mischa Meier: Der Völkerwanderung ins Auge blicken. Individuelle Handlungsspielräume im 5. Jahrhundert n. Chr. Heidelberg: Verlag Antike 2016 (Karl-Christ-Preis für Alte Geschichte 2). In: Plekos 19, 2017, 47–51 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-meier.pdf>).

---

Catherine Chin/Caroline Schroeder (Hrsgg.): *Melania. Early Christianity through the Life of One Family*. Oakland/CA: University of California Press 2017 (Christianity in Late Antiquity 2). 328 S. \$ 95.00. ISBN: 978-0-5202-9208-6.

Der Lebenslauf der römischen Aristokratin Melania (ca. 341–410 n. Chr.) sowie derjenige ihrer gleichnamigen Enkeltochter (ca. 385–439 n. Chr.) lassen sich als wahrliches Panorama der spätantiken Welt im späten vierten und frühen fünften Jahrhundert lesen: Beide Frauen suchten als gläubige Christinnen ihr Seelenheil durch Almosen und Pilgerfahrten zu erreichen – doch umreißt die Quellenüberlieferung<sup>1</sup> weitaus mehr: Die religiöse Sinnsuche der älteren Melania steht einerseits paradigmatisch für das bei ihren zeitgenössischen Mitbürgerinnen eines aristokratisch-stadtrömischen Milieus nicht ungewöhnliche spirituelle Ausprobieren (etwa die Hinwendung von der Schrift- zur Origeneslektüre, die Umwandlung des Haushalts in klosterähnliche Strukturen,<sup>2</sup> die Pilgerreise durch Ägypten), andererseits war bereits ihren Zeitgenossen bewusst, dass Melania die römischen *mulierculae* allein durch die Länge des Aufenthaltes in Ägypten und Palästina und die dortige Klostergründung am Ölberg übertroffen hatte. Der Abschied ihrer Enkeltochter von Rom (wohl nicht zufällig kurz vor der Einnahme der Stadt 410 n. Chr.), ihre langjährige Reise um das Mittelmeer und die endgültige Niederlassung in Jerusalem sollten wiederum die Taten der Großmutter in einen frommen Schatten stellen. Was jedoch die Lebensgeschichten der beiden Melaniae so ungewöhnlich macht, sind die finanziellen, strukturellen und personellen Möglichkeiten, auf die beide Matronen zurückgreifen konnten: Anders etwa als Hieronymus' Gefährtin Paula oder die spätantike Reisende

- 1 Über die jüngere Melania ist eine ausführliche Heiligenvita (wohl aus der Feder ihres Schülers Gerontius) in griechischer und lateinischer Sprache überliefert. Das Leben ihrer Großmutter lässt sich gut aus den über sie berichtenden Passagen der *Historia Lausiaca* des Palladius und aus positiven Erwähnungen in den Briefen ihres Verwandten Paulinus von Nola sowie aus den gegen sie und ihren Berater Rufinus gerichteten Invektiven aus der Feder des Hieronymus rekonstruieren.
- 2 K. Bowes: *Private Worship, Public Values, and Religious Change in Late Antiquity*. Cambridge/New York 2008, 179–181 hat diese baulichen Veränderungen als ‚*villacum-monastery*‘ bezeichnet und überzeugend dahingehend gedeutet, dass sie nicht zwangsläufig neue Konvertiten anlocken sollten denn die eigene christlich-aristokratische Identität des jeweiligen Besitzers (oder der jeweiligen Besitzerin) neu zu definieren und in angemessene Szene zu setzen.

Egeria gehörten die Melaniae den höchsten Kreisen der römischen Gesellschaft an. Zwischen dem Bibelstudium und vor dem Aufbruch nach Ägypten und zum Ölberg muss die ältere Melania in Rom ab 362 n. Chr. Mittel, Wege und Zeit gefunden haben, ihrem Sohn Publicola eine glänzende politische Karriere zu ermöglichen und eine standesgemäße Braut, Albina Ceionia, zu finden.<sup>3</sup> Während ihre Enkeltochter auf ihrer Rundreise über Sizilien und Nordafrika nach Palästina (ohne, so schreibt erklärend ihr Biograph Gerontius, dabei jemals Boden zu betreten, der sich nicht in Familienbesitz befand) mit den kirchlichen Größen ihrer Zeit, darunter Augustinus und Cyrill von Alexandrien, zusammentraf, hatte die Großmutter eine Generation zuvor den Großteil der bedeutenden Wüstenväter Ägyptens noch selbst getroffen und durch reiche Geldgeschenke in Verlegenheit gebracht. Nach ihrer und Rufinus' überstürzten Abreise aus dem Heiligen Land findet sich die Familie am Festtag des Heiligen Felix im Jahre 407 n. Chr. vereint betend an dessen Schrein in Nola, den der Cousin der älteren Melania, Paulinus, aufgebaut und u. a. durch einen von der weitgereisten Cousine bereitgestellten Splitter vom Wahren Kreuz verschönert hatte. Auch die Enkeltochter verließ Jerusalem – dies jedoch nur kurzzeitig, um gegen Ende des Jahres 436 n. Chr. in Konstantinopel ihrem Onkel Volusianus bei der Vermittlung der Verlobung zwischen Valentinian III. und Licinia Eudoxia behilflich zu sein,<sup>4</sup> wo sie nicht nur mit dem ehemaligen *praepositus sacri cubiculi* Lausus (dem Palladius dereinst seine *Historia Lausiaca* gewidmet hatte), sondern auch mit dem Kaiserpaar, Theodosius II. und Aelia Eudocia, bekannt wurde. Unter allen Begegnungen von berühmten Asketen mit dem Kaiser (denn als Asketin hatte Melania die vergangenen Jahrzehnte Berühmtheit erlangt)

3 Zu diesem Lebensjahrzehnt der älteren Melania vgl. K. Wilkinson: The Elder Melania's Missing Decade. In: *Journal of Late Antiquity* 5, 2012, 166–184, der erfolgreich die Chronologisierung von N. Moine: Melaniana. In: *RecAug* 15, 1980, 3–79 revidiert.

4 Vgl. zu Volusianus: A. Chastagnol: Le sénateur Volusien et la conversion d'une famille de l'aristocratie romaine au Bas-Empire. In: *REA* 58, 1965, 241–253. Die Herausgeberinnen datieren den Beginn der Reise in ihrer Einleitung (S. 5) fälschlicherweise in das Jahr 437, wobei sie vermutlich K. Holum: *Theodosian Empresses. Women and Imperial Dominion in Late Antiquity*. Berkeley/Los Angeles/London 1982, 183 folgen. Eine Datierung der Reise in die Zeit Herbst 437–Frühjahr 438 kann aber aufgrund der im Text gegebenen Datierung von Melanias Rückkehr nach Jerusalem vor dem Osterfest ausgeschlossen werden: 438 lag das Osterfest viel zu früh, um dies möglich zu machen, vgl. V. Grumel: *Traité d'études byzantines I. La Chronologie*. Paris 1958, 268 sowie E. Hunt: *Holy Land Pilgrimage in the Later Roman Empire, AD 312–460*. Oxford 1982, 221.

sticht diejenige der jüngeren Melania deswegen heraus, da sie, anders als etwa der Stylit Daniel oder der Mönchsvater Sabas, zwar auch in demonstrativer Armut lebte, aber ihre noble Herkunft nicht verleugnen konnte oder musste: Wenn Melania 436/437 von ihrem frommen Leben berichtete, so wird sie dies in einer Sprache und mit Umgangsformen getan haben, die dem Kaiserpaar näherstanden als diejenigen kappadokischer Einsiedler oder syrischer Ziegenhirten. In der Tat scheinen Melanias Audienzen Eindruck gemacht zu haben, denn anders lässt sich kaum erklären, warum Theodosius II. seine Augusta nur wenige Wochen nach Melanias Abreise im Frühjahr auf eine Kaiserreise durch den Osten nach Jerusalem entsandte. Während die Texte über die beiden Melaniae eindrucksvoll Zeugnis ablegen von den spirituellen Veränderungen ihrer Zeit (auch für die Verbreitung der Heiligen- und Reliquienverehrung sind beide Frauen von Bedeutung), so lassen sich in ihren Lebensbeschreibungen auch große religionspolitische (etwa das friedliche Zusammenleben heidnischer und christlicher Mitglieder in einer senatorischen Familie) oder wirtschaftspolitische Themenfelder finden (etwa die Konsequenzen der gleichzeitigen Freilassung einer außerordentlich hohen Anzahl von Sklaven durch die jüngere Melania und ihren Ehemann Pinianus oder die Auswirkungen von Großverkäufen von Grundbesitz in Bestlage auf den stadtrömischen Immobilienmarkt).

Es ist daher uneingeschränkt zu begrüßen, dass die Lebenszeugnisse der beiden Melaniae erstmalig nicht nur dazu verwendet wurden, als anekdotenhafte Ausschmückungen der Geschichte des späten vierten und frühen fünften Jahrhunderts zu dienen, sondern im Fokus eines Sammelbandes stehen, welcher von Catherine Chin und Caroline Schroeder als eine Art Festgabe für Elizabeth Clark herausgegeben wurde, deren Monographie zum ersten Origenistenstreit die ältere und deren Übersetzung der lateinischen Fassung der *Vita* die jüngere Melania gleichermaßen ins Zentrum gestellt haben.<sup>5</sup> Gleichwohl wirkt freilich bereits die Einleitung des Bandes abschreckend esoterisch: Man müsse sich der spätantiken Senatorenklasse, aus der die beiden Melaniae entstammten, allumfassender widmen, ein ‚Senator‘ sei nicht nur

5 Vgl. E. Clark: *The Origenist Controversy. The Cultural Construction of an Early Christian Debate*. Princeton 1992 sowie dies.: *The Life of Melania the Younger*. Leuiston/N. Y. u. a. 1984. Hervorzuheben sind ferner der heute in Teilen überholte, aber noch immer wichtige Aufsatz *Claims on the Bones of St Stephen. The Partisans of Melania and Eudocia*. In: *ChHist*, 51, 1982, 141–156 sowie *Piety, Propaganda, and Politics in the Life of Melania the Younger*. In: *Studia Patristica* 18,2, 1989, 167–183.



der Mann oder ein das Amt ausübender Mann, sondern „a larger-than-human being because it was composed of multiple people acting together in particularly recognizable ways“ (S. 6). Wer meint, dieser Aussage zustimmen zu können, wird erstaunt sein, dass die Herausgeberinnen fordern, das Bild müsse *noch* inklusiver sein, denn auch das Schäfchen, aus dem die Wolle der Kleidung des Senators gewebt sei, die Scholle, auf der dieses Tier weidete, und die Grashalme, die es verspeiste, seien Teil eines ‚Senators‘ (S. 6–7). Ebenso müsse man auch hinsichtlich einer ‚Melania‘ unterscheiden, ob man nun diejenige, die Schäfchen, Scholle, Halme inkludiere, oder diejenige, die sich von diesen Dingen losgesagt habe, untersuche (S. 7–8). Warum eine asketische Melania aber nun von ihrer Umwelt losgelöst sei (auch Bußgewänder werden freilich aus grobem Ziegenhaar hergestellt), erfährt man nicht. Was die Herausgeberinnen hingegen entfalten (v. a. S. 10–12), liest sich eher so, als ob sie die *Annales* und *Nouvelle Histoire* neu erfinden wollen – oder diese gar nicht kennen, was sich einfügen würde in die anfangs in der Einleitung dargelegte Sichtweise, die Erforschung der Spätantike sei eine wissenschaftliche Innovation, die es erst seit den 1970er Jahren gäbe (S. 1).

Man mag sich fragen, ob dieser in der Einleitung geforderte inklusive Ansatz vor allem auf Catherine Chin zurückgeht, denn ihr Beitrag „Apostles and Aristocrats“ (S. 19–33), der sich als erster Aufsatz anschließt, verfolgt ganz ähnliche esoterische Gedanken: Der wahre Gegenspieler der jüngeren Melania in Rom sei nicht etwa ihre heidnische (und christliche!) Verwandtschaft gewesen, die nicht bereit war, die christlich-asketischen Eskapaden der Millionenerbin einfach so hinzunehmen, nein, die wahre Gegenspielerin war Melanias *domus* auf dem Caelius (und deren Wände, Balken und Nägel). Während Volker Klotz für die Literaturwissenschaft eindrucksvoll aufgezeigt hat, dass Gegenstände (etwa entwendete und entdeckte ‚heimliche‘ Briefe, Desdemonas Taschentuch oder Woyzecks Messer) im Drama durchaus die performative Qualität eines dinglichen-personifizierten Protagonisten auf der Bühne entfalten können,<sup>6</sup> erscheint es unwahrscheinlich, dass es mit Catherine Chin in der Tat die *domus* war, die „spatial and material [... as well as] temporal and genealogical claims“ (S. 22) machte, um Melania und Pinianus den Weggang auszureden. Nach einigen Ausführungen über die Familienbande des Asketenpaares und den generellen spätantiken Trend der Stammbaumfiktion (S. 24–29) kommt die Verfasserin in ihrem Fazit (S.

6 V. Klotz: Gegenstand als Gegenspieler. Widersacher auf der Bühne: Dinge, Briefe, aber auch Barbieri. Wien 2000.

29–30) auf Melanias Bauten in Jerusalem zu sprechen. Dass die Asketin dort biblische Genealogien aufgenommen hätten und in eine imaginierte eschatologische Zukunft verformt hätten, ist dabei schlichtweg falsch, da die von der jüngeren Melania auf dem Ölberg errichteten Memorialstätten gerade nicht die Erzväter des Alten Testaments, sondern mit dem Erzmärtyrer Stephanus und den Vierzig Märtyrern von Sebaste Protagonisten der apostolischen Zeit und Soldatenheilige ins Zentrum rücken – für Jerusalem eine Innovation.

Der zweite Beitrag, überschrieben mit „Namesake and Inheritance“ (S. 34–49) aus der Feder von Christine Luckritz Marquis setzt mit der Ankunft der älteren Melania in Nola ein, die ihr Verwandter Paulinus in seinem 29. Brief beschrieben und dabei literarisch überhöht hat. Das Kontrastbild der in Lumpen und auf einem heruntergekommenen Gaul einreitenden Melania, die von ihrer in reichste Stoffe gekleideten Familie freudig als lebende Heilige begrüßt wird, lässt sich literarisch schon leicht deswegen erklären, da Paulinus an Sulpicius Severus schrieb, der ihm nur kurz vorher die *Vita Sancti Martini* hatte zukommen lassen, in der Martins zerrissener armseliger Kleidung eine nicht geringe Bedeutung zukommt. Die Verfasserin kann aber sinnvoll aufzeigen, dass sich Paulinus’ Bild der Melania durchaus mit ihrer Darstellung in der *Historia Lausiaca* in Einklang bringen lässt. Dies führt sie nach guten Bemerkungen zur Bedeutung dieses Werkes als historischer Quelle<sup>7</sup> zu einer vielleicht nicht völlig neuartigen, aber hervorzuheben wichtigen Fragestellung: Was bedeutete die offenbar von der Familie unterstützte und zelebrierte Heiligkeit der Großmutter für die gleichnamige Enkelin? Christine Luckritz Marquis ist auf jeden Fall zuzustimmen, dass bereits diese Gleichnamigkeit nicht zufällig ist: Natürlich wurden in den römischen Familien dieser Zeit Enkelinnen häufig nach den Großmüttern benannt. Melanias Sohn Publicola hätte aber, im Falle eines Zerwürfnisses mit seiner Mutter, durchaus onomastische Alternativen gehabt. Anders als in Hieronymus’ Darstellung, der in seinen Polemiken Melania als egozentrische Rabenmutter zeichnete (was angesichts der Tatsache, dass seine Gefährtin Paula nichts anderes tat, etwas bedenklich wirkt), lässt sich feststellen, dass die jün-

7 Die Vermutung (S. 35–36), dass Palladius und die ältere Melania gut bekannt waren, und dass Teile der in der *Historia Lausiaca* Berichte aus mündlichen Überlieferungen der reichen Reisenden selbst stammen, erscheint mittlerweile, v. a. durch die Studien Elizabeth Clarks, als gesichert.

gere Melania offenbar in einem familiären Milieu aufwuchs, welches die Askese der Großmutter bereitwillig (vielleicht sogar mit Stolz) mittrug und finanzierte. Für die sich damals etwa im Teenageralter befindende Enkelin in Rom musste dies zwangsläufig bedeuten, dass ihre eigenen asketischen Gehversuche sie im nicht kleinen Kreis christlicher Jungfrauen in Rom automatisch als etwas Besonderes auszeichneten, sie aber gleichzeitig mit einer gewissen Erwartungshaltung belegten, in die Fußstapfen der berühmten Großmutter zu treten.<sup>8</sup> Ob Lust oder Last der Askese, die Abwendung von der Großstadt Rom dürfte der jüngeren Melania insgesamt leichter gefallen (und leichter gemacht worden) sein, als dies ihr Biograph Gerontius in seiner *Melania-Vita* eingestehen möchte.<sup>9</sup> Bevor sich die Beiträgerin intensiv mit der Quellenproblematik der *Vita* des Gerontius auseinandersetzt, in der ja die ältere Melania völlig ausgeblendet bleibt (sicherlich, wie bereits Elizabeth Clark vermutet hatte, vornehmlich aufgrund der origenistischen Pfade, auf denen die Großmutter an Rufinus' Seite zeitlebens wandelte), schließt sie einige Überlegungen zur Bedeutung des Ausverkaufs der Immobilien der jüngeren Melania, darunter auch der *domus* auf dem Caelius, an (S. 40–42), die in wenigen Worten den wirtschaftshistorischen Hintergrund dieser Passagen der *Melania-Vita* weit besser zu fassen und zu analysieren wissen, als

- 8 Der enorme soziale Druck, der auf Melania und ihren Zeitgenossinnen lastete, wurde m. W. erstmals beschrieben von A. Giardina: *Melania the Saint*. In: A. Fraschetti/L. Lappin (Hrsgg.): *Roman Women*. Chicago 2001, 190–208.
- 9 Keiner der Beiträge im Band setzt sich mit der Frage der Autorschaft des Gerontius auseinander (kurze Ausführungen finden sich nur im Beitrag von Christine Shepardon), vgl. dazu grundlegend E. Clark: *Claims on the Bones of St Stephen*, 144 (Anm. 5), A. Giardina: *Melania the Saint*, 190 (Anm. 8) sowie T. Barnes: *Early Christian Hagiography and Roman History*. Tübingen 2010, 249 mit Anm. 45. Die *Vita Melaniae Iunioris* wurde etwa ein Jahrzehnt nach Melanias Tod im Jahre 439 n. Chr. verfasst. Bemerkenswert ist, dass der Gegenspieler des Gerontius, Juvenal von Jerusalem, in der *Vita* niemals erwähnt wird. Dies deutet, wenn nicht auf eine Abfassung, so doch zumindest auf eine Redaktion nach dem Konzil von Chalkedon hin (vgl. E. Honigmann: *Juvenal of Jerusalem*. In: *DOP* 5, 1950, 228). Dem Rezensenten erscheint es wahrscheinlich, dass der Text nach dem Tod des Theodosius II. im Sommer 450 n. Chr. verfasst wurde, da lediglich Valentinian III. (der im Jahre 455 ermordet wurde, was einen *terminus ante quem* bietet) im Text der *Vita* als *imperator noster* (Vit. Mel. Lat. 50) und ἡμῶν βασιλεῖ Οὐαλεντινιανῷ (Vit. Mel. Graec. 50) erwähnt wird. Sollte Elizabeth Clarks Annahme, dass der antichalkedonische Gegenpatriarch Theodosius von Jerusalem der Empfänger der Schrift war, richtig sein, ließe sich der Text relativ exakt auf die Zeit 452–453 n. Chr. datieren, vgl. dazu E. Clark: *The Life of Melania the Younger*, 20–24 (Anm. 5).

dies der vorhergehende Aufsatz vermochte. Der Aufforderung der Herausgeberinnen, man müsse die beiden Melaniae in einem größeren Kontext sehen, kommt dieser Beitrag jedenfalls quellennah und durchdacht vollkommen nach, wenn sich die Autorin am Ende des Textes mit den Figuren, die bei Gerontius weiter fehlen (Paulinus von Nola, Palladius sowie Rufinus), beschäftigt und zu dem korrekten Schluss kommt, dass diese familiären Netzwerke auch für die jüngere Melania griffen, die Gerontius (trotz der Begleitung durch Mutter und Ehemann) zu einer hagiographischen Einzelkämpferin stilisiert hat.<sup>10</sup> Vielleicht, und hierin mag man Christine Luckritz Marquis zustimmen, hatte Gerontius jedoch einen weiteren Grund, die illustre Großmutter in seiner Lebensbeschreibung der Melania mit einer Art *damnatio memoriae* (S. 44) zu belegen: In Anbetracht der mit Sorgfalt betriebenen Regelung der finanziellen Belange der gesamten Familie erscheint die in der Forschung immer wieder vorgebrachte Annahme, die ältere Melania habe ihre Jerusalemer Klöster nicht mit ausreichenden Geldmitteln ausgestattet, so dass diese kaum zwanzig Jahre später, als die Enkelin die Heilige Stadt erreichte, wie vom gelobten Erdboden verschluckt nicht mehr existierten. Wahrscheinlicher erscheint, dass die jüngere Melania die Stiftungen noch vorfand und übernahm, wodurch aber ihr asketisch-freigiebiger Startvorteil zumindest aus der Sicht des Hagiographen in eine potentielle Konkurrenz mit der Großmutter umschlug. Für das Werk des Gerontius und für die Darstellung der jüngeren Melania als Exemplum der Frömmigkeit, Askese und Freigiebigkeit von der Wiege an (und zwar einer Wiege, die nicht von Melania der Älteren angestoßen wurde) jedoch war es wichtig, die Singularität seiner frommen Protagonistin hervorzuheben (S. 44–45), weswegen die Großmutter in der Vita nicht in Erscheinung treten durfte.

Den ersten Abschnitt des Sammelbandes, überschrieben mit „Aristocracy“, schließt der Beitrag der zweiten Herausgeberin Caroline Schroeder zu „Exemplary Women“ (S. 50–66), in welchem sie zu dem insgesamt wenig verblüffenden Befund kommt, die jüngere Melania lege (in der hagiographi-

10 Das Ausmaß und die Bedeutung familiärer Netzwerke, die über diverse *amici* auf verschiedenen Kanälen bis ins Kaiserhaus reichten, wurde bisher vornehmlich für die ältere Melania untersucht, vgl. E. Hunt: St. Silvia of Aquitaine. The Role of a Theodosian Pilgrim in the Society of East and West. In: JThS 23, 1972, 351–372 sowie ders.: Palladius of Helenopolis. A Party and its Supporters in the Church of the Late Fourth Century. In: JThS 24, 1973, 456–473.

schen Darstellung des Gerontius) viele typisch ‚männliche‘ Charaktereigenschaften an den Tag. Dass die traditionell männlich belegte stoische Ruhe, die weitgehende Emotionslosigkeit der Protagonistin und ihr tapferer Kampf gegen die bösen Mächte hagiographische Topik auch für weibliche Heilige sein können, ist nicht neu. Die Beiträgerin versucht dies durch allerlei Theorien der Gender-Studies zu untermauern und führt recht wahllos diverse antike Vergleichsbeispiele an (sei es die Lucretia-Episode bei Livius oder Senecas Trostschrift an Marcia), kann hierbei aber die Forschung zu den beiden Melaniae nicht bereichern. Während sie in einer langen Aufzählung aller Passagen, in denen die jüngere Melania Emotionen zeigt, sich in Details verliert (wobei ihr auch inhaltliche Fehler unterlaufen, so meint Gerontius mit ‚Tripoli‘ in Vit. Mel. 52 freilich nicht die nordafrikanische, sondern die levantinische Stadt, S. 57), entgeht ihr der Blick auf das große Ganze. Fast scheint es so, als ob mit Quellenstellen aus der Vita nachgewiesen werden soll, dass die moderne Gender-Forschung anwendbar ist, und nicht, was diese Passagen in ihrem textuellen Zusammenhang eigentlich aussagen sollen. Auffällig ist doch, dass, abgesehen von der Schilderung der Eheprobleme der Heiligen, durch den Autor immer dann ausführlich Emotionen beschrieben werden, wenn sich Melania in der Nähe von Heiligen-Schreinen aufhält – eine geschickte Form des Aufbaus von Spannung durch Gerontius, da all jene Stellen im Leben der Melania auf ihre Stiftungstätigkeit in Jerusalem für den Heiligen Stephanus und die Vierzig Märtyrer hinsteuern, die einen Höhepunkt der Vita bildet. Caroline Schroeders abschließender Vergleich, Melania die Jüngere sei ein über Gender-Normen erhabener Star, eine ‚Angelina Jolie‘ oder ‚Lady Gaga‘ ihrer Zeit, gewesen, welcher von Frauen bewundert wurde, auch wenn (oder gerade weil) sich das Leben der berühmten Asketin so deutlich von dem ihrer weiblichen Fans unterschied, trägt wenig zum Verständnis der Heiligen bei, auch wenn man als Leserin oder Leser mit gewisser Erleichterung feststellen darf, dass einem zumindest an dieser Stelle ein Vergleich mit der homonymen amerikanischen Präsidentengattin erspart geblieben ist.<sup>11</sup>

Zwei Aufsätze umfasst der folgende Abschnitt, der mit „Body and Family“ etwas beliebig überschrieben ist. Maria Doerfler beschäftigt sich dabei unter dem Titel „Holy Households“ (S. 71–85) mit der Rolle von Mutterschaft

11 Leider wurde auch dies bereits von einer der Beiträgerinnen des Sammelbandes in einem Online-Beitrag ausgeführt, vgl. E. Castelli: A Tale of Two Melanias (9. Februar 2017): <https://wp.nyu.edu/therevealer/2017/02/09/a-tale-of-two-melantias/>.

und Kindheit im Leben der jüngeren Melania, weicht dabei aber rasch auf Vergleichsbeispiele aus (vor allem auf Hieronymus' Zeugnisse zum Aufbruch der älteren Paula, dem dieser Auswanderung vorangegangenen Tod der Blesilla und der Erziehung der jüngeren Paula). Die Erforschung der paradoxen Rolle spätantiker Rabenmütter können die kurzen Ausführungen nicht bereichern, ebenso wenig diejenigen zur Rolle Melanias als spiritueller Mutter, interessant ist einzig Doerflers Feststellung, dass Melania auch in Jerusalem die potentielle (Mutter-)Rolle als Äbtissin über ihre Anhängerinnen explizit abgelehnt habe (S. 76).<sup>12</sup> Wenngleich eine Untersuchung von Melanias spiritueller Mutterschaft zu Aelia Eudocia letztlich nur aus einer kurzen Referenz in der Vita hervorgeht (in Vit. Mel. 58 legt Gerontius der Kaiserin folgende Worte als Reisemotivation in den Mund: διπλὴν εὐχὴν ἀποδίδωμι τῷ Κυρίῳ, τό τε προσκυνῆσαι τοὺς ἁγίους τόπους καὶ τὸ θεάσασθαι τὴν ἐμὴν μητέρα), könnte eine Studie in Aufsatzform lohnenswert sein, da in einem anderen hagiographischen Text, der *Vita Hypatii* des Callinicus (Vit. Hyp. 112), Aelia Eudocias kaiserlicher Gemahl ebenfalls einen spirituellen Vater an die Seite gestellt bekommt, während die Schwester des Kaisers, Pulcheria, im Zeugnis der Kirchenhistoriker ebenso wie in der *Vita Hypatii* häufig in spirituellen Nahverhältnissen mit hauptstädtischen Asketen in Erscheinung tritt.

Mit einer zweimal von Gerontius auf Melania bezogenen Paraphrase des Hohelieds, „Wounded by Divine Love“ (vgl. Vit. Mel. 1 u. 32 τῷ θείῳ τρωθεῖσα ἔρωτι) überschrieben ist der Beitrag von Kristi Upson-Saia (S. 86–105). Ausgehend von der Annahme, der spätantike Mensch habe Verletzungen und Schmerzen (seien es eigene oder die bei Mitmenschen auftretenden) viel omnipräsenter und regelmäßiger wahrgenommen als wir heute, strebt die Beiträgerin eine kognitionslinguistische Analyse des Sprachfeldes ‚Schmerz‘ an, um den hier verwendeten Sprachgebrauch in der *Vita Melaniae Iunioris* hinsichtlich des schmerzerprobten spätantiken Denkens im Allgemeinen zu erklären und mit zeitgenössischer häresiologischer Metaphorik zu verbinden. Hierfür erscheint der Autorin ein kursorischer Streifzug durch das spätantike medizinische Schrifttum sinnvoll (S. 89–91), in dem sie ein schmerzenreiches Florilegium zu Aderlass, Wundbrand und dem Aufschneiden von

12 Zu Vorwürfen gegen schlechte Mütter unter den spätrömischen Aristokratinnen vgl. Giardina (siehe Anm. 8), v. a. 193–194. Zu Paulas Weggang aus Rom und den zurückbleibenden Kindern vgl. K. Klein: Flavius Josephus, Hieronymus und die Eroberung Roms 410 n. Chr. In: *Klio* 98, 2016, 653–682, v. a. 653–657.

Wunden zusammenträgt. Ob das an dieser Stelle tatsächlich zu einem besseren Textverständnis beiträgt, mag jedoch zweifelhaft bleiben. Im Hohelied (Hld 2,5) spricht die Braut, dass der Bräutigam ihr (Salb-?)Fläschchen (*ʾāšī-šōnā*) und Äpfel bringe, da sie erkrankt von/mit Liebe sei (*kī-hōnlat ʾahābāh ʾanī* – die Septuaginta übersetzt dies wortgetreu mit *ὅτι τετρωμένη ἀγάπης ἐγώ*). An keiner Stelle aber spricht die Braut (oder der Verfasser des Textes) davon, dass diese Liebeserkrankung mit einem Skalpell herausgeschnitten werden sollte oder sonst irgendeine Kur nötig habe. Aus diesem Grund ist der folgende Abriss, wie frühchristliche Apologeten und Häresiologen dogmatischen Irrglauben häufig in einer Metaphorik von Krankheit und Verletzung stilisierten, die Heilung oder Behandlung bedürfen (S. 91–96), zwar an sich ein lesenswerter Beitrag, die Ausführungen haben jedoch nichts mit Melanias (aus Sicht des Hagiographen über jeden Vorbehalt erhabener rechtgläubiger) krankhafter Liebe von und zu Gott oder mit der alttestamentarischen Vorlage zu tun.

Der sich im nächsten Abschnitt („Gender and Memory“) anschließende Beitrag von Stephanie Cobb, betitelt mit „Memory of the Martyrs“ (S. 111–129), bleibt der sprachlichen Analyse des vorhergehenden Beitrags zunächst verhaftet, wenn die Autorin fürs Erste die Wortwahl des Gerontius untersucht (S. 112–113) und richtig feststellt, dass in diesem hagiographischen Werk des fünften Jahrhunderts häufig Vokabeln auftreten, die den Lebensweg der Protagonistin in eine Sprache kleiden, die aus der erst seit einem Jahrhundert vergangenen Gattung der Märtyrerberichte entspringt: Melania kämpft und leidet (wie aber all ihre hagiographischen Zeitgenossinnen und Zeitgenossen) in ähnlichen Formulierungen wie eine Perpetua oder Felicitas. Etwas losgelöst davon steht eine kurze Auflistung derjenigen Passagen in der *Vita Melaniae Iunioris*, in denen die Protagonistin mit Heiligen und ihren Schreinen in Berührung kommt (S. 113); hierbei erkennt Stephanie Cobb (anders als Catherine Schroeder im dritten Beitrag), dass die Reise der Melania nach Konstantinopel mit Besuchen an Märtyrerheiligtümern gesättigt ist. Den Hauptteil des Beitrags allerdings nimmt ein Vergleich zwischen der Darstellung von Perpetua und Felicitas in der älteren *Passio* und zweier Versionen der *Acta* ein (S. 114–122): Während in der *Passio* die beiden Märtyrerinnen als Einzelfiguren herausgearbeitet werden, so legen die *Acta* viel mehr Wert auf die Betonung des Gemeindegemeinschafts (so kämpft in der *Passio* Perpetua alleine gegen den Ägypter, in den *Acta* ist es die gesamte im Gefängnis sitzende Gruppe, die ihn niedertritt, S. 120). Ferner sind, anders

als in der *Passio*, die meisten Figuren in den *Acta* miteinander verwandt. Diese Ausführungen sind interessant und hilfreich, was allerdings die Beiträge von Stephanie Cobb und Kristi Upson-Saia in diesem Abschnitt des Sammelbandes vereint, ist, dass beide Texte an und für sich nichts mit Melania zu tun haben und lediglich halbherzige Versuche unternehmen, einen Bezug zum Thema des Bandes in den kurzen Einleitungen und Abschlussbemerkungen herzustellen (so etwa, wenn Stephanie Cobb postuliert, dass Melania die ideale Leserin der *Acta* gewesen sei, wenngleich man nicht beweisen könne, ob sie den Text tatsächlich kannte – dies erscheint allerdings ob der großen Verbreitung reichsweit und vor allem in Nordafrika, wo sich Melania sieben Jahre aufhielt, recht wahrscheinlich).

Der Beitrag von Rebecca Krawiec, „The Memory of Melania“ (S. 130–147), zeichnet sich vornehmlich durch seine Abwegigkeit sowie durch seine theoretisierenden Taschenspielertricks aus. Die Verfasserin verweist auf die Bedeutung der Kategorie ‚Gender‘ für die Hagiographieforschung, um diese Kategorie durch die ihrer Meinung nach zutreffendere „non-category“ (S. 131), d. h. ‚queer‘, zu ersetzen: „Rather than limiting Melania [sc. die Ältere, d. Verf.] to this category [sc. gender, d. Verf.], or moving her to its opposite, her transgressiveness requires a concept that challenges the very notion of category – namely queer. [...] Even though Palladius remains silent on Melania’s sexual statues in her interactions with other figures male and female, her fluidity is made possible because she is queer.“ All diese Zuweisung (oder Nicht-Zuweisung?) von Kategorien auf die ältere Melania erscheinen der Beiträgerin notwendig, um das simple Factum zu erläutern, dass die reiche Römerin auf ihren Reisen sowohl in Anwesenheit von Männern als auch von Frauen ebenbürtig auftreten konnte. Durch das offenbar wahllose Einwerfen der weiteren Kategorie ‚memory/remembrance‘ (gemeint ist wohl, dass wir von Melania über einen Text eben nur ein indirektes Zeugnis haben, ebenso wie die Annahme, dass Palladius Informationen über ägyptische Asketen aus dem Munde der Melania in seine *Historia Lausiaca* eingearbeitet hat) sowie von Namen theoretischer Strömungen und auch bedingt durch die für die Beiträgerin große Problematik, dass diese Quelle von einem Mann verfasst wurde (obwohl sie doch gleichermaßen Frauen wie Männer zum Thema hat), generiert Rebecca Krawiec auf den folgenden Seiten Aussagen, in denen diese Wörter/Kategorien/Strömungen in abwechslungsreicher Reihung zwar, aber dennoch weitgehend sinnfrei vorkommen („Palladius remembers some women remembering – primarily a male activity – just as



some women are remembering practicing asceticism and monasticism, as defined by male terms“, S. 132, sowie etwa „Memory theory, once gendered, thus allows one answer to the challenge of the linguistic turn. This approach acknowledges that Palladius is writing these women and their voices or memories, but it also pays attention to the role of women“, S. 133). Die Verfasserin trägt dabei Vorstellungen und Kategorisierungen von Männlich- und Weiblichkeit aus unserer Zeit an einen spätantiken Text heran, die in seiner Zeit höchstens dazu geführt hätten, dass Melania eilends (den männlichen) Rufinus um eine Invektive gebeten hätte oder vielleicht (Gender-Grenzen übertretend) selbst das Schreibrohr zur Hand genommen hätte. Gleichzeitig ist festzuhalten, dass Beiträge wie dieser seriöse Gender-Forschung im Bereich der Hagiographie, wie sie etwa gerade auch von Elizabeth Clark in den 1980er Jahren betrieben wurde, delegitimieren.

Ganz anders setzt sich dagegen Robin Darling Young im nächsten Beitrag „A Life in Letters“ (S. 153–170) kritisch und innovativ mit bislang kaum genutzten Quellen auseinander, den in weiten Teilen nur auf Syrisch erhaltenen Briefen des Evagrius Ponticus, von denen einige an die ältere Melania gerichtet sind.<sup>13</sup> Nur im Ansatz ähnlich zum vorhergehenden Aufsatz leiht auch hier die Beiträgerin einer ‚stummen‘ Melania (deren Briefe an Evagrius nicht erhalten sind) die Stimme und revidiert dabei viel von dem, was man bislang zum Verhältnis zwischen den beiden spätantiken Gestalten zu wissen glaubte: Evagrius’ Flucht aus Konstantinopel habe ihn nicht zufällig nach Jerusalem zu Melania geführt, so argumentiert Robin Darling Young überzeugend, sondern bereits vorher habe der Gefolgsmann des Gregor von Nazianz (vielleicht auf Vermittlung eben dieses Patrons oder durch Gregor von Nyssa) Kontakt mit der gelehrten, reichen und vor allem pronizäischen Matrone gesucht, um sich für einen potentiellen eigenen Fall nach dem Weggang Gregors aus Konstantinopel abzusichern – wie dies ja 382 n. Chr. auch eintrat. Da alle vierundsechzig Briefe (sowie wohl auch die Abhandlung *Παράινεσις πρὸς παρθένον*) des Evagrius aus seiner Zeit in Ägypten kurz vor der Ankunft in Jerusalem stammen, stellen diese unsere frühesten Zeugnisse zu den Aktivitäten Melanias der Älteren dar (S. 154). In ihrer Erforschung

13 Die Briefe sind ediert und übersetzt bei G. Bunge: *Evagrius Pontikos. Briefe aus der Wüste*. Trier 1986. Eine neue Edition durch Paul Géhin ist für die Sammlung *Sources Chrétiennes* angekündigt, vgl. auch P. Géhin: *En marge de la constitution d’un Repertorium Evagrianum Syriacum, quelques remarques sur l’organisation en corpus des œuvres d’Evagre*. In: *POr* 35, 2010, 285–301.

dieser frühen Jahre der zukünftigen Asketin zieht die Beiträgerin geschickt Parallelen, wie Melanias Patronage für ihren Sohn Publicola, den sie in den 360er Jahren in die senatorischen Kreise Roms einführte und für den sie die Spiele, die er als angehender Quaestor und dann Praetor auszurichten hatte, finanzierte, eine Art weltliches Training für die Patronage zugunsten des Evagrius und der origenistischen Mönche von Nitria ein Jahrzehnt später darstellte. Auch dieser Beitrag betont, ähnlich wie vorher bereits Christine Luckritz Marquis, wie sich Melania im Osten des Reiches einen Namen machte (was sich eben auch in den häufigen wohlwollenden Referenzen bei Palladius widerspiegelt, die mit Sicherheit auch noch Lausus mehr als ein halbes Jahrhundert nach den Ereignissen, als Melanias Enkelin in Konstantinopel eintraf, in Erinnerung gehabt haben muss). Wichtiger für die Forschung sind jedoch die Ausführungen Robin Darling Youngs zu Evagrius' Fortgang aus Konstantinopel, welchen Palladius als die auf eine kaum kaschierte amouröse Beziehung mit der Frau eines Beamten folgende Flucht darstellt, die ein wenig an diejenige Giacomo Casanovas aus den Bleikammern Venedigs erinnert. Evagrius erlebte, laut Palladius, eine Vision von einem (imaginierten) Kerker, nach dem Erwachen rieten ihm seine Freunde, die Stadt so schnell wie möglich zu verlassen. Die Beiträgerin stellt nicht die Historizität der bei Palladius beschriebenen Szene (drohendes Gefängnis und Flucht), jedoch die Motivation (Ehebruch – bzw. unsittliche und potentiell zu einem Ehebruch führende Gedanken) in Frage und stellt fest, dass Evagrius wohl mit einer Form von Strafverfolgung in Jerusalem oder jeder anderen größeren Stadt des Reiches habe rechnen müssen, wenn ihn hochstehende Beamte in der Hauptstadt (sei es aus persönlichen oder dogmatischen Gründen) hätten beschuldigen wollen. An dieser Stelle kommt nun die ältere Melania ins Spiel, die sich bereits 375 n. Chr. für die in Ägypten vom arianischen *Praefectus praetorio* verfolgten Mönche erfolgreich eingesetzt hatte.<sup>14</sup> Auch in Detailfragen weiß Robin Darling Young neue Akzente zu

14 Es sei an dieser Stelle angemerkt, dass Melania in ihrem Einsatz für die Mönche dem Provinzstatthalter Palaestinas zwar (laut Palladius) in zerrissener Kleidung gegenübertritt, weswegen dieser ihr zunächst keine Beachtung schenkt und sie ins Gefängnis wirft, sie dann aber augenblicklich ihre spirituell-monastische Rolle verlässt und dezidiert auf ihre noble Abstammung und hohe gesellschaftliche Stellung rekurriert: Ἐγὼ τοῦδε μὲν γέγονα θυγάτηρ, τοῦδε δὲ γυνή· τοῦ δὲ Χριστοῦ εἰμι δούλη. καὶ μὴ τῆς εὐτελείας τοῦ σχήματός μου καταπτύσης· δύναμαι γὰρ ἑμαυτὴν ἐὰν θέλω ὑψῶσαι, καὶ οὐκ ἔχεις με ἐν τούτῳ καπνίσαι οὐδὲ τῶν ἐμῶν τι λαβεῖν (Pall. Hist. Laus. 46). Es ist be-

setzen: So müsse etwa Palladius' Aussage, Melania habe dem Evagrius in Jerusalem Gewänder zugeteilt, nicht bedeuten, dass er durch sie oder aufgrund ihrer Überzeugungsarbeit (so häufig die bisherige Forschung) monastische Gelübde abgelegt habe, sondern könnte auch genau das Gegenteil meinen, nämlich dass Evagrius von Melania Gewänder zugeteilt bekam, die ihn klar von einem organisierten Mönchtum abgrenzten (S. 160). Nach einigen quellenkritischen Auseinandersetzungen mit dem Briefkorpus des Evagrius (S. 161–163) schließt die Beiträgerin ihren Aufsatz mit einer nachvollziehbaren Argumentation, dass die gnostischen Inhalte der Evagriusbriege die Möglichkeit von Melania als einer auf diesem Gebiet ebenbürtig versierten Briefpartnerin vorstellbar machen (S. 163–167).

Der zweite Beitrag in diesem vierten, mit „Wisdom and Heresy“ überschriebenen Teil des Sammelbands stammt aus der Feder von Susanna Drakes und untersucht unter dem Titel „Friends and Heretics“ (S. 170–185) die Parallelen zwischen Gerontius' *Vita Melaniae Iunioris* und der *Epistula ad Demetriadem* des Pelagius.<sup>15</sup> Nach einigen sehr erhellenden Ausführungen zum Aufenthalt der Melania und ihrer Familie (inklusive der durch Augustinus eingeleiteten, letztlich aber nicht erfolgreichen Versuche, Pinianus zum Bleiben zu bewegen) in Nordafrika (S. 171–173) vergleicht die Beiträgerin die beiden Frauengestalten und ihre ‚Hagiographen‘ anhand von Gegensatzpaaren wie ‚hohe Abstammung vs. Bescheidenheit‘ oder ‚vorbildliches Leben vs. Selbstwahrnehmung eines sündhaften Lebens‘, nicht ohne dabei immer wieder Rückbezüge zu Augustinus und dabei besonders seinen Vorstellungen von Orthodoxie zu machen. Hierbei zeigen sich auf den ersten Blick zwar viele Gemeinsamkeiten; wenn Susanna Drake allerdings in ihrem Fazit aus der Sichtweise des Augustinus auf Melania und Demetrias blickt (S. 180–181), so offenbart sich, dass Melania die Jüngere auch dahingehend eine Sonderrolle in ihrer Zeit einnahm, dass sie zwar immer um ihre Vorstellung von Orthodoxie bemüht war, sich die Parameter aber ändern konnten, und vor allem, dass Melanias Position ihr gestattete, zu unterschiedlichen Zeiten unterschiedliche Meinungen vertreten zu können. Auf dieselbe Weise, so die Beiträgerin,

zeichnend, dass keiner der vorher genannten, explizit mit Gender-Fragen und Melanias ‚Doppelleben‘ als römischer Matrone und Asketin befassten Beiträge in diesem Band diese bemerkenswerte Stelle diskutiert.

15 Der Text wurde jüngst neu herausgegeben: G. Greshake (Hrsg.): Pelagius: *Epistula ad Demetriadem* – Brief an Demetrias. Freiburg 2015 (Fontes Christiani 65).

wie Melania Augustinus im Jahre 410 n. Chr. mitten im Wort (Augustin berichtet, er habe seine Unterschrift unter Pinianus' bindenden Eid, in Nordafrika zu bleiben, nicht vollenden können, vgl. Aug. Ep. 126,5) unterbrechen konnte, entzog sich die Matrone damals wie heute einer modernen Einteilung in Ortho- oder Heterodoxie (S. 180).

Der vierte Abschnitt wird abgeschlossen von mit „Posthumous Orthodoxy“ (S. 186–201) überschriebenen Ausführungen von Christine Shepardson, deren Inhalt sich fast nahtlos den vorhergehenden Aufsatz anschließt. Die Beiträgerin argumentiert (dies ist freilich nicht ganz neu und wurde bereits ausführlich von Elizabeth Clark im Kommentar ihrer Übersetzung des Textes diskutiert), dass Gerontius in seiner Niederschrift der *Vita Melaniae Iunioris* der Erste war, der seine Protagonistin in ein dogmatisches Korsett zu schnüren versuchte, so dass diese an vielen Stellen des Textes bereits zwanzig Jahre vor dem Konzil von Chalkedon nicht nur als Anti-Nestorianerin, sondern dadurch auch indirekt als Anti-Chalkedonierin auftritt (S. 186–187). Die Beiträgerin führt dafür diverse Belege auf, wie das Chalcedonense von den späteren Monophysiten ursprünglich als eine nestorianische Strömung aufgenommen wurde. Als einen Treppenwitz der Überlieferungsgeschichte hingegen könnte man ansehen, dass die Propaganda gegen das als ‚nestorianisch‘ wahrgenommene Konzil, die Gerontius durch die angeblichen starken antinestorianischen Tendenzen Melanias auf den Weg bringen wollte, von den Chalkedoniern nicht wahrgenommen wurden, da sie Melanias Orthodoxie nie in Frage stellten, so dass ein antichalkedonischer Text letztlich gerade durch die Gegenseite überliefert wurde (S. 198).

Den nächsten Abschnitt „In the Holy Places“ eröffnet ein Beitrag von Andrew S. Jacobs (S. 207–221), dessen Überschrift „The Lost Generation“ keineswegs nur Gertrude Steins Dictum der ‚*génération perdue*‘ amerikanischer Schriftsteller in Paris aufgreift, sondern zum Thema macht. Der Beiträger vergleicht die erste Generation von Jerusalemer ‚Expats‘ (darunter Melania und Rufinus, aber auch Palladius oder ein gewisser Innocentius, der der erste Römer gewesen sein soll, der auf dem Ölberg eine klosterähnliche Struktur errichtete) mit der von der Weltkriegserfahrung desillusionierten und trinksüchtigen Autorengruppe, unter denen Ernest Hemingway sicherlich der berühmteste Schriftsteller ist. So wie Gertrude Stein gesagt haben soll, „America is my country, *but* Paris is my hometown“ (S. 208, Hervorhebung durch den Beiträger), habe sich auch die erste Emigrantengeneration auf dem Ölberg in Jerusalem zuhause, aber insgesamt dennoch als Römer gefühlt. Eine

gesonderte Betrachtung erhalten unter den Jerusalemer Emigranten Hieronymus und dessen Rombild, doch bleibt gerade hier vieles verblüffend holzschnittartig, wenngleich sich der Verfasser jüngst intensiv mit Hieronymus' Weggefährten Epiphanius von Salamis auseinandergesetzt hat.<sup>16</sup> Gerade angesichts von im Vergleich zu diesbezüglichen modernen Konzepten völlig unterschiedlichen antiken Vorstellungen zu ‚Heimat‘, ‚Herkunft‘, oder *peregrinatio* erschließt sich der Sinn des Vergleichs und damit des Beitrags nur schwer.

Im gleichen Abschnitt zu den Heiligen Stätten beschäftigt sich ein Beitrag von Stephen J. Shoemaker („Sing, O Daughter(s) of Zion“, S. 222–239) mit einer bislang kaum genutzten Quellengattung zur Jerusalemer Liturgie, spätantiken Hymnen aus der Zeit der Aufenthalte der beiden Melaniae in der heiligen Stadt. Eingangs betont der Beiträger die Rolle der jüngeren Melania für die Integration von Heiligen in den liturgischen Kalender der Stadt (S. 222–223) und gibt einen präzisen Überblick über die in der Forschung häufiger verwendeten liturgischen Texte Jerusalems in der Spätantike, darunter etwa den Bericht der Egeria, das armenische und das georgische Lektionar sowie den so genannten georgischen Kalender. In diesem Kontext bietet Stephen Shoemaker zudem einen nützlichen und angenehm kurzgefassten Abriss der liturgischen Besonderheiten Jerusalems gerade auch im Kontext der Erwähnungen in der *Vita Melaniae Iunioris* (Melania feierte das Weihnachtsfest am 25. Dezember des Jahres 439 in Bethlehem – was in der Forschung für Verwirrung gesorgt hat, wird doch die Verlegung des Weihnachtsfests erst später angesetzt. Shoemakers Ausführungen, dass die Festpraxis einer aus Rom stammenden Matrone nicht repräsentativ für die liturgische Praxis einer ganzen Stadt sein muss, ist hierbei vollkommen zuzustimmen, S. 225). Den verschiedenen Manuskripten des vornehmlich auf Georgisch überlieferten Jerusalemer Hymnenbuchs (*iadgari*) widmet sich der Hauptteil des Beitrags.<sup>17</sup> Die komplette Sammlung kann an den Beginn des

16 A. Jacobs: Epiphanius of Cyprus. A Cultural Biography of Late Antiquity. Oakland/CA 2016.

17 Die georgischen Textzeugnisse wurden zwar bereits am Ende der Sowjetzeit publiziert, die Veröffentlichung erreichte aber kaum europäische oder amerikanische Bibliotheken: E. Metreveli/C'. Čankievi/L. Xevsuriani (Hrsgg.): Ušvelesi iadgari. Tiflis 1980. Der Text steht mittlerweile als Digitalisat im Internet zur Verfügung: <http://titus.uni-frankfurt.de/texte/etcs/cauc/ageo/liturg/udzviad/udzvi.htm>. Um den Text bemüht gemacht hat sich vornehmlich Charles Renoux, vgl. C.-A. Renoux: Hymnes de la résurrection I. Paris 2001 (Collection Sources liturgiques 3),

siebten Jahrhunderts datiert werden, allerdings weist der Beiträger nach, dass zahlreiche einzelne Hymnen bedeutend früher datieren, nämlich aus dem vierten und fünften Jahrhundert (S. 226–228). Eine besondere Rolle kommt innerhalb der Hymnen der Marienfrömmigkeit zu, die, wie mittlerweile weitgehend akzeptiert ist, in Jerusalem ihren Anfang als Element der Liturgie und des christlichen Festkalenders nahm. Die auf Georgisch überlieferten ursprünglich griechischen Hymnen stellen hierfür nun vermutlich das früheste Zeugnis für eine Aufnahme der Theotokos in die wöchentliche Liturgie dar (S. 231), was die generelle Annahme, dass die Verehrung der Gottesmutter dem Konzil von Ephesus (431 n. Chr.) vorausging, bestätigt, wie dies auch Leena Mari Peltomaa in ihrer Datierung des Akathistos-Hymnos *vor* 431 vorschlug.<sup>18</sup> Stephen Shoemaker beschließt seine Ausführungen mit der Feststellung, es sei einer der eher verblüffenden Aspekte der *Vita Melaniae Iunioris*, dass sich die nachweislich zu Melanias Zeiten in Jerusalem weit verbreitete Marienverehrung im Text nicht niederschläge, doch kann man ihm nur zustimmen: „[S]ometimes our sources do not behave as they should“ (S. 234).

Die letzten drei Beiträge des Sammelbandes sind in einer mit „Modernities“ überschriebenen Kategorie zusammengefasst, die sich mit dem Fortleben der beiden Melaniae, aber auch mit der Forschungsgeschichte und dabei vor allem mit dem wissenschaftlichen Werk Elizabeth Clarks beschäftigen. Eröffnet wird dieser letzte Abschnitt von einem Beitrag „Afterlives“ (S. 245–259) von Michael Penn zur Forschungs- und dabei vor allem Editions- und Übersetzungsgeschichte der *Vita Melaniae Iunioris*. Nach einer Einleitung zu den Verdiensten Elizabeth Clarks für die feministische Hagiographieforschung schließen sich interessante Ausführungen an über die Publikationsgeschichte von Kardinal Mariano Rampollas Ausgabe der *Vita* (Santa Melania giuniore, senatrice romana, Rom 1905). Kardinalstaatssekretär Rampolla

ders.: Hymnographie liturgique géorgienne. L'Hymnaire de Saint-Sabas (V<sup>e</sup>–VIII<sup>e</sup> siècles) I. Du samedi de Lazare à la Pentecôte. Turnhout 2008 (PO 50.3), ders.: Hymnographie liturgique géorgienne. Texte des manuscrits Sinai 40, 41 et 34. Turnhout 2010 (PO 52.1), ders.: Les Hymnes de la Résurrection III. Hymnographie liturgique géorgienne. Introduction, traduction, annotation des manuscrits 26 et 20 et introduction des trois volumes. Turnhout 2010 (PO 52.2) sowie ders.: L'Hymnaire de Saint Sabas (V<sup>e</sup>–VIII<sup>e</sup> siècle). Le Ms géorgien H 2123. II. De la nativité de Jean-Baptiste à la liturgie des défunts. Turnhout 2015 (PO 53.3). Eine englischsprachige Ausgabe der Texte durch Stephen Shoemaker ist in Vorbereitung.

18 L. Peltomaa: *The Image of the Virgin Mary in the Akathistos Hymn*. Leiden 2001.

war im Konklave des Jahres 1903 der aussichtsreichste Kandidat auf den Pontifikat, wurde jedoch aufgrund eines durch den Bischof von Krakau, Jan Kardinal Puzyna de Kozielsko, im Namen Kaiser Franz Josephs ausgesprochenen Vetos aus dem Kandidatenkreis ausgeschlossen. Michael Penn zeigt auf, dass die Edition Rampollas eineinhalb Jahre nach dem für ihn gescheiterten Konklave mit großer Begeisterung von wissenschaftlichen wie kirchlichen Kreisen aufgenommen, dabei aber vor allem als Hinwendung zum *otium cum dignitate* aufgefasst wurde (S. 246–268). Die sich an Rampollas Publikation anschließende frühe Melaniabegeisterung vor allem in Amerika konzentrierte sich vornehmlich auf den Reichtum der Asketin, der ihr sogar ein langes Portrait in der Washington Post einbrachte (21. Oktober 1906), das mit dem Seufzer „How hard it was to become poor“ kulminierte und von zahllosen anderen Zeitungen aufgegriffen wurde, von großen Blättern wie der New York Sun, dem Baltimore American, dem Salt Lake Herald bis hin zu obskuren Medien wie dem Locomotive Engineers Journal (S. 249). Durch eine französische Publikation zwei Jahre später erreichte die Begeisterung für die Millionärin „who [was] richer than Rockefeller“ (S. 248) dann auch Europa. Michael Penn zeigt nicht ohne Ironie auf, dass vornehmlich die Berechnung des jeweils aktuellen Gegenwertes von Melanias Vermögen die Leserschaft begeisterte. Abgesehen von kleineren Beiträgen setzte dann jedoch das nächste ‚Revival‘ der Melania erst in den 1960er Jahren durch die Edition der griechischen Vita und die Veröffentlichung der französischen Übersetzung durch Denys Gorce (1962) ein, einer Publikation, die, so Michael Penn, ihren wahren Siegeszug allerdings erst durch die feministische Wissenschaft der 1980er Jahre antrat (S. 255–256).

Stephen J. Davis setzt sich in seinem Beitrag „Monastic Revivals“ (S. 260–270) mit der Rezeption der Melaniae in der zeitgenössischen Koptischen Kirche auseinander. Die koptischen Klöster blicken zwar auf eine räumliche und institutionelle Kontinuität seit der Spätantike zurück, doch erlebten sie schon bald nach der arabischen Eroberung einen dramatischen Niedergang hinsichtlich der Anzahl der dort lebenden Mönche, so dass das Mönchtum in der Tat keinen charakteristischen Teil der Koptischen Kirche des Mittelalters oder der Neuzeit darstellt. Erst seit den Pontifikaten von Kirellos VI. (1959–1971) und Schenuda III. (1971–2012) lässt sich ein enormes Wachstum der Klöster feststellen, welches vornehmlich dadurch bedingt ist, dass einerseits gerade diese Päpste besonders für monastische Lebensformen Werbung betrieben, andererseits aber vor allem sich bis zum heutigen Tag

das gesellschaftliche Phänomen bemerken lässt, dass gerade Kopten aus der Mittelschicht, oft Familienväter, erst spät im Leben, wenn die Kinder die Volljährigkeit erreicht haben, in die Klöster zwischen Kairo und Alexandria eintreten. In diesem Kontext steht auch eine Homilie des Shenuda III., die der Beiträger im Anhang seines Aufsatzes übersetzt hat, in der die beiden Melaniae als Musterbeispiele der ‚spätberufenen‘ Asketinnen gepriesen werden, die zunächst Kinder in die Welt gesetzt hatten und erst danach den monastischen Pfad einschlugen (S. 262–264). Im zweiten Teil des Beitrages beschäftigt sich Stephen Davies mit der Sammlung *Bustān al-rubbān*, dem „Garten der Mönche“. Hierbei handelt es sich nur auf den ersten Blick um ein beispielsweise den griechisch-orthodoxen Ausgaben patristischer Literatur (etwa der seit 1782 in zahlreichen Auflagen und Ausgaben gedruckte *Φιλοκαλία των νηπτικών και ασκητικών*) ähnliches Werk, da der *Bustān al-rubbān*, dessen erste ‚Edition‘ 1940 erfolgte und der seit der erweiterten Fassung von 1968 als das Vademecum für monastisch interessierte Kopten anzusehen ist, sich in weiten Teilen aus arabischen Übertragungen französischer und englischer Übersetzungen patristischer Literatur speist. Im Zuge solch nachträglicher Rückführungen (wörtlicher Übertragungen französischer Übersetzungen von René Draguet und englischer Übersetzungen von E.A. Wallis Budge) scheinen auch die beiden Melaniae ihren reichlich verspäteten Eingang in die ägyptische Asketentradition gefunden zu haben, wenngleich sie selbst als historische Figuren zu den Gründungsmüttern gerechnet werden müssten. Auch hier könnte man auf die Beobachtung von Christine Shepardson in ihrem Beitrag zu Gerontius verweisen, wie schlecht es dem antichalkedonischen Autor gelungen ist, die jüngere Melania einem dogmatisch gleichgesinnten Publikum schmackhaft zu machen.

Der letzte Beitrag „The Future of Sainthood“ (S. 271–282) aus der Feder von Elizabeth A. Castelli rezipiert in sich selbst das Genre der Hagiographie, wobei die verehrte Heilige nicht Melania, sondern Elizabeth Clark zu heißen scheint. Die Beiträgerin zeigt sich fasziniert, wie es Clark in den 1980er Jahren möglich war, solch bahnbrechende Studien zu verfassen, während doch die gewaltige Menge der in den letzten dreißig Jahren zum Themenkomplex ‚Women’s History‘ veröffentlichten Studien noch gar nicht existierte. Dem Rezensenten erscheint die Antwort auf diese Frage wohl in akribischem Quellenstudium in Kombination mit einem wachen Geiste zu liegen, einer Kombination, die im vorliegenden Sammelband nicht alle Beiträgerinnen



und Beiträger beweisen. Die Verfasserin hingegen belässt es beim Faszinosum und schließt eine Forschungsgeschichte der hagiographischen Gender-Studies an, die nachweisen soll, dass Melania die Ältere eine Heilige sei, „that even Judith Butler could love“ (S. 273). Um die Frage der Bedeutung der jüngeren Melania für die Gender-Studies, so hofft man, ein für alle Mal zu klären, stellt Elizabeth Castelli eine Vielzahl in so genanntem theoretischen Schrifttum eingebettete Überlegungen an, deren Ergebnis sich wohl als ‚Melania beugte sich ihrer Umwelt nicht‘ (S. 276) zusammenfassen lässt. Ob dank der von der Gender-Forschung angeregten Transformation der ‚women’s history‘ in eine ‚feminist history of différance‘, wie die Beiträgerin postuliert, Melania die Jüngere als ‚political resource for cultural critique‘ (S. 280) nun in naher Zukunft einen kleinen Beitrag zur Lösung der Weltwirtschaftskrise leisten wird, muss ungewiss bleiben. Manchen Leserinnen und Lesern wird hierfür vielleicht doch das Anzünden einer Kerze als aussichtsreicherer Weg erscheinen.

Den Band beschließt ein Nachwort von Randall Styers (S. 283–286), das einmal mehr betont, man müsse beide Melaniae im Kontext ihrer Zeit erforschen, und das einmal mehr die Verdienste Elizabeth Clarks hervorhebt. Insgesamt hinterlässt der Band einen zwiespältigen Eindruck: Gerade die Beiträge von Christine Luckritz Marquis, Stephanie Cobb, Robin Darling Young und Christine Shepardson bereichern eindeutig die Melaniaforschung in der Disziplin der spätantiken Forschung. Andere Beiträge, wie etwa von Kristi Upson-Saia, Susanna Drake und Stephen Shoemaker, sind wichtige Studien zur Umwelt der beiden Melaniae. Während die rezeptionsgeschichtlichen Beiträge von Michael Penn und Stephen J. Davis im sechsten Abschnitt willkommene Ergänzungen darstellen, erschließt sich die Bedeutung der eher theoretischen Beiträge des Bandes weniger. Besonders auffällig ist, dass in vielen Aufsätzen häufig der modernen Forschungsliteratur gegenüber den gleichlautenden Aussagen der Quellen der Vorzug gegeben wird. Als Beispiel ließe sich Rebecca Krawiecs Beitrag anführen, in dem sich die Beiträgerin auf eine 2011 veröffentlichte Studie beruft, in der vorgeschlagen wird, der Empfänger der *Historia Lausiaca* des Palladius sei ein gewisser Lausus gewesen (S. 130). Ein Blick in den Prolog des Textes (oder gar auf dessen Titel) wäre ausreichend gewesen, diese Frage ohne Sekundärliteratur zu erhellen. Generell neigt die Mehrheit der Beiträge dazu, nachgerade unentwegt aus bestehender Forschung wörtlich zu zitieren, wobei sich bei vie-

len Aufsätzen das Fehlen von Forschung in anderen Sprachen als der englischen feststellen lässt. Die über mehrere Jahrzehnte in den *Analecta Bollandiana* auf Französisch publizierten grundlegenden Quellenstudien von Paul Devos etwa werden nur von wenigen Beiträgerinnen oder Beiträgern rezipiert. Auffällig erscheint ferner, es mag sich dabei freilich um einen Zufall handeln, dass gerade die Beiträge, die sich akribisch mit den Quellen auseinandersetzen, ohne große Theoriegebilde auskommen, während in den eher theorie-lastigen Aufsätzen ein genaueres Quellenstudium die Beiträgerinnen vor einigen Fehlern bewahrt hätte. Hier muss man vor allem die beiden Beiträge der Herausgeberinnen anführen, denen jedoch gleichzeitig dafür gedankt werden kann, Melania die Ältere und Melania die Jüngere einmal mehr ins Licht der Forschung gerückt zu haben. Insgesamt scheint es aber freilich so, als ob neben dem ‚Vergessen-Werden‘, vor denen sie Kardinal Rampolla ebenso wie Elizabeth Clark bewahrt haben, sich die ‚Verdunklung durch Theorie‘ als neue Aggressorin der Melaniae andeutet, denn zumindest in einigen Beiträgen rücken die Protagonistinnen fast zur Unkenntlichkeit in den Hintergrund, oder, um es mit Elizabeth Clark zu sagen: „The Lady Vanishes“.<sup>19</sup>

- 19 E. Clark: The Lady Vanishes. Dilemmas of a Feminist Historian after the “Linguistic Turn”. In: *ChHist* 67, 1998, 1–31.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
 konstantin.klein@uni-bamberg.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Rezension zu: Catherine Chin/Caroline Schroeder (Hrsgg.): *Melania. Early Christianity through the Life of One Family*. Oakland/CA: University of California Press 2017 (Christianity in Late Antiquity 2). In: *Plekos* 19, 2017, 53–73 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-chin.pdf>).

---

Roald Dijkstra/Sanne van Poppel/Daniëlle Slootjes (Hrsgg.): *East and West in the Roman Empire of the Fourth Century. An End to Unity?* Leiden/Boston: Brill 2015 (Radboud Studies in Humanity 5). IX, 183 S., 6 Abb., 3 Karten. € 97.00/\$ 122.00. ISBN: 978-90-04-29192-8.

Das Problem der Einheit des römischen Reiches und die Frage nach den Merkmalen für das Auseinanderdriften des römischen Westens und des römischen Ostens in der Spätantike sind seit geraumer Zeit Themen der altertumswissenschaftlichen Forschung.<sup>1</sup> Angesichts der Bemühungen um methodische Verfeinerung mittels moderner Ansätze hat sich das Untersuchungsspektrum bei diesem Gegenstand weiter ausdifferenziert. Dafür legen zwei neue Sammelbände Zeugnis ab: Während ein Tagungsband des Tübinger Promotionsverbundes „Osten und Westen 400–600“ die Auseinanderentwicklungstendenzen im römischen Reich anhand des Identitätsmerkmals der *παιδεία*, der Außenperspektive auf beide Teile des Reiches, der Kommunikation des hohen Klerus untereinander und der Thematik von Krieg und Konflikt für das fünfte und sechste Jahrhundert an geeigneten Beispielen untersucht<sup>2</sup>, geht es in dem hier zu besprechenden Sammelband, der von drei Nimweger Althistorikern herausgegeben wurde, um vergleichbare Fragen für das vorausgehende, das vierte Jahrhundert, „when the internal cohesion of the empire faced serious challenges“ (S. 1). Hier werden bestimmte geopolitische Entwicklungen dieser Zeit nachgezeichnet, die für die Frage nach der Reichseinheit signifikant sind, sowie mit Hilfe einiger Fallstudien aus unterschiedlichen Blickwinkeln der Sachstand zum Einheitsgedanken in diesem Zeitraum erfaßt.

Im ersten Teil wird anhand von fünf Aufsätzen das Konzept der Einheit des römischen Reiches den geopolitischen Auseinanderentwicklungstendenzen gegenübergestellt. Den Anfang macht Hervé Inglebert mit Überlegungen zu

<sup>1</sup> Die folgenden beiden Monographien beispielsweise markieren wesentliche Arbeitsfelder auf diesem Gebiet: W. Niven Bayless: *The Political Unity of the Roman Empire during the Disintegration of the West, A. D. 395–457*. Diss. Brown University, Providence 1972; A. Pabst: *Divisio regni. Der Zerfall des Imperium Romanum in der Sicht der Zeitgenossen*. Bonn 1986 (Habelts Dissertationsdrucke 23).

<sup>2</sup> Vgl. C. Föller/F. Schulz (Hrsgg.): *Osten und Westen 400–600 n. Chr. Kommunikation, Kooperation und Konflikt*. Stuttgart 2016 (Roma aeterna 4); dazu die Rezension von U. Lambrecht, *Plekos* 18, 2016, 47–50.

„Les discours de l'unité romaine au quatrième siècle“, welche die unterschiedlichen Gedanken, die in den verschiedenen Beiträgen konkretisiert werden, unter eine gemeinsame Leitlinie bringen. Um den Stellenwert dieser ja keineswegs aus dem Nichts auftauchenden Diskurse im vierten Jahrhundert näher bestimmen zu können, bezieht er die vorausgehende Prinzipatszeit ein. Auf diese Weise will er aus den kaum so prägnant, wie sie im Französischen erscheinen, ins Deutsche zu übertragenden Begriffen „unicité“ (der Vorstellung von der Unteilbarkeit des römischen Reiches), „unité“ (der konkreten Einheit in Bereichen wie Politik, Wirtschaft, Recht, Kirche) und „unification“ (einer Bezeichnung, die Inglebert auf die Mentalitätsebene bezieht) sowie ihren inneren Beziehungen zueinander in den Diskursen Elemente einer Entwicklung namhaft machen, die diese Herausforderungen für den römischen Einheitsgedanken näher festhalten.

Dieser Absicht entspricht die Aufteilung des Gedankenganges in die Darstellung von Entwicklungen der Zeit des dritten und vierten Jahrhunderts sowie anschließend von Diskursen, die den Einheitsgedanken beschwören. Unter dem ersten Aspekt wird an signifikanten Quellenstellen das Verhältnis des einheitlichen römischen Reiches zu seinen unterschiedlichen Teilen erfaßt, etwa angesichts der territorialen Aufteilung des *imperium Romanum* in verschiedene Kompetenzbereiche durch mehrere vorhandene Kaiser und der Folgen dieser Aufteilung für die politisch-militärische und vor allem verwaltungstechnische Praxis im Laufe der Zeit. Inglebert schließt diesen Gesichtspunkt mit Faktoren der Vereinheitlichung ab, die den Aufteilungstendenzen entgegenzusteuern scheinen, wie der Ausweitung des Bürgerrechts, der Abschaffung von Privilegien für Italien oder der reichsweiten Verwaltungsvereinheitlichung in diokletianisch-konstantinischer Zeit. Den zweiten Aspekt, die einheitsbezogenen Diskurse, bezieht Inglebert auf drei bezeichnende Themen: erstens den – gerade in Zeiten der Zwietracht beschworenen – *concordia*-Gedanken, wie er beispielsweise von der Tetrarchie vielsagend in den Vordergrund gerückt wurde, zweitens die christlich-kirchliche, mit dem römischen Reich eng verbundene Einheitsidee, wie sie im Einsatz gegen die als Abspaltungen empfundenen und definierten christlichen Sondermeinungen zum Ausdruck kam, und drittens den Begriff der *Romania*, der dem Zusammengehörigkeitsgefühl der Einwohner des römischen Reiches gegenüber den Bedrohungen von außen dienlich war. Dabei macht er erst die zweite Hälfte des sechsten Jahrhunderts als eine Zeit aus, die deutliche Risse im Einheitsgedanken erkennen ließ; diese werden an der

Einrichtung eigener miaphysitischer Kirchenstrukturen ebenso deutlich wie an der geographischen Eingrenzung der *Romania* auf den byzantinischen Osten.

Zu den allgemeinen und in weitem Überblick Fragen nach der Einheit des römischen Reiches behandelnden Beiträgen gehört auch David Potters Aufsatz „Measuring the Power of the Roman Empire“.<sup>3</sup> Hier geht der Autor der Frage nach, wie man in Prinzipat und Spätantike die Macht des römischen Reiches und deren Nachlassen (er)messen könne. Traditionell werde in Rom staatliche Macht über die Verfügbarkeit von Einkünften und Arbeitskräften gemessen, die im frühen Prinzipat an natürliche Grenzen gelangt sei und deren ausschlaggebende Bedeutung durch die Einbeziehung moralischer Faktoren zugleich fragwürdig erscheine. Immerhin habe man in den ersten beiden Jahrhunderten des Prinzipats ein gewisses Gleichgewicht halten können, bis sich zur Zeit der Severer die Prioritäten für Geldausgaben zum Nachteil öffentlicher Bauprojekte veränderten und man den Silbergehalt der Münzen verringerte. Des weiteren mißt Potter ein an frühneuzeitlichen Staaten erarbeitetes Modell, „the notion of imperial overreach“ (S. 34), an dem langsamen Niedergang der Macht des römischen Reiches und illustriert diesen Aspekt an der Bevorzugung eines differenzierten Systems indirekter Machtausübung mittels Kontrolle der Grenzbereiche durch Rom anstelle offener Annexionspolitik. Potter relativiert zwar unter Verweis auf Aspekte der Transformation des römischen Reiches die an Edward Gibbon gemahnende Dekadenzhypothese, doch ohne sie wirklich zu negieren. Dies wird deutlich, wenn er daran erinnert: „The problem was not the sufficiency of the totality of the empire’s resources, but rather of resource allocation“ (S. 39), und diese Tatsache zugleich an Beispielen illustriert, an denen er die Schwächung der Macht des römischen Reiches aufzeigt. Eine prominente Rolle unter den Gründen für den Rückgang der Macht des Reiches weist Potter der faktischen Reichsteilung unter die Söhne Konstantins im Jahre 337 zu, „which was never really reversed“ (S. 44).

Vornehmlich mentalitätsbezogene Aspekte sind es, die Giusto Traina in seinem Beitrag „Mapping the New Empire. A Geographical Look at the Fourth Century“ Revue passieren läßt, um auf bestimmte Eigenheiten des spät-römischen Reiches und deren geographische Fundierung aufmerksam zu

<sup>3</sup> Die Inhalte spiegeln Aspekte wider, denen D. Potter: *The Roman Empire at Bay*. A. D. 180–395. London/New York 2004, 2. Aufl. 2014 große Bedeutung zuschreibt.

machen.<sup>4</sup> Dabei stellt er ein Bewußtsein für die Unterschiedlichkeit der Regionen des Reiches ebenso heraus wie die stillschweigende Gleichsetzung des römischen Reiches mit dem *orbis terrarum*, auch wenn mehrere Kaiser gleichzeitig an der Herrschaft beteiligt sein mochten. Sodann richtet er den Blick auf die Veränderungen, denen dieses überkommene römische Weltbild durch die vom Pilgerwesen angestoßene, speziell christlich konnotierte Geographie ausgesetzt wurde. Bestimmte christliche Metropolen, insbesondere Jerusalem, rückten so in den Mittelpunkt des Interesses. Alles in allem beläßt es Traina bei einer knappen Skizze, die er mit den recht allgemein bleibenden Worten resümiert: „[...] the recovery of the Empire after the Tetrarchy favoured the development of new geographies and cosmographies, more or less expressed by their authors' minds“ (S. 58). Zugleich erinnert er daran, daß anstelle des *imperium sine fine* die reale Begrenzung der römischen Welt eine Erfahrung war, deren bedrohliche Dimensionen sich an den militärischen Erfordernissen zeigten, mit denen das römische Reich im vierten Jahrhundert konfrontiert wurde.

Die beiden letzten Beiträge des ersten Teils markieren in gewisser Weise bereits den Übergang von der Betrachtung geopolitischer Entwicklungen auf die Fallstudien zur Frage nach der Einheit des römischen Reiches im vierten Jahrhundert; sie illustrieren nämlich allgemeine politische Tendenzen anhand spezieller Beispiele. So untersucht der Patristiker Josef Rist mit seinem Aufsatz über „Die Synode von Serdika 343. Das Scheitern eines ökumenischen Konzils und seine Folgen für die Einheit der Reichskirche“ eines der von Inglebert zu Anfang hervorgehobenen und als wesentlich herausgestellten Zeichen der Einheit: die christliche Kirche unter dem ungünstigen Stern prekärer politischer Rahmenbedingungen in einer bestimmten Zeitspanne und die Entwicklung, die sie daraufhin nahm.<sup>5</sup> Auf der Grundlage

<sup>4</sup> Den methodischen Ansatz, Beobachtungen zur römischen Welt in der Spätantike auf dem Weg über die Geographie zu spezifizieren, verfolgt Traina auch in anderen Publikationen: Vgl. G. Traina: 428 AD. An Ordinary Year at the End of the Roman Empire. Princeton/Oxford 2009; ders.: Mapping the World under Theodosius II. In: Ch. Kelly (Hrsg.): Theodosius II. Rethinking the Roman Empire in Late Antiquity. Cambridge/New York 2013, 155–171.

<sup>5</sup> Die wichtigste Literaturgrundlage für Rist stellen J. Ulrich: Die Anfänge der abendländischen Rezeption des Nizänums. Berlin/New York 1994 (Patristische Texte und Studien 39) sowie K. M. Girardet: Kaisergericht und Bischofsgericht. Studien zu den Anfängen des Donatistenstreites (313–315) und zum Prozeß des Athanasius von Alexandrien (328–346). Bonn 1975 (Antiquitas I 21) dar.

eines Urteils über die konstantinische Religionspolitik, für die Klaus M. Girardets detaillierte Forschungen an Quellen und die daraus gezogenen Schlußfolgerungen den wissenschaftlichen Rahmen bieten<sup>6</sup>, skizziert Rist die Ausgangslage für das Konzil von Serdica, die von unterschiedlichen kirchenpolitischen Vorstellungen der Konstantin-Söhne Constantius II. und Constans und damit der von ihnen repräsentierten Reichsteile bestimmt wurde.

Die kaiserlichen Brüder favorisierten vor dem Hintergrund ebenso theologischer Urteilsbildung wie politischer Einschätzungen einander widersprechende Wege zur Förderung kirchlicher Einheit. Dabei spielten die kirchenpolitischen Streitigkeiten um Bischof Athanasius von Alexandrien eine ebenso große Rolle wie die antieusebianische Theologie des Marcellus von Ancyra, Problemfälle, in denen sich Westen und Osten des römischen Reiches mit den Entscheidungen der Synoden in Rom und in Antiochia von 341 gegenüberstanden. Der Versuch, eine für das Gesamtreich gültige Lösung dieser Probleme durch ein Reichskonzil herbeizuführen, kam besonders dem Interesse des Constans entgegen<sup>7</sup>, „Einfluss auf das östliche Reichsgebiet zu gewinnen“ (S. 70). Die Ursachen für die Spaltung in zwei Teilsynoden und die Ergebnislosigkeit der ursprünglich als Reichskonzil geplanten Kirchenversammlung sieht Rist primär in der Aufteilung des römischen Reiches in Amtsbereiche zweier Brüder im konkurrierenden Einsatz für „die Dominanz im Gesamtreich“ und in den damit verbundenen Auswirkungen auf die Reichskirche, durch die „die Machtfrage [...] in eine Glaubensfrage“ (S. 76) transformiert wurde. Letztlich verhinderten so die politischen Verhältnisse eine theologische Konsensfindung. Der fragile Zustand der politischen Einheit des Reiches dieser Zeit spiegelte sich also in den kirchlichen Verhältnissen.

An einem anderen Beispiel geht Jan Willem Drijvers signifikanten Anzeichen für die Belastung des Gedankens der Reichseinheit nach und untersucht „The *divisio regni* of 364. The End of Unity?“ Die Aufteilung der Verantwortung für das römische Reich unter die Brüder Valentinian I. und Valens rückt gegenüber dem kirchlich-religiösen Aspekt politisch-administrative Gesichtspunkte in den Vordergrund. Zugleich relativiert Drijvers

<sup>6</sup> Vgl. vor allem K. M. Girardet: Der Kaiser und sein Gott. Das Christentum im Denken und in der Religionspolitik Konstantins des Großen. Berlin/New York 2010 (Millennium-Studien 27).

<sup>7</sup> Rist 69 schreibt dieses Interesse – offenkundig versehentlich, wie auch aus den Belegen S. 70 Anm. 28 hervorgeht – dem Constantius zu.

den Stellenwert der Reichsteilung nach dem Tod des Theodosius im Jahre 395: Für ihn ist dieses Datum eine von der Forschung retrospektiv gesetzte Zäsur und von den Zeitgenossen keineswegs als Reichsteilung, vielmehr „as the splitting up of administrative and military responsibilities between two emperors (Honorius and Arcadius) in an attempt to preserve the empire as a unified state“ (S. 85) aufgefaßt worden.<sup>8</sup> Damit diene diese ‚Teilung‘, so argumentiert er letztlich, demselben Zweck wie ihr weit weniger beachteter Vorläufer von 364, welcher als „a momentous decision“ (S. 89) das Muster für die Reichsteilung gut drei Jahrzehnte später abgab.<sup>9</sup> Die Quellen, Ammianus Marcellinus und Zosimus, machten bemerkenswert wenig Aufhebens um diesen Vorgang der Aufgabenteilung, der ihnen seit der diokletianischen Dyarchie wohlbekannt sein mußte. Dennoch sei die Teilung von 364 „an important moment in the history of Rome which brought closer the growing apart of the two halves of the empire and the final division between an eastern Greek Roman Empire and a western Latin Roman Empire“ (S. 90). Des weiteren gelten Drijvers’ Überlegungen dem Verhältnis zwischen Valentinian und Valens, das de facto von den Beziehungen eines Augustus zu seinem Caesar bestimmt war.<sup>10</sup> Als Grund Valentinians für die Wahl des Westens als des von ihm selbst verwalteten Reichsteils gibt der Autor eine mögliche Fehleinschätzung der Gefahrenlage durch den senior Augustus an (vgl. S. 90f.). Vielleicht, so könnte man ergänzen, spielte aber im Jahre 364 auch noch das Bewußtsein im Selbstverständnis des römischen Herrschers eine Rolle, daß Rom und Italien den Ausgangs- und Mittelpunkt des römischen Reiches bildeten. Drijvers unterstreicht, daß die sogenannten Reichsteilungen der Absicht dienten, das Reich geeint zu erhalten, von der Forschung aber aus der Retrospektive mit dem Zerfall des Reiches in Verbindung gebracht wurden, eine Sichtweise, die den Zeitgenossen fernlag. Insofern sind die Fragezeichen im Untertitel des Sammelbandes und des Beitrags von Drijvers nur allzu berechtigt. Drijvers’ Aufsatz schließt damit einen Gedankengang ab, der mit den Überlegungen Ingleberts seinen Ausgang

<sup>8</sup> Drijvers 85f. Anm. 14 beruft sich für diese Einschätzung vor allem auf F. Millar: *A Greek Roman Empire. Power and Belief under Theodosius II (408–450)*. Berkeley/Calif. u. a. 2006 (Sather Classical Lectures 64), 3.

<sup>9</sup> Vgl. auch die Einschätzung des Vorgangs von 364 als „the first ‚wirkliche Reichsteilung‘“ (Drijvers 88 mit Anm. 31) unter Berufung auf Pabst (wie Anm. 1) 82.

<sup>10</sup> Vgl. Drijvers 92 unter Bezugnahme auf Pabst (wie Anm.1) 86 und Anm. 26,4,3; 26,5,1,4; 27,4,1.



nahm und den fünf Einzelhemen des ersten Teils eine überzeugende Geschlossenheit verleiht.

Die anschließenden vier Fallstudien erhärten letztlich den Einheitsgedanken gegenüber der Zerfallshypothese und dem Dekadenzdiskurs, ohne die Auseinanderentwicklung zwischen Westen und Osten des römischen Reiches zu negieren, stehen also, wie die Beiträge des ersten Teils, im Dienste einer auf Differenzierung bedachten Sichtweise. Den Anfang macht Gitte Lønstrup Dal Santo mit „*Concordia Apostolorum – Concordia Augustorum. Building a Corporate Image for the Theodosian Dynasty*“.<sup>11</sup> Sie bietet interessante Überlegungen zur Übertragung der Verehrung der Apostel Petrus und Paulus von Rom nach Konstantinopel. Prokop macht die Gründung einer Petrus und Paulus geweihten Kirche in Konstantinopel zu einem Verdienst Kaiser Justinians in den 550er Jahren, ohne Vorläufer zu erwähnen.<sup>12</sup> Lønstrup Dal Santo will den Petrus-und-Paulus-Kult in Konstantinopel dagegen auf dessen Ursprünge seit dem späten vierten Jahrhundert zurückführen. Diese sieht sie im wesentlichen in Repräsentationsabsichten der theodosianischen Dynastie begründet, die auf dem Weg über diesen Kult zugleich die gemeinsamen Bemühungen beider Zweige der Familie um ein in politischer und religiöser Eintracht verbundenes römisches Reich habe herausstellen wollen. Für Idee und Erfolg einer solchen Initiative erachtet sie den vorausgegangenen Einsatz des römischen Bischofs Damasus (366–384) im Interesse der Popularisierung der beiden ‚römischen‘ Apostel mit Hilfe des *concordia*-Gedankens als ausschlaggebend.<sup>13</sup> Dabei biete es sich an, in der *concordia*

<sup>11</sup> Den Begriff „corporate image“ übernimmt die Autorin von R. M. Errington: *Roman Imperial Policy from Julian to Theodosius*. Chapel Hill 2006, 166.

<sup>12</sup> Vgl. Prok. aed. 1,4,1: *πρῶτα μὲν Πέτρω καὶ Παύλῳ νεὼν οὐ πρότερον ὄντα ἐν Βυζαντίῳ ἐδείματο.*

<sup>13</sup> Dies in Anlehnung an Ch. Pietri: *Concordia apostolorum et renovatio urbis. Culte des martyrs et propagande pontificale*. In: *MEFRA* 73, 1961, 275–322, der mit den Epigrammen auf die römischen Märtyrer Damasus die Entwicklung der christlichen Romidee auf den Weg bringen sieht. Unberücksichtigt bleiben bei Lønstrup Dal Santo die bedenkenswerten Ausführungen von St. Diefenbach: *Römische Erinnerungsräume. Heiligenmemoria und kollektive Identitäten im Rom des 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr.* Berlin/New York 2007 (Millennium-Studien 11), 289–324; vgl. zu diesem Buch die Rezension von U. Lambrecht, *ZAC* 12, 2008, 562–578, hier vor allem 571f. Diefenbach sieht in der Vereinnahmung der Märtyrer, gerade auch des Petrus und des Paulus, als *cives Romani* durch Damasus einen Rückgriff des Bischofs auf die politische Tradition der Stadt Rom und stellt eine Verbindung mit dem Primatsanspruch der römischen Kirche her.

*apostolorum* die Eintracht des Kaiserkollegiums und damit der West- und der Osthälfte des römischen Reiches präfiguriert zu sehen.

Einen Aspekt aber berücksichtigt Lønstrup Dal Santo bei diesem Gedanken nicht: die naheliegende Schlußfolgerung nämlich, daß der Export des Petrus- und Paulus-Kults von Rom nach Konstantinopel den römischen Anspruch auf den Vorrang vor der *νέα Ῥώμη* zu unterstreichen vermochte, gerade wenn man an die Bedeutung dieser beiden Apostel für die Primatsvorstellungen der Kirche von Rom denkt. Nur wenn die Herkunft der Reliquien außer acht bleibt, könnte man in der Verehrung der Apostel in Konstantinopel auch eine gesamtreichsbezogene Versöhnungsgeste einträchtigen Einheitsdenkens sehen, möglicherweise mit dem Nebeneffekt des Eindrucks augenscheinlicher Gleichrangigkeit der beiden kirchlichen und politischen Metropolen. So trägt Lønstrup Dal Santo die Initiativen von Mitgliedern des theodosianischen Hauses namentlich in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts zusammen, die dazu angetan sind, die These zu erhärten: „Patronage of Sts. Peter and Paul seems to have become a *Leitmotif* of the Theodosian dynasty“ (S. 106). Die Förderung dieses Kultes verdanke ihre auf den Osten ausstrahlende Wirkung insbesondere der erneuerten Verbindung der beiden Zweige des theodosianischen Hauses durch die Heirat Valentinians III. und Licinia Eudoxias, der Tochter Theodosius' II. Daher führt Lønstrup Dal Santo die Gründung der in der Regierungszeit Kaiser Zenons (474–491) niedergebrannten und zuvor in den Jahren zwischen 425 und 472, wie sie annimmt, den Aposteln Petrus und Paulus geweihten Kirche in Konstantinopel auf die Initiative eines Mitglieds der theodosianischen Dynastie zurück.<sup>14</sup> Lønstrup Dal Santo gibt allerdings zu, daß die Präsentation von Einheit und Eintracht zwischen Osten und Westen unter christlichem Vorzeichen und innerhalb der theodosianischen Dynastie am besten in die 430er Jahre paßt. Zum Schluß verklammert sie ihre auf der Gründung einer den Aposteln Petrus und Paulus geweihten Kirche in Konstantinopel

<sup>14</sup> Vgl. Lønstrup Dal Santo 110f. Allerdings dürfte sie es schwer haben, für die Jahre nach Marcians Tod 457 einen geeigneten Kaiser zu finden, der der theodosianischen Dynastie wirklich verwandtschaftlich verbunden war und im Osten residierte, so daß dieser die hiesige Petrus- und Paulus-Rezeption zu unterstützen vermochte. Die Inanspruchnahme des Anthemius (durch die Ehe mit Marcia Euphemia der Schwiegersohn Marcians) als Vertreter des theodosianischen Hauses und damit denkbarer Initiator für diese Kirche (vgl. S. 111 Anm. 34) überzeugt nicht wirklich; er wurde von Kaiser Leo, dem Nachfolger Marcians, als potentieller Konkurrent 467 in den Westen geschickt und in Rom zum Kaiser erhoben.

beruhende These der Dokumentation politischer, religiöser und kultureller Einheit des römischen Reichs durch einen Vertreter der theodosianische Dynastie mit den von Inglebert zur Einführung in den Sammelband dargelegten Vorstellungen von „unité“, „unicité“ und „unification“. Der Einheitsgedanke habe nach der Beendigung des Akakianischen Schismas erneut an Bedeutung gewonnen, so daß Justinian den Petrus-und-Paulus-Kult in Konstantinopel wiederbelebt, aber eben nicht Neubegründet habe. Allenfalls Lønstrups Ausgangspunkt, das – späte – vierte Jahrhundert, entspricht dem zeitlichen Horizont des Sammelbandes; mit ihrem eindeutigen Schwerpunkt auf dem fünften Jahrhundert entfernt sie sich von dem chronologischen Rahmen dieses Bandes.

Sodann widmet Sofie Remijsen ihre Überlegungen dem Einheitsgedanken in Sport und Spiel („Looking at Athletics in the Fourth Century. The Unification of the Spectacle Landscape in East and West“).<sup>15</sup> Zunächst stellt sie die Ausgangslage im Westen und im Osten des römischen Reiches dar. Während in der Osthälfte unter griechischem Einfluß die Agonistik unter freien Bürgern in hohem Ansehen stand, wurden die westlichen, genuin römisch geprägten *ludi* und *munera* nicht von wirklich angesehenen Bürgern betrieben. Ein gemeinsames Kennzeichen beider Arten von Spielen war jedoch ihre Rolle in der politischen Kultur des römischen Reiches: „they offered the ruling classes the opportunity to make a positive connection with the crowd“ (S. 121) und stärkten zugleich das Band mit dem Kaiser. So leisteten sie in der Zeit des Prinzipats ihren Beitrag zur politischen Einheit des *imperium Romanum*. Remijsen exemplifiziert dies an der Agonistik und dem römisch geprägten Spielewesen im dritten Jahrhundert. Vor diesem Hintergrund erläutert sie die diesbezüglichen Veränderungen, die im vierten Jahrhundert eintraten: Die als *Movens* für das aktive Interesse an der Agonistik bedeutende *Ephebie* verschwand, und, wichtiger noch, mit der Verschiebung des Interesses von der herkömmlichen Agonistik auf *spectacula* kam es zu Veränderungen im moralischen Diskurs, der die Athleten ebenso betraf wie die Zuschauer. Das sinkende Ansehen der Athleten begünstigte die Organisation von Spielen nach dem römischen Modell, ohne daß damit die Identität der Bevölkerung des Ostens einen Romanisierungsschub erfahren mußte. Vielmehr erklärt Remijsen diesen Trend mit unbeabsichtigten, kontingenten

<sup>15</sup> Den Ausgangspunkt für diesen Beitrag bildet die umfassende Untersuchung von S. Remijsen: *The End of Greek Athletics in Late Antiquity*. Cambridge 2015; vgl. die Rezension von U. Lambrecht, *H-Soz-u-Kult*, 23. 5. 2016.

Folgen der neuen politischen, zentralistischen Denken begünstigenden Strukturen des vierten Jahrhunderts, die einen wesentlichen Faktor für die Einheit des römischen Reiches dieser Zeit darstellten. Sie nennt das Ergebnis „Romanization ‚by default‘: the Greek competitions declined by themselves and the Roman games just happened to be an available alternative“ (S. 143).

Ein weiteres signifikantes Thema, an dem die Frage nach der Einheit zwischen Osten und Westen des römischen Reiches illustriert werden kann, stellt die Gestalt des Eunuchen dar, der Shaun Tougher seinen Beitrag „Eunuchs in the East, Men in the West? Dis/unity, Gender and Orientalism in the Fourth Century“ widmet.<sup>16</sup> Zum Ausgang seiner Überlegungen nimmt er die gezielte Diffamierung des am Hof des Arcadius tätigen mächtigen Eunuchen Eutropius durch Claudian. Mit seiner Invektive stellte Claudian auf dem Weg über den Orientalismuskurs den Gegensatz zwischen dem aufrechten römischen Westen und dem verderblichen Einflüssen unterliegenden Osten heraus, um die auf einer beabsichtigten Vereinnahmung der Osthälfte des römischen Reiches durch Stilicho beruhenden Einigungsbestrebungen propagandistisch zu unterstützen. Tougher führt diesen Orientalismuskurs auf dessen Ursprünge in der späten römischen Republik, etwa den Umgang Octavians mit Marcus Antonius und Kleopatra VII., zurück. So entsprang die diskursive Konstruktion eines Gegensatzes zwischen Westen und Osten in der Verwendung von Eunuchen am Hof bei Claudian aktuellen politischen Bedürfnissen, die sich aus den Ambitionen Stilichos ergaben, stimmte aber keineswegs mit der in beiden Reichshälften geübten Praxis überein: Hofeunuchen gab es genauso im Westen wie im Osten. Daß sich der gegen den Eunuchen gerichtete Diskurs auch vom Osten aus in Richtung Westen wenden konnte, läßt sich am Beispiel des als Feldherrn im Westen hochangesehenen Narses zeigen, der 568 durch Kaiser Justin II. von seinem Posten in Italien abgelöst wurde. Tougher sieht daher in der Verwendung und gegebenenfalls Diffamierung von Eunuchen keineswegs ein Unterscheidungsmerkmal zwischen dem Osten und dem Westen des römischen Reiches, im Gegenteil: „the eunuch was a consistent and

<sup>16</sup> Hierfür bezieht er sich unter anderem auf K. Hopkins: Eunuchs in Politics in the Later Roman Empire. In: PCPhS 189, 1963, 62–80; P. Guyot: Eunuchen als Sklaven und Freigelassene in der griechisch-römischen Antike. Stuttgart 1980 (Stuttgarter Beiträge zur Geschichte und Politik 14); S. Tougher: The Eunuch in Byzantine History and Society. London/New York 2008.

persistent aspect of both parts of the Roman Empire in Late Antiquity, a symbol not of division but of unity as a defining feature of Roman culture“ (S. 161).

Mit dem Phänomen der einheitsstiftenden Romidee beschäftigt sich, den Sammelband abschließend, der Philologe Christian Gnilka in seinen Ausführungen zu „Kaiser, Rom und Reich bei Prudentius“. In diesem Beitrag sind die jahrzehntelangen Forschungen des Autors zu diesem christlichen Dichter konzentriert.<sup>17</sup> Demzufolge entwarf Prudentius mit seinen *libri contra Symmachum* in den Jahren 395–402 das „Idealbild“ (S. 177) eines unter dem Einfluß des Theodosius endgültig zum Christentum übergegangenen Rom, das er als „große, epochale Peripetie“ (S. 167) stilisierte, um alle diejenigen von dem damit verbundenen Rettungsgedanken zu überzeugen, die diese Wende nicht mitgetragen hatten. Damit scheinen die Umrisse einer christlichen Romidee auf, die nur einheitsbezogen, ja allumfassend sein kann, zugleich aber historisches Denken zugunsten theologischer Dimensionen hinter sich läßt. Die genuin politischen Begriffe *concordia* und *pax* gewinnen mit der Christianisierung so die Konnotation einer religiösen Verheißung für den Fall der „innere[n] und äußere[n] Einheit der Oikumene“ (S. 177). Und so diene die römische Idee der Herrschaft über den *orbis terrarum* als Ausgangspunkt für die Überschreitung der Dimension des Zeitlichen und „die Überzeugung, daß die Einheit stiftende Kraft nicht allein aus der Politik gewonnen werden kann“ (S. 178). Dieses Schlußwort entläßt den Leser in eine Gedankenwelt, die die von Inglebert zu Beginn genannten politischen und kulturellen Einheitsaspekte zugleich unterstreicht wie auch transzendiert. Insofern dienen Gnilkas Überlegungen zu Prudentius als eine passende Abrundung der in diesem Sammelband dargelegten Gedanken.

Infolge der notwendigen Einbeziehung historischer Prozeßhaftigkeit als zeitliche Dimension der Veränderung gestaltet sich die Behandlung des Verhältnisses zwischen dem römischen Westen und dem römischen Osten hinsichtlich der gemeinsamen und der trennenden Elemente komplizierter, als es zunächst vielleicht den Anschein haben mag. Daher sind die Beispiele immer nur Momentaufnahmen, die sich in größere Zusammenhänge fügen, aus denen Tendenzen erkennbar werden. Für diesen Zweck sind Beiträge,

<sup>17</sup> Vgl. zum Beispiel Ch. Gnilka: *Χρησις*. Die Methode der Kirchenväter im Umgang mit der antiken Kultur, Bd. 2: Kultur und Conversion. Basel 1993; ders.: *Prudentiana*, 3 Bde. München/Leipzig 2000–2003.

die allgemeine Entwicklungen ansprechen, mit Momentaufnahmen kombiniert und ergeben, in ihrer Vielfältigkeit einer einheitlichen Fragestellung dienend, ein gelungenes Gesamtbild vom Zustand – besser vielleicht: von den Zuständen – des Einheitsgedankens im römischen Reich des vierten Jahrhunderts. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es gar nicht erforderlich, daß jeder Aufsatz nur allerneueste Forschungsergebnisse präsentiert. Unterschiedliche Ansätze und Resultate, die bereits in der Vergangenheit teilweise ihren Weg in die Öffentlichkeit gefunden haben, sind hier unter einer bestimmten Fragestellung gebündelt und erfüllen so ihren guten Zweck im Kontext der Frage nach der römischen Einheit, auf die hier aus verschiedenen Blickwinkeln Licht fällt.

---

Ulrich Lambrecht, Koblenz  
lambre@uni-koblenz.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Lambrecht: Rezension zu: Roald Dijkstra/Sanne van Poppel/Daniëlle Slootjes (Hrsgg.): *East and West in the Roman Empire of the Fourth Century. An End to Unity?* Leiden/Boston: Brill 2015 (Radboud Studies in Humanity 5). In: *Plekos* 19, 2017, 75–86 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-dijkstra1.pdf>).

---

Mark Edwards: *Religions of the Constantinian Empire*. Oxford/New York: Oxford University Press 2015. XIII, 365 S. £ 30.00. ISBN: 978-0-19-968772-5.

Wer erwartet, Mark Edwards verfolge mit seinem neuen Buch eine Fragestellung, die vor dem Hintergrund der philosophischen und religiösen Ausrichtungen, die in den ersten Jahrzehnten des vierten Jahrhunderts verbreitet waren, primär auf eine Einschätzung der Qualität des Christentums Konstantins zugeschnitten ist, wird nur zum Teil zufriedengestellt. Die Quellenlage gibt es allenfalls ansatzweise her, die Gedankenwelt dieses Kaisers vor dem Hintergrund des überkommenen Erbes der antiken Bildung, insbesondere der (neu)platonischen Philosophie und der mit ihr verbundenen religiösen Einstellungen, vollständig und schlüssig zu rekonstruieren, an ihr den wachsenden Einfluß christlichen Denkens bei Konstantin und schließlich den Wechsel des Kaisers zu christlichen Überzeugungen zu ermessen.<sup>1</sup> Edwards bezweckt zunächst etwas ganz anderes: Er breitet das gesamte Panorama an philosophischen und religiösen Richtungen der konstantinischen Zeit aus, um für unterschiedliche altertumswissenschaftliche Disziplinen – die Althistorie ebenso wie die Philosophiegeschichte, die Theologie und die Religionsgeschichte – Zugänge zu einem Thema zur Verfügung zu stellen, das zumeist nur aus der Sicht einer Einzelwissenschaft untersucht werde, ohne daß die Forschungen benachbarter Fächer Berücksichtigung fänden. Daher praktiziert Edwards „a more holistic approach“ (S. VIII), indem er, ganz und gar quellenorientiert, eine Zusammenschau vielfältiger Meinungen darbietet. Zunächst bedeutet dies, daß er die Inhalte einschlägiger Quellentexte teils wohlbekannter, teils eher unbekannter Autoren referiert und zusammenfaßt, bewertet und vergleicht, um das geistige Klima zu veranschaulichen, in dem das Christentum zur Zeit Konstantins sich entfaltete und gedieh. Auf diese Weise will er die Beiträge einzelner Repräsentanten dieser Zeit für die in ihrer Gegenwart gepflegten philosophisch-religiösen Diskurse und deren Einfluß auf die römische Gesellschaft ausleuchten

<sup>1</sup> Wie es andererseits etwa – mutatis mutandis – von S. Elm: *Sons of Hellenism, Fathers of the Church. Emperor Julian, Gregory of Nazianzus, and the Vision of Rome*. Berkeley/Los Angeles/London 2012 (Transformation of the Classical Heritage 49) an Kaiser Julian und Gregor von Nazianz als Repräsentanten ihrer Zeit mit Hilfe der von ihnen überlieferten Schriften recht überzeugend aufgewiesen werden kann.

und einschätzen, ebenso wie er die Einwirkung vorausgehender und zeitgenössischer abweichender Diskurse auf das spezifische Denken dieser Autoren zu ermessen sucht. Mit einer solchen Vorgehensweise bettet er zugleich das Christentum in das Spektrum der religiösen Überzeugungen ein, die im römischen Reich Konstantins vertreten waren. Auf's Ganze gesehen ergebe sich so „a conspectus of change and persistence, which [...] throws into high relief the ambiguity, the complexity, and the heterogeneity of the facts that have been brought under review“ (S. XI).

Der erste Teil des Werkes behandelt in fünf Kapiteln „Philosophical Variations“, in denen christliche und pagane Vorstellungen einander gegenübergestellt werden. Zunächst erarbeitet Edwards aus den Inhalten der *Praeparatio evangelica* des Eusebius von Caesarea, der *Divinae institutiones* des Laktanz und der Bücher *Adversus nationes* des Arnobius von Sicca die Grundzüge der Auseinandersetzung christlicher Apologeten mit paganen philosophischen Positionen, auf deren Herausforderungen sie mit ihren Schriften reagierten. Dabei ging es ihnen darum, vor dem Hintergrund auch von Ähnlichkeiten zwischen platonischen und christlichen Überzeugungen aus dem Nachweis der Unrichtigkeit der heidnischen Philosophie, beispielsweise durch Widerlegung des Euhemerismus, auf plausible Weise die Wahrheit der christlichen Lehre, nicht zuletzt im Rückgriff auf das Alte Testament, erstehen zu lassen. Es folgen anhand von Plotin, Porphyrius und Iamblichus sowie Theodorus von Asine und Calcidius Ausführungen zu den Metamorphosen des Neuplatonismus und deren Bedeutung für die Formulierung christlicher Positionen zu dogmatischen Fragen, zum Beispiel für die Implikationen der Auffassung über Christus als λόγος. Schließlich werden Aspekte paganer „Heiligen“-Darstellung und christlicher Heiligenviten vorgestellt und verglichen. Hierfür exemplifiziert Edwards das Konzept des θεῖος ἀνὴρ unter anderem an der von Iamblichus verfaßten Lebensbeschreibung des Pythagoras sowie an Philostrats Apollonius-Vita und stellt diesen die Heiligenviten christlicher Anachoreten wie Antonius und Pachomius gegenüber: „Platonists strove to liberate the immortal soul from the perishable body; Christians subjected the body to redemptive discipline in the hope it would become the deathless tenement of the soul“ (S. 106).

Im zweiten Teil entfaltet Edwards in drei Kapiteln unter dem Titel „Religious Plurality“ das Panorama der religiösen Angebote, die mit dem Christentum der Zeit Konstantins konkurrierten. Zunächst geht er die Kulte durch, die ihre Verbreitung im römischen Reich den Eroberungsleistungen



Roms vor allem im Osten verdankten: den Mithras-Kult, die Verehrung von Isis und Osiris, sodann die Kulte der Kybele, des Dionysos, des Baal usw. Hinweise zu diesen Kulturen und ihrer Rolle im vierten Jahrhundert entnimmt er der Schrift *De errore profanarum religionum* des Firmicus Maternus, in der dieser zu deren Vernichtung aufruft. Edwards konstatiert den allmählichen Niedergang dieser Kulte, so daß sie für das sich entfaltende Christentum keine ernsthaften Rivalen darstellten. Anders mochte es in dieser Hinsicht mit „Religions of Transformation“, Edwards’ nächstem Thema, bestellt sein, unter denen er etwa den Manichäismus und die Gnosis behandelt, Richtungen, die durchaus Gemeinsamkeiten mit dem christlichen Glauben aufweisen, diesem aber auch mit unvereinbaren Positionen konträr gegenüberstehen. Das letzte Kapitel dieses Teils ist dem Judentum gewidmet, das zwar dem Schutz des Kaisers unterstand, angesichts der prochristlichen Politik des römischen Staates aber in einen Prozeß der Entfremdung von den eigenen kulturellen Grundlagen eintrat.

Im dritten Teil geht Edwards unter der Überschrift „Christian Polyphony“ in sechs Einzelkapiteln der Hinwendung Konstantins zum Christentum und deren Folgen nach. Angesichts der zahlreichen unterschiedlichen Forschungspositionen zur Konstantinischen Wende<sup>2</sup>, auf die Edwards in seinem Vorwort anspielt, ist seine eigene Haltung zum Thema „The Religious Integrity of Constantine“, dem das Anfangskapitel dieses Abschnitts gewidmet ist, eindeutig, auch wenn sie in Anbetracht der Anlage seines Werkes in dessen Verlauf erst nach und nach hervortritt: Er hält die Konversion Konstantins zum Christentum für im Jahre 312 vollzogen und zieht als Belege in erster Linie die Zeugnisse des Laktanz und des Eusebius von Caesarea heran.<sup>3</sup> Dabei setzt er – gewiß zu Unrecht – voraus, daß beide Autoren an diesen Stellen über dieselben Ereignisse unmittelbar vor der Schlacht an der Milvischen Brücke schreiben<sup>4</sup>; die mit dieser Deutung verbundenen Widersprüche vermag er nämlich nicht aufzulösen (vgl. S. 182). Zugleich bestreitet

<sup>2</sup> Vgl. hierzu den Forschungsbericht von K. M. Girardet: Die Konstantinische Wende und ihre Bedeutung für das Reich. Althistorische Überlegungen zu den geistigen Grundlagen der Religionspolitik Konstantins d. Gr. In: ders.: Die konstantinische Wende. Voraussetzungen und geistige Grundlagen der Religionspolitik Konstantins des Großen. Darmstadt 2006, 39–155.

<sup>3</sup> Vgl. Lact. mort. pers. 44,5f. und Eus. vita Const. 1,28–31.

<sup>4</sup> Vgl. die von Edwards 180–182 nicht herangezogene differenzierte Argumentation hinsichtlich der ereignisgeschichtlichen Einordnung dieser und anderer Quellenbelege in die Jahre 310–312 bei K. M. Girardet: Der Kaiser und sein Gott. Das

er, das von Konstantin 310 im Bereich des Apollo-Heiligtums bei Grand in den Vogesen Gesehene könne naturwissenschaftlich als Halo erklärt werden.<sup>5</sup> Statt dessen wendet sich Edwards den Selbstzeugnissen Konstantins zu und wertet diese unter dem Gesichtspunkt des Zeitansatzes für die Hinwendung des Kaisers zum Christentum im Jahre 312 aus: Dazu gehören Konstantins Briefe im Zusammenhang mit dem Donatistenstreit und vor allem die kaiserliche *Oratio ad sanctorum coetum*, für die Edwards sich, im Gegensatz zu den anderen Zeugnissen im Zusammenhang mit der Konstantinischen Wende, gerade auf Klaus Girardet beruft und dessen frühen Zeit- und Ortsansatz – Karfreitag 314 in Trier – ebenso übernimmt wie in den Grundzügen dessen Deutung.<sup>6</sup> Anschließend untersucht er die Gesetzgebung Konstantins auf Hinweise, die für eine christliche Einstellung des Kaisers sprechen. In den solaren Assoziationen der Selbstrepräsentation Konstantins sieht er keinen Widerspruch zu einer bewußt christlichen Überzeugung des Kaisers und überbrückt denkbare Inkonsistenzen durch den Gedanken der Verehrung Christi als *Sol iustitiae*. Auch den Umgang des überzeugten Christen Konstantin mit dem paganen Glauben ordnet Edwards, weitgehend in Übereinstimmung mit Girardet und vor allem mit Timothy Barnes, auf den er sich häufig beruft<sup>7</sup>, in eine klar christlich ausgerichtete

Christentum im Denken und in der Religionspolitik Konstantins des Großen. Berlin/New York 2010 (Millennium-Studien 27), 30–76. Vgl. ferner die teilweise irre-führenden Quellenbelege bei Edwards 241 Anm. 5: Eus. vita Const. 1,30f. bezieht sich, anders als die hier nicht genannte Stelle Lact. mort. pers. 44,5f., gerade nicht auf „inscribing the cross on the shields of his [sc. Constantine’s] troops“ (S. 241).

<sup>5</sup> Damit wendet er sich expressis verbis gegen P. Weiß: The Vision of Constantine. In: JRA 16, 2003, 237–259. Akzeptiert wird Weiß’ Deutung von Girardet 2010 (wie Anm. 4), 35–40 und darüber hinaus von diesem eingeordnet in den Übergang der Verehrung Apollos als des Sonnengottes auf die Verehrung des Christengottes durch Konstantin, ebd. 44–52.

<sup>6</sup> Vgl. Konstantin: Rede an die Versammlung der Heiligen. Eingeleitet u. übersetzt v. K. M. Girardet. Freiburg/Basel/Wien 2013 (Fontes Christiani 55), hier insbesondere Girardets einleitende Ausführungen zu Zeit und Ort der Ansprache (28–40). Vgl. außerdem K. M. Girardet: Ein spätantiker „Sonnenkönig“ als Christ. In: GFA 16, 2013, 371–381. Wiederabgedruckt in: ders.: Studien zur Alten Geschichte der Europäer. Bonn 2015, 421–433.

<sup>7</sup> Vgl. vor allem T. Barnes: Constantine. Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire. Malden, Mass./Oxford/Chichester 2011.

Politik ein, die sich der Notwendigkeit bewußt sei, im Interesse des Reichsfriedens gegenüber den Nichtchristen eine tolerante Religionspolitik vertreten zu müssen.

Edwards favorisiert im darauffolgenden Kapitel die These, bereits Konstantin habe das pagane Opfern von Tieren zu beenden versucht. Indizien hierfür erkennt er unter anderem in der erklärten Ablehnung solcher Opfer durch christliche Apologeten ebenso wie durch neuplatonische Philosophen. In diesem Zusammenhang erinnert er vor allem an die Opferkonnotationen der christlichen Eucharistiefeier als einer – gemeinschaftsbildenden – Alternative zum paganen Opferverständnis. Konstantins Auftrag an Eusebius von Caesarea, fünfzig Exemplare der Bibel anfertigen und nach Konstantinopel liefern zu lassen, nimmt Edwards zum Anlaß, über die Zusammensetzung des Kanons τῶν θεῶν [...] γραφῶν<sup>8</sup> in dieser Zeit zu spekulieren und die unterschiedlichen Exegese-Auffassungen der antiochenischen und der alexandrinischen Schule vorzustellen. Sodann vergleicht Edwards mit der *Demonstratio evangelica* des Eusebius und den *Evangeliorum libri quattuor* des Iuvencus eine apologetische Schrift und ein Biblepos in vergilianischem Stil und geht dabei auf die unterschiedlichen literarischen Ausformungen der Werbung für das Christentum und ihre unterschiedliche Zielsetzung für verschiedene Zielgruppen ein. Als nächstes widmet Edwards dem Arianischen Streit ein Kapitel, an dem sich die neue Qualität des Umgangs mit innerchristlichen Auseinandersetzungen unter maßgeblicher Beteiligung staatlicher Institutionen deutlich erweist. Hier stellt Edwards die Positionen des Origenes und des Eusebius von Caesarea denen des Marcellus von Ancyra gegenüber und beleuchtet vor diesem Hintergrund die Auffassung des Eusebius zum ὁμοούσιος-Begriff des nizänischen Glaubensbekenntnisses.<sup>9</sup> Das hartnäckige Ringen um dogmatische Positionen läßt verstehen, daß die Streitigkeiten mit dem Konzil von Nicaea nicht beendet waren. Das letzte Kapitel liefert einen Überblick über die Entwicklung des Christentums und der paganen Glaubensvorstellungen im vierten Jahrhundert. Dabei zieht Edwards nochmals Eusebius und Firmicus Maternus, aber auch – neu – Palladas heran, um dem Abgesang auf das Heidentum Stimmen

<sup>8</sup> Vgl. Eus. vita Const. 4,36, das Zitat 4,36,2.

<sup>9</sup> Dies in Auseinandersetzung mit P. F. Beatrice: The Word „Homooousios” from Hellenism to Christianity. In: ChHist 71, 2002, 243–272.

zu verleihen und zugleich die hinter Eusebius' reichstheologischen Vorstellungen erkennbaren Absichten Kaiser Konstantins bezüglich Kirche und Reich zu skizzieren.

Mit der Umsetzung seines Anspruchs, anhand grundsätzlicher Informationen einen ganzheitlichen Zugang zur Situation der Religionen im römischen Reich der Zeit Konstantins zu eröffnen und vor diesem Hintergrund die Qualität der Hinwendung dieses Kaisers zum Christentum zu ermessen, macht es Edwards seinen Lesern nicht gerade leicht. So verdienstvoll es ist, die für diese Frage einschlägigen paganen und christlichen Schriften im einzelnen vorzustellen und – auch in ihren wechselseitigen Bezügen – zu interpretieren, muß es doch sehr verwundern, daß sich der Verfasser dabei überhaupt nicht bemüht, eine gewisse chronologische Ordnung einzuhalten und auf diese Weise einer historisch begründbaren Argumentationsfolge den Vorzug zu geben. Demgegenüber scheinen also systematische Aspekte bei der Anordnung der Gedankengänge zu den diversen besprochenen philosophischen, literarischen und theologischen Schriften über einen historisch-entwickelnden Gedankengang zu dominieren. Vielleicht liegt dies daran, daß hier ein Theologe spricht. Jedenfalls hat diese Vorgehensweise zur Folge, daß bei verschiedenen Gelegenheiten Wiederholungen nötig sind, daß der Text mit zahlreichen Vor- und Rückverweisen versetzt ist und daß der Leser des öfteren Mühe hat, angesichts offenkundiger und verborgener Querbezüge zwischen verschiedenen Kapiteln den Überblick zu behalten und sich der Implikationen des Gedankengangs zu vergewissern. Daher ist häufiges Hin- und Herblättern nötig. Auch die teilweise doch recht prätentios wirkende Sprache erleichtert den Zugang zu den Inhalten dieses Buches nicht.

Ungeachtet dieser Einschränkungen, zu denen außerdem gelegentliche inhaltliche Fehler und eine Reihe von Druckversehen gezählt werden können, hat Edwards ein durchaus hilfreiches Buch geschrieben. Diese Einschätzung beruht nicht nur auf der Auswertung eines reichen, teilweise in diesem Zusammenhang bisher wenig beachteten Quellenmaterials durch den Autor, sondern auch auf der Einarbeitung wichtiger Literatur, mit der er sich fast immer eingehend auseinandersetzt. Es ist klar erkennbar, daß Edwards hinsichtlich der Konstantinischen Wende Positionen nahesteht, wie sie von Barnes und von Girardet vertreten werden. Für Edwards' Quellenauswertung hätte es daher von Vorteil sein können, wenn er in größerem

Umfang, als es geschehen ist, die einschlägigen Publikationen Girardets herangezogen hätte.<sup>10</sup> Wenn der Autor davon ausgeht, es sei Konstantin zu verdanken, „that Christianity became the professed religion of a majority in the Empire“ (S. 322), dürfte ihm Girardet gewiß zustimmen. Dennoch hätte Edwards zugleich vielleicht einen noch genaueren Blick auf die politische Bedeutung der Hinwendung Konstantins zum Christentum werfen können. Ohne das Ineinandergreifen von Politik und Religion ist die kaiserliche Auffassung von der Rolle als Herrscher des römischen Reiches nämlich nicht wirklich zu verstehen.<sup>11</sup> Unter gebührender Berücksichtigung der Einheit von Politik und Religion im römischen Denken könnten demgegenüber die Folgen der persönlichen Entscheidung Konstantins für die Konversion zum Christentum in allen Dimensionen wohl besser erfaßt werden. Über die von Edwards gelieferte Synopse hinaus machen sich auf diesem Gebiet aber möglicherweise doch die unterschiedlichen Interessen und Akzentuierungen der an der Konstantin-Forschung beteiligten wissenschaftlichen Disziplinen bemerkbar.

<sup>10</sup> Abgesehen von den oben in Anm. 2, 4 und 6 genannten Veröffentlichungen liegen Girardets Aufsätze zur Spätantike inzwischen in zwei Sammelbänden bequem zugänglich vor; vgl. K. M. Girardet: *Kaisertum, Religionspolitik und das Recht von Staat und Kirche in der Spätantike*. Bonn 2009 (*Antiquitas* I 56); ders.: *Studien zur Alten Geschichte der Europäer*. Bonn 2015.

<sup>11</sup> Es sind bezeichnenderweise wohl vorwiegend – wenngleich keineswegs allein – Theologen, die sich davon überzeugt geben, daß das Christentum sich auch ohne Konstantin zur Weltreligion weiterentwickelt hätte; dabei vernachlässigen sie allerdings weitgehend die politischen Implikationen der Konstantinischen Wende; vgl. hierzu Girardet 2010 (wie Anm. 4), 10–21.

---

Ulrich Lambrecht, Koblenz  
 lambre@uni-koblenz.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Lambrecht: Rezension zu: Mark Edwards: *Religions of the Constantinian Empire*. Oxford/New York: Oxford University Press 2015. In: Plekos 19, 2017, 87–93 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-edwards.pdf>).

---

Krystyna Stebnicka: *Identity of the Diaspora. Jews in Asia Minor in the Roman Imperial Period*. Warschau: University of Warsaw, Faculty of Law and Administration, Chair of Roman Law and the Law of Antiquity 2015 (*The Journal of Juristic Papyrology*. Supplement 26). XI, 363 S. € 60.00. ISBN: 978-83-938425-6-8.

Bei dem anzuzeigenden Buch von Krystyna Stebnicka (im Folgenden: S.), das die jüdische Identität im kaiserzeitlichen und spätantiken Kleinasien untersucht, handelt es sich um die Übersetzung einer bereits 2011 auf Polnisch erschienenen Monographie.<sup>1</sup> Die Studie ruht fest auf dem Fundament der internationalen Forschung und verzeichnet neben hauptsächlich englischen auch französische, deutsche und italienische Publikationen sowie wenige hebräische Titel – jedoch keine polnische Veröffentlichung. Sie nun auch in der Lingua franca der internationalen Forschung einem breiteren Publikum zugänglich zu machen, erscheint deswegen sinnvoll.

In der knappen Einführung (S. 3–13) verweist S. auf die epigraphische Überlieferung als die zentrale Quelle für ihre Arbeit und stellt die wichtigsten Inschriftencorpora vor. Für ihren Untersuchungsgegenstand, die kleinasiatischen Juden von der Kaiserzeit bis in die Spätantike, sind die Forschungen von Alf Thomas Kraabel und Paul Trebilco grundlegend. Besonders an die wichtige Studie von Trebilco<sup>2</sup> schließt die Autorin mit dem Ziel an, Fragen der Selbstwahrnehmung der jüdischen Diaspora zu diskutieren: Wie konnten die Juden ihre einzigartige Identität trotz ihrer Assimilation an die griechische Umwelt wahren? Bedeutete ‚jüdisch sein‘ nur einen Unterschied in der öffentlich bekannten Religionszugehörigkeit? Entwickelte sich die jüdische Identität im Lauf der Zeit und, wenn ja, wie? Wie verlief die Hebraisierung der Diaspora und warum schloss sich die kleinasiatische Diaspora dem rabbinischen Judentum an? (S. 13).

Das erste Kapitel (S. 15–42) widmet sich den schriftlichen Quellen. Da keine Abhandlungen zeitgenössischer kleinasiatischer Juden erhalten sind, beschränken sich diese auf Werke weniger heidnischer Autoren, von Juden aus anderen Teilen des Römischen Reichs (vor allem Josephus, auch Philo)

<sup>1</sup> K. Stebnicka: *Tożsamość diaspor. Żydzi w Azji Mniejszej okresu Cesarstwa*. Warschau 2011 (Parnassus 2).

<sup>2</sup> P. Trebilco: *Jewish Communities in Asia Minor*. Cambridge 1991 (Society for New Testament Studies 69).

sowie das Neue Testament und christliche Schriftsteller. Einiger Raum wird dem „Dialog mit Trypho“ von Justin dem Märtyrer eingeräumt, der das Genre der *adversus Iudaeos*-Literatur begründete und das christliche Bild auf die Juden veranschaulicht. Überlegungen zur jüdischen Selbstwahrnehmung der Diasporasituation beschließen das Kapitel: Das sprachlich in der hebräischen Bibel negativ konnotierte Exil (*galut*) deuteten die kaiserzeitlichen Juden positiv aus, in Analogie zur griechischen Kolonisation im Mittelmeerraum (Philo) oder als Erfüllung biblischer Verheißungen (Josephus).

Das zweite Kapitel (S. 43–108) behandelt die jüdischen Institutionen in den kleinasiatischen πόλεις. Zunächst (S. 43–60) bespricht S. das Synagogengebäude und diskutiert die epigraphisch belegten Namen für diese Einrichtung und seine architektonische Ausgestaltung; außerdem charakterisiert sie die vielfältigen Veranstaltungen, die dort stattfanden. Sie ergänzt dies durch die sprachlichen Varianten, mit der die Juden die versammelte Gemeinde bezeichneten (συναγωγή, λαός, ἔθνος, κατοικία). Anschließend (S. 61–81) stellt S. die epigraphisch belegten Ämter im Synagogenkontext vor. Instruktiv ist ihre Diskussion der Priester: Die Quellen zeigen, dass ἱερεῖς in der spätantiken Gesetzgebung nicht deckungsgleich mit den Nachkommen Aarons, also den Leviten, waren; in synagogalen Inschriften erscheinen Leviten ebenfalls nicht automatisch als Priester. Frauen (S. 81–94) konnten in den Gemeinden einflussreiche Rollen bekleiden, in der Gemeindeleitung, als Wohltäterinnen oder in der Liturgie. Dies entsprach jedoch nicht dem rabbinischen Ideal, das Frauen keine aktive Funktion im Gemeindeleben zubilligt. In nachvollziehbarer Weise führt S. das auf die Rolle von Frauen in den griechischen Städten zurück, wo diese über beträchtlichen Einfluss, verbunden mit öffentlicher Anerkennung, verfügten. Weiter behandelt sie (S. 94–107) den Grad der Zugehörigkeit der Gottesfürchtigen (θεοσεβεῖς) zu den jüdischen Gemeinden.

Im dritten Kapitel (S. 109–157) bespricht S. die Identität der kleinasiatischen Juden in der frühen Kaiserzeit. Begrifflich fasst sie das Judentum, Shaye Cohen folgend<sup>3</sup>, als „ethnoreligion“: Ἰουδαῖος habe im zweiten Jahrhundert v. Chr. seine ethnogeographische Bedeutung verloren und eine ethnisch-religiöse Gruppe beschrieben, die neben ethnischen Juden auch politische Verbündete des jüdischen Staates sowie diejenigen umfasste, die sich zum

<sup>3</sup> S. J. D. Cohen: *The Beginnings of Jewishness. Boundaries, Varieties, Uncertainties*. Berkeley, Calif. u. a. 1999 (*Hellenistic Culture and Society* 31).

jüdischen Gott bekannten. Für die Zeit bis zur Tempelzerstörung weist sie auf die engen Verbindungen der Diasporajuden zu ihrem religiösen Zentrum Jerusalem hin, die sich in der Zahlung der Tempelsteuer, der Pilgerfahrt oder einem engen brieflichen Austausch manifestierten (S. 109–123). Mit der Zerstörung des Jerusalemer Tempels 70 n. Chr. und dem Aufstieg des Christentums wurden auch die kleinasiatischen Juden dazu genötigt, ihre Identität neu zu definieren. Die Kontakte nach Palästina brachen im zweiten und dritten Jahrhundert praktisch ab, da das dortige Judentum nach dem Bar Kochba-Aufstand vollständig kollabiert war und die rabbinische Bewegung lange marginal blieb. Besonders sichtbar wird dies am jüdischen Festkalender, der regional variierte (S. 123–128).

Die Einrichtung der Judensteuer durch Rom, die nach einigen gesetzlichen Revisionen von denjenigen Juden zu leisten war, die Mitglieder der jüdischen Gemeinden bleiben wollten, trug zur Selbstdefinition der Ἰουδαῖοι bei, die sich zunehmend religiös, als Angehörige der jüdischen Gemeinden, wahrnahmen (S. 131).

Neben den Christen, die sich scharf von den Juden abgrenzten, stellten intern Synagogenbesucher jüdischer und heidnischer Abkunft, die sich Christus zuwandten, ohne die Synagogen zu verlassen, die Gemeinden vor weitere Herausforderungen. Die Juden reagierten darauf mit Lästerungen Jesu, die jedoch noch keine feste Formel aufwiesen, wie sie in der erst später sicher nachweisbaren *birkat ha-minim* der Amida vorliegt (S. 140).

Ihrer ausführlichen Darstellung der historischen Entwicklungen im Römischen Reich stellt S. eine Analyse der kleinasiatischen jüdischen Inschriften an die Seite (S. 144–157). Sie votiert dafür, dass sich Ἰουδαῖος in den kleinasiatischen Inschriften nicht auf die Zugehörigkeit zu einer ethnischen Gruppierung beziehe, sondern die Mitgliedschaft in einer institutionalisierten religiösen Gruppe ausdrücke – nämlich der jüdischen Gemeinde, der Proselyten als vollberechtigte Mitglieder angehörten (S. 146 u. 157). Dabei vermutet sie etwa auch hinter den schwierig zu deutenden (οἱ) ποτὲ Ἰουδαῖοι der bekannten Inschrift aus Smyrna (123/124 n. Chr.), die üblicherweise als jüdische Apostaten oder „vormalige Bewohner Iudaeas“ identifiziert werden,<sup>4</sup> eine kleine und wohlhabende Gruppe ehemaliger Mitglieder der lokalen jüdischen Gemeinde (S. 150). Eines ihrer Argumente gegen die Deutung

<sup>4</sup> IJO II 40, zitierte Übertragung nach dem Kommentar von W. Ameling.



als ehemalige Judäer, nämlich dass die Provinz bereits *Syria Palaestina* geheißen habe, ist allerdings unrichtig: Die Umbenennung erfolgte erst mit dem Ende des Bar Kochba-Aufstands (132–136 n. Chr.).<sup>5</sup>

Das vierte Kapitel (S. 159–214) untersucht den Identitätswandel der Diasporajuden in der Spätantike, den die Christianisierung des Römischen Reichs auslöste. Beobachtbare Anzeichen dafür sind die Selbstbezeichnung der Juden als Ἑβραῖοι, die Verwendung jüdischer Symbole im privaten Kontext sowie das Auftauchen hebräischer Wörter und semitischer Namen.

Für Kleinasien finden sich sechs Inschriften, die aus dem vierten Jahrhundert bzw. später datieren, in denen sich Juden als Ἑβραῖοι ausweisen. Im Gegensatz zum allgemeineren Ἰουδαῖος drücke dies die vom Inschriftensetzer bekannte Religionszugehörigkeit und die Abstammung von Abraham aus, nicht aber die Zugehörigkeit zu einer lokalen Gemeinde wie Ἰουδαῖος (S. 163). Ab dem vierten Jahrhundert erscheinen jüdische Symbole, die bis dahin dem synagogalen Kontext vorbehalten waren, auch auf privaten Monumenten wie Grabsteinen oder auf Gegenständen des täglichen Gebrauchs. Ebenfalls finden sich vereinzelt hebräische Worte in Inschriften, die vorher ausnahmslos und vollständig auf Griechisch verfasst waren. Sie dienten in der griechischsprachigen Umwelt vornehmlich als Schmuckelemente, die eine symbolische Verbindung zum biblischen Israel herstellten (S. 171).

Onomastische Befunde bestätigen diese Beobachtungen: Bis zum vierten Jahrhundert verwendeten Juden vornehmlich griechische Namen und folgten dabei allgemeinen lokalen Trends. Die Gründe der elterlichen Namenswahl sind oft nicht mehr zweifelsfrei zu bestimmen. Exemplarisch dafür sei auf die Ausführungen von S. zu dem bei Juden aus Sardis verbreiteten Namen Leontios verwiesen: Dieser gilt gemeinhin als griechische Übertragung des Namens Juda, der in der Bibel mit dem Löwen assoziiert wird (Gen 49,9), hatte allerdings genauso einen lokalen Bezug, da der Löwe mit der Geschichte von Sardis fest verbunden war (S. 175–177). Ab dem vierten Jahrhundert präferierten die Juden biblische Namen. Dabei wurde offenbar

<sup>5</sup> Année Épigraphique 1904, 9 mit W. Eck: Hadrian, the Bar Kokhba Revolt, and the Epigraphic Transmission. In: ders.: Judäa, Syria Palästina. Die Auseinandersetzung einer Provinz mit römischer Politik und Kultur. Tübingen 2014 (Texts and Studies in Ancient Judaism 157), 212–228 = In: P. Schäfer (Hrsg.): The Bar Kokhba War Reconsidered. New Perspectives on the Second Jewish Revolt against Rome. Tübingen 2003 (Text and Studies in Ancient Judaism 100), 153–170.

bis ins Schriftbild auf die Abgrenzung gegenüber Christen Wert gelegt: Der zweimal inschriftlich belegte Name Josua/Jesus (hebräisch יֵשׁוּעַ, יְהוֹשֻׁעַ) erscheint nicht als Ἰησοῦς wie in der Septuaginta oder bei Josephus, sondern als Ἰωσοῦας bzw. Ἰουσοῦα und damit in sichtbarer Bemühung um eine möglichst originalgetreue Wiedergabe des hebräischen Originals (S. 181).

Biblische Zitate auf jüdischen Inschriften waren in der Diaspora unüblich. Für Kleinasien stellen Grabinschriften aus dem phrygischen Akmonia eine Ausnahme dar, die neben einzelnen Anlehnungen an alttestamentliche Ausdrücke Fluchformeln aus dem Buch Deuteronomium und dem Propheten Sacharja wiedergeben. Während diese Inschriften den Text der Septuaginta zitieren, zeigen die spärlichen Bibelzitate der jüdischen Diaspora im Römischen Reich, dass daneben die Bibelübersetzung des Aquila Verwendung fand (S. 204). Dies wiederum ist als Abgrenzung gegenüber den Christen zu deuten, die die Septuaginta bevorzugten und deren Übersetzung für ihre Schriftdeutung im Sinne des Evangeliums gegen die Juden ausspielten. Aus diesen Gründen findet sich auch die Aquila-Übersetzung im Jerusalemer Talmud zitiert (zehnmal), nicht jedoch die Septuaginta (S. 208f.).

Das fünfte und letzte Kapitel (S. 215–264) beleuchtet das Verhältnis der Diasporajuden zu Palästina in der Spätantike. Zunächst gibt S. einen Überblick über die Rolle des jüdischen Patriarchats in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Sie folgt dabei der aktuellen Tendenz der Forschung, die den *nasi*, den jüdischen Patriarchen, zunächst als *primus inter pares* unter den Rabbinen beschreibt, der bis ins dritte Jahrhundert keinen Einfluss auf die Diaspora ausübte. Erst mit dem vierten Jahrhundert und der Konstantinischen Wende festigten sich die institutionellen Strukturen und führten die Patriarchen durch zunehmende Kooperation mit der Reichsadministration und den nichtjüdischen Eliten als *viri clarissimi* und *illustres* in ihrer Funktion als oberste Sachwalter jüdischer Angelegenheiten an die Spitze der spätantiken sozialen Hierarchie. Ab dieser Zeit ist auch ihr Einfluss auf die Diaspora nachgewiesen: Ἀπόστολοι genannte Sendboten der Patriarchen sammelten Geld in der Diaspora und hielten so Kontakt zwischen dem Zentrum des palästinischen Judentums in Galiläa und den Gemeinden im Römischen Reich (S. 215–238).

Epigraphische Belege aus der Diaspora für den – oder die! – Patriarchen finden sich kaum und sind nicht zweifelsfrei zu deuten. Bei den wenigen Nennungen auf Grabsteinen handelt es sich wohl eher um Hinweise auf die Patriarchengestalten der biblischen Erzählungen. Der Titel Rabbi, der in der

Spätantike mehr als nur eine ehrende Bezeichnung war, ist inschriftlich besser belegt. Er entspricht in seiner Bedeutung weitgehend dem, was die rabbinischen Schriften darunter verstehen, so S. (S. 238–244).

Den in der Spätantike intensivierten Kontakt zwischen Palästina und der Diaspora belegen Bestattungen von Diasporajuden in Palästina, besonders in Bet Shearim, das durch die Patriarchengräber als besonders ehrenvoller Bestattungsort galt. Auch in der Nekropole von Jaffa, einem wichtigen rabbinischen Zentrum, und in Scythopolis (Bet Schean) finden sich solche Gräber. Es ist davon auszugehen, dass einige der Bestatteten vor ihrem Tod nach Palästina umgesiedelt waren.

Abschließend diskutiert S. den Inschriftenteil A der berühmten Aphrodisias-Inschrift (IJO II 14), der später – im vierten oder frühen fünften Jahrhundert – gesetzt wurde als die Liste mit Namen von Juden und Gottesfürchtigen (Inschriftenteil B). Er enthält eine Stiftungsinschrift, für die aufgrund von Schwierigkeiten bei der Lesung unterschiedliche Deutungen vorgelegt wurden. S. betont den Wohltätigkeitscharakter der Stiftung, bei der es sich wohl um den Bau oder die Renovierung eines Speisesaals gehandelt habe; dieser sollte ‚der Menge‘ (πλήθος) zugutekommen. Die Autorin versteht hierunter sämtliche Juden von Aphrodisias inklusive der künftigen Zuzügler und nicht etwa sämtliche Mitglieder der Synagoge oder gar alle Bewohner der πόλις, was in der Forschungsliteratur auch vorgeschlagen wurde. Dahinter vermutet sie das Wohltätigkeitskonzept der rabbinischen Gelehrten, das durch die Kontakte mit Palästina vermittelt worden sei (S. 250–264).

Die mit „Conclusions“ überschriebenen Schlussbetrachtungen (S. 265–281) bieten mehr als eine reine Zusammenfassung und ergänzen die Studie um eine Verortung der kleinasiatischen Juden in ihrer Lebenswelt. S. führt aus, dass die Juden ein fester Bestandteil der πόλις waren, in denen sie lebten. Sie verfügten über die Freiheit, ihren Glauben zu praktizieren, und standen dabei bemerkenswerterweise nicht in kriegerischen Konflikten mit ihren griechischen Mitbewohnern, wie sie aus anderen Provinzen bekannt sind. Die kleinasiatischen Juden bekleideten städtische Ämter, waren Mitglieder von Ephebien oder Berufsvereinen, lebten in aller Regel nicht in abgetrennten Stadtvierteln und wurden auch nicht auf separaten Friedhöfen bestattet. Trotz dieser vielfältigen Bindungen an ihre Umwelt besaßen sie jedoch auch eine abgegrenzte jüdische Identität, die sich etwa daran zeigt, dass die städtischen Amtsträger die jüdischen Gemeinden, anders als andere Vereinigungen, nicht zum Objekt von Zuwendungen machten, dass keine Ehrenstatuen

jüdischer Mitbürger errichtet wurden oder Juden als Wohltäter im städtischen Kontext belegt wären. Die kleinasiatischen Juden, bilanziert S., gehörten zum Teil zur Welt der *πόλις* und zum Teil zu Israel; der zweite Faktor konstituierte eine homogene religiöse Identität der Diasporajuden (S. 281).

Beigegeben sind dem Buch zwei Anhänge: Der erste (S. 283–317) trägt die Belege für die kleinasiatischen Synagogen zusammen, der kurze zweite (S. 319–323) die für Samaritaner in Kleinasien. Während Ersterer die Untersuchung abrundend ergänzt, ist Letzterer nur insofern relevant, als Unklarheiten darüber bestehen, ob Zeugnisse als jüdisch oder samaritanisch zu gelten haben, wie im Falle der Synagoge von Delos. Es folgen Quellenverzeichnis, Bibliographie und Index. Die englische Übertragung von Maria Kantor liest sich flüssig und darf – abgesehen von der auffälligen unüblichen Verwendung des bestimmten Artikels – als gelungen gelten. Rechtschreibfehler sind dem Rezensenten im Text nur wenige aufgefallen; im Quellen- und Literaturverzeichnis dagegen finden sich einige Tippfehler und Ungenauigkeiten im Satz.

S. gelingt es auf anschauliche Weise, die epigraphische Überlieferung der kleinasiatischen Diaspora zum Sprechen zu bringen und mit den für die Juden relevanten Entwicklungen im römischen Kaiserreich zu verzahnen. Sie zeigt auf, wie die Zerstörung des Jerusalemer Tempels und die damit verbundenen Entwicklungen die kleinasiatische Diaspora auf sich selbst zurückwarfen und wie die Juden in Abgrenzung zum aufsteigenden Christentum in der Zeit der Konstantinischen Wende ihre Identität unter Rückgriff auf die hebräisch-biblische Tradition schärften. Eine große Stärke der Monographie liegt in der quellennahen Darstellung, die dem Leser die relevanten Zeugnisse in Original und Übersetzung im Fließtext präsentiert und damit die Argumentation immer unmittelbar nachvollziehbar macht.

Mit Blick auf eine ihrer Hauptthesen, nämlich dass durch *Ἰουδαῖος* immer die Zugehörigkeit zur lokalen jüdischen Gemeinde angezeigt werde, mag man sich fragen, ob S. die ethnische Komponente und die Mehrdeutigkeit des Begriffs zugunsten ihrer These nicht zu stark relativiert. Da die bei Brill erscheinende Neuübersetzung der Werke des Josephus einheitlich *Ἰουδαῖος* mit ‚Judean‘ statt mit ‚Jew‘ überträgt, ist es außerordentlich bedauerlich, dass S. auf die Diskussion, die diese editorische Entscheidung mit sich gebracht hat, nicht eingeht und auch keinen einzigen Beitrag von Steve

Mason zitiert, der als Herausgeber für das Projekt verantwortlich zeichnet.<sup>6</sup> Ihrer These folgend verweist S. für die Spätantike darauf, dass die Diasporajuden durch die Fokussierung auf die hebräische Sprache und auf jüdische Symbole ein Bewusstsein für ihre Ethnizität wiedergewonnen hätten (hier S. 266). Ohne in Abrede stellen zu wollen, dass beide auch im ethnischen Sinne Kernaspekte der Identität der Juden waren, kann man diese Entwicklung vielleicht besser anders fassen: Da sich in der Spätantike die Kategorie ‚Religion‘ erst herausbildete, verstanden sich die *Ἰουδαῖοι* auch selbst immer mehr als religiöse Gruppe, die ihre Tradition sichtbar nach außen trug. Ethnische Aspekte spielten hierfür im Gegensatz zu religiösen eine höchstens nachgeordnete Rolle.

Diese Anmerkungen schmälern den Wert der Untersuchung keinesfalls: Mit ihr leistet S. einen willkommenen Beitrag zur jüdischen Identität im kaiserzeitlichen und spätantiken Kleinasien, die jedem Interessierten zur Lektüre empfohlen sei.

<sup>6</sup> Vgl. insbes. S. Mason: Jews, Judaeans, Judaizing, Judaism: Problems of Categorization in Ancient History. In: JSJ 38, 2007, 457–512 sowie die Einleitungen zu Reihe und Werk in Flavius Josephus: Translation and Commentary. Ed. by S. Mason, Bd. 3: Judean Antiquities 1–4. Translation and Commentary by L. H. Feldman. Leiden/Boston 2000.

---

Christopher Weikert, Wald ZH  
christopher.weikert@gmx.ch

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Christopher Weikert: Rezension zu: Krystyna Stebnicka: Identity of the Diaspora. Jews in Asia Minor in the Roman Imperial Period. Warschau: University of Warsaw, Faculty of Law and Administration, Chair of Roman Law and the Law of Antiquity 2015 (The Journal of Juristic Papyrology. Supplement 26). In: Plekos 19, 2017, 95–102 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-stebnicka.pdf>).

---

Alexandra Hasse-Ungeheuer: Das Mönchtum in der Religionspolitik Kaiser Justinians I. Die Engel des Himmels und der Stellvertreter Gottes auf Erden. Berlin/Boston: de Gruyter 2016 (Millennium-Studien 59). XI, 386 S. € 109.95/\$ 154.00/£ 82.99. ISBN: 978-3-11-040943-7.

Es handelt sich bei der hier anzuzeigenden Arbeit um eine überarbeitete Frankfurter Dissertation vom Jahre 2011 mit Literaturnachträgen bis 2014. Kernthema ist ein wichtiger Aspekt justinianischer Religionspolitik, nämlich der Umgang des Kaisers mit den Mönchen. Gleichzeitig geht es um die Gesamteinschätzung kaiserlicher Religionspolitik, konkret um die Frage: blieb Justinian einer einmal gefassten Linie kontinuierlich treu, gab es mehrere Phasen der Religionspolitik, oder fuhr der Kaiser einen „Zickzackkurs“, wie in der Forschung öfters behauptet? Ist seine Religionspolitik als traditionell oder innovativ anzusehen, handelt es sich mehr um Integration oder Exklusion und Konfrontation? Und welche Rolle spielen dabei die Mönche mit ihrer monastischen Autorität, die sich von der allgemein-kirchlichen und der kaiserlichen Autorität absetzt? Ein weiterer Aspekt ist die Darstellung des Kaisers selbst aufgrund seines Umganges mit den Mönchen bezüglich seines Selbstverständnisses, das sich besonders in den Proömien der Justinianischen Novellen spiegelt, wie auch im Urteil der Außenwelt. Das sind in etwa die großen Leitfragen, die Frau Hasse-Ungeheuer (H.-U.) zu Anfang formuliert (S. 10f.).

Um das Hauptergebnis gleich vorwegzunehmen: Frau H.-U. vertritt die Auffassung, dass Justinian immer an der Grundidee einer *una ecclesia* festgehalten habe, die allerdings nur erreichbar gewesen sei durch eine Verständigung zwischen Chalcedoniern und Miaphysiten, dem großen theologischen Streit nach dem Konzil von Chalcedon 451. Dass diese Verständigung im Endeffekt fehlschlug, habe den Kaiser aber nicht an seinem Ziel eines einheitlichen Glaubens in Fragen der Trinität irrewerden lassen.

Die Arbeit gliedert sich in fünf Hauptabschnitte: In einem ersten Kapitel, „Präliminarien“ genannt (S. 12–62), erörtert Frau H.-U. in groben Umrissen den religionspolitischen Rahmen, in welchem Justinian agierte. Stichworte sind hier: das Mönchtum in West und Ost, Chalcedon, Acacianisches Schisma, das Papsttum, die Religionsgespräche von 532 und 536, der Drei-Kapitel-Streit, das (II.) Konzil von Konstantinopel 553 und der Aphthartodoketismus als letzter Versuch einer Einigung. Ist so der historisch-politische Rahmen abgesteckt, widmet sich Frau H.-U. im zweiten Kapitel (S. 63–

192) der justinianischen Gesetzgebung zum Mönchtum im weitesten Sinne, vergleicht diese mit früheren Kaisererlassen und kirchlichen Canones und geht auf die Wirkung der gesetzlichen Maßnahmen ein, indem sie archäologische und papyrologische Quellen hinzuzieht, die etwas zur Umsetzung der legislatorischen Vorschriften aussagen. Die beiden weiteren Kapitel sind Fallstudien zum Mönchtum. Kapitel drei (S. 193–229) hat die Rolle der Mönche allgemein als religiös-politische Kraft in verschiedenen Situationen zum Thema. Kapitel vier (S. 230–313) schildert den Umgang des Kaisers mit konkreten Einzelmönchen. Schließlich skizziert Kapitel fünf (S. 314–336) Justinian selbst als „Heiligen“ im Lichte der Schriften eines Agapet, Procop und Paulus Silentarius. Er tritt damit in Konkurrenz zum Mönchsideal, ja übertrifft es. Ein Resümee (S. 337–349) fasst die großen Linien nochmals zusammen. Den Abschluss bilden eine Quellenübersicht (S. 350–356), ein Literaturverzeichnis (S. 357–375), ein Orts- und Personenregister (S. 376–380) sowie ein Sachregister (S. 381–386).

Nun zu einigen Einzelheiten: Im ersten Kapitel werden die Grundstrukturen und die Entwicklung des Mönchtums nachvollzogen mit Erläuterungen zum Begriff *μοναχός*, zu Anachoreten, Coenobiten, Lauren, zu Antonius und Pachomius und zu Unterschieden in Ost und West. Ein in diesem Zusammenhang zentraler Begriff ist die *Askese*, die von ihren vorchristlichen Wurzeln bis zu den verschiedenen Bedingungskriterien und Erscheinungsformen in christlicher Zeit dargestellt wird (S. 14f. mit Anm. 16). Unter den Asketinnen und Asketen bilden die Mönche einen Teil der *Heiligen* (Peter Brown), die Inhaber einer *asketischen Autorität* sind. Deren hervorstechende Fähigkeit war die *Redefreiheit* (*παρρησία*), mit der sie einen unmittelbaren Kontakt zu Gott herstellen konnten, der sie mit den *Engeln* auf eine Stufe stellte (Claudia Rapp) und womit sie quasi den Schlüssel zum Himmelreich in Händen hielten (S. 28). Daher werden die Bezeichnungen Heilige, Asketen und Mönche hier zum Teil synonym gebraucht. Die asketische Autorität konnte mit der *spirituellen* Autorität der Bischöfe unter Umständen zu Konflikten führen, wenn Mönche eine Klerikerweihe erhielten.

Das 5. und 6. Jahrhundert war eine Zeit des aufstrebenden Klosterwesens. Allein in Konstantinopel gab es zur Zeit Justinians über 70 Klöster, deren genaue Zahl zu ermitteln allerdings gewisse Probleme mit sich bringt (S. 21 mit Anm. 53). Außer gelegentlichen Hinweisen auf Frauenklöster spielen Nonnen in dieser Arbeit keine Rolle, bedingt hauptsächlich durch die Quellenlage. Anders die Mönche, die eine mobilisierende Kraft bei theologischen

und politischen Konflikten darstellten. Solche theologischen Kristallisationspunkte, denen Justinian sich zur Verwirklichung seines *una ecclesia*-Ideals stellen musste, ergaben sich aus den Folgen des Konzils von Chalcedon. Hier seien nur einige Stichpunkte dazu genannt: Das *Henotikon* des konstantinopolitanischen Patriarchen Acacius mit der *Theopaschitischen Formel*, das Ende des *Acacianischen Schismas* unter Justin, die *Formula Hormisdæ* und der *Neuchalcedonismus*. Als Ergebnis aus dieser verworrenen und bis heute verwirrenden theologischen Lage hat sich Frau H.-U. für die Bezeichnungen *Chalcedonier* und *Miaphysiten* der beiden Hauptströmungen entschieden, wohl wissend um die Alternativen in der Forschung (S. 29f. mit Anm. 93). Zwei Exkurse sind dem Thema „Justinian und das Papsttum“ (S. 33–37) und der (nicht sonderlich überragenden) Rolle der Theodora (S. 43f.) gewidmet. Mehr Konturen erhält sie aber bei den Fallstudien im vierten Kapitel. Frau H.-U. zieht dann die Themenliste der theologischen Streitpunkte bis zum Ende Justinians durch: die Religionsgespräche 532 und 536, der Origenesstreit, der „Drei-Kapitel-Streit“, das Konzil von Konstantinopel 553 und schließlich der letzte Versuch einer Einigung durch den *Aphthartodoketismus* (S. 60–62).

Das zweite Kapitel bildet den eigentlichen Hauptteil der Arbeit, nämlich die Gesetzgebung Justinians zum Mönchtum, den Vergleich mit früheren und anderen (kirchlichen, mönchsinternen) Versuchen und die Auswirkungen. Frau H.-U. unterscheidet insofern zwischen Gesetzen des *Codex Justinianus* (CJ) und den späteren *Novellen* Justinians (NJ), weil letztere durch ihre erhaltenen Proömien besondere Aufschlüsse zum Thema „Selbstverständnis“ Justinians liefern (dazu im Folgenden). Es sind die fünf Novellen 5, 76, 79, 123 und 133. Aus dem CJ sind elf (nicht neun, wie Frau H.-U. S. 70 im Text behauptet, vgl. aber a. O. Anm. 58) Gesetze einschlägig: CJ 1,2,19; 22; 23; 1,3,43 (44); 45 (46); 46 (47); 51 (52); 52 (53); 53 (54); 54 (55); 55 (57). Keinem Kaiser exakt zuordnen lassen sich CJ 1,3,38 (39) und 39 (40), die aber meist auch Justinian zugeschrieben werden. Auf die Inhalte wird in Kap. 2.3 (unten S. 107) näher eingegangen. Zwischen dem letzten Gesetz des CJ (1,3,55 [57] vom 12. 9. 534) und der ersten hier einschlägigen Novelle 5 (vom 17. 3. 535) liegen nur sechs Monate, so dass sich eine ununterbrochene gesetzgeberische Aktivität Justinians für die Jahre 529 bis 546 ergibt, was, nach Frau H.-U., die Besonderheit des Themas widerspiegelt.

2.1.2: Die Auswertung der Proömien listet diejenigen Eigenschaften Justinians auf, mit denen er sich und seine Regierung der Außenwelt erläutern will:



Seine Herrschaft stammt von Gott (ἐκ θεοῦ), ist eine *μίμησις θεοῦ*, geprägt von *θεοφιλία* (*pietas*), hat Ewigkeitsanspruch (*αἰωνιότης*), ist geprägt von der Sorge für die Untertanen (*πρόνοια, φροντίς*). Der Kaiser verbessert das Recht (*ἐπανόρθωσις*) und reinigt es (*ἀνακαθαίρειν*), er hält Maß und verkörpert Harmonie (*πρέπον, προσῆκον, μέτρον, ἁρμονία*), was nach Frau H.-U. eine Überordnung auch über den Klerus bedeutet (S. 76). Er garantiert die *συμφωνία* zwischen Staat und Kirche und ist Helfer und Gnadenspender (*βοήθεια, ὠφέλεια, θεραπεία, εὐεργεσία, φιλανθρωπία*), vermeidet aber eine Gleichstellung mit Gott (S. 77). Wer auch immer die Proömien verfasst hat, sie spiegeln in jedem Fall die Intention des Kaisers wider (S. 77f.).

2.2: Was die Mönchsregulierungen vor Justinian anlangt, verweist Frau H.-U. auf Pachomius, Basilius von Caesarea, Schenute von Atripe, für Syrien auf Rabbula von Edessa und für den Westen auf Benedikt von Nursia. Die Konzepte werden kurz erläutert (Männer- und Frauenklöster, verschiedene Formen der Leitung, Aufnahmebedingungen, Essenszeiten, Bestrafungen bei Vergehen usw.) und die Unterschiede im Detail beschrieben.

2.2.2: Seitens der kirchlichen Regelungen vor Justinian bildet das Konzil von Chalcedon einen Meilenstein. Vorher gibt es keine systematische Einordnung des Mönchswesens, nur Sonderfälle (zum Beispiel Gangra can. 1 und 3) oder Problemregelungen, wenn Mönche auch Kleriker waren. Der Anlass für Chalcedon waren Mönchsunruhen in Konstantinopel auf dem Hintergrund der Lehre des Eutyches über die Natur der zweiten göttlichen Person. Das Konzil, das unter anderem die Zwei-Naturen-Lehre Christi verkündete, versuchte mithilfe der Canones 3, 4, 7, 8, 15, 16, 23 und 24 das Mönchtum zu disziplinieren, indem zum Beispiel die Klöster dem jeweiligen Ortsbischof unterstellt, das Klosterleben vorgeschrieben, den Mönchen bestimmte Tätigkeiten verboten, der Umgang mit Frauen eng begrenzt und ein Verlassen des Klosters nur in Ausnahmefällen erlaubt wurden. Treibende Kraft dabei war vor allem Kaiser Marcian, der die Überleitung zu Kaisergesetzen vor Justinian bildet.

2.2.3: Es würde zu weit führen, hier alle einschlägigen Gesetze im Einzelnen zu besprechen. Es sind: im Codex Theodosianus (CT): 5,3,1; 9,25,2; 9,40,16; 11,16,15; 12,1,63; 15,7,12; 16,2,20 (aber nur indirekt S. 102 mit Anm. 269 erwähnt; *continentes* mit Mönchen gleichgesetzt); 16,2,27.32.36; 16,3,1.2; 16,4,1-2; aus dem CJ: 1,2,13.17; 1,3,22.26.29.32.36.37.38.39; aus den Theodosianischen Novellen: NMaj. 6; NMarc. 5,1-2; NVal. 3. Sie reichen zeitlich vom Jahr 370 (Valentinian I. und Valens: CT 12,1,63) bis Anastasius (gest.

518: CJ 1,2,17, ohne Datierung). Wegen des Askese-Aspektes weitet Frau H.-U. die Untersuchung aus und behandelt auch Jungfrauen und Witwen. Spezielle gesetzliche Bestimmungen zu Mönchen regeln zum Beispiel Schenkungen an diese, reglementieren aber auch deren ökonomische Aktivitäten bezüglich Zinsen und Grundstücken, die den entsprechenden Klöstern zugutekommen. Andererseits sind die Mönche von öffentlichen Arbeiten befreit, ebenso Klöster als Ganze. Sie dürfen keine Verurteilten befreien. Vermögensregelungen gibt es für den Todesfall oder beim Verlassen des Klosters. Bei Gericht (und nur in weltlichen Dingen) unterstehen sie dem eigenen Statthalter, dürfen nicht in andere Provinzen zitiert werden. Regelungen für Sklaven, die ins Kloster eintreten wollen, werden getroffen, aber der Eintritt in ein Kloster darf nicht auf Kosten wichtiger staatlicher Aufgaben (zum Beispiel als Kuriale) geschehen. Mönche bilden insgesamt ein ideales Reservoir für Bischofskandidaten.

Es folgt 2.3 eine detailliertere Auswertung der schon oben (S. 105) genannten 16 Kaisergesetze Justinians, unterteilt in eine frühe Phase (2.3.1) bis 535, dann die Zeit der Novellen, unterteilt 2.3.2 in eine (weitere) Auswertung der Proömien, dann die Subsumierung der Inhalte unter übergreifende Themen: 2.3.3.1: Organisation der Klöster (NJ 5; 133 123); 2.3.3.2: Klosterleben (NJ 5; 86; 133; 123); 2.3.3.3: Rechtliche Stellung und Finanzen (NJ 5; 76; 79; 123).

2.4: Der Vergleich dieser Gesetzgebung mit den früheren Mönchsregeln, mit den kirchlichen Canones und den Gesetzen der Vorgänger zeigt Folgendes: Die Mönchsregeln fordern, wie Justinian, bei Coenobiten ein ummauertes Kloster mit ein oder zwei Pforten, für die Insassen die Kenntnis der heiligen Schriften, Regelungen der Abtwahl, seiner Aufgaben, des Ausschlusses aus dem Kloster, die Regelung der Aufnahme (Noviziat), besonders bei Verheirateten und Sklaven, die Vorschriften über die Wohn- und Schlafsituation, Besitzlosigkeit und Regelungen des Begräbnisses. Insgesamt stellen die Gesetze Justinians eine Verschärfung dar und können als Mischung aus restaurativen und innovativen Elementen gedeutet werden. Bei den Konzilsanones bilden die Vorschriften von Chalcedon die Vorlage für Justinian, werden allerdings erweitert und bieten auch Neues. Im Vergleich zur Gesetzeslage seiner Vorgänger findet sich bei Justinian eine deutlich verbesserte ökonomische Versorgung der Mönche. Es gibt erstmals präzise Regelungen für die Asketen inner- und außerhalb des Klosters. Justinian versuchte, mönchische Ideale gesetzlich zu realisieren auf Grundlage von *pietas* und Ordnungswillen (S. 156f.).

Kapitel 2.5 untersucht die Wirkung der justinianischen Gesetzgebung. Das geschieht aufgrund der Archäologie der Klosterbauten (S. 157–183). Zu den Schwierigkeiten s. S. 158f. Im Gegensatz zu den zahlreichen Klosterrenovierungen Justinians bei Procop gab es nur drei Neugründungen. Besonders zu nennen sind hier das Metanoia- und das Sinaikloster. Die Architekturen zeigen keine Übereinstimmung von justinianischer Intention und Realität. Ein gemischtes Ergebnis liefern die Papyri Ägyptens (S. 183–189), besonders P. Oxy. 4397 und das Dioscorus-Archiv. Papyri zeigen zum einen, wie Gesetze Justinians umgangen wurden, zuweilen aber auch ihre Einhaltung. Anders ist der Befund bezüglich der legislatorischen Rezeption justinianischer Gesetze, zum Beispiel in der *Epitome Juliani*, in den *nomocanones* und zum Teil in den *Basiliken* des Basilius I. und Leos VI., hier besonders im vierten Buch.

Mit Kapitel drei (S. 193–229) beginnen die Fallstudien zur tatsächlichen Bedeutung von Mönchen im politischen Leben. Zunächst in Konstantinopel: Ihre Rolle bei der Beendigung des Acacianischen Schismas, der Kampf für und gegen die Theopaschitische Formel mit Einbeziehung des Papstes Hormisdas und die theologische Bedeutung der Mönche für Justinian werden hervorgehoben; ihre Rolle bei den Religionsgesprächen 532 und besonders 536 wird beschrieben, wo sie die Exkommunikation des Anthimus, des ehemaligen Patriarchen von Konstantinopel, des Severus von Antiochia, des Petrus von Apameia und des Styliten Zooras forderten und sich am Ende auf der Lokalsynode von Konstantinopel (Endemusa) durchsetzten. Justinian veröffentlichte die Beschlüsse in seiner NJ 42 (mit der Theopaschitischen Formel am Schluss!).

Eine überregional bedeutsame Rolle spielten Mönche im sogenannten „Origenesstreit“, in welchem es um die Rolle der Bildung ging, um die sogenannte „Neue Laura“ mit ihrem Leiter Sabas und um dessen Gegner, wobei der Streit durch Bitten des Sabas an Justinian, für Orthodoxie zu sorgen, von Palästina nach Konstantinopel verlagert wurde. Quellenprobleme zwischen Cyrill von Scythopolis, Liberatus und Euagrius spielen hier eine Rolle. Für Frau H.-U. ist in diesem Zusammenhang wichtig, dass auch im 6. Jahrhundert die Mönche noch eine aktive Rolle in der Religionspolitik spielten. Schließlich wird kurz auf den Nika-Aufstand eingegangen (S. 224–228), bei dem Mönche nur in der Anfangsphase durch Gefangenenerbrettung aktiv wurden, damit aber für die spätere Eskalation verantwortlich waren. Dabei

lehnt Frau H.-U. die These von Mischa Meier ab, Justinian habe den Aufstand selbst inszeniert.

Die Fallstudien in Kapitel vier befassen sich nun mit konkreten Personen, wobei diese ein Licht auf die Person Justinians werfen. Quellen sind die Heiligenviten und die Hagiographie des 6. Jahrhunderts, deren historische Wahrheit jeweils zu prüfen ist. Frau H.-U. wählt primär zwei Hauptquellen aus: den Chalcedonenser Cyrill von Scythopolis (mit der Vita des Sabas) und den Miaphysiten Johannes von Ephesus (mit der Vita des Zooras). Sabas und Zooras treten bereits am Anfang des Buches als zwei gegensätzliche Mönchstypen auf und werden hier, nach knappen Biographien des Cyrill und Johannes, näher dargestellt. Wichtigster Grund für die sehr unterschiedliche Behandlung des Sabas und des Zooras durch Justinian war letztlich der unterschiedliche Glaube. Dennoch behandelte Justinian auch Zooras, der ihn durch sein Gebet von einem Schlag auf den Kopf heilte, mit Respekt, obwohl er auf ihn wütend war, wobei Theodora vermittelte. Die Verfolgung der Miaphysiten wurde daraufhin eingestellt, Justinian blieb weiter auf Integrationskurs.

Dieses (positive) Bild Justinians setzt sich auch in weiteren der insgesamt 58 Viten des Johannes von Ephesus fort, die nach Justinians Tod verfasst wurden. Wenn auch Theodora für die Aufnahme von Miaphysiten im Hormisdaspalast entscheidend verantwortlich war, blieb Justinian dieser Politik der Duldung aber auch nach ihrem Tod treu. Untersucht werden die Viten des Stephanus, des Johannes von Tella, des Johannes von Hephastopolis, des Jacob Baradaeus, des Theodor Castrensis und des Mare. Es folgt die Darstellung weiterer Mönche aus anderen Regionen, die das zeitgenössische und spätere Bild Justinians beleuchten sollen: David von Thessaloniki (aus dem 8. Jahrhundert) und Abba Abrahamius (6. Jahrhundert). Während im ersten Fall die Glaubensunterschiede keine Rolle mehr spielten, ergibt sich für Abba Abrahamius das gleiche Bild Justinians wie bisher: Mönche wurden immer aufgrund ihrer asketischen Autorität mit Respekt behandelt, die der Kaiser bei abweichendem Glauben dann zu steuern versuchte.

Das fünfte und letzte Kapitel (S. 314–336) ist der Heiligkeit Justinians selbst gewidmet, die ein Konkurrenzmodell zum Mönchtum sein könnte. Anhand von fünf Quellen wird Hinweisen auf Heiligkeit nachgespürt. Beim Diakon Agapet (*Ἐκθεσις κεφαλαίων παραινετικῶν*) finden sich Elemente aus den Proömien Justinians, die Gottähnlichkeit (aber keine Gottgleichheit) nahelegen und den Zugang zu Gott auch ohne Mönche ermöglichen. Dazu passt

das 54. Kontakion des Romanus Melodus, das Justinian und seiner Frau Theodora durch ihre Gebete eine Mittlerfunktion zu Gott bescheinigt. In den *Aedificia* Procop's erscheint der Kaiser als Wundertäter; in den *Anekdotai* umgekehrt als Dämon, in beiden Fällen aber als Vollstrecker göttlichen Willens. In der ὙΕκφρασις τοῦ ναοῦ τῆς ἁγίας Σοφίας des Paulus Silentarius wird Justinian wiederum zum Wundertäter und übernimmt gegen Ende seiner Regierung selbst die Rolle und Funktion des Heiligen, auch ohne Mönche, seit dem Konzil von 553 (S. 332, Anm. 83). Für Coripp (*In Laudem Iustini Augusti Minoris*, bes. 1,364f.; 3,1-60) wandelt sich Justinians Leiche in einen Engel, gehüllt in ein *brandeum* für Reliquien, und erstrahlt in goldenem Licht. Diese, dem normalen Menschen übergeordnete Position ermöglicht ihm die unmittelbare Kommunikation mit Gott. So wurde „Heiligkeit“ ein neues Element der Herrschaftslegitimation.

Frau H.-U. hat ein beachtenswertes Opus vorgelegt, das äußerst materialreich ist und keinen Aspekt des Mönchtums außer Acht lässt. Sie ordnet das Thema gekonnt historisch ein und bietet erstmals einen systematischen Überblick über Askese und Mönchtum der Zeit Justinians. Neuartig und begrüßenswert ist der Perspektivwechsel durch die Fallstudien zum Mönchtum. Das Konzept, erst einen allgemeinen Überblick über Justinians Religionspolitik zu bieten und dann die das Mönchtum betreffenden Gesetze und ihre Auswirkungen zu analysieren, bringt etliche Wiederholungen mit sich, die unter diesem Aspekt aber unvermeidbar sind.

Allerdings scheint Frau H.-U. das Mönchtum insgesamt in seiner Bedeutung etwas zu verabsolutieren. So heißt es zum Beispiel S. 3f.: „Da Kaiser wie Mönche in (fast) alle Bereiche des 6. Jhs. eingriffen und sich, trotz ihrer unterschiedlichen Rollen, durch ihre Ausrichtung auf Gott dazu berufen fühlten, muss ein weites Feld bearbeitet werden [...]“. Dies scheint nun doch übertrieben, denn über Einmischungen ins Kriegswesen, in die Wirtschaft, Verwaltung, das weltliche Recht (Personenrecht, Familienrecht, Erbrecht) oder Baurecht sind keine mönchischen Eingriffe bekannt. Unklar bleibt S. 348 die Übersetzung von NJ 133, pr.: „[...] da für Justinian [...] nichts untrennbar [??] von der Untersuchung des Kaisers war, der die gemeinsame [??] Aufsicht über alle Menschen von Gott erhalten hatte“ (ἐπειδὴ μηδὲν ἄβατόν ἐστιν εἰς ζήτησιν τῇ βασιλείᾳ κοινὴν πάντων ἀνθρώπων ἐπιστάσαν ἐκ θεοῦ παραλαβούση). Es muss wohl eher etwa so heißen: „[...] da nichts der Untersuchung des Kaisers unzugänglich ist, der die allgemeine Aufsicht über alle Menschen von Gott erhalten hat“.

Die Arbeit ist gut redigiert und enthält kaum Druckfehler. Leider fehlt ein Stellenindex, was umso bedauerlicher ist, als es mehrere, angesichts des Gesamtkonzeptes nicht zu umgehende Wiederholungen gibt. Aber dafür trifft die Autorin keine Schuld.

Den beiden Grundthesen, dass Justinian eher ein Erneuerer als ein Traditionalist war und dass er, ein permanent Suchender, im Prinzip unbeirrbar an seinem Konzept der *una ecclesia* mit der Versöhnung von Chalcedoniern und Miaphysiten festgehalten hat, auch wenn dies nicht zum Erfolg führte, stimmt der Rezensent voll zu.

---

Karl Leo Noethlichs, Aachen  
noethlichs@rwth-aachen.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Karl Leo Noethlichs: Rezension zu: Alexandra Hasse-Ungeheuer: Das Mönchtum in der Religionspolitik Kaiser Justinians I. Die Engel des Himmels und der Stellvertreter Gottes auf Erden. Berlin/Boston: de Gruyter 2016. In: Plekos 19, 2017, 103–111 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-hasse-ungeheuer.pdf>).

---

Gert Melville/Martial Staub (Hrsgg.): Brill's Encyclopedia of the Middle Ages. Leiden/Boston: Brill 2017. 2 Bde. XXI, 1332 S. € 350.00/\$ 420.00. ISBN: 978-90-04-29315-1.

*Brill's Encyclopedia of the Middle Ages* provides an English translation of Gert Melville and Martial Staub's *Enzyklopädie des Mittelalters*, originally published by Primus, the Darmstadt-based imprint of the Wissenschaftliche Buchgesellschaft. Since its publication in 2008, the *Enzyklopädie* has become something of a household name in Germany, where it is listed frequently alongside other encyclopaedias and dictionary-type reference works such as the famous *Lexikon des Mittelalters*. Due to its continuing popularity, particularly amongst University students and a wider public, a second edition of the *Enzyklopädie* was published in 2013, and it is this second edition that provides the basis for Brill's new English translation. Given the mostly favourable reviews that the *Enzyklopädie* has received over recent years, it should come as no surprise to find that Brill's *Encyclopedia* maintains the tried-and-tested format of its German exemplar. The two-volume book has been produced to a very high standard, and its solid material quality means that it will withstand even the most frequent usage in a University library.

Unlike many existing reference works, *Brill's Encyclopedia of the Middle Ages* does not provide alphabetically-structured lemmata, but instead offers its reader a broader (one might even say global) panorama of medieval Europe (and the study thereof), which is developed thematically over the course of eight subject-specific chapters. These are, in order of their appearance: *Society* (pp. 1–428); *Faith and Knowledge* (pp. 429–584); *Literature* (pp. 585–662); *Fine Arts and Music* (pp. 663–750); *Economy* (pp. 751–820); *Technology* (pp. 821–904); *Living Environments and Conditions* (pp. 905–988); and *Constitutive Historical Events and Regions* (pp. 989–1104). Rather like a Russian nesting doll, each of these chapters incorporates several layers of sub-sections. To give an example, the *Encyclopedia's* opening chapter, *Society*, contains sections entitled *Sovereignty*; *Social Formations*; *Norms*; and *Interaction and Communication*, each of which is broken down further into smaller sections. *Sovereignty* is divided into *Conceptions of Political Order* and *Forms of Organisation*, the first of which distinguishes further between *Universal Powers*; *Hierarchical Order*; and *Corporate Order*. Finally, *Universal Powers* is subdivided once more into *Papacy* and *Empire*.

Like any encyclopaedia, *Brill's Encyclopedia of the Middle Ages* is inevitably selective with regard to its contents and the way in which these are organised and presented to the reader. As the editors emphasise in their Introduction, “[t]he guiding principle [...] is always to highlight the relationship between the [encyclopaedia’s] individual parts and the whole” (p. XVII). This dynamic relationship is reflected in the way the *Encyclopedia’s* individual chapters and (sub)sections relate to one another. Taken together, they combine into a coherent and, it must be said, remarkably comprehensive discussion of the European Middle Ages. The extent of cross-referencing between individual entries is balanced carefully against the text’s readability. Cross-references are inserted in parentheses and, due to their short format, cause minimal distraction from the reading process. The *Encyclopedia’s* individual sections are of good length, and they often offer more detail and discussion than the average dictionary entry, at the same time as engaging with key historiographical issues and debates. Indeed, the editors and contributing authors have succeeded in producing a user-friendly and easy-to-navigate resource that serves not merely as a reference work in the traditional sense, but also as an up-to-date review of scholarly discourse in the interdisciplinary field of Medieval Studies.

Given the *Encyclopedia’s* ambitious scope, which combines historical studies with literary studies, history of art and architecture, sociology, philosophy, theology, music and communication studies, it is impossible to review a large number of topics in sufficient detail. Instead, I would like to exemplify my impression of the work as a whole by selecting two specific chapter/sections for review. In making this selection, I have allowed myself to be guided primarily by my own research specialisms, whilst reserving topics with which I am less familiar for the scrutiny and judgement of specialist readers.

The first section selected for review here is that entitled *Ecclesiastical Forms of Organisation* (pp. 110–150), which is nestled under *Society > Sovereignty > Forms of Organisation* in the *Encyclopedia’s* first volume. It incorporates five sub-sections dedicated to the *Papacy*, *Curial Systems*, *Cardinalate*, *Councils and Synods*; *Bishoprics*; *Parishes*; and *Religious Life – Monasteries and Religious Orders*. The section operates largely chronologically, beginning with the history of the early Church and its communities, thereby reaching into pre-medieval periods, before focusing more specifically on early medieval Rome and the emerging Papacy. From here on, the spread and development of ecclesiastical organisation throughout the Latin West (and sometimes



beyond) is explored with continuous reference to the Roman Curia and its dependent institutions. Following a concise section on ecclesiastical councils and synods from the earliest oecumenical councils all the way to the thirteenth century, the role of medieval bishops and bishoprics is investigated from a historical and comparative perspective. This, in turn, feeds naturally into the next section on parishes and their relationship to the diocesan bishops, which dovetails neatly with the analysis of monasteries and religious orders that concludes the section, especially the discussion of monastic reform and liberty *vis-à-vis* episcopal authority.

As someone whose main research and teaching activity falls within the field of medieval monastic history, I can see this approach offering a number of important benefits to the *Encyclopedia's* users. Indeed, some of the most notorious difficulties in teaching and publishing religious history in an increasingly secular(ised) society emerge from having to communicate to students/non-specialist audiences the fundamentals of ecclesiastical organisation and its impact on the socio-political structures throughout medieval Europe. In striking the delicate balance between 'textbook-style' information and advanced scholarly debate, the *Encyclopedia* provides an easily accessible resource that fulfils this important desideratum.

Another section I will discuss in more detail is that dedicated to *The Human Being* (pp. 498–515), which forms part of the *Encyclopedia's* second chapter, *Faith and Knowledge*. The section is divided into *Conceptions of the Human Being*; *Trivium*; *Historiography*; *Perception of History*; and *Exemplum*. This is an intriguing structural choice, especially as it raises the question of the placement of *Historiography*. Whilst some readers might instinctively expect this topic to be addressed in the course of one of the *Encyclopedia's* other chapters/sections – for example, *Interaction and Communication*, perhaps even *Literature* –, the rationale behind the editors' decision reveals itself in conjunction with the section's adjacent topics: by detaching historical consciousness and historiographical production from discussions about 'genre', and by linking them explicitly to frameworks of human perception of the self (and, by implication, the 'other'), they become an integral part of the *conditio humana*. Writing history, in this sense, is conceptualised not merely as a means of processing and generating knowledge, but, moreover, as a fundamental act of human self-perception and identity formation, individually, collectively and, not least, institutionally. Last but not least, the section also ties in well with recent investigations into the inherent relationship between history,

historiography and (cultural) memory. Similar to the section discussed above, the one under scrutiny here succeeds in presenting a multi-faceted topic in terms that can be appreciated by non-specialist readers without failing to do justice to the complexity of the issues and debates that underlie it.

All in all, *Brill's Encyclopedia of the Middle Ages* offers a commendable reference work that convinces through both the quality of its contents and its innovative structure and approach. The contributions are authored by well-established scholars who are recognised internationally as leading experts in their respective fields. Whilst this is to be appreciated in terms of quality assurance, it nevertheless might have been a nice touch also to include a number of contributions by early-career scholars alongside those of senior academics. As it stands, the *Encyclopedia* offers an impressive collection of thematic studies exploring the European Middle Ages that covers a wide range of important perspectives.

If there is one point of criticism, it arises in respect of the bibliography provided at the end of the *Encyclopedia's* second volume. To begin with the positive aspects: the bibliography is organised helpfully into smaller, chapter-based sections, which greatly facilitates reference and provides the reader with succinct thematic lists. These will prove particularly useful to readers less familiar with the specific topic at hand, as well as to students seeking reliable citations for their coursework and revision. The publisher's blurb confidently markets the *Encyclopedia* as "supported by an extensive bibliography, updated with the most recent works and adapted to suit the needs of an Anglophone audience". Whilst some effort has clearly been made at updating the bibliography with items published since the release of the *Enzyklopädie's* second edition in 2013, this could perhaps have been followed through a little more consistently so as to incorporate yet more recent scholarship of the years immediately preceding the *Encyclopedia's* publication. Similarly, it might have been advisable to revise the bibliography a little more extensively in keeping with the book's new Anglophone target audience. Despite a good amount of references to scholarship written in different European languages (particularly French and Italian), there remains a noticeable dominance of German-language publications. Whilst this is not, of course, a problem *per se*, and should perhaps be expected in from encyclopaedic work written primarily by German-speaking scholars, it might, however, pose certain limitations to users unable to read German.

This includes, in the first instance, History students at UK/US Higher Education institutions, the majority of whom tend to be native-speakers of English. It is no secret that one of the main challenges faced by many Anglophone Universities in seeking to communicate international scholarship in the course of their History degrees is the lack of foreign language skills amongst students, meaning that course reading lists rarely include essential readings in languages other than English. The *Encyclopedia* makes a significant contribution by offering a wide range of chapters that, though originally written in German and now translated into English, are informed by pan-European scholarship, rather than national academic traditions. Whilst Anglophone students will thus benefit greatly from reading the *Encyclopedia's* individual chapters, they might find it somewhat more difficult to follow up on some of the readings listed in the bibliography. The inclusion of a larger number of English-language publications alongside the existing German, French and Italian items might have improved further the bibliography's usability amongst English native speakers.

In conclusion, I have little doubt that Melville and Staub's *Encyclopedia* in its most recent incarnation will continue the success story of its German exemplar in offering an important and well-conceptualised reference work. It has been translated competently into English, and it can now be expected to be embraced by an even larger and, importantly, international audience. The only factor that might pose an obstacle for the *Encyclopedia* to achieve this wider impact and reception is its rather hefty price tag. Some readers might feel slightly puzzled by the publisher's decision to retail the *Encyclopedia* at € 350.00, especially considering that the most recent German edition (published in February 2017) offers the same content at a mere fraction of the price (€ 29.95). Unlike the German version, which is affordable even for students, Brill's English translation might thus find its primary target market amongst research and university libraries. This is a shame, and it seems like the publisher missed a trick by embracing a pricing strategy that precludes most of the private and/or student book market.

Those willing and able to make the investment will without a doubt find *Brill's Encyclopedia of the Middle Ages* an invaluable first-class resource for both research and teaching purposes. The editors and contributing authors must be congratulated for making this fine collection of state-of-the-art European scholarship available to non-German speaking audiences.

---

Benjamin Pohl, Bristol  
benjamin.pohl@bristol.ac.uk

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Benjamin Pohl: Rezension zu: Gert Melville/Martial Staub (Hrsgg.): Brill's Encyclopedia of the Middle Ages. Leiden/Boston: Brill 2016. In: Plekos 19, 2017, 113–118 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-melville-staub.pdf>).

---

Uzi Leibner/Catherine Hezser (Hrsgg.): *Jewish Art in Its Late Antique Context*. Stuttgart: Mohr Siebeck 2016 (Texts and Studies in Ancient Judaism 163). IX, 381 S. € 159.00. ISBN: 978-3-16-154388-3.

Uzi Leibner's and Catherine Hezser's insightful volume entitled "Jewish Art in Its Late Antique Context" is the result of a British-Israeli conference held at the Hebrew University in Jerusalem in 2014. Its stated goal is to analyze Late Antique Jewish art in relation to its surrounding Greco-Roman and Christian cultures. While this approach is not entirely new, the contributions show that it is a very fruitful one that yields valuable insights into many as yet unsolved questions.

While images are an important part of any culture at any time, in Late Antiquity they gained a particularly striking presence and importance. Late antique Jewish visual culture illustrates this fact particularly well as it strikingly differs from the preceding Second Temple period and subsequent centuries by significantly widening its range of visual expressions. Rejecting the assumption that images in churches or synagogues were merely an educational device for the illiterate, Leibner's and Hezser's introduction emphasizes the power of images that was exploited by late antique Jews and Christians alike. This notion of images as educational tools represents a backward projection from the Middle Ages and underestimates the powers and abilities the images had.

Lee Levine's contribution targets that very question asking "Why did late antique art flourish"? While there is evidence for figural art between the ninth and seventh century BCE, it is virtually absent from the three centuries preceding the destruction of the Second Temple. Orit Peleg-Barkat examines the image production before and shortly after the destruction of the Temple, which is often neglected because of the general absence of figurative images. The most common geometrical motif during the late Second Temple period was the rosette. Peleg-Barkat argues that the rosette might have been read as a reference to the decoration of the Temple and acted as a visual means of self-identification for the Jewish people. Levine identifies the decline of the priestly leadership after the destruction of the temple in 70 CE as the cause behind the gradual changes in the visual culture. The first evidence for the rise of figurative imagery is documented in a Mishnaic report by Rabban Gamaliel II (c. 90–120 CE) and, in the second century, we

first encounter coins with emperors' portraits and pagan gods and their temples. These figurative coins, however, might be a result of the Roman administration's decision more than it was the will of the Jewish subjects. But the rise of images of the Menorah is an important sign of the Jewish community's push for more conspicuous visual representation. The image has its roots in the late Second Temple period and proliferated from the second century on.

The proliferation of images of the Menorah is one of the central themes also discussed by Rachel Hachlili. She asks why this motif became the most important Jewish symbol. Some early coins from the late Second Temple period (specifically of king Mattathias Antigonus) and the famous relief from the Arch of Titus still depict two competing images: the Menorah and the showbread table. The latter was situated in the Temple opposite the Menorah. It was used for the display of bread and was usually depicted as a rectangular table with two stacks of six loaves of bread on it. After 70 CE, however, the showbread table virtually disappeared from Jewish imagery. The reasons for this decision are not entirely clear. Hachlili analyzes the various associations images of the Menorah might have evoked, among them light references, allusions to the Temple Menorah, and to the Shekhinah, the invisible divine presence. It certainly was a symbol that was aesthetically more pleasing and less likely to be confused with sacrificial tables in other religions. Hachlili and Levine also suggest that one reason for the Menorah's popularity was the contemporary proliferation of images of the cross in Christian art.

This relationship between Jewish and Christian art is a further central theme in the volume and is addressed by several authors. In the introduction the editors paint the late antique Mediterranean as a region that possessed a shared field of available iconographic choices. Markus Vinzent goes one step further and argues not just for a shared culture between Jews and Christians, but for a *unified* culture up until the time of the Bar-Kokhba revolt in the mid-second century. He argues that there is no compelling evidence for the existence of Gospel texts before c. 150 CE; the Pauline letters for example do not make references to them. Therefore, Christian art would have been Jewish art. This theory has a particular appeal to scholars of early Christian art as it would explain the somewhat strange absence of distinguishable Christian images before 200 CE. Vinzent's solution – that the early Christians did not feel a need for their own motifs because they identified largely

with Jewish culture – finds a parallel in Paul Corby Finney’s book on the emergence of Christian art not cited by Vinzent.<sup>1</sup> Finney argues that there was no distinct Christian art before 200 CE and that Christians were part of the larger Greco-Roman society and therefore used their images. Thus, Vinzent’s and Finney’s theories might be seen to complement each other. While Vinzent’s research centers on the areas with larger Jewish populations in the Eastern Mediterranean Finney concentrates on the West and specifically on Rome. Many of the authors in this volume interpret the ensuing proliferation of Jewish art to the competition between Christians and Jews (e.g. Levine and Hachlili). Zeev Weiss argues that Jews tried to re-appropriate their own culture that was exploited by Christians (after the parting of their ways).

Another recurring theme in this volume is figural images on synagogue floors. Rina Talgam argues that the famous fresco decoration on the walls of the Dura Europos synagogue was an exception to the rule that figurative imagery on walls was rejected. While the archaeological evidence suggests that Jewish communities indeed preferred images on floors instead of walls, some of the authors in this volume question this narrative. The state of preservation of most excavated synagogues presents a methodological problem – hardly any standing walls are preserved, and the remnants of paint in the debris are too fragmented to say if it was part of a figural, geometric, or monochrome decoration. Sean Leatherbury, whose contribution centers on images of blood sacrifices in late antique churches, emphasizes that evidence for a non-figurative tradition on walls is too scant and Weiss, in his survey article on the surviving mosaic decorations, presents compelling evidence for the existence of painted synagogue walls (p. 127). Talgam claims that the images in early synagogues such as at Dura were used for teaching, for which she, however, does not provide any evidence. The reason she presents for why images were then moved to the floor is that they distracted the worshippers during service. She proves her claim by citing Christian *ekphrasis*, which demonstrate the “agitated character” of viewing in late antiquity (p. 110). While this is certainly true, the sense of motion late antique viewers experienced according to the sources was invariably mentioned in a very positive light. The thesis just outlined remains unconvincing, but Talgam offers another explanation of why Jews might have depicted images on floors: they wanted to preclude image worship (p. 110), which, of course,

1 P.C. Finney: *The Invisible God. The Earliest Christians on Art*. Oxford 1994.

still was not encouraged despite the proliferation of figurative images. This compelling idea, however, is not elaborated upon and the article, which feels unfocussed in places, would have profited greatly if this hypothesis had been explored in greater depth.

Several articles address one of the lasting conundrums in late antique Jewish art – the depictions of the zodiac with the sun at its center. It appears in several synagogues of the fifth and sixth centuries, most famously at Bet Alpha, Sepphoris, and Hammat Tiberias. Roland Deines' somewhat unfocussed article offers an explanation for the overall program of these synagogue floors. He starts out by making assumptions about the viewer experience in these spaces. Unfortunately, this section is dense with broad statements that do little to support his argument such as the following: "Human curiosity seems to lead inevitably to questioning why certain things are displayed in a church or synagogue and why they are depicted in the way they were. The answer to those questions might have changed over the course of time and moved away from the initial intention of those who commissioned the building" (p. 160). Nonetheless, he eventually does reach his more specific historical thesis, which is that the three-partite floors depict the cosmic order. The first panel near the door often depicts biblical scenes such as the Aqedah, the Binding of Isaac. This is followed by the central zodiac panel and the "symbolic panel" near the Torah wall (usually two Menorot framing an architectural façade along with the shofar, incense shovels, and other objects). Deines interprets these three panels as symbolic depictions of history, creation, and Torah. While the allusion to the cosmic order and creation, and the connection between the "symbolic panel" and the Jewish Temple (rather than just the Torah) seems likely, his interpretation of the panel nearest to the entrance is problematic. In the synagogue at Na'aran and Hammat Tiberias, these panels depicting biblical stories are missing. Deines interprets the large inscriptions flanked by two lions in these two synagogues and the one at Susiya as (idiosyncratic) depictions of Daniel in the lions' den (p. 175–179). According to Deines, the lions represent danger and promise and are to be read as anti-imperial: "The lions [...] can therefore be understood as a reminder of the dangers of a hostile world, especially of a world that wants to suppress the Jewish religion." (p. 178) This hypothesis, however, seems to rather reflect our modern assessment than a historical reality and is neither supported by the inscriptions nor by the images.



Deines' conclusion is equally problematic. He posits that the flourishing of Jewish figurative floor mosaics resulted from the Jews feeling threatened by Christian depictions, specifically those depicting scrolls and books. Deines refers to images of the *traditio legis*, which show Christ between Peter and Paul handing a scroll to Peter, and the famous depiction of a cabinet with four books in the mausoleum of Galla Placidia in Ravenna. He seems to believe that these images depict the Jewish Torah received by Moses on Sinai. But the images clearly indicate that they represent Christ's new Law, that is the four gospels. In Ravenna the books are inscribed with the names of the evangelists and the scroll in the *traditio legis* images sometimes bears an inscription identifying it as the Law given by the Lord (*Dominus legem dat*).<sup>2</sup>

Hezser's article sets out to clarify the motif at the core of the zodiac mosaics, which is the personification of the Sun usually shown on a quadriga. She argues against one single meaning, instead demonstrating that the image of the Sun could be associated with a plethora of meaning by visitors to these synagogues. In a similar vein, Levine highlights the fact that these motifs are "borrowed motifs" (p. 71) taken from the shared imagery of late antique Greco-Roman culture. These images in synagogues, thus, not only spoke to Jews but also to people from other denominations who visited the spaces. We can assume that in Late Antiquity people frequently visited the religious spaces of the others and imagery that spoke to a vast section of the population would have proved very useful. Hezser meticulously analyzes the connotations and possible meanings that were associated with sun symbolism. It emerges that Jewish culture exploited solar imagery and did not differ greatly from its surrounding Hellenic and Near Eastern cultures. Most famously, Philo of Alexandria espoused solar and light symbolism using light as a metaphor for God. This rhetoric was taken up by the Christian writers and would have been understood by Christian visitors to those synagogues. Hezser also writes that Christian imagery made similar use of solar motifs citing the fragmented mosaic in the Christian decoration of the tomb of the Giulii in the Vatican necropolis. This, however, is the only extant example of solar attributes being used to depict the Christian God. Therefore, while the Jewish images were certainly understood by Christians it is interesting to note that they did not choose to use it in their own art. The question of why specific images from the pool of available motifs were chosen or not chosen

2 For the *traditio legis* see most recently A. F. Bergmeier: The *Traditio Legis* in Late Antiquity and Its Afterlives in the Middle Ages. In: *Gesta* 56, 2017, 27–52.

– such as the Christians shied away from depicting the zodiac except in the monastery of Mary at Beth Shean – is an interesting question arising from this volume and prompting further discussions.

Hezser also emphasizes that knowledge about the cosmic order was common among late antique people, and astronomical depictions could frequently be found on walls and doorposts. This brings us to a last major point that emerges from the contributions of this volume, namely that the surviving floor mosaics represent the “*vox populi*” (Levine p. 71), imagery that was not dictated by the elite but rather represents the choices and interests of the people using these spaces. Karen Stern’s article discusses graffiti, the most everyday of images. Leibner argues for the relevance of rabbinic sources for our understanding of late antique iconographies. He, however, cautions that we do not have to automatically assume that those sources directly influenced the images. Rather, they might represent two parallel expressions of available concepts that were initially transmitted orally before they were translated into images and (rabbinic) texts. Peter Stewart discusses the mosaic at Beth Alpha, which stands out because of its crude style. He emphasizes the need for a discussion of quality in art history, a subject often (unjustly) avoided by art historians. In doing so he argues that the Beth Alpha mosaics are actually a testament to the elevating and translation of everyday popular style – specifically the aesthetic of Coptic textiles – into monumental art.

In conclusion, this is a most useful volume for specialists and readers broadly interested in late antique Jewish art. Points of critique are few. The publication might have profited from a more careful evaluation of the articles’ relationship to the stated subject. For example, it is not immediately clear why Robin Jensens’ article on the three youths in the fiery furnace and the emperor’s portrait – a thoroughly Christian iconography – has been selected to be part of the volume. However, it finds an echo in Holger Zellentin’s article on rabbinic sources on the imperial cult. But overall, the book provides many new and important insights into long-standing questions surrounding Jewish images from the era that saw an unparalleled explosion of Jewish art. The volume’s goal of demonstrating the interconnected nature of Jewish art with its late antique surrounding cultures has certainly been fulfilled. Thanks to this approach, the volume not only offers interesting new hypotheses on highly specialized research questions, it also presents in its entirety a compendium that is immensely useful as an introduction to Jewish art in Late

Antiquity. This is a result of carefully chosen contributions that – with few exceptions – talk to each other in a most productive way.

---

Armin Bergmeier, Leipzig  
armin.bergmeier@uni-leipzig.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Armin Bergmeier: Rezension zu: Uzi Leibner/Catherine Hezser (Hrsgg.): Jewish Art in Its Late Antique Context. Stuttgart: Mohr Siebeck 2016. In: Plekos 19, 2017, 119–125 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-leibner-hezser.pdf>).

---

Richard E. Payne: *A State of Mixture. Christians, Zoroastrians, and Iranian Political Culture in Late Antiquity*. Oakland/CA: University of California Press 2015 (Transformation of the classical heritage 56). XV, 301 S., 4 Abb., 3 Karten. \$ 95.00/£ 79.95. ISBN: 978-0-520-28619-1.

Seit einiger Zeit schon zeigt die Altertumswissenschaft vermehrt Interesse an der Geschichte der Sāsāniden, die sich über Jahrhunderte als wichtigste politische Macht neben Rom etablieren konnten. So brachte Josef Wiesehöfer 2006 den Sammelband *Ērān und Anērān* heraus, der die Beziehungen zwischen den Sāsāniden und der Mittelmeerwelt zum Thema hatte.<sup>1</sup> Den Aufstieg und Niedergang der letzten iranischen Dynastie vor der islamischen Expansion thematisierten Parvaneh Pourshariati in einer umfangreichen Monographie (2008) und Touraj Daryaee in einer etwas kürzeren Schrift (2009).<sup>2</sup> M. Rahim Shayegan untersuchte 2011 die politische Ideologie der Arsakiden und Sāsāniden.<sup>3</sup> Mit den Religionsgruppen der Juden, Christen und Zoroastrier unter den Sāsāniden setzte sich der Sammelband von Geoffrey Herman (2014) auseinander.<sup>4</sup> Um die christliche und zoroastrische Bevölkerung im Sāsānidenreich geht es auch in der Studie von Richard E. Payne, die 2015 unter dem Titel „A State of Mixture“ erschien und Gegenstand der folgenden Besprechung ist.

Payne beschäftigt sich in seiner Abhandlung mit dem dynamischen Prozess, der die Christen in das zoroastrisch geprägte System der Sāsāniden inte-

<sup>1</sup> J. Wiesehöfer/Ph. Huyse (Hrsgg.): *Ērān und Anērān. Studien zu den Beziehungen zwischen dem Sasanidenreich und der Mittelmeerwelt*. Stuttgart 2006 (Oriens und Occidens 13).

<sup>2</sup> P. Pourshariati: *Decline and Fall of the Sasanian Empire. The Sasanian-Parthian Confederacy and the Arab Conquest of Iran*. London 2008; T. Daryaee: *Sasanian Persia. The Rise and Fall of an Empire*. London 2009. Omidshahar teilt in seiner Besprechung viele Interpretationen von Pourshariati nicht, vgl. die Rezension von M. Omidshahar, *AntTard* 18, 2010, 368–376.

<sup>3</sup> M. R. Shayegan: *Arsacids and Sasanians. Political Ideology in Post-Hellenistic and Late Antique Persia*. Cambridge 2011. Kritik an Teilen der Monographie wird geäußert in der Rezension von E. Dabrowa, *Sehepunkte* 12, 2012, Nr. 4 [15. 04. 2012], sowie in der Rezension von M. J. Olbrycht, *Gnomon* 84, 2012, 717–722.

<sup>4</sup> G. Herman (Hrsg.): *Jews, Christians and Zoroastrians. Religious Dynamics in a Sasanian Context*. Piscataway, NJ 2014 (Judaism in context 17).

grierte. Er geht von einem Gesellschaftsmodell aus, das aus separaten religiösen Gemeinden zusammengesetzt ist, immerhin waren die Verhältnisse im Iran grundlegend andere als in Rom. Das iranische Christentum konnte den Zoroastrismus als dominierenden Glauben nie verdrängen und christliche Institutionen wurden auch nie zu einem integralen Teil des Herrschaftsapparats. Überall im Reich wurden aber Kirchen erbaut, während die Sāsāniden zugleich zoroastrische Institutionen förderten, mitunter sogar in denselben Gebieten. Lange stellte dieser scheinbare Widerspruch die Forschung vor Erklärungsprobleme. Um dem Phänomen nachzugehen, analysiert Payne das komplexe religiöse und politische Gefüge des Reiches und fragt nach Koexistenz und Kooperation zwischen den beiden Religionsgruppen unter der persischen Herrscherdynastie. In diesem Zusammenhang steht auch der Haupttitel des Werks. Einerseits lässt sich „A State of Mixture“ mit dem zoroastrischen Konzept *gumēzišn* verstehen, das den gegenwärtigen Zustand der Welt beschreibt, in der die Kräfte der bösen Gottheit Ahriman in Auseinandersetzung mit der guten Schöpfung von Ōrmozd treten.<sup>5</sup> Andererseits nimmt der Titel Bezug auf den universalistischen Herrschaftsanspruch der Sāsāniden, unter deren Regierung eben nicht nur Zoroastrier standen, sondern etwa auch die christlichen Gemeinden, aus denen die Assyrische Kirche des Ostens hervorging (S. 9f.).

Für seine Untersuchung greift Payne auf zoroastrische Quellen zurück, die in der Regel von der politischen Dominanz der Religionsgruppe zeugen, sowie auf christliche Überlieferungen, bei denen es umgekehrt ist. Den größten und wichtigsten Teil des zu untersuchenden Quellenkorpus machen Lebensbeschreibungen persischer Heiliger und Märtyrer aus, die in den frühmittelalterlichen Handschriften *Vaticanus Syrus* 160 und 161 erhalten sind. Zu verdanken sind die syrischen Texte einer hagiographischen Tradition, die bis in sāsānidische Zeit zurückreicht und dem deutschsprachigen Leser etwa durch die Übersetzung „Ausgewählte Akten persischer Märtyrer“ von Oskar Braun aus dem Jahre 1915 bekannt ist.<sup>6</sup> Payne berücksichtigt für seine Fragestellung aber auch die iranische Geschichtsschreibung, die in Firdousīs Epos *Šāhnāme* und in die Schriften ‘abbāsīdischer Autoren einging.

<sup>5</sup> Zum Aspekt des Bösen im Zoroastrismus vgl. S. K. Mendoza Forrest: *Witches, Whores, and Sorcerers. The Concept of Evil in Early Iran*. Austin, Tex. 2012.

<sup>6</sup> *Ausgewählte Akten persischer Märtyrer. Mit einem Anhang: Ostsyrisches Mönchsleben, aus dem Syrischen übers. v. O. Braun, Kempten/München 1915* (Bibliothek der Kirchenväter 22). Für die Hagiographien einiger Heiliger und Märtyrer liegen

Die Definitionen zentraler Begriffe wie „institution“ (S. 16) und „persecution“ (S. 38) zeigen, dass Payne methodisch genau arbeitet. Als Ziel formuliert er: „to escape, insofar as the sources allow, the witting and unwitting deceptions of ecclesiastical authors, with a view to recovering the social and political circumstances of worldly Christians and the perspectives of the Zoroastrian elites whose positions were always supreme in Iranian political culture“ (S. 5). Es geht ihm also nicht darum, die Intentionen christlicher Autoren und Eliten zu analysieren, sondern „to demonstrate the interplay of their literary constructions with the shifting social and political structures and relationships in their communities“ (S. 5). Paynes Fragestellung bietet großes Potenzial: Während der Aufstieg des Christentums in der Vergangenheit häufig aus einer Perspektive „von oben“ betrachtet wurde, da es vornehmlich um Konversionen von Herrschern wie Konstantin I., Ezana von Axum, Tiridates IV. von Armenien und dem Merowinger Chlodwig I. ging, besteht in Bezug auf den Iran die Chance, den Prozess des langsamen Aufstiegs der christlichen Institutionen nachzuzeichnen.

Payne hat seine Untersuchung in fünf Hauptkapitel gegliedert, und gleich im ersten („The Myth of Zoroastrian Intolerance“) korrigiert er eine früher weit verbreitete Ansicht: Wegen der Inschriften des zoroastrischen Priesters (*Mobedān mobed*) Kerdīr wurde angenommen, dass Christen unter den Sāsāniden gewaltsam unterdrückt worden seien (S. 23). Außerdem wurde aus literarischen Zeugnissen abgeleitet, dass Šāpūr II. in der Zeit, als der christliche Glaube in Rom immer mehr dominierte, die Christen in seinem eigenen Reich als römische Kollaborateure betrachtete und diese verfolgte (S. 39). Dass beide Annahmen so nicht richtig sind, hatte in der Vergangenheit schon der archäologische Befund gezeigt, denn viele christliche Häuser und Kirchen waren nicht isoliert, dafür aber im Inneren reich geschmückt. Unter Šāpūr gab es keine systematische Christenverfolgung, in der Tat wurde aber der Ungehorsam einzelner Christen mit dem Tod bestraft, wie Payne am Beispiel des Märtyrers Simon bar Sabba’e vor Augen führt (S. 40–42). Der

inzwischen neue kritische Editionen mit Übersetzungen vor, wie die französische Übertragung zu Mār Abā in der Sammlung CSCO, vgl. Florence Jullien (Hrsg.): *Histoire de Mār Abba, catholicos de l'Orient. Martyres de Mār Grigor, général en chef du roi Khusro I<sup>er</sup>, et de Mār Yazd-panāh, juge et gouverneur*. Leuven 2015 (*Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium* 658); oder die Edition mit englischer Übersetzung zu Simon bar Sabba’e, vgl. K. Smith (Hrsg.): *The Martyrdom and History of Blessed Simeon bar Šabba’e*. Piscataway, NJ 2014 (*Persian martyr acts in Syriac* 3).

Bischof und Katholikos von Seleukia-Ktesiphon wurde hingerichtet, weil er sich geweigert hatte, Steuern für den König einzutreiben. Die Gewalt Šāpūrs war dabei limitiert und weniger religiös als politisch motiviert. Payne bietet für das Ereignis eine Erklärung, die in der Vergangenheit vielfach übersehen wurde. Šāpūr wollte die christlichen Institutionen mit Hilfe Simons in die Administration seines Reiches einbinden. Aus der Perspektive des Königs musste der Bischof also sterben, weil er dieser Einladung nicht nachgekommen war.

Bei den Sāsāniden gab es zwar einen Zusammenhang zwischen „Iranianness (*ērīb*) and Zoroastrianism“ (S. 29) sowie einen Dualismus zwischen der „guten Religion“ (*wehdēn*) und der „schlechten“ (*agdēnīh*), so dass Christen zumindest zeitweise als Nichtiraner betrachtet wurden, allerdings war dies der Anfang und nicht das Ende eines langen interreligiösen Diskurses. Zoroastrier stritten darüber, ob gegen die Begräbnisse der Juden und Christen – in ihren Augen war die Erdbestattung ein Frevel – anzugehen sei oder nicht. Es findet sich in den Überlieferungen aber keine einzige Aufforderung zur Zerstörung jüdischer oder christlicher Einrichtungen (S. 30–34). Nach Payne entwickelte sich im Verlaufe der Zeit eine Vorstellung von einer Hierarchie der Religionen, nach der das iranische Christentum nicht mehr außerhalb des Reiches stand, sondern Teil von diesem war. In den christlichen Hagiographien richtet sich die Kritik wiederum vornehmlich gegen die zoroastrischen Priester (die *Mobedān*) und weniger gegen den Herrscher oder die Aristokratie (S. 38). Dass der christliche Glaube offenbar auch Angehörigen der sāsānidischen Elite attraktiv erschien, belegt Payne am Beispiel des Hauses von Mihran, für das gleich zwei Fälle von Konversionen dokumentiert sind (S. 51f.).

In den folgenden Kapiteln betrachtet der Verfasser die religiösen Akteure, die mit Hilfe ihrer Schriften das Verhältnis zwischen den Religionsgruppen zu definieren suchten. So stellt Payne im zweiten Teil („Belonging to a Land“) fest, dass ein zentrales Anliegen der Christen die Identitätsstiftung war, da das Christentum im Sāsānidenreich hauptsächlich auf Deportationen von Römern zurückging.<sup>7</sup> Am Beispiel der Konvertitin Anāhīd zeigt der

<sup>7</sup> Smith betont allerdings, dass schon vor der Zeit Konstantins I. und Šāpūrs II. christliche Händler und Missionare nach Persien kamen, vgl. K. Smith: *Constantine and the Captive Christians of Persia. Martyrdom and Religious Identity in Late Antiquity*. Oakland, CA 2016 (Transformation of the classical heritage 57), 129f.

Autor, wie eine Zugehörigkeit zum Iran konstruiert wurde. Auf das Versprechen, dass Anāhīd in ein Land gebracht werde, wo das Christentum seinen Platz habe, wenn sie ihren Glauben leugne, antwortete sie, dass Christus überall seinen Platz habe (S. 74). Zusammen mit ihrem Vater Ādur-Hormizd gehört sie zu den ersten Märtyrern, die von iranischen Christen verehrt wurden. Eine besondere Rolle hatte offenbar der Märtyrer Pethion, der gegen das wichtige zoroastrische Ritual *Yasna* polemisierte. Pethion wandte sich auch gegen Zoroastrier, die sich freiwillig der Folter aussetzten, um die Stärke ihres Glaubens zu demonstrieren. Dafür wurde er vor seiner Enthauptung selbst durch das Eintauchen in Wasser und durch das Zufügen von Verbrennungen gepeinigt. Nach der plausiblen Deutung von Payne sollte diese hagiographische Darstellung zeigen, dass gegenüber einem Heiligen nicht einmal mit Elementen, die von Zoroastriern verehrt wurden, Macht ausgeübt werden konnte (S. 88f.). Zusammen mit den Märtyrern gingen auch die Orte ihres Wirkens ins Bewusstsein der Christen ein, so dass selbst die Bedeutung des Berges Bīsotūn, an dem der Achaimenide Dareios einst seinen Tatenbericht verfasst hatte, christlich umgedeutet wurde.

Das dritte Kapitel („Christian Law Making and Iranian Political Practice“) ist den Reformen des Mār Abā gewidmet. Payne legt den Fokus der Betrachtung auf zwei Aspekte, die im sechsten Jahrhundert zum Konflikt mit dem Katholikos der Christen führten: zum einen auf den polemischen Vorwurf des Inzests gegenüber den Zoroastriern, deren Heiratsvorschriften weniger streng waren als die christlichen (S. 108–117), und zum anderen auf das Verbot, zoroastrisches Opferfleisch zu verzehren (S. 117–122).<sup>8</sup> Die zweite Maßnahme steht wohl damit in Zusammenhang, dass Christen vermehrt zu Gastmahlen der Aristokratie eingeladen wurden. Mār Abā hatte nicht die Intention, seine Gemeinde von den Zoroastriern fernzuhalten, immerhin partizipierten die Christen auch an dem Neujahrsfest Nouruz, vielmehr sorgte er sich um ihre religiöse Integrität. Die Konsolidierung der christlichen Gemeinde ist auch Thema des vierten Kapitels („Creating a Christian Aristocracy“), in welchem Payne feststellt, dass sich persische Christen, anders als etwa Armenier, zuerst nicht auf eine lange Genealogie berufen konnten (S. 147). Im Verlaufe der Zeit gelang es ihnen aber (insbesondere

<sup>8</sup> In O. Brauns Übertragung der Hagiographie zu Mār Abā (oben Anm. 6, S. 188–220) finden sich die Stellen in den Kapiteln 13 (S. 197f.) und 17 (S. 200–202).



mit Hilfe der Hagiographie), eine Zugehörigkeit zur iranischen Oberschicht zu konstruieren (S. 154).

Im letzten Kapitel („The Christian Symbolics of Power in a Zoroastrian Empire“) beschäftigt sich der Autor mit der Frage, wie nah die späten Sāsāniden dem christlichen Glauben kamen. Auf der einen Seite war die Selbstdarstellung der Herrscher nach wie vor zoroastrisch geprägt, auf der anderen Seite bestanden enge Verbindungen der Könige zu Christen. Chosrou II. pflegte nicht nur diplomatische Beziehungen zu Rom, sondern er war sogar mit zwei Christinnen verheiratet. Dass Chosrou im Jahre 614 das Heilige Kreuz erbeuten konnte, wurde von iranischen Christen als Zeichen dafür gedeutet, dass Gott auf der Seite ihres Königs stand (S. 179). Umgekehrt begannen Christen im römischen Reich an ihrem Glauben zu zweifeln, als der sāsānidische Feldherr Šāhīn sein Heer 615 bis vor die Tore Konstantinopels führte (S. 174). Anscheinend durfte die Nähe der Sāsāniden zum Christentum aber nicht zu deutlich werden, wie Payne am Beispiel des Konvertiten Georg zeigt. Nachdem der Glaubenswechsel des früheren Zoroastriers öffentlich geworden und innerhalb der iranischen Elite diskutiert worden war, ließ Chosrou ihn hinrichten, um nicht den eigenen religiös legitimierten Herrschaftsanspruch zu verwirken (S. 195). Von christlicher Seite gab es zwar Polemiken gegen Zoroastrier, doch nicht selten weisen diese eher auf eine Assimilation als auf eine Distinktion hin.

In seiner Studie zeigt Payne eindrucksvoll, dass frühere Forschungstendenzen zur Rolle der Christen im Sāsānidenreich zu überdenken sind und die christliche Kritik gegen den Zoroastrismus neu bewertet werden muss. Dem Verfasser zufolge waren die Christen über einen langen Zeitraum kulturell und sozial integriert, weil der Herrscherhof gegenüber dem neuen Glauben vielfach große Offenheit demonstrierte. Sowohl Übergriffe auf christliche Akteure als auch Polemiken gegen den Zoroastrismus kann Payne damit erklären, dass mit den Handlungen in erster Linie eine Wirkung auf die jeweils eigene Gemeinde erzielt werden sollte. Der Autor kommt zu neuen Ergebnissen, weil er die Quellen „gegen den Strich“ liest, wie seine Deutung des Martyriums von Simon bar Sabba’e zeigt. Das Gesellschaftsmodell, nach dem es im Reich einzelne, voneinander unabhängige Religionsgruppen gab, ist eine Vereinfachung, die dem komplexen sāsānidischen System nicht gerecht wird. Das Modell ist aber notwendig, damit im Sinne der Fragestellung größere Zusammenhänge untersucht werden können. Sowohl die Perspektive der Zoroastrier, die einen Regelungsbedarf für die Inklusion der

Christen hatten (Kap. 1 und 5), als auch diejenige der Christen, die ihren Status in Anlehnung an zoroastrische Institutionen zu definieren suchten (Kap. 2 bis 4), werden in der Untersuchung berücksichtigt. Insgesamt ist „A State of Mixture“ für die religiösen Verhältnisse im Sāsānidenreich und die strukturelle Entwicklung der Beziehungen zwischen Christen und Zoroastriern vor der islamischen Expansion ein wichtiger Beitrag, dem die Forschung große Aufmerksamkeit schenken sollte.

---

Tino Shahin, Bonn  
t.shahin@uni-bonn.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Tino Shahin: Rezension zu: Richard E. Payne: A State of Mixture. Christians, Zoroastrians, and Iranian Political Culture in Late Antiquity. Oakland, CA: University of California Press 2015 (Transformation of the classical heritage 56). In: Plekos 19, 2017, 127–133 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-payne.pdf>).

---

David Potter: *Theodora. Actress, Empress, Saint*. Oxford/New York: Oxford University Press 2015. IX, 277 S., 19 Abb., 3 Karten. £ 17.99. ISBN: 978-0-19-974076-5.

Mit dem Problem, daß es schwierig ist, Theodora, der Ehefrau Kaiser Justinians, biographisch gerecht zu werden, hat jeder zu kämpfen, der sich an diesem Sujet versucht. Justinian läßt sich nicht ausblenden, da viele von der kaiserlichen Seite ausgehende Aktivitäten sich offensichtlich nicht eindeutig dem Kaiser bzw. der Kaiserin zuordnen lassen. Und so gewähren manche der äußerlich Theodora gewidmeten Darstellungen mehr oder minder stillschweigend ihrem Ehemann Justinian einen respektablen Anteil an den Ausführungen.<sup>1</sup> Kritisch zu sehen ist dieser Aspekt daher bei Monographien, die augenscheinlich Theodora allein gewidmet sind: Entweder sind sie in wissenschaftlicher Hinsicht defizitär<sup>2</sup> oder kaschieren äußerlich den tatsächlich auf Justinian entfallenden Anteil der Darstellung<sup>3</sup>. Dabei gibt es genügend Stimmen, die davor warnen, Theodoras Einfluß, etwa zu Lasten ihres kaiserlichen Ehemannes, zu überhöhen, wofür oftmals der Umgang mit dem Quellenmaterial, insbesondere den Ausführungen Prokops in den *Anekdotai*, verantwortlich ist.<sup>4</sup> Vor diesem Hintergrund ist es bemerkenswert, daß in der biographisch orientierten Reihe „Women in Antiquity“ aus der Feder

<sup>1</sup> Dies kommt in Doppelbiographien wie denen von W. Schubart: *Justinian und Theodora*. München 1943 oder R. Browning: *Justinian and Theodora*. 2. Aufl. London 1987 offen zum Ausdruck und ist auch bei J. A. Evans: *The Empress Theodora. Partner of Justinian*. Austin, Tex. 2002 im Untertitel hinreichend verdeutlicht.

<sup>2</sup> Dies trifft etwa für die gut lesbare, doch trotz eingehender Auseinandersetzung mit Prokop gelegentlich die Grenze zum Romanhaften überschreitende Monographie von P. Cesaretti: *Theodora. Herrscherin von Byzanz*. Düsseldorf/Zürich 2004 zu; vgl. hierzu die Rezension von U. Lambrecht, *Plekos* 6, 2004, 145–150.

<sup>3</sup> So zum Beispiel bei Th. Pratsch: *Theodora von Byzanz. Kurtisane und Kaiserin*. Stuttgart 2011 (Urban-Taschenbücher 636).

<sup>4</sup> Vgl. H.-G. Beck: *Kaiserin Theodora und Prokop. Der Historiker und sein Opfer*. München/Zürich 1986; H. Leppin: *Kaiserliche Kohabitation. Von der Normalität Theodoras*. In: Ch. Kunst/U. Riemer (Hrsg.): *Grenzen der Macht. Zur Rolle der römischen Kaiserfrauen*. Stuttgart 2000 (Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge 3), 75–85. Vgl. auch die Ausführungen von H. Leppin: *Theodora und Justinian*. In: H. Temporini-Gräfin Vitzthum (Hrsg.): *Die Kaiserinnen Roms. Von Livia bis Theodora*. München 2002, 437–481 zu der hier erhobenen Frage: „Eine übermächtige Frau?“ (S. 459–472).

des mit einigen nicht unwichtigen Publikationen zur Spätantike hervorgetretenen amerikanischen Althistorikers David Potter<sup>5</sup> nun auch eine Monographie über Theodora erschienen ist. Damit erhebt sich auch für diese Studie die Frage, wie ihr Verfasser mit den bei der Behandlung dieser Kaiserin zutage tretenden Problemen umgeht.

Das sich mit der Behandlung Theodoras ergebende Dilemma löst Potter nicht ungeschickt. Immer wieder spielt bei ihm selbstverständlich auch Justinian eine maßgebliche Rolle, ohne daß in jeder Hinsicht klar werden kann, ob Theodora Anteil an seinen Entscheidungen hatte und, wenn ja, wie groß dieser sein mochte. Potter nutzt solche Gelegenheiten zu Reflexionen über genau dieses Problem und wägt im Lichte der erkennbaren oder mutmaßlichen – in dieselbe Richtung gehenden oder unterschiedliche Pfade einschlagenden – Interessen Justinians und Theodoras die Einstellungen oder Absichten der Kaiserin ab. Auf diese Weise sucht er ein plausibles Urteil über ihre Maßnahmen oder Handlungstendenzen zu liefern, auch wenn die Quellen dies so nicht direkt widerspiegeln mögen. Oft verändert Potter daher den Blickwinkel von der allgemeinen Lebenswelt des sechsten Jahrhunderts auf Theodora als Individuum und umgekehrt, von kaiserlichen Maßnahmen zum – erwiesenen oder denkbaren – Anteil Theodoras an ihnen, von Justinian zu seiner Ehefrau usw. Da sich Potter in den zwölf Kapiteln seiner Theodora-Monographie im großen und ganzen mehr an die chronologische Ordnung hält als themenbezogene Einheiten bildet, stellt sich bei der Lektüre hier und da der Eindruck einer gewissen Sprunghaftigkeit bei der Behandlung unterschiedlicher Aspekte ein, bei denen Theodora involviert war oder zu sein schien. Wenn Potter dann in anderem Kontext auf dieselben Ereignisse und deren Weiterentwicklung im Zeitverlauf zurückkommt, ohne auf den Hintergrund noch einmal näher einzugehen, bereitet es bisweilen Mühe, die gedanklichen Zusammenhänge zu vervollständigen. Dem hätte durch größere Ausführlichkeit begegnet werden können, doch hinsichtlich des Umfangs seiner Ausführungen hat sich der Autor sicherlich an Vorgaben halten müssen. Das gewiß sinnvolle Personenverzeichnis (S. 215–219) und die chronologische Übersicht (S. 221f.) im Anhang bieten für dieses Manko nur unzureichenden Ersatz.

<sup>5</sup> Vgl. D. Potter: *The Roman Empire at Bay. AD 180–395*. London/New York 2004; ders.: *Constantine the Emperor*. Oxford/New York 2013.

An Potters Ausführungen, wie auch an anderen Darstellungen zu Theodora, fällt auf, daß weit mehr als ein Drittel des Buches auf die Zeit vor ihrer Eheschließung mit Justinian entfällt, über die wir weit weniger zuverlässig als über ihre Jahre als Ehefrau des Kaisers informiert sind, selbst wenn in Rechnung zu stellen ist, daß ein gewisser Seitenanteil auf die Einordnung in die Zeit und die Lebensbedingungen des sechsten Jahrhunderts entfallen muß. So liefern die auf die Einleitung folgenden ersten beiden Kapitel im Grunde Präliminarien und klären Voraussetzungen, ohne die Theodoras Handeln nicht zu verstehen ist. Auf diese Weise wird zunächst die Stadt Konstantinopel, vor allem als kaiserliches Aktionsfeld, vorgestellt und dabei auf wichtige Einzelheiten aus der Geschichte der Stadt seit ihrer Gründung durch Konstantin hingewiesen: auf zentrale profane und kirchliche Bauwerke, die seit dem vierten Jahrhundert entstanden sind, auf den Hippodrom und die Zirkusparteien, auf die erst durch den Arianismus<sup>6</sup>, dann den Miaphysitismus bedingten christlichen Glaubensdifferenzen und die Haltung der verschiedenen Kaiser<sup>7</sup> ihnen gegenüber, die dabei involvierten kaiserlichen Frauen und die denkbaren Eindrücke, die die junge Theodora in ihrer Heimatstadt aufgenommen haben mochte. Einführenden Charakter haben auch die im Kapitel „Telling Nasty Stories“ zusammengetragenen Beobachtungen über die Quellen zu Theodora, vor allem über Prokops *Anekdotai* und den notwendigen kritischen Umgang mit diesen Ausführungen und anderen Werken<sup>8</sup>, die teilweise das angesichts des zeitbedingten gesellschaftlichen Wandels angespannte Verhältnis zwischen ‚alter‘ und ‚neuer‘ Elite im Osten des

<sup>6</sup> Es erstaunt die Sicherheit, mit der Potter den Heermeister Arbogast zum Vertreter der arianischen Häresie macht (vgl. S. 18). Arbogast gilt nämlich gemeinhin als Heide, auch wenn Alan Cameron: *The Last Pagans of Rome*. Oxford/New York 2011, 84–86 Zweifel daran anmeldet.

<sup>7</sup> Gelegentlich sind Zweifel an Potters Jahres- und Altersangaben angebracht: Wenn Konstantin im Jahre 282 geboren sein sollte (S. 7), ist schwerlich vorstellbar, daß dessen Mutter Helena erst im Jahre 270 geboren ist (S. 126). Auch dürfte Arcadius nicht im Alter von 21 Jahren gestorben sein (S. 17), sondern war zehn Jahre älter, als er starb. Ferner war Theodora zum Zeitpunkt ihres Todes nicht 28 Jahre und drei Monate Kaiserin (S. 243 Anm. 22), sondern 21 Jahre und drei Monate.

<sup>8</sup> Dabei geraten Potter die Verwandtschaftsverhältnisse innerhalb des westlichen Zweiges der theodosianischen Familie durcheinander: Er nimmt Bezug auf die als Tatsache dargestellte, im Jahre 455 an den Vandalenkönig Geiserich – angeblich – ergehende Aufforderung Licinia Eudoxias, der Witwe des im März desselben Jahres ermordeten Kaisers Valentinian III., „to save her after her father [!] had been assassinated the previous [!] year“ (S. 32). Für den – ebenso angeblichen – Hilferuf an

römischen Reiches widerspiegeln: „There was no single path to power, and that made the contest all the more ferocious“ (S. 37). Auf diese Weise veranschaulicht Potter seine eingangs getroffene Aussage: „Theodora’s story is not easy to tell. [...] Hers is a life known through others“ (S. 4).

Dieser komplizierten Aufgabe stellt sich Potter dennoch, wenn es in den nächsten beiden Kapiteln um die frühen Jahre Theodoras geht, bevor sie Justinian persönlich kennenlernte. Die Überschrift „Sex and the Stage“ scheint zwar dazu angetan, Sensationsinteressen zu bedienen, und spielt auf Assoziationen an, die sich im römischen Denken automatisch einstellten, doch ordnet Potter Theodora und die Familie, in die sie hineingeboren wurde, recht nüchtern in die halbwegs geordneten wirtschaftlichen Verhältnisse einer unteren Mittelschicht ein, die als Schausteller bzw. Schauspieler ihren Lebensunterhalt verdienten und so dazu beitrugen, die gesellschaftlichen Verhältnisse aufrechtzuerhalten. Theodoras Entscheidung „to supplement her income with money she could make by taking lovers“ (S. 46) sieht Potter keineswegs als Konsequenz aus ihrer Tätigkeit als Schauspielerin, vielmehr als Zeichen für den Drang nach einer gewissen Unabhängigkeit. Immerhin führte dieses Leben dazu, daß Theodora ihrem bisherigen Milieu entkam und eine gewisse Sicherheit als Konkubine eines Mannes der Oberschicht, des Statthalters der Cyrenaica, Hecebolus, zu finden schien, bis dieser ihr den Laufpaß gab. Angesichts der insgesamt kargen Nachrichten aus Theodoras frühen Jahren reichert Potter das Kapitel mit weiteren allgemeinen Ausführungen über das Schauspielerdasein und dessen Beurteilung durch Vertreter des Christentums, über Konkubinen, Empfängnisverhütung und Abtreibung an. Er spekuliert aufgrund der lebenslangen Sympathie Theodoras für gesellschaftlich Benachteiligte und ihrer Antipathie gegenüber bestimmten Angehörigen der Elite über die Erniedrigung, die sie durch Hecebolus erfuhr, und hält ihn für den Vater ihrer Tochter.

Den hier noch fehlenden Aspekt der Vertrautheit Theodoras mit der miaphysitischen bzw. antichalcedonischen Richtung des Christentums liefert Potter in seiner Darstellung von „Factions and Networks“ nach, einem Kapitel, das hauptsächlich Theodoras Aufenthalt in Antiochia – auf der langen Rückreise aus der Pentapolis nach Konstantinopel – zum Inhalt hat. Hier werden wichtige Verständnisvoraussetzungen für die religiöse Situation

Attila macht Potter „Eudoxia’s sister“ (ebd.) verantwortlich; in Wirklichkeit handelt es sich um Honoria, die Schwester Valentinians III. und Schwägerin Eudoxias.

des römischen Ostreiches nachgeliefert, indem sie am Beispiel Theodoras und ihrer hiesigen tatsächlichen oder auch nur denkbaren Kontakte illustriert und konkretisiert werden. Dabei spielt Macedonia, „an agent for the Blue Faction“ (S. 61), als Vertraute Theodoras in Antiochia ebenso eine wichtige, ihr den Rückweg nach Konstantinopel ebende Rolle wie Severus, der 518 abgesetzte Bischof von Antiochia. Am Beispiel seiner Person und seiner Netzerkennung wird die antichalcedonische Glaubensrichtung vieler Christen in Syrien und in Ägypten vorgestellt. Zugleich werden die Auswirkungen der unterschiedlichen christologischen Vorstellungen auf das spannungsgeladene Verhältnis der Christen und ihrer prominenten Repräsentanten untereinander im Osten dargelegt, was mehrere Kaiser dazu veranlaßte, sich mit dem Ziel der Glaubenseinheit um eine Verständigung über die einander mehr oder minder unversöhnlich gegenüberstehenden Positionen zu bemühen. Angeschlossen werden Ausführungen über die chalcedonisch orientierte Religionspolitik Kaiser Justins und deren Implikationen, nicht zuletzt für den Selbstbehauptungswillen der miaphysitischen Richtung. Zu diesen religiösen Auseinandersetzungen und Einblicken in die wichtige gesellschaftliche Rolle der Kirche tritt die Spaltung zwischen ‚alter‘ und ‚neuer‘ Elite, die einander mißtrauisch beäugte. Angesichts solcher im Interesse eines Gesamtverständnisses für das Wirken Theodoras wichtigen gesellschaftspolitischen Ausführungen gibt diese als Person in dem Kapitel lediglich den Rahmen der Erzählung ab. Damit will Potter die Bedeutung der Macedonia sowie vor allem des antichalcedonischen Glaubens und dessen syrischen Netzwerks für Theodoras Zukunft in Konstantinopel so einbetten, daß er auch in seinen weiteren Ausführungen die allgemeingesellschaftlichen Grundlagen und religiösen Gegensätze mit dem tatsächlichen und dem erschlossenen, also mutmaßlichen Wirken der Kaiserin in Beziehung setzen kann, um jenseits der nicht zu rekonstruierenden Biographie der Kaiserin einen Stoff aufzubereiten, der es rechtfertigt, ihr eine Monographie zu widmen.

Die nächsten drei Kapitel, „Patrician“, „The Succession“ und „Augusta. The First Five Years“, führen Theodoras Leben vom Kennenlernen Justinians, des Neffen des amtierenden Kaisers Justin, Anfang der 520er Jahre über die Heirat mit ihm und den Antritt der Nachfolge Justins durch Justinian bis zum Vorabend des Nika-Aufstandes in das Jahr 532. Ein nicht geringes Quantum der Ausführungen entfällt auf Justin und Justinian, die Grund-

lagen ihrer allgemeinen Politik sowie der Religionspolitik, den Herrschaftswechsel vom Onkel auf den Neffen im Jahre 527 und das wechselvolle Verhältnis des oströmischen Reiches zu den Nachbarn im Osten und Süden. Integriert sind Ausführungen über den Beginn der Beziehungen Justinians zu Theodora und zu ihrer Eheschließung mit Justinian, die infolgedessen neuen Lebensbedingungen Theodoras und die Gestaltung eines eigenen gesellschafts- und religionspolitischen Freiraumes durch sie. Diese Darlegungen knüpfen oft an allgemeine und religionspolitische Aussagen im Zusammenhang mit der kaiserlichen Politik an und suchen der vorausgesetzten Eigenständigkeit Theodoras gerecht zu werden. So schließt Potter aus Theodoras Aufenthalt in Antiochia und ihrer Bekanntschaft mit Macedonia, daß sie Informantendienste für Macedonia ausübte und nach ihrer Rückkehr nach Konstantinopel bei dieser Gelegenheit Justinian kennenlernte. Der Autor nutzt diese des näheren nicht beweisbare Vermutung, dabei an einem anderen Beispiel ausführlich die Tätigkeit eines *agens in rebus* im kaiserlichen Dienst vorzustellen. So verfährt er des öfteren und staffiert damit die wenig verlässlichen und kargen Nachrichten zu Theodora mit Material aus, das ihm mehr oder weniger plausible Rückschlüsse auf Theodoras Lebenswelt und Handlungsweise zu erlauben scheint. Beispielsweise nutzt er die Nachricht von der Affinität Justinians gegenüber der Theopaschitischen Formel, das Interesse des nachmaligen Kaisers an äußerlich der prochalcedonischen Ausrichtung gerecht werdenden tragfähigen Kompromissen mit der antichalcedonischen Richtung auszuloten und dabei Theodoras Haltung gleich einzubeziehen, um Erklärungen für die später offenkundig werdenden, scheinbar gegensätzlichen und doch zu keinen innerfamiliären Auseinandersetzungen führenden Haltungen des Ehepaares in Glaubensfragen vorzubereiten und abzusichern.

Potter glaubt nicht, daß Justinian seinen Onkel dominierte, oder gar, daß dessen Gattin Euphemia zu ihren Lebzeiten die Ehe Justinians und Theodoras zu verhindern suchte. Auch in religionspolitisch relevanten außenpolitischen Fragen – zum Beispiel im Verhältnis Konstantinopels zu den Arabern – sucht Potter nach dem Einfluß Theodoras. Ebenso entdeckt er in der Förderung einer ‚neuen‘ Elite durch das Kaiserhaus Gemeinsamkeiten zwischen Justinian und Theodora in ihrer Skepsis gegenüber einer ‚alten‘ Elite, die ihnen selbst aufgrund ihrer Herkunft mit Vorbehalten begegnete. Alles in allem sieht Potter Theodora auf Augenhöhe mit Justinian (vgl. S. 128); sie habe sich sogar frank und frei Ansichten erlauben können, die



nicht mit denen ihres Ehemannes übereinstimmten. So schließt Potter, hier Prokop – anders als sonst – offenkundig vertrauend, aus der angeblichen Verwicklung Theodoras in die Ermordung der ostgotischen Königin Amalaswintha: „she was [...] empowered to make independent policy decisions“ (S. 139). In die hier vorausgesetzte Selbständigkeit Theodoras bezüglich ihres Handelns ordnet Potter auch andere Aktivitäten der Kaiserin ein, etwa ihr Eintreten für Schutzsuchende und Schutzbedürftige, wie es in den Umrissen ihrer (wirklich eigenständigen?) religionspolitischen Maßnahmen und nicht zuletzt einer auf Veränderungen setzenden, durch die Gesetzgebung unterstützten Sozialpolitik erkennbar zu sein scheint: „she was continually striving to be worthy of her new role in life. And if *she* could achieve such a transformation, she hoped to be able to show others the way to a new future“ (S. 135).

Daß man gegenüber einem solchen Theodora-Bild vorsichtig sein sollte, zeigt sich darin, wie Potter die ohne Prokops *Anekdoten* dürftigen Nachrichten zu Theodora zu einem ganzheitlichen Gemälde ausarbeitet, welches im Dienste des Eindrucks der Eigenständigkeit dieser Kaiserin steht. Auf dieses Ziel hin werden die Quellenzeugnisse abgeklopft, so daß neben den wenigen Belegen eine Vielzahl mehr oder weniger plausibler Schlußfolgerungen und Mutmaßungen steht, die einen Gesamteindruck befördern, der ohne wirkliche Beweiskraft auf eine bestimmte intendierte Deutung hinausläuft und so das erwünschte Bild erzeugt. Dem entspricht ganz die aktive Rolle, die Potter im Kapitel „Revolution“ Theodora im Nika-Aufstand zuschreibt: „Theodora’s personal intervention is well attested as having changed the course of her husband’s reign, saving him from deposition“ (S. 143). Selbst wenn man sich nicht auf den Gedanken einlassen will, Justinian könne den Aufstand provoziert haben, um seine Feinde zu identifizieren und auszuschalten<sup>9</sup>, kann Theodoras von Prokop so effektiv voll inszenierte Intervention auch dem alleinigen Ziel dienen, Justinian als vom Rat seiner Frau abhängigen, in entscheidenden Situationen unselbständigen Kaiser zu zeigen<sup>10</sup>. Damit wäre der Kaiserin das selbständige Handeln weit mehr zugeschrieben worden, als daß es wirklich historischer Realität entspräche. Zugleich bekäme mit diesem von Potter – und anderen Historikern – als Höhepunkt

<sup>9</sup> Vgl. M. Meier: Die Inszenierung einer Katastrophe. Justinian und der Nika-Aufstand. In: ZPE 142, 2003, 273-300; ders.: Justinian. Herrschaft, Reich und Religion. München 2004, 47-51; 56.

<sup>10</sup> Vgl. H. Leppin: Justinian. Das christliche Experiment. Stuttgart 2011, 146f.

der Darstellung stilisierten Handeln Theodoras das sorgfältig aufgebaute Bild von der selbständig, im Bewußtsein ihrer Aufgabe und Verantwortung auch für das Kaisertum als Ganzes agierenden Kaiserin, die ihrem Mann mehr als bloße passive Unterstützung bot, einen Riß.

Die nächsten drei Kapitel („War and Religion“, „Plots and Plague“ sowie „Last Years“), die die 16 Jahre vom Nika-Aufstand bis zu Theodoras Tod im Jahre 548 behandeln, bestätigen in ihren Inhalten das von Potter bislang evozierte Bild der Kaiserin. Geht es zunächst um die Kriege Ostroms gegen die Vandalen in Africa und die Ostgoten in Italien, verleiht Potter sodann der Kaiserin mit dem ihr nachgesagten Einfluß aufgrund ihres miaphysitischen Netzwerkes weiter religionspolitisches Profil, während Justinian auf Ausgleich zwischen den einander unversöhnlich gegenüberstehenden christologischen Positionen bedacht gewesen sei. Allerdings lehnt Potter die These ab, darin sei eine Arbeitsteilung des Kaiserpaares im Interesse des inneren Reichsfriedens zu sehen. Vielmehr glaubt er hinter den Aktivitäten Theodoras ein eigenständiges menschliches Profil der Kaiserin zu erkennen: „She was interested in helping those who had helped her, and those who had made sacrifices for their faith“ (S. 171). Insofern habe Theodora, anders als Justinian, die religionspolitische Opposition unterstützt und dennoch eine ungetrübte Beziehung zu ihrem Ehemann unterhalten, auch wenn sie mit ihren etwa gegen bestimmte Personen gerichteten Initiativen „was plainly willing to do things that Justinian would have preferred that she not do“ (S. 199). Die Eigenständigkeit Theodoras sei gerade während der Erkrankung Justinians an der Beulenpest wichtig gewesen, indem „she once again did what was necessary to make sure both that she remained empress and that Justinian remained emperor“ (S. 195). Dabei stellt auch Potter einen Zug Theodoras zu im Zeitverlauf wachsender Rücksichtslosigkeit und Grausamkeit im Umgang mit ihren Gegnern fest.

Ein Kapitel über die Theodora-Rezeption („Legacy“) schließt Potters Darstellung ab. Dabei greift der Autor das Renommee der Kaiserin vor allem in der Syrisch-Orthodoxen Kirche und ihre Rezeption in der Geschichtsschreibung der Aufklärung, in Literatur und Bildender Kunst, Musik und Film auf. Eine eigene, wenn nicht eigenartige Rolle spielt dabei ein 1889 entstandenes Gemälde von Jean-Joseph Benjamin-Constant, das in orientalistischer Manier die Kaiserin Theodora als Zuschauerin im Kolosseum zeigt (vgl. auch S. 210), wo sie nie war, und das den Schutzumschlag der Monographie Potters ziert, obwohl dieses Bild eigentlich Zuschreibungen fördert, die den

Intentionen des Autors widersprechen dürften. Das Gemälde scheint daher in einem unausgesprochenen Gegensatz zu Potters Untertitel „Actress, Empress, Saint“ zu stehen. Statt dessen dürften die vom Maler geweckten Assoziationen besser zu einem Untertitel wie „Actress, Empress, Whore“ passen, mit dem Stella Duffy auf ihren Theodora-Roman neugierig zu machen versucht<sup>11</sup> und auf den Potter seinerseits anzuspieren scheint. Wie dem auch sei, fest steht, daß Potter trotz aller mit der Quellenlage verbundenen Schwierigkeiten das Wirken Theodoras durchaus positiv würdigt und dabei die wissenschaftliche Grundlage seiner Argumentation wahr, auch wenn er an seinem einheitlichen Charakterbild Theodoras und ihrer konsequenten Handlungsweise nicht alles wirklich beweisen kann und des öfteren auch auf Zuschreibungen zurückgreift, welche sich aus seinen Grundannahmen zu den Dispositionen Theodoras ergeben mögen, die auf ihre Erfahrungen in der ersten Lebenshälfte zurückgehen.

Dem kundigen Leser bietet Potter eine durchaus interessante Lektüre. Um nicht allzuweit ausgreifen zu müssen, verzichtet er auf ausführliche Erläuterungen zu historischen und religionspolitischen Hintergründen, wenn er die Beteiligung Theodoras an der Tagespolitik und deren vielfältigen Verästelungen im sechsten Jahrhundert behandelt. Diese Vorgehensweise hat den Eindruck zur Folge, daß Potter den Handlungsrahmen nicht immer in der eigentlich gebotenen Ausführlichkeit skizziert und von Thema zu Thema fortschreitet, um der Beteiligung Theodoras an der Politik gerecht zu werden. Dies geschieht auf sehr verschiedene Weise, da es mentalitätsgeschichtlichen Allgemeinbefindlichkeiten ebenso nachzugehen gilt wie außen- und innenpolitischen, sehr häufig natürlich auch religionspolitischen Maßnahmen, ferner auf allen Politikgebieten den personalpolitischen Auswirkungen. Daraus ergibt sich eine gewisse Uneinheitlichkeit in der prinzipiell chronologisch orientierten Darstellung, die mehrere Handlungsfäden und bestimmende Themen verfolgen und diese im Zeitverlauf immer wieder aufgreifen muß. Dadurch verdichtet sich angesichts der eher knappen Darstellung ein Eindruck, der von Wiederholung und Intensivierung einer Reihe von Themen zu leben scheint, bei denen sich gar nicht soviel ändert, selbst wenn das Gesamtbild der Kaiserin nach und nach eine Abrundung erfahren mag. Auf diese Weise bestätigt das Ergebnis ganz offensichtlich Potters einführende Feststellung: „Theodora’s story is not easy to tell“ (S. 4).

<sup>11</sup> Vgl. St. Duffy: Theodora. Actress, Empress, Whore. London 2010.

---

Ulrich Lambrecht, Koblenz  
lambre@uni-koblenz.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Lambrecht: Rezension zu: David Potter: 'Theodora. Actress, Empress, Saint.  
Oxford/New York: Oxford University Press 2015. In: Plekos 19, 2017, 135–144 (URL:  
<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-potter.pdf>).

---

Alfons Fürst: Hieronymus. Askese und Wissenschaft in der Spätantike. Freiburg/Basel/Wien: Herder 2016. 444 S., 4 Farbtafeln, 3 Karten. € 39.99. ISBN: 978-3-451-31144-4.

Nur selten berichten spätantike Quellen, dass Asketen im Verlauf ihres irdischen Daseins zugelegt haben. Bei der hier anzuzeigenden zweiten Auflage von Alfons Fürsts Hieronymus-Vademecum lässt sich jedoch genau solch eine Zunahme um fast exakt ein Drittel mehr Seiten als zunächst augenscheinlichste Veränderung zwischen der ersten Auflage aus dem Jahr 2003 und der überarbeiteten Neuauflage von 2016 feststellen. Dies ist vornehmlich dadurch bedingt, dass in der Textauswahl (S. 254–359) nunmehr die lateinischen Texte parallel zur deutschen Übersetzung abgedruckt sind. Doch wurde auch die Prosopographia Hieronymiana (S. 157–252) ergänzt, durchgängig neue Forschung eingearbeitet sowie die ausführliche Bibliographie (S. 363–429) auf den neuesten Stand gebracht, in welche sogar noch diverse Titel aus dem Jahr 2015 sowie einer aus dem Jahr 2016 eingepflegt wurden.

Am Aufbau des Werkes insgesamt ändert dies nichts: Im ersten Teil (Askese und Wissenschaft, S. 13–252) leitet Alfons Fürst, einer der besten Kenner des streitbaren Kirchenvaters aus Stridon, mit zwei Essays zunächst forschungs- bzw. rezeptionsgeschichtlich ein: In „Zwischen Luther und Erasmus“ (S. 15–18) wird schlaglichtartig die dem Hieronymus zugemessene Bedeutung als eigenständigem theologischen Denker und maßgeblichem Übersetzer der Heiligen Schrift umrissen (dabei wird, denn dies ist mit der theologischen Auseinandersetzung mit Hieronymus unauflöslich verbunden, auch die Editions-geschichte seiner Schriften diskutiert), während der Abschnitt „In der Wildnis und im Gehäus“ (S. 18–21) das populäre Hieronymusbild sowohl in der Kirche als auch in der Wissenschaft, aber dann gerade auch in der christlichen Kunst vorstellt. Der nächste große Abschnitt zu den theologischen Kontroversen (S. 22–44), an denen Hieronymus in seinem langen Leben in unterschiedlicher Form beteiligt war, vermag es, gleichzeitig anschaulich die dogmatischen Grundlagen der einzelnen abweichenden Lehrmeinungen (und, im Verhältnis dazu, die Sicht der führenden Theologen der jeweiligen Jahrzehnte – darunter natürlich im Besonderen diejenige des Hieronymus) aufzuzeigen, ohne dabei zu vereinfachen oder theologisch unscharf zu werden. Alfons Fürst arbeitet hier insbesondere heraus, wie sich der Pelagianismus (S. 37–44) als eben auch spiritualistisch geprägte Strömung beispielsweise vom Origenistenstreit unterschied und wie dabei auch

des Hieronymus eigene Beteiligung eine andere Qualität hatte, da es in dieser Kontroverse um seine „ureigenen Erfahrungen und Überzeugungen“ (S. 40) ging. Mit ebendiesen setzt sich das Folgekapitel „Askese“ (S. 45–58) auseinander, wobei Alfons Fürst zunächst aufzeigt, wie sich asketische Ideale in der Lebenszeit des Hieronymus und (in gewissem Maße) durch seinen Einfluss verändert haben. Am stärksten manifestiert sich dies bei der römischen Frauenaskese, welcher der zweite Teil dieses Abschnittes gewidmet ist, und hinsichtlich derer sich Alfons Fürst auch mit der „Zweigleisigkeit und Realitätsferne“ (S. 57) des christlichen Frauenbildes der Epoche generell und dem des Hieronymus im Speziellen auseinandersetzt. Geschickt eingewoben in die allgemeine Darstellung der Entwicklungen asketischer Spiritualität ist an dieser Stelle auch die Diskussion des literarischen Beitrags des Hieronymus durch seine Mönchsviten (S. 48–50) und seine asketischen Briefe (S. 52–54), von denen einige Ausschnitte im Textteil den Leserinnen und Lesern an die Hand gegeben werden. Auf die Askese folgt in der Darstellung die Wissenschaft (S. 59–144), welche Alfons Fürst zunächst mit einer kenntnisreichen Zusammenstellung von Selbstzeugnissen des Hieronymus zu dessen wissenschaftlichem Arbeiten sowie dessen Praktiken und Hindernissen einleitet (S. 59–62) und an die sich Ausführungen zur Ausbildung (S. 62–67) und zum Lektürehorizont (S. 67–74) des Kirchenlehrers anschließen. Dass damals wie heute Wissenschaft nur im Diskurs möglich war (wenngleich, und hierfür ist Hieronymus paradigmatisch, Friedfertigkeit nicht zwangsläufig den Normalfall solch diskursiver Aktivität ausmachen musste oder muss), zeigt der folgende Abschnitt zu den Freundschaften und Beziehungen des Asketen und Wissenschaftlers Hieronymus (S. 75–79), an den sich Ausführungen zu den Sprachkenntnissen (S. 79–83) und zur Übersetzungspraxis (S. 83–84) anschließen, bevor Alfons Fürst dann die Übersetzungstätigkeit und -prinzipien des Hieronymus in der notwendigen Ausführlichkeit diskutiert (S. 84–122). Kreativität zeigte Hieronymus dann in der wissenschaftlich-theologischen Tätigkeit vor allem in seinen exegetischen Schriften wie den Bibelkommentaren und der Bibelphilologie (S. 122–144 mit zahlreichen Unterkapiteln). Mit dem letzten Abschnitt „Askese, Wissenschaft und Kultur“ (S. 145–151) unternimmt Alfons Fürst mit großem Erfolg den Versuch, Hieronymus als Asketen und Wissenschaftler in einer Spätantike zwischen Christentum und antiken Traditionen zu verorten und dabei sein Profil als Theologe einer Umbruchszeit prägnant herauszuarbeiten. An diesen narrativen ersten Teil des Werkes schließt sich eine biographische Skizze in tabel-

larischer Form an (S. 152–157), die eine nützliche Aufstellung bisheriger biographisch orientierter Hieronymus-Forschung enthält<sup>1</sup> und welche man am besten in Verbindung mit der Darstellung in der vorderen Umschlagklappe studieren sollte, auf der sämtliche Werke des Kirchenvaters chronologisch auf einem Schaubild verortet werden. Dieser erste Teil wird auch in der zweiten Auflage durch die *Prosopographia Hieronymiana* bekrönt, in der 172 Personen verzeichnet sind, mit denen Hieronymus persönlich oder brieflich in Kontakt stand. Neben Basisinformationen zu Leben und Wirken dieser Gestalten verzeichnen die Einträge auch die Orte oder Regionen, an bzw. in denen sie sich zum Zeitpunkt ihres Kontaktes mit dem Kirchenvater aufhielten. Teilweise in großer Ausführlichkeit (etwa bei Ambrosius, Augustinus, Damasus, Evagrius, Pammachius, Paula d. Älteren, Paulinus von Nola oder Rufinus) werden dann die Beziehungen der jeweiligen Person zu Hieronymus nachgezeichnet.<sup>2</sup> In Verbindung mit dieser Prosopographie erweist sich nun die hintere Umschlagklappe als hilfreich, in der auf einer Karte des römischen Reiches nicht nur Orte, sondern auch die dort ansässigen Gesprächspartner des Hieronymus verzeichnet stehen.

An diese Ausführungen, die als Studie wie als wissenschaftliches Nachschlagewerk zu Hieronymus nach wie vor von größtem Nutzen sind, schließt sich die Textauswahl von zwanzig Übersetzungen meist aus der Feder des Verfassers (oder von diesem gründlich überarbeitet) an. Hier ist die Reihung der vorgestellten Studie weitgehend beibehalten – der erste Abschnitt beschäftigt sich mit der Biographie und den theologischen Kontroversen des Mannes aus Stridon, wobei Alfons Fürst des Hieronymus eigenen Autoreneintrag in *De viris illustribus* mit dem Verzeichnis seiner bis 392/393 n. Chr. verfassten Bücher der Textauswahl vorangestellt hat. Es folgt je ein Ausschnitt aus dem Prolog zum Jona- bzw. Amoskommentar, dann Brief 15 an Papst Damasus sowie Ausschnitte der Streitschrift gegen Johannes von Jerusalem, die die origenistischen Irrlehren auflisten. Als Replik darauf präsentiert der vierte Text Teile des Vorwortes der Schrift *Origenis De principiis* des Rufinus

- 1 Als wohl wichtigster seit der Erstveröffentlichung von Alfons Fürsts Studie erschienener Beitrag ist hier ein englischer Konferenzband zu nennen, A. Cain/J. Lössl (Hrsgg.): *Jerome of Stridon. His Life, Writings and Legacy*. Farnham 2009.
- 2 Die Liste dürfte sich hinsichtlich der namentlich bekannten Personen der Vollständigkeit annähern, man vermisst darunter vielleicht Hydatius von Aquae Flaviae, welcher davon berichtet, bei einer Pilgerfahrt ins Heilige Land dem Hieronymus begegnet zu sein.

von Aquileia, an die sich wiederum Brief 81 des Hieronymus an Rufinus anschließt. Mit einem langen Ausschnitt aus dem Prolog und einem weiteren Abschnitt aus dem *Dialogus adversus Pelagianos* schließt analog zu den inhaltlichen Ausführungen Fürsts dieser Teil der übersetzten Abschnitte zu den theologischen Kontroversen des vierten und fünften Jahrhunderts im Umkreis des Hieronymus mit der Streitschrift gegen Pelagius und seine Anhänger. Der Abschnitt ‚Askese‘ wird eingeleitet von der Eröffnungspassage der *Vita Malchi*,<sup>3</sup> es folgen Ausschnitte aus Brief 3 (an Rufinus) und Brief 125 (an Rusticus). Die Reihe der ‚wissenschaftlichen‘ Textauswahl, die sich eben dadurch schon als eine zumindest nicht ausschließlich bibelwissenschaftliche erweist, leitet die Vorrede zu *De viris illustribus* ein, in welcher sich Hieronymus auf Suetons gleichnamige Schrift bezieht.<sup>4</sup> Es schließen sich dann die jeweiligen Vorworte zu den Ezechielhomilien des Origenes, zur Chronik, zu den *Hebraicae quaestiones in libro Geneseos*, zur Evangelienübersetzung in der Vulgata sowie der dort übersetzten Königsbücher, des Buches Hiob, der Chronikbücher und des Pentateuchs an. Im Bereich der ausführlichen Exegese des Hieronymus führt Alfons Fürst als Beispiele je einen Ausschnitt aus dem Maleachikommentar und aus dem Amoskommentar an.

Das Buch wird beschlossen durch eine ausgesprochen benutzerfreundliche wie ausführliche Bibliographie, die mit einem Werkverzeichnis des Hieronymus beginnt (S. 363–397), in welchem zu jedem Werk erst die Editionen und Übersetzungen, dann relevante Literatur verzeichnet wird. Darauf folgt die allgemeine Bibliographie, in der nun zu jedem Einzelabschnitt der Studie relevante Literatur verzeichnet ist (S. 398–429). Beide Bibliographien sind chronologisch angelegt und wurden für die Neuauflage 2016 mit großer Sorgfalt auf den neuesten Stand gebracht. Auch das Abkürzungsverzeichnis des Werkes (S. 430–436) ist von großem praktischen Nutzen, da es für die bisweilen umständlich betitelten Schriften des Hieronymus eindeutige und einprägsame Kurzformen aufführt oder vorschlägt. Ein Namens- und Sachregister (S. 349–444) beschließt das Werk.

3 Hier ist inzwischen eine neue Textausgabe erschienen, C. Gray: *Jerome, Vita Malchi. Introduction, Text, Translation, and Commentary*. Oxford 2015 (Oxford Classical Monographs), welche die im anzuzeigenden Werk verwendete Ausgabe aus den *Sources Chrétiennes* an einigen Stellen verbessert.

4 Vgl. hierzu D. Viellard: *Suétone, modèle des biographes, dans la préface du De viris illustribus de Jérôme*. In: R. Poignault (Hrsg.): *Présence de Suétone*. Clermont-Ferrand 2009, 163–173.



Jedes Lob der erweiterten Neuauflage kann nur einstimmen in dasjenige für die Erstauflage vor dreizehn Jahren (welches Alfons Fürst auch selbst im Vorwort erwähnt, S. 6). Der Zielsetzung eines Hieronymus-Handbuches gemäß führt der Verfasser selten völlig neue, gewagte Thesen auf, sondern stellt solche zugunsten eines ausnehmend umfassenden Überblicks über Leben, Werk, Spiritualität und Theologie des Hieronymus hintan, ohne jedoch dabei zu vereinfachen oder zu harmonisieren. Wie in den Benutzungshinweisen (S. 11–12) angekündigt, eignet sich seine Hieronymus-Gesamtschau sowohl für die durchgängige Lektüre wie auch zum Nachschlagen von Einzelaspekten, welche über das feingegliederte Inhaltsverzeichnis oder das Register leicht erschlossen werden können. Zur Auffindung von (bisweilen entlegenen publizierten) Textausgaben oder Übersetzungen, zu spezifischer und vor allem relevanter Literatur zu Einzelaspekten, für einen groben Überblick oder detaillierte Fragen ist das Buch gleichermaßen für Forschung und akademischen Unterricht geeignet und nach wie vor ein unverzichtbares Standardwerk für jede und jeden mit Interesse an diesem damals wie heute seine Leserschaft polarisierenden Kirchenvater.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
konstantin.klein@uni-bamberg.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Rezension zu: Alfons Fürst: Hieronymus. Askese und Wissenschaft in der Spätantike. Freiburg/Basel/Wien: Herder 2016. In: Plekos 19, 2017, 145–149 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-fuerst.pdf>).

---

Rose Walker: *Art in Spain and Portugal from the Romans to the Early Middle Ages. Routes and Myths*. Amsterdam: Amsterdam University Press 2016 (Late Antique and Early Medieval Iberia 1). 408 S., 150 Abb. € 189.00. ISBN: 978-90-8964-860-0.

Rose Walker's book is the first volume in Amsterdam University Press's new series, *Late Antique and Early Medieval Iberia*, edited by Jamie Wood, which aims to present new, synthetic literature on the Iberian Peninsula in the period ranging from the Roman period to the tenth century. The series itself first and foremost deserves praise as it aims at making accessible research on late antique Iberian material in the English language, which over the past decade has attracted increasing attention by the broader medievalist community.

The book itself is printed in full colour, it has a neat layout and is very carefully edited. It is organised into eight chapters with an introduction and an epilogue, all of which cover various aspects of the art of the Iberian Peninsula from the Early Imperial period to the end of the eleventh century. In presenting the 'art' in this region, the author relies heavily on architecture to produce a discourse in which the Roman past (and in particular, the early Roman past, although this is not specifically stated) serves as a model that has been followed and copied in the centuries after the fall of the Empire. In this way, the re-use of Roman elements (generically referred to as '*spolia*' throughout the book) constitutes one of the most characteristic elements of architecture in late antique/early medieval times. From a theoretical perspective, this also underlines the shortcomings and technical deficits that characterise the post-Roman West, which turned this re-use and imitation not only into a political advantage but also into a constructive necessity. In this aspect, Rose Walker's book deserves even more recognition, as it positions itself away (rightly in my opinion) from traditional Art History manuals on the medieval material by following the most recent and ground-breaking interpretations of Spanish scholars, especially when dealing with church chronologies (see below).

The chapters are organised chronologically, following the main historical events and keeping a global view over the whole of the Peninsula, rather than breaking up the periods and phases into regional linear narratives – this is done not just with the North-South (Christian v. Islamic) divide, but also with the East-West (Asturias and León v. Aragón and Catalonia). Chapter 1

(pp. 31–64) addresses the imperial Roman period, leaving largely aside the monuments of pre-Augustan settlements. The chapter looks mostly at temples and *fora* (especially those with large Augustan and Flavian phases), then moves on to mosaics, sarcophagi and, lastly, late Roman urban walls, while also highlighting the road network. It largely ignores domestic architecture, *spectacula*, baths, statues, sewers and aqueducts, as well as pottery decorations, while some other questions (perhaps pertaining to more general historical or archaeological aspects) are not addressed, such as phasing, modifications, and agencies behind these constructions. However, these omissions should be considered in the overall perspective of the book, since this first chapter seems to serve more as an introduction to the Roman material culture which would be available for re-use in later periods than as an in-depth analysis of Roman provincial art in Spain. Chapter 2 (pp. 65–102) is devoted to Late Antiquity, a period of changes. In the fourth century these changes are primarily of a constructive nature, especially in cities (where there was a wave of urban renewal) and at the large ‘palatial’ villas (usually decorated with lavish mosaics). Christianity appears at this stage as a main agent in artistic production, making its art historical entrance first in the decoration of sarcophagi in the fourth century, but then also in churches from the fifth century onwards. At the same time, the fifth century is the time of arrival of the barbarians (the Visigoths in particular), which prompt the end of the Roman state apparatus in the Peninsula. In this way, the fifth century sees a very limited continuity of art production, especially linked to Christian sites, while old Roman monuments fall into disrepair.

The Visigothic period is discussed in Chapter 3 (pp. 104–37) which, much in line with Luis Caballero’s arguments,<sup>1</sup> is seen as a period of continuity of late Roman traditions, without any significant innovations in any field (including the loss of vaulting techniques and the end of newly-quarried ashlar

1 L. Caballero Zoreda: La arquitectura denominada de época visigoda, ¿es realmente tardorromana o prerrománica? In: L. Caballero Zoreda/P. Mateos Cruz (eds.): Visigodos y Omeyas. Un debate entre la Antigüedad tardía y la alta Edad Media, Madrid 2000 (AAEspA 23), 207–248, L. Caballero Zoreda/I. Sastre de Diego: Espacios de la liturgia hispana de los siglos V–X. Según la arqueología. In: I. Fernández de la Cuesta/R. Álvarez Martínez/A. Llorens Martín (eds.): El canto mozárabe y su entorno. Estudios sobre la música de la liturgia viejo hispánica, Madrid 2014, 259–291, as well as L. Caballero Zoreda/M. Á. Utrero Agudo: Una aproximación a las técnicas constructivas de la alta edad media peninsular. Entre visigodos y omeyas. In: Arqueología de la Arquitectura 4, 2008, 169–192.

masonry). This means that main examples of what traditional Art History considered to be ‘Visigothic Art’, such as the hanging crowns of Guarrazar or the churches of San Pedro de la Nave and San Juan de Baños, should not be considered as such (the former a Byzantine gift, the latter examples of Mozarabic architecture). Otherwise, all elements of jewellery and architecture which can be archaeologically dated to the Visigothic period imitate, reuse, or add on to previously existing elements. In this line, the late-sixth century urban renewal linked to the period of state formation is minimised (perhaps, one could argue, excessively). The ‘Dark Ages’ of Medieval Iberian historiography (the eighth and ninth centuries) are discussed in Chapter 4 (pp. 138–78). The main focus of this chapter is, necessarily, the two main foci of political power, which are the places where art production continued after the end of the Visigothic period: Oviedo (the Naranco complex) and Córdoba (the Great Mosque). Besides these examples of state architecture, the chapter also briefly addresses other secondary elements, such as the new churches of the Asturian Kingdom and Santiago de Compostela as well as the fortified urban and rural enclaves of the Umayyads. This chapter is chronologically problematic (as is acknowledged by the author, p. 178), since culturally – if not politically – most of the ninth century should be included into the discussions concerning the tenth century, while at the same time those contexts from the eighth century are closer to the seventh.

Chapter 5 (pp. 180–232) describes in length the ‘great’ tenth century, where Córdoba, as the seat of the Western Caliphate, functioned as the motor that prompted new construction techniques, new motifs and new designs which were then taken to the north (something which, as seen in the previous chapter, already began in the ninth century with the re-introduction of new ashlar masonry and of vaulting). The role of the Mozarabs in this exchange is underlined, despite the problems linked to the use of this term. The splendour of the tenth century then is exemplified by the constructions of Córdoba and Madinat al-Zahra in al-Andalus, and in the new vaulted ‘Mozarabic’ churches both north and south of the Duero, together with the new tradition of manuscript illumination. Chapters 6 (pp. 235–73) and 7 (pp. 275–304) deal with the eleventh century, the moment during which the equilibrium of power shifted from Córdoba to the Christian north, resulting in a period of experimental art where the Christian north began to innovate art and architecture, although it still heavily depended on Andalusian skills and techniques. This results in more detailed or more characteristic wall paintings,

liturgical furniture, ivory carvings, and other minor arts. The final chapter is Chapter 8 (pp. 305–46), which presents the introduction of foreign influences into the Iberian Peninsula (Romanesque and Almoravid) which dramatically transformed the patterns of Hispanic Art, as they were no longer the results of local initiatives and traditions, but integrated again into broader, extra-Hispanic traditions – something that is further summarised in the epilogue. The book concludes with chronological tables, an extensive bibliography running over fifty pages, and a thematic index which is almost too detailed to be useful (there are, for example, five lines of index references just concerning capitals).

In summary, the book is immensely useful, not least because of the wide range of material covered and the many examples which illustrate the arguments. Moreover, it should be a point of reference in any discussion of early medieval Iberian Art. There are, some interpretative issues which should be approached with caution, although they do not undermine the validity of the proposals and the conclusions. One could list here the high importance given to geography and the ‘lay of the land’ (i.e. the availability of building stone as the main reason behind the choice of location for new urban foundations as argued by the author) or the importance attributed to the Roman road network to understand artistic exchanges in post-Roman centuries. It is refreshing to see new approaches to material culture through Art History compiled in such a useful volume; and the author is to be congratulated for such a valuable contribution which will most certainly be a great resource for teaching, research and as general reference.

---

Javier Martínez Jiménez, Cambridge  
 jmj50@cam.ac.uk

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Javier Martínez Jiménez: Rezension zu: Rose Walker: *Art in Spain and Portugal from the Romans to the Early Middle Ages. Routes and Myths*. Amsterdam: Amsterdam University Press 2016 (Late Antique and Early Medieval Iberia 1). In: *Plekos* 19, 2017, 151–154 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-walker.pdf>).

---

Margarete van Ess/Klaus Rheidt (Hrsgg.): Baalbek – Heliopolis. 10000 Jahre Stadtgeschichte. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2014 (Zaberns Bildbände zur Archäologie). 200 S., 181 Farb-, 39 s/w-Abb., 28 Pläne und Karten. € 39.95. ISBN: 978-3-8053-4765-5.

Wer an den Ruinen des so genannten Bacchustempels in Baalbek, dem antiken Heliopolis, den Blick nach oben richtet, kann eine Vielzahl fein säuberlich gemalter Inschriften entdecken, mit denen sich Reisende des 19. Jahrhunderts verewigt haben. Besonders auffällig sind jedoch die beiden weißen Steinplatten, gestiftet 1898 vom osmanischen Sultan Abdülhamid II., welche die wohl berühmtesten – und für die Erforschung des libanesischen Heiligtums aus archäologischer Sicht folgenreichsten – Besucher verewigten, nämlich den deutschen Kaiser Wilhelm II. und seine Ehefrau Auguste Viktoria. „Zur Erinnerung an die gegenseitige unwandelbare Freundschaft und den Besuch der kaiserlichen Majestät in Baalbek am 15. November 1898“ erinnern die textgleich in deutscher und osmanischer Sprache ausgeführten Tafeln an eine Zeit enger politischer und wirtschaftlicher Zusammenarbeit beider Reiche. Der Kaiserbesuch dauerte nur wenige Stunden, doch für Wilhelm II. war klar, dass deutsche Archäologen und Bauforscher in Baalbek/Heliopolis tätig werden sollten. In gewisser Weise zieht der hier anzuzeigende Sammelband, der erfolgreich den Spagat zwischen einer Vorpublikation der wissenschaftlichen Ergebnisse und einem interessierte Leserinnen und Leser bannenden Bildband wagt, ein Resümee all dessen, was sich nach diesem folgenreichen Besuch vom 10. November 1898 (die Ehrentafel war zu früh fertiggestellt worden, so dass das dort eingemeißelte Datum mit dem aktualisierten Reiseprogramm der etwas überpünktlichen Deutschen nicht abgestimmt werden konnte) an deutsch-osmanischer und später deutsch-libanesischer Kooperation in Baalbek in der Beqaa-Ebene eignete.

In zweiundzwanzig Beiträgen wird einer Vielzahl geographischer, kultischer, siedlungsarchäologischer und stadtgeschichtlicher Fragen nachgegangen. Vorangestellt sind diesen Texten zwei Vorworte, deren erstes, „Forschen im Vorderen Orient“ (S. 6–13), von Margarete van Ess und Klaus Rheidt verfasst wurde und einen Überblick über die Arbeit in Baalbek ab den erstaunlich schnell bewilligten und mit noch erstaunlicherem Aufwand in den Jahren von 1900 bis 1902 ausgeführten Grabungen und Bauaufnahmen zu den drei berühmten Tempeln von Baalbek (dem großen Jupitertempel, dem so

genannten Bacchustempel<sup>1</sup> und dem kleinen Rundtempel im Südosten), aber auch zu anderen Grabungs- und Forschungsarealen präsentiert. Kriegsbedingt erschienen die entsprechenden Publikationen erst in den Jahren 1921–1925,<sup>2</sup> dennoch bieten sie bis heute eine eindrucksvolle Grundlage und ein detailreiches Bild des Zustands von Heliopolis/Baalbek, wie ihn die deutschen Ausgräber vorgefunden hatten. Dieser wurde aber von der französischen Mandatsregierung grundlegend verändert, als in den 1930er und 1940er Jahren spätantike und mittelalterliche fortifikatorische Veränderungen und Erweiterungen an den Bauten ebenso abgetragen wurden wie die spätantike Kirche im Altarhof des Jupitertempels. Ab den 1950er Jahren bis zum Ausbruch des libanesischen Bürgerkriegs hatte dann die libanesischen Antikenverwaltung in Baalbek teilweise recht weiträumig neu gegraben und restauriert, wenngleich durch den Kriegsausbruch nur Teile dieser Forschungen publiziert wurden. Seit 1996 entspann sich dann eine Zusammenarbeit zwischen der libanesischen Antikenverwaltung und dem Deutschen Archäologischen Institut sowie weiteren Institutionen, seit 2004 gefördert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft. Die hier vorliegende Publikation gibt vornehmlich eine vorläufige Zusammenfassung der in den folgenden zehn Jahren ab 2004 gewonnenen Erkenntnisse.

Das zweite Vorwort, „Im Auftrag des Kaisers“ (S. 14–21), aus der Feder von Lars Petersen präsentiert einen konzisen und mit teils unbekannten und eher ausgefallenen Abbildungen bebilderten Abriss nicht nur der ersten Grabungskampagne, sondern auch früherer Baalbek-Besucher sowie der gut erforschten Kaiserreise, die die Grabungen ausgelöst hatte. Besonders interessant sind hier die kurzen Ausführungen zu Wilhelms II. Verehrung für Antoninus Pius, der dem Zeugnis des Johannes Malalas nach als der Erbauer des so genannten Bacchustempels galt. In einem Nebensatz kontrastiert Lars Petersen hier Sultan Abdülhamid II. mit dem deutschen Kaiser als einen Mann, „den Ausgrabungsstätten nicht interessierten“ (S. 17). Während wir über die persönliche Interessenlage des Sultans keine ausreichenden Quellen zur Verfügung haben, scheint die schiere Anzahl spätosmanischer Bemühungen um die Erforschung und den Erhalt von archäologischen Stätten unter so bedeutsamen Figuren wie dem Großwesir İbrahim Edhem Pascha

1 Die Zuschreibung des sehr gut erhaltenen kleineren Tempels erfolgte lediglich aufgrund der „dionysischen Ornamentik“ (S. 9).

2 T. Wiegand (Hrsg.): Baalbek. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen in den Jahren 1898–1905. 3 Bde. Berlin 1921–1925.

und seinem ungleich berühmteren Sohn, Osman Hamdi Bey, eher auf zumindest ein großes Bewusstsein der politischen und kulturellen Bedeutung antiker Kulturgüter hinzudeuten.

Die Publikation gliedert sich in vier große Abschnitte, deren erster mit „Baalbek und die nördliche Beqaa-Ebene“ überschrieben ist und von Margarete van Ess' Ausführungen zu „Baalbeks Vorgeschichte“ (S. 24–31) eröffnet wird, in welchem die Leiterin der Baalbek-Grabungen sich mit den Tells in der Beqaa-Ebene beschäftigt. Hierbei nimmt der (namentlich nicht bekannte) Tell von Baalbek eine Sonderrolle ein, da er zwar zu den ältesten der Region gehört, jedoch im Vergleich zu den anderen Tells, die sich an den Flussläufen des Leontes und Orontes konzentrieren, relativ abseits gelegen ist. Der kleine Tell mit kaum mehr als 100 m Durchmesser befand sich an der Stelle des späteren Altarhofes des Jupitertempels und zeichnete sich durch einen auf ihn zufließenden Bach der Quelle Ras el-Ain geographisch markant aus, so dass, wie Margarete van Ess argumentiert (S. 31), der nicht nachweisbare Name des Tells vielleicht doch bereits ‚Baalbek‘ (aram. *Baal nebek*, ‚Herr der Quelle‘) geheißen haben mag, wenngleich diese Ortsbezeichnung erstmalig reichlich spät, nämlich bei Eusebius, belegt ist. Rainer Herd und Luise Keller präsentieren in ihrem Beitrag „Unter den Tempeln von Baalbek“ (S. 32–35) die Ergebnisse der widerstandsgeoelektrischen Messungen im Bereich des Tempelareals und verweisen ebenfalls auf die Bedeutung des die Festgesteinspartien des Tells umfließenden Bachs.

Das Umland von Baalbek und seine wirtschaftliche Nutzung in römischer Zeit untersuchen Bettina Fischer-Genz und Holger Ehring in ihren Studien zu „Landnutzung und Siedlungsstrukturen im Territorium von Heliopolis/Baalbek“ (S. 36–45). Drei Landschaftsräume, nämlich Ebene, Hügelland und Karstplateau, kennzeichnen ihr Surveyareal, das sich von Baalbek südöstlich den Antilibanon hinauf erstreckt (vgl. Abb. 41). Verkehrsgünstig für den Handel von Syrien nach Palästina in einer sinnbildhaft fruchtbaren Ebene gelegen, erstreckte sich das Territorium des antiken Heliopolis vermutlich vom Westufer des Orontes im Norden bis nach Chtoura im Süden auf einer Fläche von etwa 2000 km<sup>2</sup>. Bemerkenswert ist dabei etwa die Erkenntnis, dass von der weitgehenden Abholzung der Region bis in römische Zeit, die dann zur Erschließung neuer Anbaugelände für Wein und, in geringerem Ausmaß, Oliven führte, nicht die gesamte Region betroffen war (S. 40). Vielmehr scheint in einigen Teilen der Region eine Erholung des Baum-



bestandes in der Spätantike und ein schwaches Aufkommen von Kulturpflanzen palynologisch belegbar, was auf eine Abnahme des Ackerbaus und eine potentielle Intensivierung der Viehhaltung hindeutet. Ertragreiche Landwirtschaft konnte in der Beqaa-Ebene trotz ihrer fruchtbaren Böden nur dort gewährleistet werden, wo diese, etwa durch Terrassierungen, aufwendig vor Erosion geschützt wurden. Die durch die Zeiten belegte Holzwirtschaft wurde in hadrianischer Zeit durch Inschriften auf Felswänden unter kaiserlichen Schutz gestellt, so dass für Zedern, kilikische Tannen, griechischen Wacholder sowie Eichen ein Fällverbot herrschte, dessen Einhaltung sogar durch Wachleute gesichert wurde (S. 41–42).<sup>3</sup>

Mit den „Nekropolen von Baalbek“ befasst sich der Beitrag von Lidewijde de Jong (S. 46–51), in der die drei bekannten Friedhöfe, die das Stadtzentrum von Heliopolis umgaben, diskutiert werden. Erschwert wurden diese Forschungen dadurch, dass sich viele antike Bestattungsplätze in den lokalen Steinbrüchen befanden, so dass eine Unterscheidung zwischen natürlichen Hohlräumen und Grüften nicht immer möglich ist (S. 47–48). In diesem Sinne schließt sich unter dem Titel „Von den Steinbrüchen zu den Tempeln“ der Aufsatz von Jeanine Abdul Massih (S. 52–57) nahtlos an den vorhergehenden Beitrag an und beschließt zugleich den ersten Abschnitt des Bandes. Nicht nur die monumentalen Säulen des Jupitertempels haben seit Jahrhunderten die Besucher in ihren Bann gezogen, sondern auch die exzeptionell großen verwendeten Quader. Der Hajar al-Hibla genannte Block (4,8–5 m x 20 m x 4,2 m), dessen Gewicht auf etwa 1000 t errechnet ist, befindet sich noch immer *in situ* in einem der Steinbrüche der Stadt. Bei den Ausgrabungen in den 1990er Jahren wurde jedoch westlich ein noch größerer (seine Höhe beträgt etwa 4, 6 m bei gleichen Breiten- und Längenmaßen wie der Hajar al-Hibla) entdeckt, dessen Gewicht etwa 1200 t betragen muss. Hilfreich für die moderne Vorstellung von der antiken Steingewinnung sind die in diesem Beitrag abgebildeten Skizzen zu den Steinbruchtechniken, die jedoch etwas größer hätten dargestellt werden können (vgl. Abb. 65–66). Es verwundert kaum, dass die Blöcke, die aus verschiedenen Steinbrüchen geschlagen wurden, jeweils an unterschiedlichen für sie typischen Stellen beim Tempelbau Verwendung fanden, so etwa die aus dem Steinbruch el-Kayyal

3 Vgl. hierzu J.-F. Breton (Hrsg.): Les inscriptions forestières d'Hadrien dans le Mont Liban. Paris 1980 (IGLS 8,3).

vornehmlich für das aufgehende Mauerwerk und den Dekor der Monumentalbauten (S. 56–57).

Der zweite Abschnitt des Bandes ist mit „Die Götter von Heliopolis und ihre Tempel“ überschrieben, wenngleich die Kultorte in den Beiträgen eindrücklicher als die in ihnen verehrten Gottheiten dokumentiert werden – für einen Bildband zur Archäologie ist dies freilich ein zu erwartender und verkraftbarer Befund. Eröffnet wird dieser Abschnitt mit Daniel Lohmanns wichtigem Beitrag zum „Heiligtum des Jupiter Heliopolitanus“ (S. 60–73).<sup>4</sup> Während die Tempel in Baalbek bisher von ihrem Endzustand untersucht und diskutiert wurden, könne, so Daniel Lohmann, die Lösung der Rätsel um die Entstehung und Entwicklung des gewaltigsten römischen Heiligtums im Nahen Osten nur durch detaillierte Erforschung des Bauwerks in seinen einzelnen Phasen zum Erfolg führen. Eben dies gelang unter anderem durch den Vergleich der Tempelterrasse mit derjenigen des jüdischen Tempels in Jerusalem: Bei beiden Bauwerken wurde geschickt heterogenes Steinmaterial mit einem ästhetisch homogenen Fugenbild kaschiert, die schiere Größe der Blöcke bietet eine weitere Parallele, und die Notiz bei Josephus (bell. Iud. 1,21,11), Herodes habe nach der Errichtung des Jerusalemer Tempels auch Berytus und Tyrus mit Tempeln versehen, könnte die Vermutung von Herodes als Stifterpersönlichkeit bekräftigen, gehörte doch Heliopolis seit 15 v. Chr. zu Berytus. Daneben lassen sich auch Parallelen zu anderen Heiligtümern in der Region feststellen, so führte etwa die Wasserleitung aus dem Tal von Ain Juj direkt auf die beiden heliopolitanischen Tempel zu – auch aus Palmyra kennt man die Integration eines künstlichen Quellaustritts im Bel-Heiligtum (S. 66), was Daniel Lohmann vermuten lässt, dass ein orientalischer Tempel mit T-förmigem Grundriss ursprünglich für die Terrasse in Planung war. Wann jedoch genau dieses Konzept zugunsten der monumentalen Anlage, wie sie sich noch heute präsentiert, aufgegeben wurde, lässt sich nicht exakt am Baubefund ablesen.

Im nächsten Beitrag beschäftigt sich Konrad Hitzl unter dem Titel „Römischer Glanz versus Provinzialität“ (S. 74–79) mit den in Baalbek gefundenen Skulpturen und Skulpturfragmenten, die nicht nur aus importiertem Mar-

4 Vgl. hierzu auch den bereits kurz vor dem hier anzuzeigenden Band erschienenen einschlägigen Aufsatz A. Kropp/D. Lohmann: „Master, Look at the Size of Those Stones!“ Analogies in Construction Techniques Between the Temples at Heliopolis (Baalbek) and Jerusalem. In: *Levant* 43, 2011, 38–50.

mor, sondern auch häufig aus dem lokalen Kalkstein hergestellt wurden. Gewisse Aufschlüsse Aufschlussreich über die Wahl des Steines gewährt vermutlich das Fragment einer weiblichen Marmorstatue, die wohl christlicher Zerstörungswut zum Opfer gefallen ist. Das erhaltene Unterteil mit den Füßen zeigt deutlich, dass die Marmorstatue (vermutlich beim Hintransport) beschädigt und dann in geschickter Art und Weise umgearbeitet wurde. Dass man diese Mühe auf sich nahm, deutet darauf hin, dass das Material in Baalbek einen besonderen Wert hatte. Ausführlich diskutiert Konrad Hitzl im Folgenden die Statuenweihungen, in denen mehrfach Antoninus Pius Felix Augustus genannt wird – eben nicht, wie Johannes Malalas und indirekt dadurch auch Wilhelm II. angenommen hatten, Kaiser Antoninus Pius, sondern vielmehr Antoninus Pius Augustus Caracalla, unter dessen Herrschaft wesentliche Teile des Jupitertempels – jedoch nicht die gesamte Anlage – fertiggestellt wurden (S. 76–77). Bereits dessen Vater, Septimius Severus, hatte Baalbek in den Rang einer Kolonie erhoben – für den Kaiserbesuch 215 n. Chr. sollte demzufolge zumindest der Eindruck eines „reichen und intakten Provinzzentrums“ vorgespielt werden, „notfalls“, so Konrad Hitzl, „unter Einsatz Potemkinscher Dörfer“ (S. 77). Hierfür spricht der Befund von drei Statuen aus Kalkstein, die in ihrer heutigen Steinsichtigkeit klar als unfertig erkennbar sind, aber zumindest eine Aufstellung zuließen und mit entsprechender farbiger Bemalung für den hohen Besuch bereits präsentabel waren.

Mit dem im Vergleich zum so genannten Bacchus- und zum Jupitertempel von den Baalbektouristen eher weniger beachteten Kultbauten im benachbarten, etwa 70 m weiter südlich vom Hauptheiligtum gelegenen Areal Santa Barbara setzt sich ausführlich Friederike Hoebel unter dem Titel „Zwischen Orient und Okzident“ (S. 80–91) auseinander. Der dort befindliche Rundtempel war bis in die 1960er Jahre von Wohnbebauung umgeben, erst 1962 wurden in einer Flächengrabung durch die libanesische Antikenverwaltung die weiteren Bauten des Heiligtums freigelegt. Auch an diesem Kultplatz spielt das zum Tempel strömende Wasser, das dann plötzlich im verkarsteten Boden versickerte, eine bedeutende Rolle in der Frühzeit des antiken Heiligtums, aus welcher der so genannte Ältere Tempel, ein Pseudoperipteros, unweit vom barock anmutenden Rundtempel datiert. Die Positionierung des Tempels im Wasser ist eine Parallele zum Quellbezirk von Ras el-Ain (siehe unten), sie brachte jedoch in der frühkaiserzeitlichen Periode Probleme mit sich: Der Ältere Tempel versank nach und nach im

Schlamm, und die römischen Baumeister griffen deutlich in die Anlage ein, indem sie eine Pflasterung aus 45 cm dicken Kalksteinplatten um ihn herum anbrachten, über die das Wasser entweder abfließen oder in Kanälen um den Kultbezirk herumgeführt werden konnte. Daneben wurde im 2. Jahrhundert n. Chr. auch die Gesamtanlage umgestaltet, eine Umfassungsmauer angebracht und mit der Errichtung des Rundtempels begonnen, der aufgrund seiner Bauornamentik ins 3. Jahrhundert datiert wird. Das Überschwemmungsproblem blieb aber offenbar noch bis in die Spätantike virulent, im Jahr 430/431 n. Chr. wurde sodann ein Kanal angelegt, der die unregelmäßig eintretenden Wasserfluten bändigen sollte. Während der Rundtempel in eine Kirche mit dem Patrozinium der heiligen Barbara umgewandelt wurde, wurde der Ältere Tempel bewusst abgetragen. Der frühe Kultplatz wird von Friederike Hoebel als ein „verlagertes Quellheiligtum“ (S. 89) verstanden, nicht unähnlich dem von Ras el-Ain, mit dem sich der folgende Beitrag aus der Feder von Ingrid Périssé-Valéro und Daniel Lohmann beschäftigt, welcher mit „Tempel und Nymphäum“ (S. 92–97) überschrieben ist. Dieses steht nun (anders als das Areal Santa Barbara am Ort des versiegenden Wassers) am Quellort (nichts anderes bedeutet auch der arabische Name *Ras el-Ain*), 1,5 km südöstlich des Zentrums von Baalbek. Inmitten des als Nymphäum gefassten Quellbeckens befand sich eine Ädikula (ein sog. Naiskos), die ähnlich wie der Ältere Tempel im Areal Santa Barbara vom Wasser umflossen war. Auch hier in Ras el-Ain handelt es sich um einen Pseudoperipteros, was die Annahme nahelegt, dass beide Komplexe bewusst geplant waren und sich wohl aufeinander bezogen.

Ein kurzer Beitrag von Klaus Rheidt, „Auf der Suche nach dem Merkurtempel“ (S. 96–97), stellt Überlegungen an zu einem Heiligtum auf dem Hügel Sheikh Abdallah. Münzen des Kaisers Philippus Arabs zeigen einen prachtvollen Tempel, der über eine lange steile Treppe mit charakteristischem Knick zu erreichen war. Schon die ersten deutschen Ausgräber hatten darin ein Heiligtum des Merkur (als Teil der heliopolitanischen Trias neben Jupiter und Venus) gesehen. Als dann in den 1930er Jahren die Treppe mit ihrem Knick archäologisch nachgewiesen wurde, war der nach dem Grabmal eines lokalen islamischen Heiligen, Sheikh Abdallah, benannte Hügelrücken als Lokalisierung des Merkurheiligtums gewiss. Auf diesem Hügel befindet sich jedoch seit den 1960er Jahren eine Kaserne der libanesischen Armee, so dass eine eingehendere Erforschung zum heliopolitanischen Merkurtempel gegenwärtig, so auch Klaus Rheidt, ein Wunsch bleiben müsse und zunächst

kaum mehr als eine grobe Idee vermittelt werden könne, wie dieses Heiligtum ausgesehen haben mochte. Deutlich besser erforscht ist das „Heiligtum des Jupiter Heliopolitanus in Carnuntum“ (S. 98–105), mit dem sich Verena Gassner, Eva Steigberger und Barbara Tober beschäftigen. Durch dort gefundene Weihaltäre für Jupiter Optimus Maximus Heliopolitanus lässt sich das Heiligtum eindeutig identifizieren und zeugt von der reichsweiten Bedeutung und Verbreitung des Kultes des Jupiter Heliopolitanus. Während vieles zur Kultpraxis hierbei im Dunkeln bleiben muss, deuten gleichermaßen in Baalbek wie in Carnuntum belegte Bankettträume, Bäder, Tempel und Votive zumindest auf einen gewissen kleinsten gemeinsamen Nenner bezüglich der konstituierenden Elemente des Kultes hin.

Mit dem in Baalbek entdeckten größten Bankettgebäude der antiken Welt beschäftigt sich dann auch der nächste Beitrag, „Festbankett im Großformat“ (S. 108–117), von Henning Burwitz, der zugleich den dritten Abschnitt des Bandes einleitet, welcher mit „Alltagskultur im Schatten der heliopolitanischen Götter“ überschrieben ist. Ähnlich wie das Bankettgebäude erweisen sich auch die in dessen Nachbarschaft im Grabungsareal Bustan el-Khan entdeckten Thermen, denen sich Clemens Brünenberg in seinem Beitrag „Römischer Badeluxus in der Levante“ (S. 118–127) widmet, als ausgesprochen großes und erst nach einer komplizierten und weiträumigen Terrassierung errichtetes Bauprojekt, durch welches stadtrömische Architekturvorstellungen in Baalbek Einzug hielten. Die lokale Keramikproduktion und den Import von feinem Geschirr untersucht Hanna Hamel in ihrem Beitrag (S. 128–133), in welchem die Ausstattung der Festbankette eine besondere Rolle einnimmt (S. 131–132). Mit der Villenarchitektur und den dort gefundenen sehr hochwertigen Mosaiken beschäftigen sich die Texte von Klaus Rheidt (S. 134–137 – unter dem Titel „Wohnen wie der Kaiser“) und von Matthias Kolbe (S. 138–143).

Im vierten Abschnitt des Bandes („10000 Jahre Stadtgeschichte“) werden dann in historischen Überblicken bzw. Fundstudien vornehmlich aus islamischer Zeit die oben dargestellten Erkenntnisse in einen größeren Kontext gesetzt. Holger Wienholz präsentiert hier einleitend die „Geschichte Baalbeks in römischer Zeit“ (S. 146–157), während Klaus Rheidt die städtebauliche Entwicklung des Ortes in der antiken und byzantinischen Epoche nachzeichnet (S. 158–167). Heike Lehmann stellt mit dem Untertitel „Ein Fenster in 1500 Jahre Stadtgeschichte“ die faszinierenden Funde im Gra-

bungsareal Bustan Nassif (S. 168–171) vor, dessen Ruinen sich als zusammenhängendes mittelalterliches Quartier entpuppten, in welchem sich die urbanen Transformationsprozesse Baalbek von der Spätantike bis ins 20. Jahrhundert nachvollziehen lassen. Hassan Al Akra untersucht daran anschließend die islamischen Münzen aus Baalbek (S. 172–173), während Valentina Vezzoli die islamische Keramik erörtert (S. 174–177). Ein weiterer Beitrag von Heike Lehmann (S. 178–189) behandelt dann die Geschichte Baalbek ab der Spätantike: Hierbei sind besonders die Ausführungen zur byzantinischen Basilika im Altarhof des Jupitertempels erwähnenswert, da diese Kirche mit ihrer Westorientierung wohl im 6. Jahrhundert – vielleicht als Reaktion auf die rigiden Kirchenbauvorschriften des Justinian – gedreht und damit geostet wurde (S. 180–182). Ihre Schlussbetrachtungen zeigen auf, dass die monumentalen Ruinen der Stadt in allen Epochen eine wechselnde, aber dauerhafte Funktion hatten – sei es als Kulisse für die christliche Basilika oder als Teil der mittelalterlichen Stadtbefestigung. Ab dem 18. Jahrhundert nahmen sie dann die bekannte Rolle für das touristische und wissenschaftliche Interesse ein, so dass der gesamte Band hier gewissermaßen den Kreis schließt zu den Bemerkungen über Wilhelms II. Orientreise, mit denen die Herausgeber Margarete van Ess und Klaus Rheidt das erste Kapitel eröffnet hatten.

Im Anhang findet sich zunächst ein Verzeichnis der zitierten Literatur zu Baalbek und der nördlichen Beqaa-Ebene (S. 191–193), dann der sonstigen verwendeten Literatur (S. 193–196), woran sich die Endnoten der Beiträge (S. 193–199) sowie die Bildnachweise (S. 199–200) anschließen. Leider sind nicht alle in den Endnoten erwähnten Titel auch in den beiden Bibliographien tatsächlich enthalten, ferner ist nicht immer schlüssig, wann eine Publikation als für Baalbek relevant (erste Bibliographie) oder als „weiterführend“ (zweite Bibliographie) erachtet wurde, was ein schnelles Auffinden von Literatur aus den Endnoten etwas umständlich macht.

Dem neuen Baalbek-Band in der Reihe „Zaberns Bildbände zur Archäologie“, der den nunmehr lange vergriffenen Vorgängerband ersetzt,<sup>5</sup> gelingt es in ganz bemerkenswerter Weise, ein umfassendes Panorama dieses faszinierenden Ortes zu geben, ohne dass man dabei Einbußen in der Lesbarkeit in Kauf zu nehmen hat. Anders als bei vielen Grabungspublikationen erwecken

5 M. van Ess/T. Weber: Baalbek. Im Bann römischer Monumentalarchitektur. Mainz 1999 (Zaberns Bildbände zur Archäologie).

die Beiträge den Eindruck, als ob sie sehr sorgfältig aufeinander abgestimmt seien: Werden in den letzten Zeilen eines Beitrages Parallelen zu Befunden anderer Projektteile angesprochen, so folgen die diesbezüglich relevanten Ausführungen gleich im Folgekapitel, so dass man die zehntausendjährige Stadtgeschichte auch mit Genuss von der ersten bis zur letzten Seite am Stück lesen kann. An manchen Stellen mag freilich ein interessierter Libanontourist die Ausführungen für zu speziell erachten, während hingegen eine Bauforscherin oder ein Archäologe sich noch tiefergreifende Erläuterungen gewünscht hätte. Insgesamt gelingt jedoch den Beiträgern und Herausgebern der Brückenschlag zwischen Bildband und Forschungsbeitrag in exzellenter Art und Weise. Ihnen ist zu dem auch optisch sehr ansprechenden Band zu gratulieren, während man den Tempeln von Baalbek, die über Jahrhunderte voller naturgewaltiger und politischer Erschütterungen hinweg sicher Bestand hatten, auch für die Zukunft zahlreiche interessierte und faszinierte Besucherinnen und Besucher ebenso wünschen möchte wie künftige archäologische, bauhistorische, epigraphische und geschichtswissenschaftliche Forschungen.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
konstantin.klein@uni-bamberg.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Rezension zu: Margarete van Ess/Klaus Rheidt (Hrsgg.): Baalbek – Heliopolis. 10000 Jahre Stadtgeschichte. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2014 (Zaberns Bildbände zur Archäologie). In: Plekos 19, 2017, 155–164 (URL: [http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-van\\_ess-rheidt.pdf](http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-van_ess-rheidt.pdf)).

---

Dennis Trout (Hrsg.): *Damasus of Rome. The Epigraphic Poetry. Introduction, Texts, Translations, and Commentary.* Oxford: Oxford University Press 2015 (Oxford Early Christian Texts). XVII, 229 S., 6 Abb., 1 Karte. £ 95.00. ISBN: 978-0-19-873537-3.

This is a small book, concise and erudite. Most certainly to be long of use to scholars and students of late antique Rome, this publication makes available to the interested lay reader as well as to philologists and historians what is perhaps the single most important collection of inscribed Latin texts to survive from the conversion of the city of Rome to Christianity: the poems of Damasus bishop of Rome (366–384). With meticulous care and an eye for the telling detail, Trout offers readers an introduction that sets these inscribed Christian verses within their historical and cultural (material, as well as linguistic and religious) setting, a reader's guide to use of the texts, and then a new critical edition together with English translation and commentary of the Damasan poetic *corpus* arranged according to geography. Anyone interested in early Christian Rome will wish to have this book at hand when visiting the archaeological sites or reflecting on the nexus between material remains and historical experience. Epigraphy – with the aid of palaeography and philology – here makes a significant contribution to our knowledge of history and archaeology and sheds light upon a vital moment in the formation of the Roman church.

An introduction (pp. 1–52) that commences with translations of the two surviving late antique biographies of Damasus goes on to provide readers with the historical, literary, religious, and cultural background necessary for understanding and appreciating the Damasan poetic *corpus*. Indubitably informed by the apocryphal correspondence between Damasus and Jerome that stands as the beginning of the *Liber Pontificalis* so as to provide that *falsum* with irreproachable paternity, the choice of texts for the opening gambit is superb. The contrast between the biographies offered by the contemporary Jerome and the sixth-century anonymous author of the *Liber Pontificalis* nicely highlights the gap between contemporary evidence and the testimony of a later epoch. In the what follows, Trout offers five sections that deal with the episcopate of Damasus (pp. 2–15), the nature of Damasan verse (pp. 16–25), the relationship between Damasan verse and the anonymous fourth-century work known as the *Carmen contra paganos* (pp. 26–38), the use of poetry in the monuments dedicated to the saints at Rome (pp. 39–46), and the



nature of the script used to inscribe Damasus verse (pp. 47–52). This a veritable minefield, and there is much scope for contention. Trout does a commendable job of providing readers with a balanced review of the issues and their interpretations.<sup>1</sup> From a child's discussing recent history with an executioner to an aversion for copulative *et* to the distinctive nature of Philocalian serifs, the discussion is wide-ranging, detailed, and by and large persuasive. It is worth adding only that the familial estates of Damasus (used to provide financial support for the foundations of S. Lorenzo in Lucina and S. Lorenzo in Damaso) render the Spanish provenance of the family quite unlikely.

A reader's guide (pp. 53–68) offers an equally dense review of the *testimonia* for the texts of the Damasus poetic *corpus* as well as instructions for use. Divided into four sections, it effectively enables readers to use the apparatus criticus of the Latin text to follow in the third part of this book. The first section (pp. 53–55) offers a description of the *corpus* of nearly seventy poems that have been attributed to the authorship of Damasus. Consideration of categories such as *elogium* and epitaph is helpful, in reminding readers of the variety of themes covered. The second section (pp. 55–65) provides readers with a review of the different types of evidence (viz. calendars, *acta* or biographies, *itineraria*, and *syllogae*) for the cult of the saints and martyrs in the city and suburbs of late antique Rome. The third section (pp. 65–66) offers a review of previous editions of Latin epigraphic poems in general and of the Damasus *carmina* in particular. A fourth section (pp. 66–68) usefully furnishes readers with the rationale for the order in which the evidence is set forth and calls attention to the features that make the Latin text a critical edition. In short, readers are given a careful introduction to what the evidence is in general and how it will be presented in particular cases in the following edition.

The third and principal part of this book (pp. 69–194) consists of a critical edition of the Latin poems of Damasus accompanied by an English translation and detailed commentary. It should be remarked at the outset that Trout has not taken the liberty of re-numbering the poems even though he has

1 It should, however, be remarked that some items of relevance appeared in print at the same moment as this book, e.g. R. Westall: Constantius II and the Basilica of St. Peter in the Vatican. In: *Historia* 64, 2015, 205–242.

shifted the order as established in 1942 by Antonio Ferrua, SJ.<sup>2</sup> A table of contents (pp. 71–73) ensures that readers will be able to find rapidly and with ease the poem that they seek. The translations read well and are faithful to the Latin originals. Of the sixty-seven poems presented, it would appear that fifty-nine are authentically Damasian. The vast majority of these served to provide monumental commemoration for the saints' burials along the *viae consulares* (e.g. Via Nomentana) irradiating from the imperial metropolis through adjoining countryside. For instance, the *elogium* of pope Marcellus at the cemetery of Priscilla (no. 40) celebrates a minor figure from the heroic age of persecution at the opening of the fourth century. Or, to cite another example, the *elogium* of archdeacon Lawrence at the cemetery of the Ager Veranus (no. 33) commemorates one of the emblematic figures of the Roman church, remarked by later generations for his attention to the *thesaurus* of the Church.<sup>3</sup> Others, however, were dedicated to Damasus' contemporaries – family and acquaintances – so as to serve as their epitaphs. For example, there are the epitaphs for Damasus' mother Laurentia (no. 10), his sister Irene (no. 11), and Damasus himself (no. 12), all of which verse inscriptions adorned their burials at the cemetery of Marcus and Marcellianus in the vicinity of the catacombs of S. Callisto. Likewise, although the precise connection to Damasus is unclear, there is an epitaph for Proiecta (no. 51), a young bride who died at the age of sixteen late in AD 383. Yet others commemorate Damasian building projects such as the creation of a baptistery at the Vatican (nos. 3–4) or the *titulus* of S. Lorenzo in Damaso (nos. 57–58). A handful of poems, it should be added, either derive from the theological writings of Damasus (nos. 1–[2], 60b) or come from well beyond the city of Rome (nos. 67\*, 59). Shedding light on the preoccupations of Damasus and the age in which he lived, the Damasian poetic corpus is attractively presented here in a manner that will assist understanding of a key moment of transition and at the same time invite readers to pose new, searching questions.<sup>4</sup>

2 Epigrammata Damasiana. Recensuit et adnotavit A. Ferrua. Rom 1942 (Sussidi allo studio delle antichità cristiane 2).

3 Apparently, that aspect was not of particular interest to Damasus, who is conversely said to have been attracted to the perks of office.

4 For instance, the *elogium* of Tarsicius (no. 15) invites the modern reader not only to reflect upon the anti-Judaic sentiments increasingly on view in early Christianity, but also to investigate the practice of *fermentum* whereby the sacraments were transmitted

True to the nature of the series to which this book belongs (Oxford Early Christian Texts), it has a whole host of additional features that make this slim volume extremely useful. Paratextual materials at the beginning of the book include: a preface (pp. vii–viii), the table of contents (pp. ix–x), a list of illustrations (p. xi), a list of the bishops of Rome from the third to the seventh century (p. xiii), a list of abbreviations of frequently cited works (pp. xv–xvii), a list of frequently cited ancient authors (p. xix), a map of Damasan Rome (p. xxi), and photographs illustrating various aspects of the Damasan poetic *corpus* (pp. xxii–xxvi). The photographs have turned out beautifully, even if another photograph or two offering close-ups of another letter (e.g. “V”), of a ligature (e.g. “NT” two-thirds of the way through line 5 of the *Elogium* of Euty chius [fig. 5]), and of the fractured state of many of the texts (e.g. *Elogium* of the Saints [fig. 4]). Paratextual materials at the end of the book include: a bibliography listing works cited (pp. 195–212), a concordance with the *Inscriptiones Christianae Urbis Romae* (p. 213), an index of the proper names that appear in Damasan poems (pp. 215–216), an index of Latin expressions worthy of note (pp. 217–224), and a general index (pp. 225–229). These are all of high quality, and the reviewer singles out the index of Latin expressions to note that it may be of especial interest to those teaching Latin as well as to those investigating the poetic expressions of Late Antiquity.

The quality of the text is uniformly high. There are occasional errors of proofreading (e.g. p. 9)<sup>5</sup> and the decision to mix Latin, Italian, and English in the map of Damasan Rome (p. xxi) seems somewhat infelicitous. Indeed, to speak of “Damasan Rome in the fourth and fifth centuries” is misleading in view of the fact that Damasus was a fourth-century figure (*ca.* 305–384) and the revolution that he accomplished in his time as the bishop of Rome (366–384) can hardly be said to belong to the fifth century. Perhaps the most significant problem is the editorial decision – in line with current Oxford guidelines, or so it would seem in a world of constantly changing editorial policies, but contrary to the practice embodied the Philocalian script – to utilise “U” and “V” to distinguish between vocalic and consonantal “V”. Letter-forms ought to be faithful to the original text when possible, so as to

across the urban landscape of Rome. No less interesting, perhaps, is the linguistic phenomenon whereby the name “Tarsicius” became “Tarcisius”.

5 “Ladies” should be the Anglo-Saxon possessive plural, as indicated by the Latin *feminarum*.

remind readers of the nature of the evidence that they are viewing. On the other hand, the reviewer is not so conservative as to suggest that a modern editor also make use of *scripta continua*, which graphic phenomenon is visible in the Philocalian inscriptions as well. Legibility and fidelity are the two basic requirements for any modern edited text. Overall, this is an extremely carefully curated volume, which bespeaks hard work on the part of the author/editor and the series editors. They are to be felicitated for having produced an attractive volume that will be a pleasure for many to use in the coming years.

Whether in the classroom or on the bus, in church or at the archaeological site, this is an essential instrument for those working upon or merely interested in the Christian antiquities of late antique Rome. It is to be hoped that a paperback volume will soon be produced, so as to make it available to a wider audience. Trout's book constitutes a useful and timely contribution to a subject that has yet to yield up many of its most basic truths. Let the debates begin!

---

Richard Westall, Rom  
richard.westall@gmail.com

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Richard Westall: Rezension zu: Dennis Trout (Hrsg.): Damasus of Rome. The Epigraphic Poetry. Introduction, Texts, Translations, and Commentary. Oxford: Oxford University Press 2015 (Oxford Early Christian Texts). In: Plekos 19, 2017, 165–169 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-trout.pdf>).

---

Roald Dijkstra: *The Apostles in Early Christian Art and Poetry*. Leiden/Boston: Brill 2016 (*Vigiliae Christianae. Supplements* 134). XV, 551 S., 50 Abb. € 168.00/\$ 218.00. ISBN: 978-90-04-29804-0.

Das Buch von Roald Dijkstra ist ein Versuch, die Darstellung der Apostel in Dichtung und Kunst der Spätantike (das untersuchte Material stammt hauptsächlich aus dem vierten und aus dem ersten Teil des fünften Jahrhunderts) unter Berücksichtigung ihrer Entstehungskontexte zu untersuchen. Bei der Darstellung der Apostel wird die Frage nach dem möglichen Verhältnis zwischen den bildenden Künsten einerseits und der Dichtung andererseits gestellt und anhand des umfangreichen Quellenmaterials beantwortet. Obwohl der Verfasser auf die Verwendung eines Modells nicht verzichtet, tritt das „close reading“ als seine Vorgehensweise in den Vordergrund.

Das von Dijkstra ausgewählte Modell („The Circuit of Culture“) weist auf die Bedeutungsmöglichkeiten hin, die dem kulturell relevanten Gegenstand in fünf Aspekten (Produktion, Identität, Darstellung, Kontrolle und Konsum) zukommen. Dieses Modell ist weniger für die Interpretation der Dichtung als vielmehr für die Erforschung der Kunst geeignet. Das liegt vor allem darin begründet, dass, anders als bei den Kunstgegenständen, die im Auftrag reicher Kunden von Handwerkern produziert wurden, die spätantiken Dichter sowohl für die Initiative, Poesie zu schreiben, als auch für ihre konkrete Umsetzung, das Schreiben, selbst verantwortlich waren. Angesichts der Tatsache, dass Dijkstra der Analyse von Kunstwerken weniger Platz als der Interpretation der Dichtung widmet, wäre vielleicht ein anderes, mehr aus der Literaturwissenschaft schöpfendes Modell empfehlenswert gewesen. Trotz dieses Einwands erweist das verwendete Modell an den Stellen, wo es sich nutzen lässt, seine Stärken, etwa da, wo es zeigt, wie sich die aus den Produktionstechniken resultierenden Begrenzungen auf die Darstellung der Apostel auswirkten (in der Kunst ergaben sich beispielsweise Schwierigkeiten mit der Darstellung aller zwölf Apostel) oder in der Berücksichtigung der Beschränkungen des Handlungsspielraums, mit denen die Dichter und die Künstler rechnen mussten, wenn sie ihr Publikum nicht befremden wollten (z. B. durch die Einführung „unorthodoxer“ oder außerkanonischer Details). Auch die möglichen Reaktionen des literarischen und künstlerischen Publikums werden konsequent untersucht, was angesichts der steigenden Popularität der Publikumsforschung im Bereich der Altertumswissenschaften sehr willkommen ist.

Der erste Teil des Buches besteht aus der Analyse der Apostelmotive in der Dichtung der Spätantike. Der Verfasser grenzt seinen Forschungsgegenstand präzise ein: Es geht um die aus dem Neuen Testament bekannten, von Jesus ausgewählten zwölf Apostel sowie Paulus. Diese Apostel werden genau untersucht; die Schilderungen der Evangelisten, von denen zwei, Johannes und Matthäus, laut der kirchlichen Tradition zugleich Apostel waren, werden zu diesem Zweck allerdings nicht bearbeitet. Die griechischsprachige Dichtung ist nur mit zwei Autoren (Amphilochius von Iconium und Gregor von Nazianz) vertreten, die lateinische Dichtung nimmt, auf den Platz im Buch bezogen, hingegen den Löwenteil ein. Beginnend mit Commodian, den der Autor auf das dritte Jahrhundert datiert, setzt sich Dijkstra mit der Dichtung von Juvenecus, Proba, Damasus, Ambrosius, Claudian (dessen satirisches Gedicht einen Sonderfall darstellt), Prudenz, Paulinus von Nola, Ausonius sowie mit den Texten der genannten griechischen Poeten auseinander und vergisst dabei nicht, auch den anonymen Fragmenten seine Aufmerksamkeit zu schenken, wenn sie nur die Apostel erwähnen. Die Dichter, bei denen die Apostelmotive vorhanden sind, wurden, mit Ausnahme von Proba, deren Sprache die Suche nach Wörtern wie *apostolus* nicht zuließ, mithilfe der Schlüsselwortsuche in den Datenbanken identifiziert. Bei den Werken mancher Dichter begnügte sich Dijkstra nicht allein mit den Ergebnissen der Datenbanksuche, sondern sie wurden vollständig einbezogen, so dass alle Erwähnungen der Apostelthematik berücksichtigt werden konnten. Dass aber diese Vorgehensweise nicht konsequent für alle untersuchten Texte umgesetzt wurde, dürfte sich auf die Vollständigkeit der Analyse bei manchen Korpora negativ ausgewirkt haben. Es wäre vielleicht vorteilhaft gewesen, die Anzahl der untersuchten Autoren zu reduzieren, z. B. durch den Verzicht auf die Analyse der griechischen Dichtung; dies hätte auch angesichts der Tatsache, dass die herangezogenen Kunstwerke aus dem westlichen Teil des römischen Reiches stammen, dem Buch von Dijkstra größere Kohärenz gegeben. Trotzdem ist das hier untersuchte Korpus aussagekräftig, vor allem dank der Mehrzahl analysierter lateinischer Autoren.

Das Bild der Apostel, das sich aus dieser Untersuchung ergibt, erweist sich trotz aller Vielfalt der analysierten Gedichte (vergilianischer Cento, biblische Epik, Epigramme, Tituli, Hymnen, didaktische Dichtung) als bemerkenswert einheitlich. Die Apostel bleiben fast immer im Schatten von Christus (oder – wie bei Paulinus von Nola – im Schatten des Felix von Nola, also eines nachapostolischen Heiligen, was aber ebenfalls bemerkenswert ist); sie

spielen auch in den christlichen dichterischen Werken, die nicht das Leben Christi zum Hauptthema haben, nur eine begrenzte Rolle. Da, wo sie auftreten, erfüllen sie oftmals die Funktion, die Einheit der Christen zu unterstützen, die sich auf die *concordia apostolorum* orientieren sollen (Dijkstra geht manchmal über das Allgemeine hinaus und schildert, wie diese Einheitsideologie auf konkrete Ereignisse reagierte, indem er z. B. zeigt, wie Gregor von Nazianz die Apostelmotive verwendete, um sich kritisch über den Konflikt um Meletius von Antiochien zu äußern). Ferner sind die Apostel die Zeugen des Wirkens Christi, in dieser Funktion werden sie relativ oft als das undifferenzierte Kollektiv der Zwölf erwähnt. Die meisten von ihnen haben nicht die Aufmerksamkeit der spätantiken Dichter auf sich gezogen, was freilich, wie Dijkstra bemerkt, auch ihre bis auf Ausnahmen begrenzte Präsenz in den narrativen Texten der Bibel widerspiegelt. Die Feststellung der Tatsache, dass die christlichen Dichter dem Neuen Testament folgten, indem sie die Apostel nicht in den Vordergrund treten ließen, stellt ein wichtiges Teilergebnis des Buches dar. Es wurden meistens nur Petrus und Paulus (teilweise separat, aber nicht selten als Märtyrerpaar) erwähnt, gefolgt von Judas. Dadurch wird aber klar, dass sich die Dichter in den meisten Fällen sehr eng an die biblische Überlieferung hielten und die apokryphen Motive nicht bearbeiteten. Die wichtigste Ausnahme ist die auf außerkanonische Schriften zurückgehende Tradition, Petrus und Paulus seien in Rom als Märtyrer gestorben. Dieses Motiv kommt nicht nur in den Epigrammen von Papst Damasus vor, was freilich zu erwarten ist, sondern auch bei den Dichtern, die nicht in Rom ansässig waren. Das zeigt die Anziehungskraft der von den römischen Bischöfen erarbeiteten und in den Dienst der römischen Kirche gestellten Tradition, die Rom mit den Aposteln eng verband und auch über die Stadt hinaus auf Gefallen stieß.

Wie schon angedeutet wurden die apokryphen Erzählungen grundsätzlich wenig rezipiert. Dijkstra erklärt diese Präferenz für die Inhalte des gegen Ende des vierten Jahrhunderts praktisch schon fixierten neutestamentlichen Kanons durch die soziale Zugehörigkeit der Dichter, die sich meistens aus den Reihen der römischen Oberschicht rekrutierten und oftmals dem Klerus angehörten: Die apokryphe Literatur habe ihnen als volkstümlich, suspekt und (deswegen) fremd gegolten. Ist der Grund, wie Dijkstra behauptet, wirklich darin zu finden, dann kann man in der ausgehenden Spätantike eine wichtige Mentalitätsänderung beobachten, etwa am Beispiel des gallischen

Bischofs Gregor von Tours, der in der zweiten Hälfte des sechsten Jahrhunderts sein Publikum mit einer apokryphen Vita des heiligen Andreas versorgt hat. Die in den meisten Fällen strenge Bindung an den biblischen Kanon kommt auch im Verzicht auf die Beschreibung des Aussehens der Apostel zum Ausdruck.

Der Verfasser entdeckt bei manchen römischen christlichen Dichtern die Tendenz, Christus und die Apostel an die traditionellen „paganen“ identitätsprägenden Gestalten der römischen Kultur (wie die Helden des vergilianischen Epos) anzupassen. Diese Analogie sollte dem biblischen Bericht mehr Glanz schenken, entsprechend dem Bildungsniveau der meisten Dichter und ihres Publikums. Interessant und überzeugend sind Dijkstras Versuche, mögliche Reaktionen der römischen Gebildeten auf diese dichterische Strategie zu rekonstruieren. Ähnlich wie die Taten des Aeneas gehörten die neutestamentlichen Erzählungen in der Spätantike auch schon zur glorreichen Vergangenheit. Auf die gegenwärtige politische Situation wurde hingegen nur selten hingewiesen. Es ging den christlichen Dichtern nicht um direkte Analogien, sondern um moralische Lektionen. Das wird bei den Vertretern der griechischsprachigen christlichen Poesie besonders gut sichtbar, weil sie nicht auf die mythische Vergangenheit Roms anspielten. Mit ihren Werken, in denen die Bezugnahmen auf die Apostel didaktisch gemeint waren, wollten sie, anders als die meisten lateinischen Dichter, ein breiteres, nicht auf die enge Elite reduziertes Publikum erreichen.

Es war Dijkstras Absicht, sich auf die Apostelmotive zu konzentrieren. Dieser Vorgang erweckt aber bei der Lektüre mancher (nicht aller) Kapitel des „poetischen“ Teils seiner Studie den Eindruck, dass die Stellen, an denen die Apostel erwähnt sind, separat vom Kontext der jeweiligen Quellenwerke betrachtet werden. Die Leser würden aber gerne erfahren können, wie sich die Darstellung der Apostel bei einem Dichter zu den Haupttendenzen seines Œuvres verhält. Dass bei manchen Dichtern die Kontextualisierung fehlt, hat auch Konsequenzen für die Analyse der Apostelmotive. Diese Kontextualisierung ließe sich natürlich besser bei einem Commodian denn bei einem so fruchtbaren Dichter wie Gregor von Nazianz verwirklichen; ihre konsequente Anwendung hätte das Buch allerdings entweder wesentlich umfangreicher werden lassen oder aber das analysierte dichterische Material hätte beträchtlich reduziert werden müssen. Wo die Berücksichtigung des breiteren Kontextes umgesetzt wird, verleiht sie den Analysen von Dijkstra eine größere Argumentationsstärke.



Das Buch enthält vereinzelt auch Fehlübersetzungen. In seiner Analyse der Apostelmotive bei Commodian übersetzt Dijkstra den von dem Apostel Thomas ausgesprochenen Satz, mit dem er seinen Unglauben zum Ausdruck bringt: *Si prius non digitum misero, ubi clavi fuerunt | aut ubi percussus de lancea, non ego credo* (Comm. apol. 557–558) mit den Worten „I will not believe it, before I have (put) my finger where the nails were (hammered) in this unfortunate man or where he was pierced by the lance“ (S. 71–72). Das ist aber offensichtlich ein Missverständnis: *misero* ist hier kein Adjektiv, sondern die erste Person des Futurs II von *mittere*; andernfalls müsste man im Konditionalsatz eine schwer zu erklärende Konstruktion ohne Prädikat annehmen. Ferner wird die von Prudenz niedergeschriebene Phrase *immansueta suas ut ceremonias | gens pagana Deo sperneret agnito* (Prud. c. Symm. 1,5–6) mit den Worten „so that the untamed pagan race might reject its own rituals for the unknown God“ (S. 211) übersetzt, wobei sich aber *agnito* nur als Partizip von *agnoscere*, also „erkennen“ oder „anerkennen“, und hier in Verbindung mit *deo* als Ablativus absolutus verstehen lässt. Dementsprechend ist die auf dieser Fehlübersetzung basierende Interpretation, es handele sich an dieser Stelle um eine Anspielung auf die Rede des Paulus auf dem Areopag, wo der „unbekannte Gott“ erwähnt wird (Apg 17,23), unzutreffend (S. 211–212).

Manche der Interpretationen des Verfassers können zu Recht in Frage gestellt werden. Dijkstra (S. 88–89) äußert die Meinung, Juvencus, der prinzipiell aus dem Evangelium des Matthäus schöpft, gelegentlich aber auch andere Evangelien verwendet, habe die Szene der Fußwaschung nicht berücksichtigt, weil sie seiner erhabenen Vorstellung von der Gottheit nicht entsprochen habe. An dieser Stelle sollte aber erwähnt werden, dass schon die Zugehörigkeit zum Christentum zwingendermaßen mit einer weitgehenden Überwindung vieler traditioneller Vorstellungen verbunden war. Wer wie Juvencus und alle „orthodoxen“ Christen bereit war, in einem gekreuzigten Vertreter der marginalisierten römischen Provinzialbevölkerung den Sohn Gottes, ja, Gott selbst anzuerkennen, den hätte die von ihm durchgeführte Fußwaschung nicht genieren können. Es liegt vielmehr nahe, dass Juvencus die Szene aus anderen – etwa kompositorischen – und keineswegs aus theologischen Gründen nicht berücksichtigt hat.

In ihrem *Cento Vergilianus* lässt Proba Jesus nach dem letzten Abendmahl den Aposteln Belohnung versprechen: *Nemo ex hoc numero mihi non donatus abibit* (Cento Probae 590). Dijkstra zweifelt mit Recht an dem möglichen

Einfluss des apokryphen Judasevangeliums auf Proba, der sich in einer positiven Darstellung des Judas widerspiegeln müsste. Die Belohnung für Judas solle das Publikum von Proba materiell als 30 Silberstücke verstanden haben: ein starker Kontrast zur spirituellen Belohnung der übrigen Apostel, denen der Heilige Geist und das ewige Leben verheißen worden sei, behauptet Dijkstra. Obwohl diese Interpretation an sich nicht falsch ist, sollte sie wesentlich ergänzt werden: Die eigentliche Belohnung, die Judas erhielt, ist wie bei den übrigen Aposteln auch spirituell – es handelt sich nämlich um das ewige Verderben. Das Publikum von Proba muss dies genauso gut verstanden haben wie die Tatsache, dass die treuen Apostel mit dem ewigen Leben belohnt wurden.

Dijkstra kommentiert den damasianischen Vers [*Paulus*] *stigmata non timuit portare in corpore Christi* (Dam. epigr. 1,22) folgendermaßen: „No story about Paul having stigmata [...] is known, but it may be a general reference to Paul’s martyrdom” (S. 134). Nun überrascht es kaum, dass keine solche Geschichte von der Stigmatisierung des Paulus in der Spätantike kursierte, wenn man bedenkt, dass der erste Stigmatisierte der mittelalterliche Heilige Franz von Assisi war.<sup>1</sup> Auch die von Dijkstra angebotene Alternative („a general reference to Paul’s martyrdom“) stimmt nicht: Das Wort *stigmata* ist eine direkte Anspielung auf den Galaterbrief 6,17, wo Paulus schreibt: ἐγὼ γὰρ τὰ στίγματα τοῦ Ἰησοῦ ἐν τῷ σώματι μου βαστάζω. Hier sind aber die Zeichen des Leidens, das Paulus um Christi willen erlitt, gemeint und nicht etwa die Stigmata in der Bedeutung, die sie seit Franz von Assisi angenommen haben.

Dijkstra betont ferner den Gegensatz zwischen dem paganen und dem christlichen Rom, der in einem Gedicht des Paulinus von Nola zum Ausdruck gekommen sei (S. 253–254): [*Roma*] *quae prius imperio tanto et uictricibus armis, | nunc et apostolicis terrarum est prima sepulchris* (Paul. Nol. carm. 13,29–30). Aber genau diese zwei Verse weisen auf die Kontinuität zwischen dem Alten und dem Neuen hin: Rom, schon wegen seiner weltlichen Herrschaft berühmt, rage auch als Martyriumsort der Apostel hervor.

Die relative Knappheit an Apostelmotiven in der spätantiken Dichtung überrasche, so beschließt Dijkstra den ersten Teil seines Buches, wenn man

1 Vgl. P. Gerlitz: Stigmatisierung. In: TRE 32, 2001, 174–178.

daran denke, dass es sich um das Zeitalter handele, in dem das immer größere Interesse an den Heiligen zum Ausdruck komme. Wie lässt sich aber diese Lage erklären? Eine Vermutung, auf die der Autor leider nicht kommt, könnte darin bestehen, dass man in der Spätantike zwischen den aus dem Neuen Testament bekannten Gestalten und den nachbiblischen Heiligen, die als eine separate Kategorie galten, differenzierte. Die Feststellung der im Kontrast zur zeitgenössischen, intensiven Beschäftigung mit der Hagiographie mangelnden Prominenz der Apostelmotive besitzt aber einen eigenen Wert.

In der zweiten Hälfte des Buches setzt sich Dijkstra mit den Zusammenhängen zwischen den Darstellungen der Apostel in Dichtung und Kunst auseinander. Viele der analysierten Kunstgegenstände werden den Lesern anhand von 50 Illustrationen vor Augen geführt. Die Anmerkungen über den biblischen Kanon und die Apokryphen gehören jedoch eigentlich nicht erst an den Anfang dieses Kapitels. Wegen ihrer Relevanz für die beiden untersuchten Quellenkategorien hätten sie schon den „poetischen“ Teil des Buches eröffnen sollen. Der Leser erfährt hier, dass die Apostel in der Kunst oftmals als Begleiter Christi dargestellt wurden; manchmal war es ihre Hauptfunktion, Leerräume auszufüllen. Diejenigen Apostel, deren Funktion darüber hinausging, waren – ähnlich wie bei der Dichtung – vor allem Petrus, gefolgt von Paulus. Auch Judas hatte eine nennenswerte Präsenz. Diese relative Abwesenheit der Apostel erklärt Dijkstra unter anderem durch die Tatsache, dass die kirchlichen Feste, die zum Anlass hätten werden können, die Apostel mehr zu betonen (z. B. Pfingsten), sich in der alten Kirche erst nach dem Ende der in dieser Monographie untersuchten Periode ausgebreitet haben. Natürlich spielte vor allem die Knappheit an biblischen Informationen eine wichtige Rolle. Die Heilige Schrift blieb die wichtigste, aber nicht die einzige Quelle für die künstlerischen Darstellungen: Einige apokryphe oder zumindest nicht direkt in der Bibel zu findende Szenen, in denen Petrus die Hauptfigur ist, wurden in der Kunst bearbeitet. Anders als in der Dichtung konnte man in der Kunst auf die graphische Ausarbeitung der Apostel natürlich nicht verzichten. Sie werden, ihrer Herkunft und ursprünglichen Berufe ungeachtet, meistens als Philosophen dargestellt, eine deutliche Anpassung an das elitäre Publikum. Es waren nämlich nur die Reichen, die sich kostbare Kunstgegenstände leisten konnten, und von diesen Kunstwerken konnten viele (wie die Särge, denen Dijkstra viel Platz einräumt) nur be-

grenzt oder überhaupt nicht von den potentiellen Zuschauern in Augenschein genommen werden. Die Parallelen zwischen der Dichtung und der Kunst werden besonders in der zweiten Hälfte des Buches sehr sichtbar. So erweist sich die in dieser interdisziplinären Studie verwendete Vorgehensweise als durchaus fruchtbar.

Das Ziel des Buches ist die Untersuchung des Verhältnisses zwischen der Darstellung der Apostel in der spätantiken Kunst und Dichtung. Der Verfasser konstatiert in seinem Fazit (S. 410–411), dass sich dieses Verhältnis nicht im Sinne einer gegenseitigen Beeinflussung dieser beiden Dimensionen menschlicher Handlung verstehen lasse. Das wird den Lesern am Beispiel einer in der Kunst sehr oft wiederkehrenden Szene vor Augen geführt, nämlich des Wasserwunders von Petrus, welches aber von keinem Dichter rezipiert wurde. Sollte man allerdings die fehlende Reziprozität betonen, so liegt es nahe, dass sich die Hoffnung des Verfassers, sein Buch werde ein Anlass für weitere interdisziplinäre Untersuchungen sein, nicht erfüllen wird: Das teilweise negative Ergebnis muss trotz seines zweifellosen Wertes entmutigend wirken. Ist aber die Erwartung, die wechselseitige Beeinflussung der Dichtung und der Kunst entdecken zu können, überhaupt gerechtfertigt? Diese beiden Sphären des menschlichen Ausdrucks teilten das in der Geisteskultur ihrer Zeit verankerte Verständnis der neutestamentlichen Texte, die, wie Dijkstra wohl bemerkt, ihre gemeinsame Quelle darstellen. Insofern war es zu erwarten, dass Dichtung und Kunst eher direkt aus der Bibel, dem primären Referenzpunkt, schöpfen würden. Legt man die Frage nach der Reziprozität beiseite, so kommt der große Wert des Buches, der vor allem im Vor-Augen-Führen der bemerkenswerten Parallelen zwischen der Kunst und der Dichtung liegt, besser zur Geltung.

Das von Dijkstra gezeichnete Panorama, das durch eine interdisziplinäre Untersuchung einer Motivgruppe entstanden ist, wirft ein Schlaglicht auf die christliche Kultur der Zeit, in der das Christentum bereits eine institutionalisierte, im politischen und geistigen Gebäude des römischen Reiches fest verankerte Religion geworden war. Der Leser erfährt, wie die christliche Dichtung und Kunst in ihrer Darstellung der Apostel miteinander übereinstimmen, ohne sich aber gegenseitig zu beeinflussen. Die letztere Tatsache weist auf eine einheitliche Gedankenwelt der christlichen Eliten hin, die in verschiedenen Äußerungsformen zum Ausdruck kam. Die Verwendung der in mehreren Sprachen (Englisch, Deutsch, Französisch, Italienisch, Niederländisch) verfassten Literatur, mit der der Autor ständig im Gespräch bleibt,

steigert den positiven Eindruck. Aus diesen Gründen soll die umfangreiche Studie trotz der oben genannten Einwände zur Lektüre empfohlen werden.

---

Kamil Cyprian Choda, Tübingen  
kamil-cyprian.choda@uni-tuebingen.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Kamil Cyprian Choda: Rezension zu: Roald Dijkstra: The Apostles in Early Christian Art and Poetry. Leiden/Boston: Brill 2016 (Vigiliae Christianae. Supplements 134). In: Plekos 19, 2017, 171–179 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-dijkstra2.pdf>).

---

Andreas Rhoby (Hrsg.): *Inscriptions in Byzantium and Beyond. Methods – Projects – Case Studies*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2015 (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 478. Veröffentlichungen zur Byzanzforschung 38). 246 S., zahlreiche Abb. € 65.90. ISBN: 978-3-7001-7674-9.

Wer von der Geschichte und Epigraphik des Imperium Romanum herkommt, hat nicht geringe Schwierigkeiten, sich die byzantinischen Inschriften zu erschließen, die gleichwohl einen wichtigen Schlüssel zur Auseinandersetzung mit der sogenannten Spätantike in die Hand geben. Um so dankbarer nimmt man die von dem prominenten Wiener Byzantinisten Andreas Rhoby initiierte Aufsatzsammlung zur Hand, die im wesentlichen auf zwei internationale Konferenzen der Jahre 2010 und 2011 zurückgeht. Die Perspektive des Althistorikers liegt der folgenden Würdigung zugrunde.

Die diversen Beiträge behandeln unterschiedliche Themengebiete und sind unterschiedlichen Genres zuzuordnen, von der Wissenschaftsgeschichte bis zur wissenschaftlichen Bestandsaufnahme, von theoretischen Konzepten bis zu perspektivischen Skizzen, von Editionsrichtlinien bis zur Anleitung über die Nutzung von Datenbanken. Dazu kommen dann, gegen Ende des Bandes, eine Reihe exemplarischer Studien, die sich jeweils mit einer konkreten Gruppe epigraphischer Zeugnisse auseinandersetzen. Dieses Sammelsurium mag auf den ersten Blick reichlich heterogen wirken, bietet aber gerade deswegen einen suggestiven Einblick in die ganze Komplexität der byzantinischen Epigraphik.

Zweck der beiden Konferenzen waren Diskussionen, um die Arbeit an einem Corpus der byzantinischen Inschriften in die Wege zu leiten. Kein seriöser Historiker wird die hohe Relevanz dieses Projektes in Zweifel ziehen können. Der wissenschaftshistorische Überblick, den A. Rhoby dem Band voranstellt, wirkt allerdings ernüchternd, zumal frühere Initiativen, etwa von seiten der *École française*, nie über erste Anfänge hinausgekommen sind (A. Rhoby: *A Short History of Byzantine Epigraphy*, S. 17–29). Immerhin verdankt die Wissenschaft diesen Anstößen so wichtige Teilcorpora wie das von H. Grégoire zum westlichen Kleinasien (*Recueil des inscriptions grecques chrétiennes d'Asie mineure*, fasc. I. Paris 1922) und das von N. Bees zu Korinth (*Inscriptiones Graecae Christianae veteres et byzantinae*, vol. I. Athen 1941). P. Schreiners kurze Ermutigung, die Corpuserarbeit

dennoch erneut in Angriff zu nehmen, ist gut begründet, zumal der Österreichischen Akademie der Wissenschaften nicht nur die nötige Expertise zu Gebote stünde, sondern auch das Potential, wissenschaftliche Kontakte zu knüpfen (P. Schreiner: Drei Grundfragen zu einem Corpus byzantinischer Inschriften, S. 75–77). Der Erfahrungsbericht von W. Koch über die großen nationalen Unternehmungen zur Erfassung mittelalterlicher Inschriften in Deutschland/Österreich, in der Schweiz, in Polen, Italien und Spanien rät aus arbeitsökonomischen und damit ganz pragmatischen Gründen zur Selbstbeschränkung: Eine knappe Präsentation von Text und Kontext habe am ehesten die Chance, dem Editionsvorhaben ein absehbares Ziel zu setzen; die historische Kommentierung sei dagegen vor allem den Nutzern des Corpus vorzubehalten (W. Koch: Die großen westlichen Corpuswerke zu den mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Inschriften, S. 79–92).

Regelmäßig kehrt in den diversen Beiträgen die Frage wieder, welche Texte in ein Corpus byzantinischer Inschriften aufgenommen werden sollen und welche nicht. Immer wieder geht es um das Problem der Identität des Byzantinischen. Sollen politische oder kulturelle Kriterien im Vordergrund stehen? Sollen etwa die sogenannten protobulgarischen Inschriften aus dem 8./9. Jahrhundert oder die griechischen Inschriften aus dem Salento, die ins 12. oder 14. Jahrhundert gehören (dazu L. Safran: Greek in the Salento. Byzantine and Post-Byzantine Public Texts, S. 227–239), Berücksichtigung finden, obwohl die Fundorte zur Entstehungszeit nicht zum Herrschaftsgebiet des Byzantinischen Reiches zählten? Auch die Sprache, in denen die Texte abgefaßt sind, ist ein umstrittenes Kriterium. Sollen nur griechische Texte unter den byzantinischen Inschriften subsumiert werden, oder auch lateinische, arabische und andere? Etliche Beiträge machen deutlich, daß sich ein kultureller Kontext nicht durch Sprachgrenzen einengen läßt. Geradezu programmatischer Natur sind die Überlegungen von V. Debiais, wonach sich im Mittelalter eine Inschriftenkultur abzeichne, die den gesamten Mittelmeerraum umspanne und sich im wesentlichen durch eine christliche Grundierung auszeichne (V. Debiais: La tentation de Byzance. Réflexions sur les inscriptions byzantines vues de la Latinité, S. 39–49).

Die Würdigung peripherer Regionen in Rhobys Band eröffnet immer wieder instruktive Einblicke in kulturelle Kontaktzonen: Auf Bulgarien mit seinem höchst heterogenen Inschriftenmaterial konzentrieren sich gleich zwei Beiträge (V. Gjuzelev: Die byzantinische und die slawische Epigraphik in Bulgarien heute, S. 51–53; K. Popkonstantinov: Greek Inscriptions from Ninth-

Tenth Century Bulgaria. A Case Study of Byzantine Epigraphy, S. 195–201). K. Popkonstantinov leitet seine Ausführungen mit dem Hinweis auf einen aufregenden Neufund von der Insel Sveti Ivan bei Sozopol (antikes Apollonia) ein: ein Kasten aus Tuffstein, dessen Inschrift den Transfer der Reliquien des heiligen Johannes dokumentiert. Von der Aufnahme der Graffiti in den Felsenkirchen Kappadokiens berichtet M. Xenaki, die sowohl mittelalterliche als auch neuzeitliche Texte und neben den griechischen auch türkische und arabische berücksichtigt (M. Xenaki: *Corpus des graffites en Cappadoce*. Introduction, S. 157–166).

Die Identität des Byzantinischen knüpft sich auch an Epochengrenzen, so daß die Datierung einer Inschrift über ihre Aufnahme in das Corpus entscheidet. G. Cavallo plädiert zwar in seinem Beitrag dafür, die byzantinische Epigraphik im 15. Jahrhundert enden zu lassen, signalisiert aber eine gewisse Unsicherheit, wo sie einsetzt: Die konstantinische Epoche erscheint ihm deswegen am sinnvollsten, weil damals das Konzept eines christlichen Reiches auf den Weg gekommen sei (G. Cavallo: *Corpus delle iscrizioni bizantine e pratiche della cultura scritta*, S. 93–105). E. Sironen, der aus seiner Arbeit an zwei fundamentalen Bänden der *Inscriptiones Graecae* (zum spätantiken Athen und zum spätantiken Korinth: IG II/III<sup>2</sup> V und IG IV 3) das epigraphische Material jener Zeit besonders gut kennt, möchte demgegenüber auch die christlichen Inschriften vorkonstantinischer Zeit berücksichtigt wissen (E. Sironen: *Zu den Richtlinien für die Edition byzantinischer Inschriften*, S. 107–114). Dieses Anliegen hat schon deswegen seine Berechtigung, weil es in der christlichen Epigraphik aus Mangel an einschlägigen Datierungskriterien oft schwierig bis unmöglich ist, die vorkonstantinischen Texte auszusortieren. Auf der Basis der Überlegungen von C. Mango, der um 600 eine deutliche Zäsur in der Inschriftentradition erkennt (C. Mango: *Some Lessons of Byzantine Epigraphy*, S. 33–38), ließe sich freilich ein viel späterer Ansatz für das byzantinische Corpus gewinnen. Das 3./4.–6. Jahrhundert müßte man dann den Spezialisten für spätantike und christliche Epigraphik überlassen, die somit eine Scharnierfunktion zwischen klassischer und byzantinischer Epigraphik übernehmen. Die digitale Datenbank griechischer Inschriften des frühen Christentums, die derzeit in Berlin entsteht, konzentriert sich exakt auf jenen Zeitraum.<sup>1</sup>

1 *Inscriptiones Christianae Graecae* (ICG): <http://www.epigraph.topoi.org>.



Der Vorschlag von Ch. Roueché, das Corpus der byzantinischen Inschriften im Netz zu publizieren (Ch. Roueché: *Byzantine Epigraphy for the 21<sup>st</sup> Century*, S. 115–119), hat viel für sich, zumal einige grundlegende Stadt- bzw. Regionalcorpora dort bereits existieren: Das jüngste unter ihnen, IOSPE (*Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini*) V zu den byzantinischen Inschriften im nördlichen Schwarzmeerraum, stellt der Autor, A. Vinogradov, selbst in einem eigenen Kapitel vor (A. Vinogradov: *Byzantinische Inschriften des nördlichen Schwarzmeerraums*, S. 55–72). Auch wenn die Idee einer digitalen Publikation ihren eigenen Charme hat, sollte man auch die Vorzüge konventioneller Corpora nicht vergessen: Die Verarbeitung und Verknüpfung komplexer Informationen und Zusammenhänge fällt dem Nutzer jedenfalls erfahrungsgemäß beim Blättern leichter als beim Klicken, Scrollen und Wischen. Zweigleisigkeit mag die Lösung sein, indem eine digitale Vorabpublikation dem finalen Buch vorausgeht. Wie auch immer, den drucktechnischen Herausforderungen, die byzantinische Buchstaben- und Schriftformen mit sich bringen, kommt die Entwicklung des Typensatzes „Athena Ruby“ entgegen, der in Dumbarton Oaks entwickelt wurde (J. Kalvesmaki: *Introducing Athena Ruby*, *Dumbarton Oaks' New Font for Byzantine Inscriptions*, S. 121–126).

Bei der Sammlung der Datensätze ist eine enge Kooperation mit zwei Projekten der Universität Athen angezeigt: Seit den 70er Jahren des 20. Jahrhunderts wurde, zunächst auf Tausenden von Karteikarten, dann in einem mühseligen Transferprozeß nach und nach mit der Computertechnik Schritt haltend auch digital, ein umfangreiches Verzeichnis byzantinischer Inschriften angelegt (K. Nikolaou / I. Chrestou: *Indices of Published Christian and Byzantine Inscriptions*, S. 129–133). Weniger breit konzipiert, aber in seiner Struktur komplexer, ist ein Datenbankprojekt, das kurz vor der Jahrtausendwende initiiert wurde und Stiftungs- bzw. Bauinschriften im Kontext der Architektur und Malerei aufnimmt sowie den einschlägigen prosopographischen Daten zuordnet. Die regionalen Schwerpunkte liegen auf dem griechischen Mutterland, dem Ägäisraum, Konstantinopel und Kappadokien (S. Kalopissi-Verti: *Byzantine Dedicatory Inscriptions and Donor Portraits* [7<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> c.]. *A Project in Progress at the University of Athens*, S. 135–156).

Vor allem zwei Beiträge schöpfen das kulturhistorische Potential der byzantinischen Inschriften aus: Der eine ist die schon erwähnte *Tour d' Horizon* von Debiais, der die Analogien zwischen lateinischer und byzantinischer In-

schriftenkultur auslotet und dabei übergreifende Systematisierungen vornimmt. Auch wenn er mit der Prämisse, daß jede Schrift in der Sicht eines mittelalterlichen Christen etwas Sakrales sei, den Bogen überspannt, unterstreicht er zu Recht Gemeinsamkeiten in der Funktion und Rezeption von Inschriften im öffentlichen Raum: Rahmende Mechanismen („dispositifs“) verhielten sich in Ost und West analog. – Durch profunde Quellenkenntnis und methodische Tiefe zeichnen sich auch die Beobachtungen von I. Toth zu den Inschriften des 11. Jahrhunderts aus (I. Toth: *Epigraphic Traditions in Eleventh-Century Byzantium. General Considerations*, S. 203–225). Indem sie ihren Blick vor allem auf die soziale Funktion der Inschriften richtet, registriert sie für das 11. Jahrhundert unter den Eliten eine gesteigerte Aufmerksamkeit, zumal sich die Rezeption von Inschriften auch in der zeitgenössischen Literatur widerspiegelt. Daß der Anteil der Epigramme unter den Inschriften deutlich zunimmt, signalisiert ausgeprägte Bildungsstandards und Bildungsansprüche. Trotz dieser Entwicklung, die möglicherweise im Zusammenhang mit der Regierung des Basileios II. (gest. 1025) steht, wird man im 11. Jahrhundert keine Zäsur der epigraphischen Kultur verzeichnen, da deutliche Traditionslinien den diachronen Zusammenhang gewährleisten.

Daß Rhobys Band auch mit einer ganzen Reihe von Neufunden und Ersteditionen aufwartet, macht ihn um so wertvoller. Vor allem drei Artikel seien in diesem Zusammenhang besonders erwähnt:

Mit der Edition spätantiker Inschriften aus Perge wird hier postum einer der letzten Beiträge des großen Altertumswissenschaftlers S. Şahin publiziert (S. Şahin: *Spättrömisches-frühbyzantinische Inschriften aus Perge in Pamphylien*, S. 177–185). Die Kommentierung der insgesamt 14 Texte (davon vier Mosaikinschriften) hat von einer korrigierenden Durchsicht durch D. Feissel profitiert, wenn auch nicht zu allen Details das letzte Wort gesprochen zu sein scheint: In einer fragmentarisch erhaltenen Akklamation (S. 182 Nr. 9) wird etwa  $\kappa\tau\iota\sigma\tau\alpha$  bzw.  $\phi\iota\lambda\omicron\kappa\tau\iota\sigma\tau\alpha$  ergänzt, obwohl das zugehörige Photo kein Sigma, sondern eher ein Kappa erkennen läßt. Von besonderem prosopographischen Interesse ist eine Ehrung für die Gattin des Prätorianerpräfekten Vindaeonius Anatolius (50er Jahre des 4. Jahrhunderts), hinter dem sich wahrscheinlich jener Anatolius verbirgt, aus dessen Werk Cassianus Bassus für seine *Geoponika* geschöpft hat. Diese Identifizierung erklärt die korrupte Quellenangabe  $\Theta\upsilon\iota\delta\alpha\nu\iota\omega\nu\iota\omicron\upsilon$  im Text der *Geoponika* des Cassianus Bassus (ed. H. Beck 1994).

M. Sayar demonstriert an Hand der Ziegelfunde aus rezenten Ausgrabungen am ca. 30 km westlich von Istanbul gelegenen Lagunensees Küçükçekmece, wie problematisch die Auswertung der lapidaren Stempelungen ist (M. Sayar: Ziegelstempel von den Ausgrabungen am Nordwestufer des Lagunensees Küçükçekmece, S. 187–194). Hinter den Namensnennungen (besonders häufig Aberkios), die man teilweise auch auf Ziegeln in Konstantinopel findet, verbergen sich vermutlich Eigentümer von Ziegeleien oder aber Prüfbeamte. Einige tragen den Titel eines Presbyters, was auf Baumaßnahmen in einem kirchlichen Zusammenhang hindeutet. Daß auch bei Ziegelstempeln die Texte mit Kreuzen eröffnet und abgeschlossen werden, unterstreicht einmal mehr die Sakralisierung der Inschriftenkultur durch die Christen.

In einem kurzen Beitrag präsentiert A. A. Evdokimova, profunde Kennerin der Graffiti in der Hagia Sophia, sechs Archivfunde aus den Beständen von Dumbarton Oaks (A. A. Evdokimova: Greek Graffiti from St Sophia's in Constantinople in the Archive of Robert van Nice [Dumbarton Oaks, Washington, D. C.], S. 167–173). Es handelt sich um Kopien von Graffiti aus den Unterlagen von Robert van Nice (1910–1994), die Originale in der Hagia Sophia konnten offensichtlich nicht wiederentdeckt werden. Die Schreiber, die ihre Namen – meist im Rahmen einer Gebetsakkklamation (Κύριε βοήθει) – verewigten, gehörten vorwiegend dem Klerus an. Eine Datierung ins 10.–13. Jahrhundert scheint plausibel.

Der Sammelband ist zwar mit Bildern überwiegend guter Qualität ausgestattet. Bei einer ganzen Reihe von Beiträgen wünschte man sich allerdings noch reicheres Anschauungsmaterial, auch deswegen, weil die Epigraphik eine Wissenschaft ist, die vom konkreten Monument und vom konkreten Befund ihren Ausgang nehmen muß. Der Index am Ende (S. 243–244) ist ein wenig zu dürftig, um die Informationsdichte der einzelnen Aufsätze aufzuschlüsseln. Alles in allem illustriert der von Rhoby herausgegebene Sammelband nicht nur den Facettenreichtum der byzantinischen Epigraphik, sondern er vermittelt vor allem eine gute Nachricht: Denn die wissenschaftliche Öffentlichkeit freut sich, an der Wiege der *Inscriptiones Graecae Aevi Byzantini* stehen zu dürfen, und wünscht den Eltern in Wien und anderswo viel Erfolg und langen Atem.

---

Ulrich Huttner, Siegen  
ulrich.huttner@uni-siegen.de

**www.plekos.de**

Ulrich Huttner: Rezension zu: Andreas Rhoby (Hrsg.): *Inscriptions in Byzantium and Beyond. Methods – Projects – Case Studies*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2015 (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 478. Veröffentlichungen zur Byzanzforschung 38). In: Plekos 19, 2017, 181–187 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-rhoby.pdf>).

---

Ville Vuolanto: *Children and Asceticism in Late Antiquity. Continuity, Family Dynamics and the Rise of Christianity*. Farnham/Burlington, VT: Ashgate 2015. VIII, 263 S. £ 80.00. ISBN: 978-1-4724-1436-6.

Few have made a more signal contribution to the study of childhood in antiquity than Ville Vuolanto (hereafter VV), whose online, regularly updated, bibliography on childhood has become a foundational tool of research for anyone interested in the topic of children in the Ancient World and the Early Middle Ages.<sup>1</sup>

VV's new study forms a perfect fit to the scholarly trend that has been cautiously evaluating the impact of Christianity on family structures in late antiquity. Did Christianity make a difference in the lives of children, and of their families, in late antiquity and if so how and to what extent? Studies, such as Horn and Martens, responded largely in a reserved affirmative.<sup>2</sup> VV's study unequivocally insists that deviation from, as well as continuing affirmation of traditional familial patterns mobilized a Christian theological discourse that reformulated concepts of the family by focusing on children, specifically on their removal, via ascetic vocation, from predictable life courses. Admittedly, already Jesus and Paul opted for celibacy, thus challenging both the Jewish establishment's insistence on procreation and the Augustan campaign against voluntary abstinence. Whether such defiance was aimed at children per se is another question. Like the biblical "Children of Israel", the new extended community of Christ was open to anyone willing to follow its rule and to leave their birth family. Perhaps, then, the legalization of the creed inevitably led to the re-opening of the case, with an added emphasis on children qua children.

VV's well-crafted study intertwines two seemingly separate strands, child-asceticism and familial preferences of procreation and patrimony. It sensibly asks how the two could sit side by side and it surveys a panoply of strategies which offered solution precisely to this dilemma. In two parts VV discusses the ideology of child asceticism as gleaned from patristic pages of the late

1 Cf. <https://www.hf.uio.no/ifikk/forskning/prosjekter/barndom/bibliography---endelig-september-2015.pdf>.

2 C. Horn/J. Martens: *Let the Little Children Come to Me. Childhood and Children in Early Christianity*. Washington, D.C. 2009.

fourth/early fifth century, and how this ideology was applied in specific cases.

We do not have statistics that can lend numbers to the phenomenon of child's ascetic-vocation in late antiquity. Peter Brown has commented on a seeming paradox – the shrill tone of the rhetoric advocating asceticism and virginity on the one hand, and the nurturing of ascetic values and vocation in private, in the fold of familial seclusion.<sup>3</sup> VV correctly notes, and amply illustrates, the role of mothers in fashioning ascetic sons. My own studies of aristocratic female asceticism dealt with familial opposition and theological support for female asceticism, pointing to the assets accrued by the intense engagement of female members of a noble family in ascetic pursuits, including a dazzling display of mastery over the biblical text.<sup>4</sup>

In a well plowed field VV's study holds its own exceptionally well, not the least by offering a comprehensive survey of such advantages, showing how families of ascetically inclined youngsters embarked with gusto on preparing, primarily their sons, for ascetic careers. Precocity counted. It was an early mark of more to come. The adulating biography of Barsauma (early/mid fifth century), a notorious Mesopotamian ascetic, insisted that already as a child (precise age undisclosed) the protagonist undertook a pilgrimage to the Holy Land. This was clearly a feat that served as a fitting prelude to a career that included no less than four pilgrimages to Jerusalem and several stormy appearances in ecumenical councils. The precocity of child's asceticism need not be underestimated because, as VV correctly insists, it ran counter to expectations but at the same time such choices also forged a new trail of childhood.

The shift is especially detectable in contemporary theological discourse that set out to broaden and modify traditional concepts of the family that now boasted intimacy with Christ and God as profoundly acceptable members of one's family. Children could therefore be viewed as belonging to both their biological family as well to newly constituted family based on vocational ties.

3 P. Brown: *The Body and Society*. New York 1988, 325.

4 H. Sivan: *On Hymen and Holiness in Late Antiquity. Opposition to Aristocratic Female Asceticism at Rome*. In: *JbAC* 36, 1993, 81–93, and ead.: *Anician Women, The Cento of Proba, and Aristocratic Conversion in the Fourth Century*, *VChr* 47, 1993, 140–157.

A comparable development may be traced in rabbinic concepts of identity that that set out to replace father-son relations with a teacher-disciple module. While sages were identified in a traditional manner as sons of x/y/z, they spoke solely in the name of other sages, masters or colleagues or rivals. This new rabbinic “family” instituted an unbroken fictitious chain of authoritative transmission which relied not on semen but on Scripture. The domestication of Christianity, as VV correctly claims, has added strategies of familial continuity to those that had been already practiced for centuries. Spaces of asceticism functioned along distinct gender lines. Female asceticism was practiced primarily at home; males joined or were joined to structured communities. These substitute families infused childhood with a new meaning of propagation not of biological propagation but of ascetic heritage.

VV’s two part study of ideology and of its application keep in sight throughout the twin questions of continuity versus asceticism precisely by highlighting their malleability. His careful analysis of the relevant primary sources serves to support the arguments. Indeed, this study is a model of clarity, comprehensiveness and organization.

---

Hagith Sivan, Lawrence, KS  
dinah01@ku.edu

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Hagith Sivan: Rezension zu: Ville Vuolanto: *Children and Asceticism in Late Antiquity. Continuity, Family Dynamics and the Rise of Christianity*. London: Routledge 2015. In: Plekos 19, 2017, 189–191 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-vuolanto.pdf>).

---

Georgios Deligiannakis: *The Dodecanese and the Eastern Aegean Islands in Late Antiquity, AD 300–700*. Oxford: Oxford University Press 2016 (Oxford Monographs on Classical Archaeology). XXI, 232 S., 185 Abb. £ 105.00. ISBN: 978-0-19-874599-0.

Georgios Deligiannakis erzählt in der überarbeiteten Fassung seiner in Oxford abgeschlossenen Doktorarbeit die spätantike Geschichte der Inseln der Dodekanes, soweit sie sich aus einem höchst dürftigen und fragmentarischen Quellenfundus rekonstruieren läßt. Eine ganze Reihe von Landkarten veranschaulicht den geographischen Rahmen, der sich von Karpathos im Süden bis Patmos im Norden erstreckt. Dabei legt die Untersuchung ihren Schwerpunkt keineswegs auf die urbanen Zentren auf Rhodos und Kos, sondern akzentuiert vielmehr die Relevanz ländlicher und nur scheinbar entlegener Gegenden.

Inseln haben wegen ihrer Topographie in der Regel eine ganz besondere Geschichte, die geprägt ist durch eine Balance zwischen der Beschränktheit des Siedlungsraumes und einem mehr oder weniger großzügig konstruierten kommerziellen Netzwerk. Inseln, die an frequentierten Seerouten lagen, hatten das Potential, einen – wenn auch prekären – Wohlstand anzuhäufen. In Zeiten politischer Unsicherheit konnte es mit dem Wohlstand auch schnell wieder vorbei sein. Genau diese Geschichte ist es, die D. interessiert.

Das Christentum scheint auf den östlichen Inseln der Ägäis früher Fuß gefaßt zu haben als auf den westlichen. Die Organisation christlicher Gemeinden läßt sich in jedem Fall aus der Teilnahme der Bischöfe von Rhodos und Kos am Konzil von Nikaia (325) schließen. Um eine frühe Präsenz von Christen zur Diskussion zu stellen, greift D. auf eine Serie von Epitaphien von Nisyros zurück (S. 12f.), die sich dem 2./3. Jahrhundert zuordnen lassen, ohne seine Skepsis über die Einordnung in einen christlichen Kontext zu verhehlen. Durch einen Blick in die Originalpublikation läßt sich eine solche Skepsis bestätigen, zumal die Kriterien einer religiösen Klassifizierung höchst unsicher sind.<sup>1</sup> Eindrucksvolle Belege für eine Christianisierung der Inseln lassen sich im Grunde erst für das 5. Jahrhundert beibringen, zumal

1 Z. B. die Formel *οὐδεὶς ἀθάνατος* oder die Kennzeichnung des Grabherrn als *πρεσβύτερος* in einem Grabgedicht. Vgl. K. Bairami/A. Katsioti: *Funerary Monuments of Late Roman and Early Christian Period from Nisyros*. In: *ASAA* 84, 2006, 581–636. Dazu SEG 56 nr. 954–976.



ab dieser Zeit gerade in den ländlichen Räumen zahlreiche Kirchen gebaut wurden. Allein die schiere Zahl meist dreischiffiger Basiliken, die D. auf der Basis einer sorgfältigen Auswertung archäologischer Befunde addiert, macht staunen: Auf Rhodos sind es über 80, auf dem beschränkten Territorium von Kalymnos samt den kleineren Nachbarinseln mindestens 40. D. macht zu Recht darauf aufmerksam, daß ein erheblicher Anteil ökonomischer Potenz jener Inselregion in Kirchenbauten investiert wurde. Ganze Landstriche erhielten durch die Architektur der jungen Religion ein neues Gepräge. Die flächendeckende Christianisierung durch Monumentalarchitektur findet in D.s Regionalstudie eine beeindruckende Bestätigung. Zugleich postuliert D. allerdings für die Städte der Ägäisinseln „a weaker Christian identity“ (S. 39), weil sich für Rhodos weder hagiographische Quellen noch überhaupt Märtyrerkulte nachweisen ließen. Die Absenz einschlägiger Quellen erklärt sich jedoch einfacher durch die Rolle der Inselwelt im Rahmen der römischen Provinzialadministration: Die Hinrichtung von Christen fand in der Regel an den Konventsorten statt, wo der Statthalter Gericht hielt – also eben nicht auf den Inseln.

Auch wenn D. die zunehmende Relevanz des Christentums im Rahmen der spätantiken Religionsgeschichte mit gutem Grund akzentuiert, so vergißt er keineswegs, andere Traditionen zu Wort kommen zu lassen: Zwar ist über die jüdische Diaspora auf den Inseln der Dodekanes kaum etwas bekannt, so illustriert doch eine polemische Inschrift aus Ikaria (IG XII 6,2 nr. 1263), in der Juden summarisch der Lüge bezichtigt werden, die zuweilen eskalierende Konfliktsituation zwischen den religiösen Gruppen (S. 29f.).<sup>2</sup> Den Relikten paganer Kulte und Traditionen widmet D. ein umfangreiches Kapitel (S. 18–40), in dem er Indizien nennt, die eine Frequentierung von Heiligtümern, etwa des Athenatempels in Lindos oder des Heraions in Samos, auch für das 4. Jahrhundert nahelegen. Wie sehr die gebildeten Eliten in den

2 Jetzt auch G. Deligiannakis: Heresy and Late Antique Epigraphy in an Island Landscape. Exploring the Limits of Evidence. In: K. Bolle/C. Machado/Ch. Witschel (Hrsgg.): *The Epigraphic Cultures of Late Antiquity*. Stuttgart 2017 (HABES 60), 515–533.

Städten noch lange in den alten Vorstellungswelten verharrten, zeigt beispielhaft eine Inschrift aus Rhodos, die ein Heraklesbild schmückt und dessen Finanzier poetisch als Wiedergeburt des Dargestellten feiert (S. 46).<sup>3</sup>

Es sind vor allem archäologische Zeugnisse, die D. dazu befähigen, für die Inseln der Dodekanes eine ökonomische Blütezeit – offensichtlich sogar eine ökonomische Dominanz gegenüber dem kleinasiatischen Festland – nachzuweisen, die etwa von der konstantinischen bis in die iustinianische Zeit reichte: Nicht nur die Kirchenbauten, sondern zahlreiche weitere archäologische Befunde deuten darauf hin, daß die Siedlungsdichte auf den Inseln relativ groß gewesen sein muß. Dabei stützt D. seine Beobachtungen nicht nur auf zahllose Publikationen einzelner archäologischer Initiativen und Untersuchungen, sondern auch auf zwei aufwendige Surveys, die er selbst unternahm, und zwar in der Gegend von Mesanagros auf der Insel Rhodos und auf dem Inselchen Saria, das Karpathos nördlich vorgelagert ist. Im einen Fall lag die ökonomische Basis in der Landwirtschaft, im Anbau von Getreide, Wein und Ölbäumen, im anderen im Seehandel. An beiden Plätzen konnte D. eine ganze Reihe von Kirchenbauten nachweisen, und man wird sich nicht schnell einigen, ob man diese Siedlungen eher mit dörflichen oder mit städtischen Kategorien messen möchte. Eine Bestätigung der ökonomischen Potenz der Inseln dürfte, so D., unter Iustinian mit der *quaestura exercitus* geschaffen worden sein, in der sie mit Karien und Zypern zu einer administrativen Einheit zusammengefaßt wurden, um die Versorgung der Truppen an der unteren Donau zu gewährleisten, waren die Inseln doch schon zuvor wichtige Etappenpunkte der kaiserlichen *annona* gewesen, die den Transport von Nahrungsmitteln, insbesondere aus Ägypten, nach Konstantinopel sicherte.

Während des 7. Jahrhunderts verschoben sich die machtpolitischen Gewichte im östlichen Mittelmeer so sehr, daß den Inseln der Dodekanes eine völlig neue Rolle zuwuchs: Angesichts der Attacken der Perser und dann vor allem der Araber wurden sie wichtige Stützpunkte der militärischen Strategie. Als Vorposten der byzantinischen Flotte waren sie den Angriffen teils auch direkt ausgesetzt: Hortfunde, Fluchtsiedlungen abseits der Küstenlinien, auch demographische Einbrüche lassen sich im archäologischen

3 Vgl. jetzt auch A. Eppinger: Hercules in der Spätantike. Die Rolle des Heros im Spannungsfeld von Heidentum und Christentum. Wiesbaden 2015 (Philippika 89), 87f.

Fundhorizont ablesen. Das bedeutet freilich nicht, daß das Leben auf den Inseln aufgehört hätte: Kleinere Zentren der Keramikproduktion lassen sich etwa auch noch für das 7. und 8. Jahrhundert nachweisen.

Die gründliche Analyse der spärlichen und zum erheblichen Teil archäologischen Quellen führt D. über in ein außerordentlich instruktives historisches Szenario: Von den politischen und militärischen Katastrophen der Spätantike scheint die Inselwelt im Südosten der Ägäis lange unberührt geblieben zu sein. Florierende Siedlungen waren in ein kommerzielles Netz von Schiffs- und Handelsverbindungen eingebunden; zugleich warfen die Böden der Inseln genug ab, um die eigene Autarkie abzusichern und darüber hinaus sogar lukrativen Export zu erlauben. Perser und Araber leiteten mit ihren militärischen Vorstößen im 7. Jahrhundert für die Inseln der Dodekanes eine neue Epoche ein. Mit dem prallen Wohlstand war es vorbei.

D. schließt sein Buch mit einem knapp hundertseitigen Katalog („Archaeological Gazetteer“) ab, in welchem er Insel für Insel und Ort für Ort die archäologischen Befunde zur Spätantike kommentierend zusammenstellt und die einschlägige Literatur auflistet. Für diesen Katalog kann man D. nicht dankbar genug sein, da er vor allem Publikationen in neugriechischer Sprache auswertet, die teilweise nur regional zirkulieren. Durchsetzt ist dieser Katalogteil von sachkundigen Informationen, die D. aus eigener Anschauung hinzufügt, sowie von vielfältigem Abbildungsmaterial, das wir zu einem erheblichen Teil ebenfalls dem Autor verdanken. Die Übersicht ist auch für den Epigraphiker eine reiche Fundgrube, egal ob es sich um den Hinweis auf bereits bekanntes oder auf noch unpubliziertes Material handelt. Freilich wünschte man sich gerade bei den Inschriften in den bibliographischen Angaben hie und da genauere Nachweise: Für Plimmyri und Gennadi an der Südostküste von Rhodos etwa nennt D. im Zusammenhang mit den dort nachgewiesenen frühchristlichen Basiliken eine Reihe von Inschriften (S. 138): In einer werde um das Heil eines Schiffes gebetet. Daß der Text in SEG 39 unter der Nummer 730c aufgenommen wurde, erwähnt D. nicht, und ebensowenig die editio princeps einer Inschrift, die den *μαγιστριανός* Konstantinos dokumentiert, in IG XII 1 (nr. 911).

Eine besonders ausführliche Bauinschrift aus Arkassa auf Karpathos zitiert D. in englischer Übersetzung (S. 70), die einschlägigen Nachweise versteckt er im Gazetteer unter einer ganzen Reihe von Literaturhinweisen (S. 185–188). In den gängigen epigraphischen Kompendien (etwa in der Datenbank „Searchable Greek Inscriptions“ oder in SEG) findet sich der Text, der die heilige Anastasia als Patronin sowie den zuständigen Bischof namens Kyros nennt, nicht. Eine Recherche in der von D. notierten Literatur ergibt, daß sich ältere Editionen im Katalog frühchristlicher Mosaiken von Stylianos Pelekanidis von 1988 und in einem Aufsatz von Johannes El. Volanakis in der Zeitschrift *Dodekanesiaka Chronika*

(1998) finden.<sup>4</sup> Demnach befindet sich die Mosaikinschrift mittlerweile im Museum von Rhodos, der griechische Text lautet folgendermaßen:

† Ἀναστασίαν νύμφην καὶ σύνζυ-  
 γον τοῦ Χ(ριστο)ῦ ἥνπερ ἐξεγόρασεν διὰ  
 τοῦ ἰδίου αἵματος ὁ ἀρχηγὸς τῆς ζω-  
 ῆς δόξης περιβεβλημένην καὶ πε-  
 5 πυκιμένην δοξάζοντες ἐγὼ  
 ὁ ἁμάρτολος καὶ ἑλεεινὸς  
 Κύρος ἐπίσκοπος οἱ τε εὐλαβεῖς  
 καὶ θεοφιλεῖς κληρικοὶ τὸν τόπον  
 ἐκοσμήσαμεν ἐν μ(ηνί) Ἰουνίῳ Κ' ἰνδ(ικτιῶνος) Γ'. †  
 10 † Κ(ύρι)ε μνήσθετι ἐν τῇ βασιλείᾳ σου τῶν καρπο-  
 φόρων Ὑακίνθου ἐνδοξοτάτου κουβικου-  
 λαρίου καὶ Ἰσιδώρου ἐπιτρό(που) δεσπο(τικοῦ) καὶ Ἰωάν-  
 νου ἑλεοπράτου καὶ Κυριακοῦ νοταρίου  
 καὶ Γεοργίου καὶ Κοσμᾶ ψηφοθέτου. †

„Voller Lob für Anastasia, die Braut und Gattin Christi, die er durch sein eigenes Blut loskaufte, er, der Fürst des Lebens die von strahlendem Glanz Umhüllte, haben wir – der sündige und armselige Bischof Kyros und die frommen und gottgeliebten Kleriker – den Platz (die Kirche) ausgestattet am 20. Juni, im 3. Jahr der Indiktion. – Herr, gedenke in deinem Königreich der Stifter: Hyakinthos, hochwürdiger Kämmerer, und Isidoros, kaiserlicher Verwalter, und Johannes, Ölhändler, und Kyriakos, Sekretär, und Georgios und Kosmas, Mosaizist(en).“

Eine unpublizierte Mosaikinschrift aus Kephalos auf Kos findet sich auf dem Umschlag von D.s Buch abgebildet:

Κ(ύρι)ε μνήσθι-  
 τι τῶν καρπο-  
 φορησάντων  
 καὶ καρπο-  
 5 φορούν-  
 των.

„Herr, gedenke derer, die da stifteten und stifteten!“

D. bezeichnet die in den Inschriften genannten Spender in Anlehnung an den griechischen Wortlaut (καρποφόροι) als „fruit-bearers“ (S. 70, 159). Weniger irreführend erscheint hier die Übersetzung mit „dedicators“ oder „contributors“.

4 S. Pelekanidis: *Corpus mosaicorum Christianorum vetustiorum pavementorum Graecorum*, vol. I: *Graecia insularis*. Thessaloniki 1988, S. 60 und Abb. 21; J. El. Volanakis: *Τα παλαιοχριστιανικά μνημεῖα της νήσου Καρπάθου*. *Dodekanesiaka Chronika* 16, 1998, 199–226, hier 205: Wiedergabe der Inschrift beide Male in griechischen Majuskeln.

Die epigraphische Dokumentation läßt somit noch einige Wünsche offen. Überdies bereiten eine Reihe von Verschreibungen sowie Nachlässigkeiten im Literaturverzeichnis Ärger (vgl. etwa S. 38 Anm. 148 der Verweis auf „Haeling (!) 1978“ ohne einschlägigen Eintrag im Literaturverzeichnis). – Dennoch können diese Kritikpunkte den positiven Gesamteindruck kaum schmälern: Denn D. hat ein höchst anregendes und materialreiches Buch vorgelegt, auf dessen Grundlage sich einmal mehr altgewohnte Vorstellungen von spätantiker Geschichte zurechtrücken lassen.

---

Ulrich Huttner, Siegen  
ulrich.huttner@uni-siegen.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Huttner: Rezension zu: Georgios Deligiannakis: *The Dodecanese and the Eastern Aegean Islands in Late Antiquity, AD 300–700*. Oxford: Oxford University Press 2016 (Oxford Monographs on Classical Archaeology). In: *Plekos* 19, 2017, 193–198 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-deligiannakis.pdf>).

---

Khodadad Rezakhani: *ReOrienting the Sasanians. East Iran in Late Antiquity*. Edinburgh: Edinburgh University Press 2017 (Edinburgh Studies in Ancient Persia). XIV, 242 S., 47 Abb., 5 Karten. £ 80.00. ISBN: 978-1-4744-0029-9.

Es hat seine Gründe, dass die Altertumswissenschaft dem Westen des Iran schon immer mehr Aufmerksamkeit geschenkt hat als dem Osten. Gute Forschung braucht Quellenarbeit und die Quellen befassen sich überwiegend mit den westlichen Gebieten der alten Perserreiche. In diesem geographischen Raum sind die Konflikte zwischen Achaimeniden und Hellenen zu verorten, über die antike Autoren wie Herodot und Xenophon schrieben. Hier kam es zu den Auseinandersetzungen der Römer mit den Sāsāniden, über die etwa Ammianus Marcellinus berichtete. Zur Forschungstendenz, vornehmlich den Westen Vorderasiens in den Blick zu nehmen, hat auch die antike Auffassung beigetragen, dass es sich bei den Achaimeniden und Sāsāniden um iranische Dynastien handelt, bei den aus dem Nordosten Irans stammenden Arsakiden dagegen nicht.<sup>1</sup> Schließlich wurde die Interessenlage der Forschung durch die Geschichte der islamischen Expansion begünstigt, die sich auf die Region zwischen Mesopotamien und dem iranischen Hochland konzentrierte, wo die sāsānidischen Heere von den Arabern bezwungen wurden.

Mit dem Machtzuwachs der östlichen Gebiete im Mittelalter änderte sich aber das Bild, dass sich die iranische Geschichte vor allem im Westen abspiele. Chorāsān galt nunmehr als äußerst bedeutsame Region, obwohl es unter den Sāsāniden lediglich eine kleine administrative Einheit gewesen ist. Wie kam es zur Konstruktion dieses Gebiets und was führte dazu, dass sich die (scheinbare) Peripherie in ein politisches und kulturelles Zentrum verwandelt hat? Diesen Fragen widmet sich Khodadad Rezakhani in seiner neuen Monographie *„ReOrienting the Sasanians“*, indem er die Geschichte „of the western and southern parts of Central Asia“ (S. 8) untersucht. Die historischen Wurzeln der Region östlich des Kaspischen Meeres sollen Aufschluss über den Aufstieg von „East Iran“ geben.

1 Pompeius Trogus (41,4) und Ammianus Marcellinus (23,6,2) betonten die Ungewissheit über die Herkunft des Arsakes und stellten ihn dadurch als Usurpator dar. Von den Sāsāniden wurden die Arsakiden, die sich auf Münzen Philhellenen nannten, vermutlich als Fremdherrscher betrachtet.

Der Forschungsstand für das Vorhaben Rezakhani war dürftig, denn ausführliche Auseinandersetzungen mit dem Thema beschränken sich auf die von der UNESCO geförderte und sechs Bände umfassende „History of Civilizations of Central Asia“ (1992–2005), die mittlerweile in einigen Teilen veraltet ist.<sup>2</sup> Da Rezakhani in seiner Untersuchung vielfach auf numismatische Quellen angewiesen war, bedeutete es zumindest eine Erleichterung, dass die Abhandlungen von Robert Göbl über vorderasiatische Münzen inzwischen durch zwei neuere Werke von Klaus Vondrovec (2014) und Matthias Pfisterer (2013) ergänzt wurden.<sup>3</sup> Weiterhin hat der Verfasser für die sogenannten iranischen Hunnen auf das umfangreiche Werk von Otto J. Maenchen-Helfen (1973) zurückgegriffen.<sup>4</sup> Schon längere Zeit beschäftigt sich Rezakhani auch selbst mit der Region und legte bereits mehrere Einzelstudien vor, deren Ergebnisse in sein neu erschienenes Buch eingegangen sind.<sup>5</sup>

- 2 A. H. Dani/V. M. Masson et al. (Hrsgg.): *History of Civilizations of Central Asia*, 6 Bde. Paris 1992–2005, online unter: <http://www.unesco.org/new/en/social-and-human-sciences/themes/general-and-regional-histories/history-of-civilizations-of-central-asia/>.
- 3 R. Göbl: *System und Chronologie der Münzprägung des Kušānreiches*. Wien 1984 (Veröffentlichungen der Numismatischen Kommission. Sonderband); ders.: *Dokumente zur Geschichte der iranischen Hunnen in Baktrien und Indien*, 4 Bde. Wiesbaden 1967; ders.: *Sasanidische Numismatik*. Braunschweig 1968 (Handbücher der mittelasiatischen Numismatik 1); K. Vondrovec: *Coinage of the Iranian Huns and their Successors from Bactria to Gandhara (4th to 8th Century CE)*. Wien 2014 (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 471. Veröffentlichungen der Numismatischen Kommission 59); M. Pfisterer: *Hunnen in Indien. Die Münzen der Kidariten und Alchan aus dem Bernischen Historischen Museum und der Sammlung Jean-Pierre Righetti*. Wien 2013 (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 459. Veröffentlichungen zur Numismatik 57).
- 4 O. Maenchen-Helfen: *The World of the Huns. Studies in their History and Culture*. London 1973 (deutsch u. d. T.: *Die Welt der Hunnen. Eine Analyse ihrer historischen Dimension*. Wien/Köln/Graz 1978).
- 5 K. Rezakhani: *From the “Cleavage” of Central Asia to Greater Khurasan. History and Historiography of Late Antique East Iran*. In: *Iranian Studies* 49, 2016, 205–215; ders.: *A Note on the Alkhan Coin Type 39 and its Legend*. In: *Dabir* 1.1, 2015, 24–27, online unter: [http://sites.uci.edu/dabirjournal/files/2016/02/07\\_Rezakhani\\_DABIR\\_Issue-01.pdf](http://sites.uci.edu/dabirjournal/files/2016/02/07_Rezakhani_DABIR_Issue-01.pdf); ders.: *The Road That Never Was. The Silk Road and Trans-Eurasian Exchange*. In: *Comparative Studies of South Asia, Africa and the Middle East* 30, 2010, 420–433; ders.: *Balkh and the Sasanians. The Economy and Society of Northern Afghanistan as Reflected in the Bactrian Economic Documents*. In:

Die Wahl des Terminus „Iran“ begründet der Autor in der Einleitung damit, dass dieser anders als der Begriff „Central Asia“ eine kulturelle Komponente hat, die zugleich umfassender als die Bezeichnung „Persianate world“ ist, geographisch über „Chorāsān“ hinausgeht und gegenüber „Ērānšahr“ oder „Transoxiana“ eine größere Distanz zu den Quellen aufweist (S. 11f.). Die geographische Spezifizierung des Untersuchungsgegenstands („East Iran“) wird mit der Problematik der bisher verwendeten Terminologie sowie der Quellenlage erklärt; immerhin beschäftigt sich die antike Historiographie fast ausschließlich mit dem Westen Vorderasiens. Insgesamt bietet „East Iran“ die Möglichkeit, den historischen Prozess in der Region zwischen Antike und Mittelalter zu beschreiben. Gemäß seinem Untertitel betrachtet Rezakhani „East Iran in Late Antiquity“ und führt dazu aus: „This is the period in which, this book will argue, the political and cultural elements of this region merged to create a unit which we should call East Iran“ (S. 8).

Im Zuge seiner Studie stand der Autor vor der Herausforderung, einen langen Zeitraum zu untersuchen (1.–7. Jahrhundert), dabei aber über weite Strecken ohne Quellen auskommen zu müssen. Bei den wichtigsten Überlieferungen handelt es sich um byzantinische, arabische sowie chinesische Texte, die eher „Quellen-Inseln“ bilden, als den Osten Irans zeitlich durchgehend zu thematisieren. In größerem Umfang musste der Verfasser also auf numismatische und archäologische Zeugnisse zugreifen, um erstmals eine politische Geschichte der Region vorlegen zu können.

„ReOrienting the Sasanians“ ist in elf Kapitel gegliedert, von denen sich die meisten mit jeweils einer Dynastie befassen, welche zeitweise die Herrschaft über den Osten Irans hatte. Im Kapitel „The Sasanians and the Sistanis“ stellt Rezakhani den Aufstieg der Sāsāniden unter ihrem ersten König Ardašīr dar. Nach seinem militärischen Sieg über den letzten Partherkönig Artabanos IV. wandte sich dieser im Jahre 224 dem Osten zu und eroberte Sīstān, das seit dem ersten Jahrhundert unter der Kontrolle der Indo-Parther gestanden hatte. Infolge dieser Expansion wurden die Sāsāniden Grenz-nachbarn des Kūšān-Reiches, das Thema des zweiten Kapitels ist. Die

M. Macuch/D. Weber/D. Durkin-Meisterernst (Hrsgg.): *Ancient and Middle Iranian Studies. Proceedings of the 6th European Conference of Iranian Studies, Held in Vienna, 18–22 September 2007*. Wiesbaden 2010 (*Iranica* 19), 191–204. Dem Osten Irans widmete der Autor auch seine nicht veröffentlichte Dissertation „*Empires and Microsystems. Late Antique Regional Economy in Central and West Asia, 500–750*“ (University of California, Los Angeles).



Kūšān-Dynastie ist das wichtigste vorislamische Herrscherhaus, denn es eroberte das Gebiet von Baktrien bzw. Tocharistan und drang über den Hindukusch bis nach Nordindien vor. Alle späteren Könige übten ihre Macht im Rahmen dieser Grenzen aus. Weil das Wissen über die Kūšān-Dynastie sehr limitiert ist, besteht in der Forschung weder Einigkeit über ihren Ursprung noch über ihre Herrschaftszeit. Möglicherweise waren sie eine Gruppe der nomadischen Völker, die in chinesischen Quellen als Yuezhi bekannt sind (S. 49f.). Ihre historische Bedeutung geht daraus hervor, dass sie den Osten Irans etwa durch die Übernahme des Baktrischen als Verwaltungssprache und die Entwicklung einer eigenen Münzikonographie für Jahrhunderte prägten.

Im dritten Kapitel beschäftigt sich Rezakhani mit den Herrschern, die von der Forschung als Kūšāno-Sāsāniden bezeichnet werden. Sie erhielten diesen Namen, weil sie einerseits den Titel *Kūšānšāh* von den früheren Machthabern übernahmen, andererseits aber ein enges politisches Verhältnis zu den Sāsāniden pflegten – unklar ist, ob als Untergebene oder Verbündete. Umstritten ist auch, wie die Kūšāno-Sāsāniden zeitlich einzuordnen sind. Auf Grundlage der Münzfunde listet Rezakhani aber sechs Könige auf, die der Dynastie allgemein zugeschrieben werden (S. 78). Dem Verfasser zufolge waren die Kūšāno-Sāsāniden unter dem Perserkönig Šāpūr II. „marcher lords against the Hun/Chionite tribes invading East Iran“ (S. 86). Irgendwann im vierten Jahrhundert nahmen die Einfälle nomadischer Stämme zu und führten vermutlich auch zum Ende der Kūšāno-Sāsāniden. Das Gebiet regierten fortan iranische Hunnen, darunter die Kidariten, die Alchon sowie die Hephthaliten, denen Rezakhani die Kapitel 4 bis 6 widmet. Im folgenden siebten Teil („Sogdiana in the Kidarite and Hephthalite Period“) steht keine Dynastie, sondern eine Teilregion im Zentrum der Betrachtung, damit weitere Aspekte der Transformation Ost-Irans herausgearbeitet werden können.

Die Endphase der sāsānidischen Hegemonie thematisiert Rezakhani in „The Nēzak and Turk Periods“ (Kap. 8). Mit Hilfe westtürkischer Völkerschaften und der Nēzak, die in Anlehnung an Robert Göbl als Gruppe iranischer Hunnen betrachtet werden (S. 158), konnten die Perser um 560 die Hephthaliten besiegen. Dem Autor zufolge war diese Zeit entscheidend für die Entstehung des späteren Groß-Chorāsān, weil die Transformation, die mit der Kūšān-Zeit begonnen hatte, durch die sozialen und ökonomischen Veränderungen (Aufgabe alter Städte, Entstehung neuer Siedlungen usw.) zum

Ende kam (S. 158). Etwa ein Jahrhundert später unterwarfen die Araber im Zuge der islamischen Expansion die Region, wie Rezakhani im Kapitel „Tokharistan and Sogdiana in the Late Sasanian Period“ zeigt. Dass der letzte Sāsānidenkönig Yazdgird III. nach den militärischen Niederlagen in den Schlachten von Qādisīya und Nahāvand Zuflucht in den östlichen Gebieten seines untergehenden Reiches suchte, bevor er 651 getötet wurde, erscheint als bildlicher Ausdruck für den Niedergang des Westens und den Aufstieg des Ostens zwischen Antike und Mittelalter.

„ReOrienting the Sasanians“ wird abgeschlossen durch ein Fazit mit Ausblick (Kap. 10) sowie durch einen Epilog zu Ferdousī's Epos Šāhnāme, das sich mit der kulturellen Kontinuität und der Bedeutung des Osten Irans auseinandersetzt (Kap. 11). Insgesamt ist Rezakhani's Buch leicht zu lesen und durch die vielen Karten und Abbildungen (vor allem Münzen) sehr anschaulich gestaltet. Es handelt sich um ein Überblickswerk mit einer ausführlichen Bibliographie, das frühere Einzelstudien über die Region erstmals in einer Monographie zusammenfasst. Kritik ließe sich dahingehend vorbringen, dass Rezakhani thematisch vielfach nur an der Oberfläche kratzt und sehr strittige Themen (z. B. Datierungsfragen) in Kürze abhandeln muss. Allerdings entspricht das seinem bescheidenen Anspruch, denn er wollte nicht alle Aspekte abdecken, sondern eine Lücke füllen, um weitergehende Forschung zu fördern: „the important gap of ‘narrative’ history, the basic tools of a historian“ (S. 18). Das besondere Verdienst Rezakhani's ist, dass er die anspruchsvollen Quellen nicht einzeln nacherzählt, sondern diese zu verbinden sucht, um eine neue (ostiranische) Perspektive einzunehmen. Wie oben erwähnt, gibt es gute Gründe dafür, dass die Altertumswissenschaft ihre Aufmerksamkeit bisher dem Westen Irans vorbehalten hat. Rezakhani zeigt aber, dass ebenso gute Gründe für einen Paradigmenwechsel sprechen.

---

Tino Shahin, Bonn  
t.shahin@uni-bonn.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Tino Shahin: Rezension zu: Khodadad Rezakhani: *ReOrienting the Sasanians. East Iran in Late Antiquity*. Edinburgh: Edinburgh University Press 2017 (Edinburgh Studies in Ancient Persia). In: Plekos 19, 2017, 199–203 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-rezakhani.pdf>).

---

Claudio Giammona: *Ars Ambianensis*. Le tre redazioni delle *declinationes nominum*. *Editio princeps* con commento e indici. Hildesheim: Georg Olms 2016 (Collectanea Grammatica Latina 14). LXVII, 363 S. € 68.00. ISBN: 978-3-615-00424-3.

Since the early 2000s the series *Collectanea Grammatica Latina* of the *Bibliotheca Weidmanniana* has been publishing new critical editions of grammatical texts from Late Antiquity. In 2012, with Giammona's edition of the *De accentibus* of the Pseudo-Priscian, the series has taken a step forward into the Middle Ages; the *Bibliotheca Weidmanniana* also published, in 2014, Krotz's and Gorman's edition of the grammatical works attributed to Peter of Pisa. The present volume is a welcome addition to the medieval texts of this prestigious series. The *Ars Ambianensis* is an elementary grammar focusing on the morphology of noun, pronoun and verb: there exist three different versions of it, all deriving from a common source. This text was brought to the attention of scholars in 1965 by Bengt Löfstedt, and a critical edition has been a *desideratum* ever since. In this volume Giammona publishes for the first time the three versions of the *declinationes nominum*, and destines to the future the edition of the sections on pronoun and verb, which are thought to have different characteristics. It was 1982 when Vivien Law wrote that the three versions 'are independent on one another and should be given equal weight in the preparation of the *editio princeps*'.<sup>1</sup> Giammona follows in her steps in that he produces three different editions, one for each version. The choice of keeping the traditional name of this *Ars*, which was given after the first manuscript known (Amiens, Bibliothèque Centrale Louis Aragon, 426), is sensible, for the manuscripts provide no suitable title.

In the introduction, Giammona dedicates the first chapter ('Le grammatiche elementari') to a handy outline of the main changes that the grammatical tradition of Late Antiquity underwent in the early Middle Ages, due to the new linguistic situation and consequent didactic requirements. In contexts where Latin had to be learnt as a foreign language, such as the British Isles, grammars had to focus in particular on aspects of the language that were taken for granted by earlier works designed for native speakers: hence there

1 V. Law: *The Insular Latin Grammarians*. Woodbridge 1982 (Studies in Celtic History 3), 68.

arose the elementary grammars, of which the *Ars Ambianensis* is a conspicuous example. The work of Vivien Law in the 80s and 90s has been fundamental for our understanding of these issues, and Giammona utilizes it profitably.

In the second chapter, the author describes the five manuscripts which transmit the three versions of the *Ars* (*A*, *G* and *MOW*). The versions *A* and *G* are transmitted by one manuscript each (from Amiens and St Gallen, respectively), while the version *MOW* is preserved in three manuscripts (Munich, Oxford, and again St Gallen). The descriptions are quite detailed and contain thorough lists of the other works preserved in each manuscript, with observations on their transmission. Sometimes, in critical editions, the descriptions of the manuscripts of the work published attract the attention of those who are interested in the other works contained in the same manuscripts: in that respect, this chapter will do the job.<sup>2</sup>

The description of *A* (Amiens, Bibliothèque Centrale Louis Aragon, 426) focuses on the interesting layout of the text of the *Ars*, which varies throughout the manuscript. This leads the author to claim, if I understand it correctly, that this manuscript does not contain the original version *A* but a copy of it. He supports his statement by providing additional evidence: the mistaken interpretation of the abbreviation for *apud*; some unusual exchanges between the letters *a* and *u*; a *saut du même au même* (p. xxxviii). However, while this manuscript might well transmit a copy instead of the original version *A*, these three arguments do not quite seem so decisive to me. The problem with this reasoning is that such mistakes can indicate that the text in which they arise is a copy of the original work only if they are found in a section that was written for the first time in the original work: if they are found in sections that the original work derives from another source, such mistakes might have arisen when the source was copied into the original, so the text in question can actually be the original. This is the case of the following (cited in footnotes 41, 42 and 43): the mistaken abbreviation *apost* for *apud*, at 683 *A*, is in a passage that is shared with *MOW* 551, which correctly

2 It might be helpful to add that the digitizations of four of these manuscripts are currently available online: *A*: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b8452180f>; *G*: <http://www.e-codices.unifr.ch/it/list/one/csg/0877>; *M*: <https://bildsuche.digitale-sammlungen.de/index.html?c=viewer&lv=1&bandnummer=bsb00012921&pimage=00001&suchbegriff=&l=it>; *W*: <http://www.e-codices.unifr.ch/de/list/one/-csg/0878#details>.

reads *apud*, so the error might have occurred during the transcription of the original version *A* itself. The same applies to the exchange *u/a* in *Iugartha* at 71 and 98 *A*: the example is also in 79 and 116 *G* as well as 28 and 56 *MOW*, so it must go back to their common source; the passage containing *regala* for *regula* (which is at 659 app., not 265 app. as stated in footnote 42) is also found in the apparatus at 524 *MOW*, so it must come from a common source (the next two exchanges are out of place in the discussion of *A*, for *uolantas* for *uoluntas* is not at 751 *A* but 751 *G*, and *productu* for *producta* not at 274 *A* but 274 *O*, cf. apparatus). Likewise, the *saut du même au même* (footnote 43) that took place in the section on the verb which is not published here, is in a passage that is shared with the version *G*. Therefore, evidence that the text in the manuscript of Amiens is a copy of the original version of *A* must be searched for in sections that are likely to not have been derived from other works.

After all the manuscripts preserving the versions of the *Ars Ambianensis* have been described, the author adds a brief outline of a famous manuscript of Naples (Biblioteca Nazionale, Lat. IV.A.34) containing a tract on the noun that was published by Bengt Löfstedt,<sup>3</sup> which is in many ways close to the *Ars Ambianensis* (cf. p. xxxiv n. 23 and p. lv): Giammona does not re-publish this but regularly refers to it in the commentary. The chapter is concluded by some observations on the typology of the manuscripts seen so far based on their content and function, which is elementary teaching with a focus on morphology. The interesting idea is formulated that both the manuscripts and the grammars they transmit are ‘modular’.

Chapter 3 focuses on the versions of the *Ars Ambianensis* and their features. Readers who were not to be familiar with this material might find it helpful to consult the more extensive treatment by Vivien Law.<sup>4</sup> The relationship between the different versions is complicated: they share most of the material (see list on p. lvii), but *G* has more information, *MOW* less, and *A* is in between. Law’s explanation was that the common source was simpler and more similar to *MOW*, while *A* and *G* added some material independently. Rather to the contrary, Giammona’s suggestion is that the common source was very complex and offered alternative options, which the authors of the

3 B. Löfstedt: *Der hibernolatinische Grammatiker Malsachanus*. Uppsala 1965 (Acta Universitatis Upsaliensis. Studia Latina Upsaliensia 3).

4 V. Law: *The Insular Latin Grammarians* (cf. above note 1) 67–74.

different versions selected in different ways. This is a very interesting idea, and it is hoped that future research on the parts of this treatise on the pronoun and the verb will help shed more light on such a scenario.

The very short chapter 4 is a clear discussion of the didactic orientation of the *Ars Ambianensis* as compared to similar but more theoretical works such as the *Ars* of Clemens Scottus and the anonymous *Ars Bernensis*.

Chapter 5 deals with the difficult issue of locating in space and time the common source of the three versions of the *Ars* (that is, the original *Ars*). Texts of this type were traditionally the product of Insular scholars, and Vivien Law famously set out the criteria that point to an Insular origin for an anonymous grammar.<sup>5</sup> Only elements internal to the text such as syntax or lexicon can be taken into account, not elements that might have come about in a later stage whatsoever of the work's transmission, such as spelling – this can only account for the history of the manuscript tradition. Giammona has not found evidence of the first kind. On the other hand, since the manuscripts show that the text was at Insular foundations on the Continent such as Corbie, Luxeuil and Fulda, and since it is close to the *Ars* of Clemens Scottus and the *Ars Bernensis*, the author finds it more cautious to think that the original *Ars Ambianensis* was produced on the Continent in the eighth century. This origin, he writes at p. lxi, might also be corroborated by lexical parallels with Virgilius Maro Grammaticus alone: regrettably, such parallels are not provided here, but in the Index at p. 356 readers can find a list of all passages of Virgilius Maro Grammaticus cited in the book and work their way through the commentary to figure out which ones might serve the purpose.

While spelling does not point to the origin of a work, it certainly says something about the background of the scribes who copied its manuscripts. On pages lxii–lxiv, Giammona provides a comprehensive list of typically Irish spellings. This is quite instructive and very appropriate here, especially as Giammona's edition is programmatically conservative as far as orthography is concerned, allowing for a great deal of non-standard spellings: it will be easier for readers to make sense of them by referring to this list. A couple of phenomena listed here, however, could be interpreted differently: at p. lxii, *ballenium* for *balineum* and *indegina* for *indigena* might be better described as

5 V. Law: *Grammar and Grammarians in the Early Middle Ages*. London/New York 1997, 28–49.

cases of metathesis than of double exchange *i/e*; similarly, at lxiv nn. 169–170, *Galicula*/*Gallicula* for *Caligula* can be better described as metatheses than as cases of simultaneous voicing (of *c*) and devoicing (of *g*). Surely, metathesis is no more typical of Irish spelling than it is of any other non-standard variety of Latin.

Vivien Law wrote plausibly that “the *Ars Ambianensis* cannot be assigned a certain date and provenance until a detailed analysis of its sources and its relationships to other seventh- and eighth-century Insular grammars have been carried out”.<sup>6</sup> While a great deal of commendable work on the sources has been carried out in the commentary of this volume, a separate chapter in which such data were put together into a systematic analysis would have been very helpful, not least with a view to figuring out once and for all (if possible) the question of the origin. It is hoped that this will find a place in the future research on the other parts of the *Ars Ambianensis*.

The sixth chapter outlines the editorial criteria of this edition. Very wisely, Giammona has produced a conservative text with regard to spelling and grammar. For works of this type and period, it is very difficult to assess the linguistic and orthographic competence of the authors, who might have been simple copyists themselves; it is risky to assign a priori mistakes and fluctuations to later stages of transmission and not to the original. Moreover, mistakes were already in the manuscripts of the other works cited, and such mistakes might have been transferred by the authors in their texts. That is why Giammona is right to write that corrections are in order only when the forms in question can be easily explained as slips (p. lxvi). The application of these sound principles, however, is not always straightforward, and sometimes considerations of a different order (legibility, to start with) override conservatism of spelling and more. For example, the discussion of the gender of nouns in both 32 *A* and 30 *G* is based on the *Ars minor* of the grammarian Donatus. As the term for a noun both masculine and feminine like *passer*, Donatus wrote *epicoenon* (from the Greek ἐπίχοινων): this appears at 32 *A* as *HPICHnon* (Greek and Latin mixed) and at 30 *G* as *erisenon* (transliteration of the form in *A*), but Giammona corrects both to the more standard *epicenon*. In the commentary (p. 122) he writes that there is a fluctuation in the spelling of this term in the manuscripts of Donatus themselves. It appears highly likely, then, that the common source to *A* and *G* had a form

6 V. Law: The Insular Latin Grammarians (cf. above note 1) 68.

such as that of *A*: such form was copied more faithfully by *A* and was transliterated by *G*, and therefore it should theoretically be printed as it stands in the manuscripts, not corrected. In this case, the editor has chosen legibility over faithfulness to the (incorrect) original. The opposite case is found for example at 47 *G*: in a citation from Prisc. *nom.* 5.3–5 P., shared by all versions, *G* has the incorrect *acciperunt*, as opposed to *acceperunt* in 48 *A* and 3 *MOW*. Giammona notes this in the commentary (p. 124) but, given that *acciperunt* is found in three manuscripts of Priscian, prints *acciperunt* in *G* too (while keeping *acceperunt* in *A* and *MOW*). The problem is that here the agreement of *A* and *MOW* conspires to the common source to all three versions having had *acceperunt*. Since it is unlikely that *G* collated this passage with another manuscript of Priscian just to introduce a spelling mistake, I would be inclined to interpret this *acciperunt* as a slip of *G* alone when transcribing the correct text of the common source, and would therefore correct it to *acceperunt*. Neither the meaning nor the legibility, however, are affected. Finally, one problem that comes with being programmatically conservative in the spelling is that sometimes it is not easy to tell a medieval author's mistake from a medieval copyist's mistake or a typo in the modern edition: this is especially relevant when it occurs in inflectional lists. So at 351 *A* the inflection of the numeral *duo* in the feminine runs like *duae, duarum, duobus, duas, duae, duabus*. But the third form, the dative, should be *duabus*, like the ablative. So is *duobus* for *duabus* what the author of the version *A* actually believed the dative feminine to be, or a slip of his pen, or a transcription mistake of the copyist, or a typo in the modern edition? If one assumed that the author of a tract on declensions held that *duobus* and not *duabus* was the dative feminine (despite correctly writing *duabus* as the ablative), this should probably deserve a comment. If this was a *lapsus* of the copyist, it would need correction. But I think it more likely that this is simply a typo in the edition.

A problem that the editor of a text like this inevitably faces is when a word is repeated within a few lines in the manuscript with fluctuating spelling: Giammona allows for variation, both in words that are arguably trickier (e.g. 68 *A hebreicis*, 79 *A ebraica*, 92 *A hebraicum*) and in words that are more common (e.g. *A* 61 *appud*, *A* 65 *apud*). Other editors might prefer consistency in such cases, but one cannot exclude that the author himself was inconsistent – this also says something about what kind of author one assumes for this text.



Syntax too is not corrected in the case of syntactic ‘disagreement’, when a neuter substantive agrees with a masculine adjective, such as *nomina latina* [...] *breues sunt* (cf. p. lix). But I wonder if one should intervene where the ‘disagreement’ is due only to a missing nasal in the verbal ending (a very common mistake in a manuscript), like 423–424 *A*: *Feminina, ut haec mater, huius matris, per omnes <casus> declinatur*. Here it might be reasonable to write *declinantur* (Giammona himself sensibly corrects *declinatur* to *declinantur* at 85, 230, 519 *A*). However, Giammona’s more conservative approach might be justified in view of passages such as 421–422 *A*: *Ita declinantur masculina in ‘er’, ut hic pater, huius patris, et <per> omnes casus declinatur* (cf. at 603–604 *A* and 608–609 *A*). Here the second predicate *declinatur* agrees with the singular *hic pater*, not with the plural *masculina*: the same might be true of the passage at 423–424 *A*, although *feminina* would remain without a predicate there.

Unfortunately, because of editorial guidelines, it was not possible for Giammona to place the three versions side by side on every single page, which would have made the job of comparing the three texts very much easier. But paragraphs in the text are numbered, which eases the comparability of the versions and makes it possible to have a synoptic commentary, paragraph for paragraph.

Let us now look at the critical edition proper. This has many merits. To start with, at the top of each page is the page number in the manuscript(s): this goes to Giammona’s credibility, for it potentially enables every reader to check his collations. Both the text and critical apparatus are clear and user-friendly. The apparatus has a first section where the grammatical sources and comparable grammatical works are indicated. There follows the section with the textual variants. Literary sources are indicated here. One can only appreciate the cross-references to parallel passages across the versions: these prove very useful as the reader does not have all three versions on the same page. It would have been helpful to extend them to all cases where the same major editorial intervention is carried out in all three versions, as for example at 236 *A* – 438 *G* – 207 *MOW*: here Giammona posits the same lacuna (something like *Ita appellatina* was lost), and with cross-references in the apparatus the reader would have been able to realize immediately that the lacuna was in the common source (the author discusses this case in the commentary, pp. 174–175).

The reader will also appreciate that, while a conservative text means that many spellings will be odd and at times difficult to identify, Giammona

sometimes provides clarifications in the apparatus (e.g. *Phiton* at 414 *A* is clearly *Phaeton*; *pilax* at 524 *A* might be either *φύλαξ* or *pinax*; *penten* at 588 *G* is *pecten*, etc.).

Let us now consider the *constitutio textus*. The versions *A* and *G* are based on one manuscript each, so no selection of variants is needed, except when the correcting hand provides a different *lectio*. Editorial interventions mostly consist of small corrections, small additions and a few deletions, which are all carried out in a balanced and sensible fashion. The only major intervention in the text of *A* is the deletion of a whole passage on pronouns in the chapter on the fifth declension (659 *A*). The passage clearly does not fit in thematically, and Giammona relegates it to the apparatus as an interpolation. However, the same passage appears in *MOW*: the first sentence of the passage is after 524 (and it too is relegated to the apparatus), but the rest of it is printed at the end of the chapter (556–567 *MOW*). On account of this, Giammona reasonably writes in the commentary that the position of this passage in *A* is likely to reflect its position in the common source (p. 267 n. 450). But if this passage was already in the common source, then it is not an interpolation in *A*, but has been (inadvertently) written by the author of *A* himself as a legitimate part of this version: given that this is the edition of the version *A*, not of the original *Ars Ambianensis*, it should have been printed in its text just as the rest of the passage gets printed in 556–567 *MOW* (maybe a different font or some other visual device could have signaled its oddity). This case reveals the hybrid nature, as it were, of this edition: inasmuch as it is the edition of three independent versions and not of their common source, it by and large reflects their differences and innovations compared to the common source and to each other; but at times, for the sake of legibility and sense, the author intervenes in the single versions as if he was producing the critical edition of the original *Ars Ambianensis*. The case of the lacuna at 236 *A* – 438 *G* – 207 *MOW* is just as emblematic. Some expression like *Ita appellatiua* was lost in the text of the common source, and the author of each version simply transcribed the text of the common source without realizing that something was missing: so, from the point of view of each version as it was originally written, there is theoretically no lacuna and no expression that has to be supplied, because there just never was any such expression in any of the three versions to start with. Surely, however, an editor has to make it clear to the reader that the text of the independent

versions, whether original or not, does not work as such, and in this respect it is fair to point out that something was lost in the common source.

While the versions *A* and *G* are preserved in a *codex unicus*, the version *MOW* is transmitted by three manuscripts, but there is no discussion of stemmatic relations. If one goes through the critical apparatus, it will appear that the editor consistently selects the variant that is attested in two out of three manuscripts: this might indicate that the author thinks of a tripartite tradition. This is not the place for a stemmatic analysis, so I will only point to a few cases when two manuscripts share a potentially conjunctive error: at 320–321 *MW* omit the expression *uel feminina uel neutra uel communis generis*, which is in *O*; at 354, *MO* omit *et hoc utile*, but this is likely to have come about independently as a *saut du même au même* after *et haec utilis*; at 537, again *MO* omit *in es*, but I wonder if that might have been caused by the following *in hac*.

If we now move to the commentary, this is very rich and provides detailed explanations of the ways in which the differences in the versions might have come about, sometimes with a focus on the manuscript tradition of other authors as well and their relations with the *Ars Ambianensis* (see for example pp. 119–120). The most space is dedicated to the systematic comparison of the *Ars* with the treatment of similar material in the grammatical tradition, and long footnotes (which are not very usual in commentaries) accommodate the *loci similes* quoted in full. But the reader has to be alert for remarks of a different kind in the footnotes: for example, the footnote 288 at p. 212 explains why the term *cancer* at 422 *A* was deleted. Generally, however, issues of textual criticism are addressed in the main body of the commentary. There are also contextual remarks on the didactic features of this work (e.g. p. 125) and on the process of Christianization of grammar in the Middle Ages (e.g. p. 122).

No paragraph of the text goes uncommented upon. When, in the exposition of the third declension, each tract offers an independent treatment of the original material and the endings are discussed in a different order across the three versions, the commentary conveniently switches to the alphabetical ordering of the lemmas (pp. 191ff.), abandoning the order in which each paragraph appears in the text (i.e. the first ending discussed in the commentary is *-a*, then *-abs*, then *-ac* etc. which are not in consecutive paragraphs). In this way the commentary manages to be still synoptic. This novel arrangement is preceded by an instructive explanation of the different ways in which

the grammatical tradition treats the part on endings and inflection of third declension nouns, touching upon Priscian, Charisius and later authors, and an introduction to the different approach and arrangement of material in the three versions of the *Ars Ambianensis* (pp. 184–190).

The volume concludes with useful aids for readers: a thorough index of the lemmas used as examples of inflection in the three versions, an index of the passages from other works cited in the commentary, a table of correspondences of the critical editions of grammatical works, and an index of the manuscripts cited throughout the book.

It is now time for conclusions. While in the extreme specialization of contemporary academia the subject matter of this book is unlikely to make it appealing to a large readership, the present volume should be welcomed by all those who are interested in the late antique and medieval grammatical thought and education. It fills a gap in scholarship, for a critical edition of this text had been a *desideratum* for decades, and it fills it well, for the text it provides is reliable and it is highly unlikely that it will be superseded in near future. The introduction is informative and those interested in manuscript traditions might take advantage of the good descriptions of the codices. The commentary is thorough and provides a wealth of material for the investigation of the grammatical tradition. The indexes make it easier to navigate through the volume. As we congratulate Giammona on this contribution, we look forward to the publication of the rest of the *Ars Ambianensis*.

---

Tommaso Mari, Bamberg  
tommaso.mari@uni-bamberg.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Tommaso Mari: Rezension zu: Claudio Giammona: *Ars Ambianensis*. Le tre redazioni delle *declinationes nominum*. *Editio princeps* con commento e indici. Hildesheim: Georg Olms 2016 (Collectanea Grammatica Latina 14). In: Plekos 19, 2017, 205–214 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-giammona.pdf>).

---

Alexander Sarantis: *Justinian's Balkan Wars. Campaigning, Diplomacy and Development in Illyricum, Thrace and the Northern World A.D. 527–65*. Cambridge: Francis Cairns 2016 (ARCA: Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs 53). XXVIII, 500 S. 20 Tafeln, 13 Abb. ISBN: 978-0-905205-58-8.

Despite the fact that Justinian's diplomatic and military policies along the entire length of the Roman Empire have been studied extensively as a result of their importance for the configuration of power in the late antique world, only few studies have been devoted to the Balkans, since these provinces have almost always been positioned on the margins of the Empire. Alexander Sarantis' book is the first monograph devoted to the Roman provinces south of the Danube. It covers this neglected topic in the secondary literature and by providing a sharp focus on the Balkan world it proves that this region was not a strategically unimportant backwater of low strategic priority compared to the regions dominated by imperial enemies such as the East (Sasanian Persian Empire), Africa (Vandals) and Italy (Goths). This is a work of long gestation, not least because the author had to familiarize himself with a vast bibliography, a large part of which was in the local languages of the modern Balkans.

More specifically, the book casts light on the historical and archaeological context of the Balkan Peninsula during the reign of Justinian I (527–565), a period in which the Eastern Roman Empire dominated the region in its dealings with “barbarian” groups – a term, which, according to the author, has been divested of its negative connotations (p. 17). The book provides a complete picture of this crucial period of political, diplomatic and military conflicts between the Empire and the representatives of various non-Roman groups. At the same time, the study explores some additional themes such as the Justinianic administrative reforms, the imperial legislative measures, the growing role of ecclesiastic, imperial and local elites, as well as the commercial and industrial activity in the period, since the main aim of the author is to view the military events in a wider historical, political and socio-economic context.

After an introduction in which the aims, general approach and main inferences of the author are laid out, the book is divided into five separate but simultaneously interrelated parts of uneven length, which follow a chronological order: 527–540, 540–552 and 552–565. The first period is presented

in Chapter One and Chapter Two respectively. Specifically, Chapter One (pp. 21–112) draws attention to Justinian's military and diplomatic responses to the emergence of barbarian threats to the Balkan provinces from a number of areas. Huns and Bulgars threatened the territories of the north Black Sea, the Germanic Gepids, Lombards and Heruls, who inhabited the Pannonian lands, put pressure on the northwestern parts of the Illyrian Prefecture, and the Slavic Sklaveni and Antae posed a danger for the regions north of the Lower Danube. Justinian's policy in this early period did not simply consist of the use of proactive military action but also of the instigation of a range of diplomatic agreements and alliances with barbarian groups, which ensured an even greater imperial control over barbarian confederations within the Balkans. The main purpose of this chapter is to underline the imperial interest in the Balkan provinces. This goes against the grain of the current scholarly consensus which, based on the superficial study of the main sources of this period, is leading to the misleading conclusion that the military action in the Balkans was much more modest when compared to that of other theatres of war.

Chapter Two (pp. 113–226) summarizes the key points of the historical overview of the period up to the reign of Justinian (376–527), indicating the transition from Antiquity to the Middle Ages, which caused not only many political, military and economic problems but also reduced imperial control over the Balkans. The impact of the barbarian migrations and invasions of the fourth and fifth centuries was felt in a number of ways: extensive damage to urban settlements, weakening of the central imperial authority over regions in the northern Balkan and the dislocation of the central sovereignty over the military administration of these areas. Justinian undertook a remarkable program of defensive works in order to re-establish imperial control over the Balkan Peninsula. Having at his disposal the hoarded treasures of Anastasius I (491–518), his building project was magnificent. He had numerous heavily defended fortresses erected across the Roman Empire as a response to the barbarian invasions (a sign and consequence of the increasingly centralized imperial administration), while he provided major Balkan cities in mainland regions with monumental walls. This scattered network of fortresses and fortified cities explains why so few towns fell to barbarian raiding parties in this early period.

Chapter Three (pp. 227–324) reconstructs the history of the Balkan Wars during the second period of Justinian's reign (540–552), an era which was

characterized by an economic crisis and a decline of agricultural manpower. Procopius of Caesarea's works – *The History of the Wars*, *Secret History* and *Buildings* – provides the most detailed contemporary record, which among others things helps us understand the character and motivation of Justinian. However, the comparatively scanty information Procopius provides on imperial military campaigns in the Balkans, often colored by a pessimistic and hostile tone, tends to support the impression (challenged by Sarantis) that the Balkans were left vulnerable to the depredations of barbarian groups and did not receive sufficient imperial support in infrastructure. During the mid-Justinianic period, the Emperor had to face raids by the Huns and Antae in the early 540s, a conflict with and rebellion of the Heruls in the mid 540s, the Gepid-Lombard wars and the emergence of the Gepid kingdom of Thorsis, as well as the simultaneous invasions by large forces of Sklaveni and Kutrigur Huns. However, almost none of these incursions would have led to a widespread destruction of major Balkan cities and forts, since Justinian's divide and rule policies and the deployment of massive military forces ensured the strength of central imperial political authority both within and beyond the Balkans.

Chapter Four (pp. 325–374) focuses on the final years of Justinian's reign, when the Emperor tried to respond to a new, powerful barbarian group, the Avars, while simultaneously facing the vigorous Hun attacks. Despite the negative interpretation of Justinian's late years by a number of sixth century literary sources – Agathias, Menander Protector and Malalas<sup>2</sup>, the emperor responded effectively and successfully by deploying both diplomacy and military force. This is corroborated by the archaeological evidence from his reign which does not show any significant or extensive destruction, abandonment and/or transformation of cities or socio-economic decline in the Balkan provinces related to barbarian attacks. Only a few fortified settlements fell to barbarian invaders, reinforcing the view that Justinian's defensive system held firm in the face of the barbarian raids. Any changes on the ground should be attributed to long-term political, military, religious, administrative and socio-economic changes affecting the Balkan urban and rural communities and not merely to the insecurity caused by barbarian raids in the late Justinianic era.

Finally, Chapter Five (pp. 375–406) covers the imperial responses to the barbarian raids during the reigns of Justinian's successors, Justin II (565–578), Tiberius II Constantine (578–582) and Maurice (582–602), when the East

Roman Empire experienced again a new military danger on all fronts. More specific, in the Balkans, Avar and Slav attacks between the years 565–602 were undoubtedly more damaging than those during the previous reign of Justinian and threatened imperial control over the northern regions of the Empire. Only Maurice tried to re-establish Roman military control in the Lower Danube frontier regions and dealt a range of military defeats on his enemies. After Phocas' rebellion in 602, the Avars launched a new and more aggressive wave of attacks on the northern Balkan provinces, which signaled the outset of the loss of control over these regions, which culminated in the Avar-Persian siege of Constantinople in 626.

In this book, Alexander Sarantis critically illustrates the history of Justinian's Balkan policy, drawing a panorama of this neglected period by discussing almost all the available ancient written sources. The network of Balkan fortifications constructed during the sixth century, provided a defensive system against external threats, in contrast with the western part of the Empire, where the loss of defended strongholds should be associated with the prevailing political weakness. At the same time, the book is not intended to offer a complete survey of the origins of the Slavs, but to examine their ability to carry out frequent raids against the East Roman Empire and to discuss how the Byzantine authorities managed to gain the upper hand in their dealings with hostile groups and how they strengthened central control over the Balkans, supported by Justinian's internal reforms. The need for radical reorganization gave the rise to many of the characteristics that would become typical for the Byzantine society from that moment onwards. Moreover, Alexander Sarantis points out in great detail that much of the previous historical scholarship, relying on textual evidence, hints at a picture of decline or abandonment, which is contradicted by the archaeological record. Thus, the author demonstrates how the interpretation of material culture deviates from the views expressed in the textual sources, a thesis which is central to his approach in this book. However, the book remains mostly a historical narration of the wars and diplomatic efforts, since the archaeological reports and epigraphic evidence is not treated in much detail. It has to be said, however, that even if the recent archaeological evidence has made a significant contribution to reconstructing the period and is particularly valuable for historians, it is still quite sparse. However, the author could have made an effort to use archaeological reports and surveys much more extensively, comparing their results with those of textual sources, rather than exclusively use coin



hoards, which in this book tend to be associated more closely with specific historical events.

The author's aim to cover the gaps in the scholarly coverage the reign of Emperor Justinian in the Balkans is quite ambitious. However, only the continuation of serious archaeological research and the investigation of the historical sources can hope to modify existing interpretations and provide new data to expand our understanding of Justinian's Balkan policy and to offer a clearer analysis of its constituent parts. Alexander Sarantis' comprehensive bibliography makes clear that he continued to gather and incorporate recent scholarship until the end of the editorial procedure of the book. However, an abbreviation list – usually located before the bibliography list – is missing, despite the fact that the author uses shortened forms of book and journal titles, and while there are few inconsistencies in the bibliography: dots and spaces between words are often missing. One last point, which should be mentioned, is that the book is not very well illustrated with maps and plates or plans. It would have been helpful to provide more detailed plans or, at least, plans of some of the areas that were extensively excavated, in order to support a better understanding of historical events that are connected to them. These weaknesses are outweighed by the author's scientific integrity. Alexander Sarantis' book will, no doubt, become a standard work for everyone who works on the Balkans during the reign of Justinian since it provides a serious and complete insight into what was required of the Roman authorities for the successful management of internal and external threats during this era. It sets out a new field for future research, while it revises older and sometimes outdates opinions.

---

Andreas Petratos, Rom  
andrewpetratos1@yahoo.gr

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Andreas Petratos: Rezension zu: Alexander Sarantis: Justinian's Balkan Wars. Campaigning, Diplomacy and Development in Illyricum, Thrace and the Northern World A.D. 527–65. Cambridge: Francis Cairns 2016 (ARCA: Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs 53). In: Plekos 19, 2017, 215–219 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-sarantis.pdf>).

---

Isabel Toral-Niehoff: *Al-Hīra. Eine arabische Kulturmetropole im spätantiken Kontext*. Leiden/Boston: Brill 2014 (*Islamic History and Civilization. Studies and Texts* 104). XVII, 248 S. 3 Abb. € 113.00/\$ 136.00. ISBN: 978-90-04-22926-6.

Es gilt, ein exzellentes Buch anzuzeigen, dessen Lektüre jedem althistorischen Vertreter der Forschungen zur Spätantike nur wärmstens ans Herz gelegt werden kann. Dass man solche Forschung, zumindest ebensolche zum spätantiken Osten, nur als zeitlicher, räumlicher, kultureller und disziplinärer Grenzgänger betreiben kann, sollte inzwischen unbestritten sein, dass man als ein solcher Wanderer zwischen den Welten seinen Fuß auch in die arabische Welt der vorislamischen Zeit setzen muss, lehrt dieses Buch.<sup>1</sup> Es tut dies, indem es al-Hīra, im südlichen Zweistromland, nicht weit entfernt von der sasanidischen Residenzstadt Ktesiphon gelegen, als einen Ort vorstellt, der geographisch, kulturell (sprachlich, literarisch etc.), religiös, politisch-administrativ, militärisch und sozio-ökonomisch (als Kontrollpunkt für die ost- und zentralarabischen Karawanenrouten) von besonderer Bedeutung war, dessen Stellenwert sich aber auch, allerdings in höchst unterschiedlicher Ausformung, in der Überlieferung widerspiegelt: in der arabischen als Bühne bekannter Dichter und Fürsten, in der oströmisch-griechischen als Reservoir gefürchteter sasanidischer Hilfstruppenverbände, in der christlich-syrischen und christlich-arabischen als Heimat von Bischöfen und heiligmäßig lebenden Personen, denen die Reinheit der Lehre und das Seelenheil der Mitmenschen und Nachbarn ein Herzensanliegen ist.

Dass die Ablösung der in Hīra residierenden Laḥmiden bzw. Naṣriden durch den Sasaniden Husraw II., ohne in einer Zeit der Kriege mit Ostrom und den Türken für gleichzeitigen gleichwertigen Ersatz innerhalb des sasanidischen Grenzsicherungssystems sorgen zu können, einer der Gründe für das Ende der Sasanidenherrschaft im Kampf gegen die Heere der Kalifen gewesen ist, hat man erst jüngst wieder betont.<sup>2</sup> Dass sich die Rolle der Stadt,

1 Zur vorislamisch-arabischen Geschichte der Spätantike vgl. nun auch den exzellenten Sammelband G. Fisher (Hrsg.): *Arabs and Empires before Islam*. Oxford 2015, an dem die Autorin gleichfalls beteiligt war.

2 Vgl. vor allem J. Howard-Johnston: *Witnesses to a World Crisis. Historians and Histories of the Middle East in the Seventh Century*. Oxford 2010 sowie J. Wiesehöfer: *The Decline of the Byzantine and Persian Empires and Its Effects on North Syrian Society*. In: T. Riis (Hrsg.): *The "Dead Cities" of Northern Syria and Their Demise*. Kiel 2015 (*Proceedings of the Danish Institute in Damascus* 10), 111–129; anders:

ihrer Fürsten, ihrer Bewohner (nicht zuletzt der christlich-arabisch(sprachig)en Elite: *ʿibād*) und der Menschen der Umgebung aber nicht in ihrer militärischen Aufgabe erschöpfte, zeigt T.-N. in überzeugender Weise, indem sie an ein Kapitel „zum kulturhistorischen Hintergrund“ (S. 7–31), in das auch eine kurze Dynastie- und Stadtgeschichte sowie ein Überblick über die Überlieferung integriert sind, ebensolche über „die natürliche Umwelt“ (S. 33–42), „die Ursprünge der Gemeinschaft“ (S. 43–58), „Al-Ḥīra und die [politischen und kulturellen Beziehungen zu den] Sassaniden“ (S. 59–74) und „die Stadt“, d.h. Siedlungsstruktur und Palastarchitektur, (S. 75–83) anschließt.

Im Mittelpunkt der Arbeit stehen zweifellos aber die Kapitel VI–X, das erste von ihnen über die Bevölkerung (VI: S. 85–111), nicht zuletzt die kulturell führenden, zumeist alteingesessenen *ʿibād*,<sup>3</sup> denen die jüngst aus der Halbinsel zugewanderten *ahlāf*, die weit überwiegend christliche autochthone aramäischsprachige bäuerliche Bevölkerung der Umgebung und (wenige bezugte) iranische Angehörige der Reitergarnisonen an die Seite zu stellen sind. Auch wenn der Faktor Ethnizität im Sinne einer Selbst- oder Fremdzuweisung von Zugehörigkeit in der Antike nicht zu unterschätzen ist, so sollten wir doch immer bedenken, dass wir Menschen der Antike *eindeutig* nur als Angehörige einer Sprachgemeinschaft fassen können. Im folgenden Kapitel (VII) über „die sprachlichen Verhältnisse“ (S. 113–124) zeigt T.-N. überzeugend auf, dass und wie in al-Ḥīra die *ʿibād* „in der privilegierten Lage [waren], [...] zwischen den verschiedenen Gruppen sprachlich und kulturell zu vermitteln, da sie als [Sprecher bzw. Nutzer von, J.W.] *lingua franca* [Aramäisch, J.W.] und Prestigesprache [*ʿarabiyya*, J.W.] sämtliche Gruppen erreichen konnten“ (S. 123–124).

Im folgenden Kapitel (VIII: „Der König und die Stämme“, S. 125–131) verdeutlicht die Autorin, dass die Autorität der Laḥmiden (im sasanidischen Reichsganzen, im Verhältnis zu den Stämmen, in der Wahrung der Herrscherehre) nicht zuletzt von einer klugen Stammespolitik abhing. Diese

G. Fisher/P. Wood: Writing the History of the “Persian Arabs”. The Pre-Islamic Perspective on the “Naṣrids” of al-Ḥīrah. In: *Iranian Studies* 49, 2016, 247–290, insb. S. 290.

3 Vgl. auch I. Toral-Niehoff: The *ʿibād* in al-Ḥīra. An Arab Christian Community in Late Antique Iraq. In: A. Neuwirth/N. Sinai/M. Marx (Hrsgg.): *The Qurʾān in Context. Historical and Literary Investigations into the Qurʾānic Milieu*. Leiden/Boston 2010, 328–356.

konnte, neben der Anerkennung oder Gewährung von Privilegien und Pfründen, auch die Nutzung intertribaler Rivalitäten, das Verlangen nach Geiselstellung etc. umfassen, musste aber auf jeden Fall letztendlich erreichen, dass Karawanenwege und fruchtbares Ackerland für den Oberherrn gegen Beduinenangriffe geschützt wurden. Kapitel IX („Der König und sein Hof“, S. 133–150) ist für Althistoriker sicher von besonderem Interesse, zeigt es doch einerseits die kulturelle Bedeutung des Lahmidenhofes (mit den Fürsten als Patronen von – auch christlichen – Dichtern) auf, die noch weit in die islamische Zeit hinein ausstrahlte, macht es doch andererseits deutlich, auf welchen Pfeilern die Legitimation des lahmidischen Königtums ruhte (Anerkennung als „Araber der Perser“; dynastische Tradition; arabische Autoritätsvorstellungen) und wie die Herrscherrepräsentation der Fürsten von al-Ḥira beschaffen war. Das längste Kapitel X widmet sich dem „Christentum in al-Ḥira“ (S. 151–211). Es bietet eine Geschichte dieser Religion in der Stadt, die ab dem 5. Jahrhundert eine christliche („nestorianische“) Siedlung war, bietet aber etwa auch Informationen über das Verhältnis der religiösen Gemeinschaften der Stadt zueinander, die Aktivitäten von Asketen, heiligmäßig lebenden Personen und Klerikern (etwa „Johannes dem Araber“: *Mār Iḥānnan Tayāya*), das Verhältnis der (vor Nu'mān III.) nichtchristlichen Lahmiden und Christen und die Zuwendung der Araber der Umgebung zum Miaphysitismus.

Ein klar strukturiertes, zusammenfassendes Kapitel (XI, S. 213–221), ein Anhang mit Listen von Herrschern und hohen Klerikern, Verzeichnisse der Sekundär- und Primärliteratur, die die Gelehrsamkeit der Autorin belegen, ein Personen-, Orts- und Sachindex sowie nützliche Karten runden den Band ab, der in keiner althistorischen Bibliothek fehlen sollte.

---

Josef Wiesehöfer, Kiel  
 jwiesehoefer@email.uni-kiel.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Josef Wiesehöfer: Rezension zu: Isabel Toral-Niehoff: *Al-Ḥira. Eine arabische Kulturmetropole im spätantiken Kontext*. Leiden/Boston: Brill 2014 (Islamic History and Civilization. Studies and Texts 104). In: Plekos 19, 2017, 221–223 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-toral.pdf>).

---

Péter Kovács: *A History of Pannonia in the Late Roman Period I (284–363 AD)*. Bonn: Dr. Rudolf Habelt 2016 (*Antiquitas I* 67). 320 S., 5 Karten. € 75.00. ISBN: 978-3-7749-4007-9.

Dem 1974 in englischer Sprache erschienenen Standardwerk zur Geschichte Pannoniens und Obermoesiens aus der Feder von András Mócsy<sup>1</sup> sowie der jüngst auf Deutsch publizierten und an ein breiteres Publikum gerichteten Darstellung zu den Römern in Ungarn von László Borhy<sup>2</sup> wird nun Péter Kovács' (im Folgenden K.) detaillierte dreibändige Geschichte Pannoniens zur Seite gestellt, die auf der Zusammenstellung der Quellen zur Geschichte Pannoniens im Rahmen der mehrbändigen Reihe *Fontes Pannoniae antiquae* fußt.<sup>3</sup> Der erste Band der Geschichte Pannoniens erschien im Jahr 2014,<sup>4</sup> der zweite Band, der hier besprochen werden soll, im Jahr 2016, der dritte Band befindet sich gerade in Arbeit. Im Anschluss an die jeweiligen Kapitel sind die zuvor besprochenen relevanten Quellen in Originalsprache abgedruckt und erlauben somit einen schnellen Zugriff auf das von K. diskutierte Quellenmaterial. Insgesamt liegt der Schwerpunkt auf den literarischen Quellen, epigraphische und numismatische Zeugnisse werden oft herangezogen, während die Archäologie nur eine untergeordnete Rolle spielt.

Ohne eine Einleitung startet K. gleich *in medias res* mit dem Kapitel „Pannonia under the First Tetrarchy“ (S. 1–28). Er beginnt mit der tetrarchischen Ansiedlung der Karpen in Pannonien, die er entweder in der Mitte der 290er Jahre unter der Aufsicht Diokletians oder nach 303–304 unter Aufsicht des Galerius verortet (S. 1–6). Es folgt eine Analyse der Chronologie der tetrarchischen Feldzüge gegen die Sarmaten (S. 6–13) und eine zeitliche Einordnung und Bewertung der bei Aurelius Victor überlieferten Drainagearbeiten in der Nähe des Plattensees durch Galerius, die nach K. zwischen 299 und 305 stattgefunden haben müssen (S. 13–16). Abgeschlossen wird das erste

1 A. Mócsy: *Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire*. London/Boston 1974.

2 L. Borhy: *Die Römer in Ungarn*. Mainz 2014.

3 P. Kovács (Hrsg.): *Fontes Pannoniae antiquae*. Budapest 2003–.

4 P. Kovács: *A History of Pannonia during the Principate*. Bonn 2014 (*Antiquitas I* 65).

Kapitel durch eine Diskussion der Reorganisation und Teilung der pannonischen Provinzen unter den Tetrarchen (S. 17–20; die relevanten Quellen: S. 21–28).

Zu Beginn des zweiten Kapitels „Pannonia under Constantine (306–337)“ (S. 29–66) spricht sich K. dafür aus, dass Pannonien nach der Abdankung von Diokletian und Maximian bis zum Tod des Severus im Jahr 307 zu dessen Herrschaftsbereich gehörte und erst danach unter die Kontrolle des Galerius gelangte (S. 29–30). Im Anschluss daran wird auf die Konferenz von Carnuntum und die Ernennung des Licinius zum Augustus sowie dessen Präsenz und Aktivitäten in Pannonien bis zum Jahr 314 (oder 316) eingegangen. In dieser Zeitspanne (308–314/316) soll nach K. die Teilung von Oberpannonien erfolgt sein. Neben Sirmium habe Licinius auch Carnuntum als wichtige Basis genutzt und dort einige Zeit verbracht (S. 30–37). Es folgt eine Analyse der Quellen über Konstantins Feldzug gegen Licinius, den K. in das Jahr 316/317 datiert (S. 37–40; diesbezüglich relevante Quellen: S. 41–42). Konstantins Feldzüge gegen die Sarmaten und Goten stehen im Mittelpunkt des nächsten Unterkapitels. K. spricht sich dafür aus, dass es einen Feldzug Konstantins gegen die Sarmaten unter ihrem Anführer Rausimodus im Jahr 322 gab, gefolgt von einem Feldzug gegen die Goten im folgenden Jahr. Es schließt sich eine Diskussion der Kämpfe gegen die Goten 332 und gegen die Sarmaten 334 an (S. 42–53; diesbezüglich relevante Quellen: S. 53–61; Tabelle mit den Siegestitulaturen von Galerius, Maximinus Daia, Licinius und Konstantin: S. 62–64; Tabelle mit Belegen für die Anwesenheit eines Kaisers in Pannonien: S. 65–66).

Im chronologischen Fortgang behandelt das dritte Kapitel „Pannonia under Constans, Constantius and Julian (337–363)“ (S. 67–145) die Geschehnisse von Konstantins Tod bis zum Ende des Julian Apostata. Im Zuge der Aufteilung der Herrschaftsgebiete unter die Söhne des Konstantin fiel nach K. die Herrschaft über Pannonien an Constans, die dieser bis zu seinem Tod im Jahr 350 innegehabt habe. Die Aufteilung soll 337 bei einem Treffen in Sirmium vonstattengegangen sein und nicht, wie oftmals angenommen, 338 in Viminacium (S. 67–68). Es folgt eine Diskussion der Kämpfe gegen die Sarmaten 337, wobei K. die Möglichkeit in Betracht zieht, dass sowohl Constantius II. als auch Constans je einen Feldzug gegen sie geführt haben könnten (S. 68–72). Des Weiteren behandelt K. in aller Kürze die Ereignisse während des Krieges zwischen Konstantin II. und Constans (S. 72–73) sowie die Aufenthalte des Constans in Pannonien zwischen 340 und 350

(S. 73–74; wichtige Quellen zu den vorherigen Unterkapiteln und eine Tabelle mit den Aufenthalten des Constans in Pannonien: S. 74–77). Im Anschluss daran wird auf die Usurpation des Vetricio eingegangen, den K. nicht als einen Anhänger des Constantius II. ansieht, der diesem in Illyricum die Treue gehalten habe und sich nur zum Kaiser habe ausrufen lassen, um eine Machterweiterung des Magnentius zu verhindern; vielmehr spricht ihm K. reale Herrschaftsansprüche zu (S. 78–81). Daran anschließend wird die 351 in Pannonien stattfindende Auseinandersetzung zwischen Magnentius und Constantius II. behandelt (S. 81–86; Tabelle der Ereignisse: S. 87–89; die relevanten Quellen: S. 89–102). K. widmet sich dann den Feldzügen und den darauffolgenden Vertragsabschlüssen des Constantius II. gegen die Sarmaten, Quaden und weitere Grenzanrainer zwischen 357 und 359 (S. 103–110; Tabelle mit einer Chronologie der Ereignisse: S. 111–114; eine Diskussion der Quellenvorlage des Ammian bezüglich der zuvor besprochenen Ereignisse: S. 115–119; die relevanten Quellen: S. 120–129; Tabelle mit den Belegen für die Anwesenheit des Constantius II. in Pannonien zwischen 357 und 359: S. 130). In der Folge behandelt K. Julians Präsenz in Pannonien während dessen Marsch gegen Constantius II., der durch den plötzlichen Tod des Letzteren ein erfolgreiches Ende ohne Schlacht fand. Den von Julian in der Folge getragenen Titel *Sarmaticus maximus* führt K. auf eine *deditio* der zuvor mit Constantius II. durch ein *foedus* verbündeten Sarmaten zurück. Schließlich behandelt K. noch weitere Textstellen aus Julians Œuvre, die von Pannonien handeln (S. 131–139; die relevanten Quellen: S. 139–145).

Im vierten Kapitel „Martyres Pannoniae – The Pannonian martyrs“ diskutiert K. die Quellen zu den wichtigsten pannonischen Märtyrern und geht dann nochmals auf die tetrarchische Christenverfolgung in Pannonien ein, um anschließend das Kapitel durch die Diskussion einiger christlicher Grabinschriften abzuschließen (S. 146–212).

Im fünften Kapitel „A history of the Pannonian Church between 314 and 363“ behandelt K. besonders die Rolle der beiden Bischöfe Valens und Ursacius, die in der frühen Kirchengeschichte Pannoniens eine wichtige Rolle spielten, sowie die Synoden und Konzilien, die zwischen 314 und 363 in Pannonien stattfanden. Ferner wird auf das Leben Sankt Martins eingegangen (S. 213–235; eine Tabelle mit den wichtigsten Ereignissen der Kirche in Pannonien: S. 225–230; dasselbe zum Leben des heiligen Martin: S. 236–240; die relevanten Quellen: S. 240–257). Abgeschlossen wird das Buch durch vier Appendices (S. 258–281), eine Bibliographie (S. 282–308), ein

Abkürzungsverzeichnis (S. 309–310), einen Orts- und einen Personenindex (S. 311–320) sowie fünf Abbildungen.

Insgesamt beeindruckt das Buch durch die detailreichen Diskussionen der hauptsächlich literarischen Quellen und die stupende Sachkenntnis des Autors. Als kleiner Kritikpunkt sei jedoch angebracht, dass die Kapitel zwar in chronologischer Reihenfolge die Diskussion der relevanten Quellen zur Provinzgeschichte bieten, eine Einleitung, die in die Geschichte des spätantiken Pannonien einführt, oder eine Schlussbetrachtung, die die einzelnen Detailergebnisse miteinander verknüpft und ihre Bedeutung für die Provinz- oder Reichsgeschichte hervorhebt, jedoch fehlen. Dadurch stehen manche der in den Einzeluntersuchungen beleuchteten geschichtlichen Vorgänge etwas isoliert da. Trotzdem gebührt K. das große Verdienst, ein kenntnisreiches Buch vorgelegt zu haben, an dem bei einer zukünftigen wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem spätantiken Pannonien kein Weg vorbeiführt.

---

Markus Zimmermann, Bayreuth  
markus1.zimmermann@uni-bayreuth.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Markus Zimmermann: Rezension zu: Péter Kovács: A History of Pannonia in the Late Roman Period I (284–363 AD). Bonn: Dr. Rudolf Habelt 2016 (*Antiquitas* I 67). In: *Plekos* 19, 2017, 225–228 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-kovacs.pdf>).

---



Sonja Nadolny: Die severischen Kaiserfrauen. Stuttgart: Steiner 2016 (Palingenesia 104). 257 S., 10 Abb. € 52.00. ISBN: 978-3-515-11311-3.

The dominant position of women in the Severan dynasty (193-235 CE) has often been remarked upon in scholarship, but with the exception of Julia Domna, has not come under much scrutiny.<sup>1</sup> Sonja Nadolny seeks to remedy this by placing the public role of the four most prominent *Augustae* of the Severan house – Julia Domna, Julia Maesa, Julia Soaemias and Julia Mamaea – at the focus of her study. In her analysis, she has made the very sensible decision not to start from the literary sources, which provide a very limited and distorted perspective, viewing the influence of imperial women predominantly through the lens of the emperor's character, family dynamics and unverifiable rumours of what happened within the palace walls, while leaving more structural causes of the empress's growing public role out of consideration. Instead, Nadolny first turns her attention to non-literary media of imperial representation and reception: imperial coinage, provincial coinage and inscriptions.

After the goals and structure of the study have been explained in the introduction, the second chapter provides a quantitative and qualitative analysis of the presence of the Severan empresses on imperial coinage. Recognizing the problems inherent in reconstructing absolute numbers of coins, Nadolny chooses numbers of coin types as the basis for her analysis. She demonstrates that both in absolute and in relative terms, Domna, Maesa and Mamaea (but not Soaemias) are represented on a greater share of coin types than almost any previous Roman empress. Moreover, they are not just associated with such 'feminine' virtues as *fecunditas* and *pudicitia*, but also with themes concerning the imperial house as a whole, including military matters and *liberalitas*. With the exception of Domna, their role as the producers of the next generation receives no emphasis, but their identity as mothers is politicized through such titles as *mater castrorum*, *mater senatus* and *mater patriae*, forging symbolic ties between the empresses and relevant social groups. The

1 For Julia Domna, see: B. M. Levick: Julia Domna. Syrian Empress. London/New York 2007; J. Langford: Maternal Megalomania. Julia Domna and the Imperial Politics of Motherhood. Baltimore 2013. For the Severan women in general: E. Kettenhofen: Die syrischen Augustae in der historischen Überlieferung. Ein Beitrag zum Problem der Orientalisierung. Bonn 1979 (Antiquitas III 24). A more popular approach is offered by: G. Turton: The Syrian Princesses. The Women Who Ruled Rome, AD 193-235. London 1974.

Severan women, in short, were full-blown participants in a style of representation which placed not just the person of the emperor, but the whole imperial house at the centre of public attention.

Chapter 3 shifts the focus to the reception of these messages by looking at the roles of Domna, Maesa, Soaemias and Mamaea in provincial coinage and the epigraphic record. Due to the lack of comprehensive, up-to-date catalogues for these sources, Nadolny draws on several works, including von Aulock's *SNG* and Sear's catalogue for provincial coins and the *CIL* for inscriptions. As was the case with imperial coinage, remarkably high percentages of provincial coin types are devoted to the Severan empresses, particularly to Domna and Mamaea. This pattern is not bound to a specific region, but can be seen all over the East. With regard to inscriptions, Nadolny shows that the vast majority of these were erected by local elites, soldiers or civil servants, who formed the provincial backbone of the Empire. It is remarkable that many of the titles with which they honoured the Severan empresses, in particular Maesa and Mamaea, are first introduced as local initiatives and are only later, if at all, incorporated into official imperial representation. Evidently, provincials were not only well aware of the great prominence attributed to the empresses by the central administration, but showed no hesitation in honouring them and even developed new initiatives for doing so.

In Chapter 4, Nadolny finally turns to the main literary sources for the Severan period: Cassius Dio, Herodian and the *Historia Augusta*. Treating each work in turn, she first discusses the author's circumstances, notions of good emperorship and attitude towards imperial women, followed by detailed discussions of their depictions of Domna, Maesa, Soaemias and Mamaea. The summary at the end of the chapter follows the same scheme, which makes it rather repetitive; better would have been a recap organized around the four empresses. Nadolny rejects most of the evidence from the *Historia Augusta*, since most of its material is either derived from the older sources, or concerns itself with dubious and unverifiable stories about omens, miracles, scandals and excesses. With regard to the evidence in Dio and Herodian, she concludes that it is generally more reliable and broadly confirms the clues from the numismatic and epigraphic record; namely, that Domna, Maesa and Mamaea (but not Soaemias) indeed held an extraordinary amount of influence as empresses.

The fifth and concluding chapter starts with a summary of the findings so far. Nadolny proceeds to discuss the structural developments which allowed

three of the four Severan empresses to play such a prominent role in the imperial administration. She points at the steady transformation of emperors in the second and third centuries, which became more openly autocratic, with rulers legitimizing themselves less through senatorial consent and more through military support. This allowed empresses more room to claim a public role. Two things worked in their favour: their personal access to the emperor, providing them with a basis to cultivate their own networks of patronage, and the fact that they were crucial for the building of dynasties. Still, the power of the empress was never formalized, so that her potential to exert influence always remained dependent on her personal character and circumstances.

The strength of Nadolny's study lies not in the formulation of ideas that are wholly new, but in her rigorously applied methodology, which allows her to make a convincing case that the political influence of Domna, Maesa and Mamaea does not just rest on literary tropes, but was a real thing, rooted in structural changes the Principate was undergoing in the Severan age. She treats both the literary and non-literary evidence with great care, avoiding traps and pitfalls as she builds her conclusions. While the author's inclination to provide lengthy, detailed summaries of what has gone before can at times become repetitive, her line of reasoning is always clear and easy to follow. The inclusion of images of coins and statistical graphs are welcome additions that help to cement her arguments. Somewhat puzzling is the complete absence of sculpture and reliefs from the analysis. For Domna in particular, these could have been used as additional types of evidence to put the literary sources in perspective.

In summary, *Die severischen Kaiserfrauen* is a thorough, well-argued study providing oft-made claims about the political prominence of the Severan empresses with a solid foundation.

---

Martijn Icks, Amsterdam  
m.icks@uva.nl

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Martijn Icks: Rezension zu: Sonja Nadolny: Die severischen Kaiserfrauen. Stuttgart: Steiner 2016 (Palingenesia 104). In: Plekos 19, 2017, 229–232 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-nadolny.pdf>).

---

Menahem Mor: *The Second Jewish Revolt. The Bar Kokhba War, 132–136 CE*. Leiden/Boston: Brill 2016 (The Brill Reference Library of Judaism 50). XXIV, 594 S. € 150.00/\$ 194.00. ISBN: 978-90-04-31462-7.

Der Bar Kochba-Aufstand hat keinen Josephus gefunden, lautet ein bedauerndes Diktum, das man allenthalben unter Bezugnahme auf die Quellenlage zum Zweiten Jüdischen Aufstand (132–136 n. Chr.) liest. Es charakterisiert treffend die Herausforderung, vor der die Wissenschaft bei der Rekonstruktion dieses Ereignisses steht, nämlich das weitgehende Fehlen erzählender Darstellungen aus der Antike. Isolierte Einzelinformationen aus Inschriften, Münzen und archäologischen Befunden sowie verstreute Hinweise bei den Kirchenvätern ergänzen die wenigen zusammenhängenden Zeilen bei Cassius Dio und Eusebius von Caesarea. Hinzu kommen die jüdisch-rabbinischen Schriften als Quellengattung *sui generis*, die als genuin theologische Literatur geschichtliche Begebenheiten im Kontext religionsgesetzlicher Diskussionen oder anekdotischer Episoden höchstens anreißen und kaum sicher einzuordnende Fakten überliefern. Mit Menahem Mor, Professor an der Universität von Haifa, legt nun ein Gelehrter, der seit 35 Jahren zu diesem Themenkomplex arbeitet, eine umfangreiche Monographie vor. Bei dem Werk handelt es sich um eine erweiterte und aktualisierte Fassung eines hebräischen Buches des Verfassers von 1991, dessen Struktur und Aufbau weitgehend beibehalten wird (S. 10).<sup>1</sup>

Im ersten Kapitel (S. 13–145) behandelt Mor die Gründe für den Bar Kochba-Aufstand. Die Auffassung, die Zerstörung des Jerusalemer Tempels sei eine Katastrophe für das Judentum gewesen, relativiert er eingangs: Es habe bereits vorher Kritik am Tempel gegeben und das Judentum habe sich nach dem Jüdischen Krieg (66–70 n. Chr.) rasch wieder erholt. Die flavischen Maßnahmen nach dem Krieg und besonders die Stationierung der *legio X Fretensis* hätten auf eine effektive Provinzverwaltung abgezielt und seien mit Ausnahme der Einrichtung der Judensteuer nicht als Bestrafung der Juden zu verstehen. Die Phase von 70 bis 132 beschreibt Mor als ruhig. Es habe weder Unruhen unter Domitian gegeben noch hätten provinziinterne Gründe zur außergewöhnlichen Berufung des Pompeius Falco als Statthalter

1 M. Mor: *The Bar-Kokhba Revolt. Its Extent and Effect*. Jerusalem 1991 (Israel Exploration Society) [auf Hebräisch].

im frühen zweiten Jahrhundert geführt, sondern die anstehende Annexion des Nabatäerreiches als Provinz *Arabia*. Ein politisch motiviertes Bandenwesen, das aus rabbinischen Schriften erschlossen wird, habe es nicht gegeben – diese Traditionen spiegelten lediglich ein grassierendes Sozialbanditentum wider (S. 75). Laut Mor haben auch nicht ökonomische Gründe zum Bar Kochba-Aufstand geführt. Selbst die jüdische Rebellenadministration habe die bestehenden Landbesitz- und Pachtverhältnisse beibehalten. Die im Midrasch belegten Unterdrücker (מצייקין) deutet er als sozioökonomisches Phänomen, das generelle Strukturprobleme reflektiere. Die Situation der ländlichen Bevölkerung sei von der älteren Forschung als aufstandsauslösender Faktor überschätzt worden (S. 92).

Das erste Kapitel beschließt Mor mit einer Diskussion nationaler und religiöser Motive als Auslöser des Aufstands, die insbesondere die Politik Hadrians einbezieht. Generell habe der Kaiser die Reichseinheit stärken wollen und dafür den Kaiserkult als Instrument verwendet. Die verbreitete Annahme, Hadrian sei seit seinem Regierungsantritt gegenüber den Juden voreingenommen gewesen, da sie ihm als Hauptverantwortliche für das Scheitern des traianischen Partherkriegs galten, lehnt Mor ab. Mit der Stationierung einer zweiten Legion in *Iudaea* habe Hadrian die militärischen Lasten auf die Provinzen verteilen und nicht zu viele Truppen in *Syria* stationieren wollen (S. 113–114). Mit der Ablösung des Lusius Quietus als Statthalter von *Iudaea* sei er den Juden eher entgegengekommen. Hellenisierungsmaßnahmen wie insbesondere die Gründung der Colonia Aelia Capitolina seien Hadrians politischer Linie gefolgt und nicht antijüdisch motiviert gewesen. Ein römisches Beschneidungsverbot lehnt Mor ebenfalls als Aufstandsgrund ab (S. 134). Für Mor ist es in erster Linie der Aufstandsführer Shimon ben Kosiba, der für die Rebellion verantwortlich zeichnete, und den er als charismatisch, autoritär und kühn beschreibt. Dieser Anführer habe den Juden eine überzeugende Antwort auf ihre sozialen, ökonomischen, politischen, nationalen und religiösen Probleme geboten (S. 144–145). Die Bewegung, die er auslöste, sei allerdings nicht als messianisch zu charakterisieren.

Im zweiten Kapitel (S. 146–288) widmet sich Mor der territorialen Ausdehnung des Bar Kochba-Aufstands. In der Forschung gilt es als umstritten, ob der Aufstand die ganze Provinz *Iudaea* erfasste oder ob nur das Gebiet um Jerusalem betroffen war. Für die Beteiligung Galiläas findet Mor keine überzeugenden Hinweise in den Quellen. Hinsichtlich der Höhlenkomplexe, die

darauf hindeuten könnten, schließt sich Mor der Meinung von Yinon Shvitzel an: Die Komplexe seien nicht ausschließlich auf den Bar Kochba-Aufstand zu beziehen und in unterschiedlichen Zeiten der Gefahr von der Bevölkerung genutzt worden (S. 165–168).<sup>2</sup> Den Münzhort von Khirbet Wadi Hamam, der in einer Zerstörungsschicht aus hadrianischer Zeit gefunden wurde,<sup>3</sup> sieht Mor nicht im Kontext des Bar Kochba-Aufstands (S. 169–170). Er vermutet, dass Galiläa in dieser Zeit noch vom Quietus-Krieg, den historisch kaum greifbaren Unruhen während des Diasporaaufstands (116–117 n. Chr.), geschwächt war (S. 197). Auch die Küstenebene habe der Aufstand nicht erfasst.

Die Diskussion, inwieweit das Gebiet um Bet Shean involviert war, ist von der Kontroverse um die beim Militärlager von Tel Shalem gemachten Funde und insbesondere die Deutung der monumentalen Inschrift eines Bogenmonuments geprägt (S. 173–191). Werner Eck hat eine Rekonstruktion des äußerst fragmentarischen Textes vorgelegt, die die Inschrift auf das Jahr 136 datiert: Es habe sich um ein von Senat und Volk von Rom (SPQR) dediziertes Siegesmonument gehandelt, das möglicherweise wegen eines lokalen Schlachtenerfolgs Roms an diesem ungewöhnlichen Ort errichtet worden sei.<sup>4</sup> Mor dagegen verbindet die Errichtung des Bogens mit dem Kaiserbesuch Hadrians im Jahr 130. Der Kaiser habe von Pella kommend *Iudaea* betreten und zuerst in Scythopolis (Bet Shean) Station gemacht; die in der Region stationierte *legio VI Ferrata* habe aus diesem Grund den Bogen errichtet.

- 2 Y. Shvitzel: Cliff Settlements, Shelters and Refuge Caves in the Galilee in the Early Roman Period Based on the Research of Underground Spaces. Diss. Bar Ilan Universität. Ramat Gan 2010 [auf Hebräisch] sowie künftig ders.: Cliff Shelters and Hiding Complexes in the Galilee During the Early Roman Period. Göttingen 2018 (Novum Testamentum et Orbis Antiquus. Series Archaeologica 6).
- 3 U. Leibner: Excavations at Khirbet Wadi Hamam (Lower Galilee). The Synagogue and the Settlement. In: JRA 23, 2011, 200–217.
- 4 W. Eck/G. Förster: Ein Triumphbogen für Hadrian im Tal von Beth Shean bei Tel Shalem. In: JRA 12, 1999, 294–313; W. Eck: The Bar Kokhba Revolt. The Roman Point of View. In: JRS 89, 1999, 76–89; ders.: Hadrian, the Bar Kokhba Revolt, and the Epigraphic Transmission. In: P. Schäfer (Hrsg.): The Bar Kokhba War Reconsidered. New Perspectives on the Second Jewish Revolt against Rome. Tübingen 2003 (Texte und Studien zum antiken Judentum 100), 153–170.

Inschriften aus Scythopolis spiegeln nach Auffassung von Mor weitere mit dem Kaiserbesuch verbundene Baumaßnahmen.<sup>5</sup>

Die Region Judäa mit der neugegründeten Kolonie Aelia Capitolina war das Zentrum des Bar Kochba-Aufstands (S. 213–249). Die Orte Bethar und Herodium sind als Schauplätze kriegerischer Auseinandersetzungen klar erwiesen. In den letzten Jahrzehnten hat sich die Auffassung durchgesetzt, dass der archäologische Nachweis der sogenannten „hiding complexes“, also der auch zum Offensivkampf nutzbaren Höhlenkomplexe, die Cassius Dio (69,12,3) als ὑπόνομοι bezeichnet, ein verlässlicher Indikator für die Ausdehnung des Aufstandsgebiets ist. Mor warnt allerdings davor, diejenigen Höhlenkomplexe, die nicht eindeutig auf den Bar Kochba-Aufstand zu datieren sind, für diesen zu vereinnahmen (S. 237). Des Weiteren ist er skeptisch, wenn anhand von Funden von Rebellenmünzen auf das tatsächliche Verwaltungsgebiet der Aufstandsadministration geschlossen wird (S. 246). Die Eroberung von Aelia Capitolina bzw. Jerusalem durch die Juden, die besonders von Teilen der älteren Forschung angenommen wurde, lehnt Mor genauso ab wie die Hypothese von der Wiedererrichtung des Jüdischen Tempels (S. 249–286). Vermutlich sei die Eroberung der Stadt ein Ziel der Rebellen gewesen, das Shimon ben Kosiba allerdings aus strategischen und logistischen Erwägungen nie tatsächlich in Angriff genommen habe.

Im dritten Kapitel (S. 289–363) diskutiert Mor Fragen zu den von Rom im Aufstand eingesetzten Truppen: Hierbei untersucht er die Zahlen der beteiligten Legionen, Hilfstruppen und Soldaten, die Verluste auf beiden Seiten, Zwangsrekrutierungen und Auszeichnungen. In der Forschung wurden bisher zwanzig Legionen mit dem Bar Kochba-Aufstand in Verbindung gebracht. Mor kommt zu dem Ergebnis, dass lediglich drei Legionen in Sollstärke kämpften, nämlich neben den in *Iudaea* stationierten *legiones X Fretensis* und *VI Ferrata* die *III Gallica* aus *Syria*. Andere seien lediglich durch *vexillationes* vertreten gewesen. Weiter bespricht er 42 Auxiliareinheiten, deren Einsatz im Bar Kochba-Aufstand erwogen wurde. Insgesamt könne man mit einer Gesamtstärke von 27500 Mann auf römischer Seite rechnen (S. 327). Zahlen zu den jüdischen Kämpfern und zu den Verlusten auf beiden Seiten ließen sich dagegen nicht sicher ermitteln.

5 Thesen bereits publiziert als: M. Mor: What Does Tel Shalem Have to Do with the Bar Kokhba Revolt? In: *Scripta Judaica Cracoviensia* 11, 2013, 79–96.



Das Kapitel beschließt Mor mit einer Diskussion der Hadrian zugeschriebenen Notfallmaßnahmen, die der Kaiser habe ergreifen müssen, um der Situation Herr zu werden (S. 328–362). Aus einem Papyrus aus dem Jahr 150 n. Chr. ist bekannt, dass Hadrian 22 Flottensoldaten in die *X Fretensis* versetzte.<sup>6</sup> Es handelte sich um eine außergewöhnliche Maßnahme, weil der Transfer mit der sofortigen Verleihung des römischen Bürgerrechts verbunden war. Da bemerkenswert viele Militärdiplome für Flottensoldaten aus dem Jahr 160 n. Chr. gefunden wurden, vermutet Werner Eck einen Zusammenhang, der seiner Meinung nach auf hohe römische Opferzahlen hindeutet: Die Verluste der Legionen habe man durch Flottensoldaten kompensiert und deswegen neue Männer für die Marine rekrutiert. Dieser Deutung der Quellen widerspricht Mor vehement: Die papyrologisch dokumentierte Soldatenversetzung sei vor dem Bar Kochba-Aufstand erfolgt; einen Zusammenhang mit den Militärdiplomen herzustellen, sei nicht statthaft – nur aufgrund des Überlieferungszufalls dürfe man nicht auf Opferzahlen rückgeschlossen (S. 339). Unpopuläre *dilectus*, die sogar für Italien belegt sind, haben laut Mor nichts mit dem Bar Kochba-Aufstand zu tun. Ziel sei es vielmehr gewesen, die Legionen, für die sich besonders im Osten des Reiches kaum Männer gefunden hätten, wieder aufzufüllen (S. 350). Die Verleihung der *ornamenta triumphalia* für die Statthalter Publius Marcellus (*Syria*) und Haterius Nepos (*Arabia*), die Eck als die im Dio-Bericht (69,13,2) nicht namentlich genannten *κράτιστοι τῶν στρατηγῶν* Hadrians identifiziert, bewertet Mor in Hinblick auf die Ausdehnung des Aufstandes ebenfalls äußerst zurückhaltend. Publius Marcellus habe die Auszeichnung für seinen Einsatz in *Iudaea* erhalten, für seine eigene Provinz ließen sich jedoch keine Unruhen nachweisen. In der *Arabia* dagegen habe es zeitgleich Kämpfe gegeben, die aber in keiner Verbindung zum Bar Kochba-Aufstand standen. Haterius Nepos habe deswegen höchstens mit einem kleineren Kontingent der *III Cyrenaica* in *Iudaea* eingreifen können.

Im vierten Kapitel bespricht Mor die Einstellung der nichtjüdischen Bevölkerung der Provinz *Iudaea* zum Bar Kochba-Aufstand (S. 363–402). Da die Samaritaner sich nicht am Jüdischen Krieg beteiligten, sei die Gründung der Stadt Flavia Neapolis unter Vespasian nicht als Strafmaßnahme zum Zweck der besseren Überwachung der lokalen Bevölkerung erfolgt. Es habe kein

6 PSI IX 1026 = CIL XVI App. Nr. 13 = <http://www.papyri.info/hgv/17460>.

angespanntes Verhältnis zu Rom bestanden. Im zweiten Jahrhundert habe Hadrian den Samaritanern allerdings die Beschneidung verboten und während seines Provinzbesuchs die Gründung eines Zeustempels auf dem Garizim veranlasst (S. 378). Hadrians Handeln in Samaria sei in Analogie zu seinem Vorgehen in Jerusalem zu verstehen. Laut Mor lösten diese Maßnahmen Unruhen kleineren Ausmaßes aus, die jedoch unabhängig vom Bar Kochba-Aufstand blieben. Für seine Deutung verwirft Mor die neuere Datierung des Zeustempels auf die Zeit des Antoninus Pius durch Yizhak Magen und behält diejenige auf die hadrianische Zeit durch Robert Bull bei.<sup>7</sup>

Cassius Dio behauptet, dass sich viele ἀλλόφυλοι (69,13,2) aus Habgier den Rebellen angeschlossen hätten. Über die Bar Kochba-Briefe wurde versucht, die Behauptung des Historikers zu verifizieren. Namentlich Hannah Cotton hat einige Männer als Nabatäer identifiziert.<sup>8</sup> Mor hingegen glaubt nicht, dass anhand der in den Papyri überlieferten Namen ein Nachweis von Heiden im jüdischen Lager möglich sei (S. 388). Dio folgt er jedoch insoweit, als er annimmt, entlaufene Sklaven hätten sich der Aufstandsbewegung angeschlossen. Für die Beteiligung von Judenchristen am Aufstand findet Mor keine Hinweise. Juden und Christen hätten sich in diesen Jahren in einer Phase der Selbstdefinition befunden und das erhaltene Material spiegle nur die jeweilige Retrospektive auf den Aufstand (S. 402).

Im fünften Kapitel untersucht Mor die Führungsstrukturen der jüdischen Aufständischen (S. 403–467). Da ein griechischer Brief Σιμων Χωσιβα (P. Yadin 59) als Namen des Aufstandsführers überliefert, seien die Varianten der christlichen (bar Kochba, „Sternensohn“) und der jüdischen Schriften (ben Koziba, „Lügensohn“) als Epitheta erwiesen (S. 403–404). Verlässliche Hinweise darauf, dass der Aufstandsführer als Messias auftrat, gebe es nicht; die einzige überlieferte Selbstdeklaration (bSanhedrin 93b) sei ohne historischen Wert. Der einzige Titel, den Shimon ben Kosiba geführt habe, sei der des *nasi* (נָשִׁי) gewesen, dessen Vorgeschichte Mor in Anlehnung an

7 Y. Magen: Flavia Neapolis. Shehem in the Roman Period. Bd 1. Jerusalem 2009 (Judea and Samaria Publications 11), 254–255.

8 H. Cotton: The Bar Kokhba Revolt and the Documents from the Judaean Desert. Nabataean Participation in the Revolt (P. Yadin 52). In: P. Schäfer (wie Anm. 4), 133–152.

David Goodblatt skizziert:<sup>9</sup> Mit dem Jüdischen Krieg hatten die Juden ihre Selbstverwaltungsstrukturen verloren, Rom habe aber weiterhin einen lokalen Ansprechpartner gewünscht und deswegen neue Strukturen geschaffen: Yohanan ben Zakkai habe man religiöse Freiheit zugesichert und wenig später Gamaliel II. (80/85–115 n. Chr.) zum *nasi* ernannt. Da Rom für Gamaliel keinen geeigneten Nachfolger gefunden habe, sei das Amt vakant geblieben, bis die Juden Shimon ben Kosiba in der Aufstandszeit zum *nasi* gemacht hätten. Anders als Mor suggeriert, herrscht in der Wissenschaft jedoch keineswegs Einigkeit darüber, dass bereits Gamaliel II. seit dem späten ersten Jahrhundert als *nasi* amtierte (S. 422).<sup>10</sup> Die in der Forschung diskutierten Herrschaftskonzepte hinter dem *nasi*-Titel (Ezechiel, Qumran, Hasmonäer) waren laut Mor für die Akzeptanz des Aufstandsführers irrelevant, da Shimon ben Kosiba in erster Linie als charismatische Persönlichkeit das Vertrauen seiner Anhänger genossen habe und nicht wegen eines theologisch aufgeladenen Titels (S. 428).

Der auf den Rebellenmünzen genannte Priester Eleazar ist laut Mor mit keiner bekannten Person dieses Namens zu identifizieren. Da er nicht als Hohepriester erscheint, sei er sicher nicht der eigentliche Aufstandsführer gewesen. Auch Rabbi Akiba könne man nicht als spirituelles Haupt der Aufstandsbewegung bezeichnen. Seine berühmte Akklamation des Shimon ben Kosiba zum Messias (yTa'anit 4,8 68d; EkhR 2,4), die hierfür ins Feld geführt wird, sei dafür keine verlässliche Quelle (S. 440; vgl. S. 137–140). Politische Agitation Akibas vor dem Aufstand, etwa durch ausgedehnte Reisen, lasse sich ebenfalls nicht nachweisen. Insgesamt erlaubten die legendarischen jüdischen Quellen keine Rückschlüsse darüber, ob sich Rabbinen tatsächlich am Aufstand beteiligten (S. 454). Einblick in die Shimon ben Kosiba untergeordneten Führungsstrukturen der Aufständischen geben dagegen die erhaltenen Papyri.

Das letzte Kapitel (S. 468–485) umreißt die Folgen des Bar Kochba-Aufstands. Unter anderem zweifelt Mor die Historizität des nur von christlichen

9 D. Goodblatt: *The Monarchic Principle. Studies in Jewish Self-Government in Antiquity*. Tübingen 1994 (Texte und Studien zum antiken Judentum 38).

10 M. Jacobs: *Die Institution des jüdischen Patriarchen. Eine quellen- und traditions-kritische Studie zur Geschichte der Juden in der Spätantike*. Tübingen 1995 (Texte und Studien zum antiken Judentum 52), 106–111 oder C. Hezser: *The Social Structure of the Rabbinic Movement in Roman Palestine*. Tübingen 1997 (Texte und Studien zum antiken Judentum 66), 410.

Autoren überlieferten Verbots für Juden an, Jerusalem bzw. Aelia Capitolina zu betreten – die Juden hätten freiwillig die heidnische Stadt gemieden. Die Verbotsdekrete gegen die jüdische Religion, darunter das Beschneidungsverbot, seien nur eine kurze Zeit in Geltung gewesen und unter Antoninus Pius wieder aufgehoben worden. Die Rabbinen hätten sich zudem pragmatisch mit den Dekreten arrangiert und bei Gefahr lediglich darauf bestanden, Götzendienst, Inzest und Mord zu unterlassen (bSanhedrin 74,1). Langfristig habe sich die jüdische Bevölkerung der Provinz *Iudaea* mit der römischen Herrschaft abgefunden. Kollektivstrafen wie umfassende Landkonfiskationen habe es nicht gegeben, wie das Schicksal des jüdischen Galiläas zeige; selbst in Judäa sei Land in jüdischem Besitz verblieben.

Das Buch beschließt ein Epilog (S. 486–492), der die Thesen Mors prägnant zusammenfasst. Es folgen das Literaturverzeichnis und eine nützliche Bibliographie zum Bar Kochba-Aufstand mit den Publikationen der Jahre 1990–2015 (S. 528–566). Der Index enthält ein Register der Quellenstellen und der zitierten modernen Autoren sowie ein allgemeines Stichwortverzeichnis. Neben einer Karte von *Iudaea* (S. 12) ist das Buch mit einigen Bildern illustriert. Orthographische Fehler sowie ärgerliche Ungenauigkeiten bei den Sigla und der abgekürzt zitierten Literatur hätten noch behoben werden können. Nicht immer geglückt wirkt das Gliederungssystem innerhalb der Unterkapitel.

Mit seiner Monographie legt Mor die bisher umfassendste Studie zum Bar Kochba-Aufstand vor und bündelt alle in der bisherigen Forschung relevanten Fragen zu diesem Themenkomplex. Aus Sicht der internationalen Wissenschaft ist es besonders begrüßenswert, aus der Hand eines israelischen Gelehrten Einblick in die zu großen Teilen nur auf Hebräisch publizierten lokalen Debatten zu bekommen. Dieses selbstgesteckte Ziel (vgl. S. 11) erreicht der Autor vollauf.

Die Konzeption des Buches als erweiterte Neuauflage eines vor 25 Jahren publizierten Werkes bringt einige Eigenheiten mit sich: Neben aktuellen Diskussionen werden auch ältere und heute kaum noch relevante Fragen behandelt, was dem Werk bisweilen einen enzyklopädischen Charakter verleiht. Einführende Worte zu den rabbinischen Quellen oder eine grundsätz-

liche Diskussion zum historischen Wert dieser Schriften sucht man vergeblich.<sup>11</sup> Dies ist umso bedauerlicher, als sich das englische Buch anders als das Ursprungswerk an ein Publikum richtet, bei dem wohl nicht unbedingt eine nähere Vertrautheit mit dem komplexen Material vorausgesetzt werden kann. Der nicht des Hebräischen kundige Leser muss zudem beachten, dass ihn ein Teil der Literaturverweise im Anmerkungsapparat nicht weiterführt. Gerade bei älteren Debatten wird hin und wieder lediglich eine hebräische Belegstelle angegeben.

Menahem Mor argumentiert seit jeher für eine minimalistische Deutung des Bar Kochba-Aufstands. Dieser habe nur ein relativ kleines Gebiet innerhalb der Provinz *Iudaea* erfasst und sei keine wesentliche Bedrohung für die römische Herrschaft gewesen. Nach dem von Sex. Iulius Severus verantworteten Taktikwechsel habe Rom mit überschaubaren Truppenkapazitäten die Rebellen niederwerfen können. Da in den letzten Jahren verstärkt für ein größeres Ausmaß des Aufstands eingetreten wurde, kann Mor heute als lauteste Stimme der Minimalisten gelten – viele seiner Deutungen stehen aktuellen Trends entgegen.<sup>12</sup> Den Argumenten der Gegenposition begegnet Mor zum Teil mit berechtigter Vorsicht und anregender Skepsis, zum Teil aber auch mit hyperkritischen Vorbehalten. Bedenkenswert ist besonders Mors Diskussion der Funde von Tel Shalem und seine Argumentation für die Errichtung des hadrianischen Ehrenbogens im Jahr 130 n. Chr. anlässlich des Kaiserbesuchs durch die *legio VI Ferrata* (Kapitel 2). Bedauerlicherweise erwähnt er in diesem Kontext nicht die jüngst durch einen Neufund vervollständigte Jerusalemer Inschrift, die einen von der *X Fretensis* dedizierten Ehrenbogen für Hadrian aus jenem Jahr dokumentiert und die als Parallele zu

11 Grundlegend dazu G. Stemberger: Einleitung in Talmud und Midrasch. 9. neubearb. Aufl. München 2011 sowie J. Neusner/A. J. Avery-Peck (Hrsgg.): Judaism in Late Antiquity. Part 3: Where We Stand. Issues and Debates in Ancient Judaism. Bd. 1. Leiden/Boston/Köln 1999 (Handbuch der Orientalistik 40).

12 Siehe besonders W. Eck (Hrsg.): Judäa – Syria Palästina. Die Auseinandersetzung einer Provinz mit römischer Politik und Kultur. Tübingen 2014 (Texte und Studien zum antiken Judentum 157), dazu die Rezension von K. Klein, Plekos 18, 2016, 51–72.

Tel Shalem hätte herangezogen werden können.<sup>13</sup> Zu Recht warnt Mor zudem davor, Höhlenkomplexe mit unklarer Datierung vorschnell mit dem Bar Kochba-Aufstand in Verbindung zu bringen (Kapitel 2) oder – wie besonders prominent im Falle von Rabbi Akiba – rabbinische Einflüsse auf den Bar Kochba-Aufstand zu postulieren (Kapitel 5). Überzogen kritisch erscheint der Autor, wenn er die belegten *dilectus* oder die Versetzung der Flotensoldaten in die *X Fretensis* nicht mit dem Bar Kochba-Aufstand verbinden möchte (Kapitel 3). Skepsis ist zudem bei der Rekonstruktion von Hadrians Politik in Samaria angebracht (Kapitel 4): Ein Beschneidungsverbot für die Samaritaner lässt sich für die hadrianische Zeit genauso wenig sicher nachweisen wie der Bau eines heidnischen Tempels auf dem Garizim. Weitere Detailfragen werden sich, so ist zu hoffen, in der sachlichen Auseinandersetzung mit anderen Fachexperten schärfen, wobei aufgrund der Quellenlage wohl nicht immer konsensfähige Ergebnisse zu erwarten sind.

Auch wenn man nicht jeder Schlussfolgerung des Autors folgen muss, kann das vorliegende Werk zweifellos als überaus nützlicher Bezugspunkt für die künftige Arbeit zum Bar Kochba-Aufstand gelten.

- 13 EDCS-54900616 bei [http://db.edcs.eu/epigr/epi.php?s\\_sprache=de](http://db.edcs.eu/epigr/epi.php?s_sprache=de). Der Neufund ergänzt CIIP I/2 715. Zum Fund: [http://www.antiquities.org.il/Article\\_eng.aspx?sec\\_id=25&subj\\_id=240&id=4086](http://www.antiquities.org.il/Article_eng.aspx?sec_id=25&subj_id=240&id=4086).

---

Christopher Weikert, Wald ZH  
christopher.weikert@gmx.ch

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Christopher Weikert: Rezension zu: Menahem Mor: The Second Jewish Revolt. The Bar Kokhba War, 132–136 CE. Leiden/Boston: Brill 2016 (The Brill Reference Library of Judaism 50). In: Plekos 19, 2017, 233–242 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-mor.pdf>).

---

Fabian Goldbeck/Johannes Wienand (Hrsgg.): *Der römische Triumph in Prinzipat und Spätantike*. Berlin/Boston: De Gruyter 2016. XII, 595 S. € 99.95/\$ 140.00/£ 74.99. ISBN: 978-3-11-044568-8.

Der römische Triumph gilt gemeinhin als relativ gut erforscht,<sup>1</sup> was angesichts der verhältnismäßig günstigen Quellenlage nicht weiter verwundert. Dennoch ist eine einseitige Schwerpunktsetzung in der bisherigen Forschung unverkennbar: Ihr Hauptaugenmerk lag bislang vornehmlich auf den Triumphzügen der römischen Republik, wohingegen die Triumphe der römischen Kaiserzeit und der Spätantike noch nicht in gleichem Maße untersucht wurden und ihre Erforschung meistens auf die Betrachtung einzelner Teilaspekte beschränkt blieb.<sup>2</sup> Tatsächlich sind zahlreiche Aspekte des kaiserzeitlichen respektive spätantiken Triumphes in der altertumswissenschaftlichen Forschung noch nicht hinreichend berücksichtigt worden. Diesem Missstand wollen F. Goldbeck und J. Wienand im von ihnen herausgegebenen Sammelband *Der Römische Triumph in Prinzipat und Spätantike* Abhilfe schaffen. Tatsächlich ist es den achtzehn Autoren, die sich an diesem Unterfangen beteiligt haben, gelungen, zahlreiche neue Forschungsansätze zum

- 1 Stellvertretend für eine Vielzahl an Arbeiten sei hier nur folgender Sammelband genannt: H. Lange/F. Vervaeke (Hrsgg.): *The Roman Republican Triumph. Beyond the Spectacle*. Rom 2014.
- 2 Hierzu nur einige wenige Literaturtitel, die im einführenden Kapitel des Sammelbands genannt werden: M. McCormick: *Eternal Victory. Triumphal Rulership in Late Antiquity, Byzantium and the Early Medieval West*. Cambridge 1986; M. Beard: *The Roman Triumph*. Cambridge/MA 2007; K. Balbuza: *Triumfator. Triumf i ideologia zwycięstwa w starożytnym Rzymie epoki cesarstwa*. Poznań 2005 (Poznańskie studia historyczne 11); I. Östenberg: *Staging the World. Spoils, Captives, and Representations in the Roman Triumphal Procession*. Oxford/New York 2009; S. Schipporeit: *Wege des Triumphes. Zum Verlauf der Triumphzüge im spätrepublikanischen und augusteischen Rom*. In: H. Krasser/D. Pausch/I. Petrovic (Hrsgg.): *Triplixi invecus triumpho. Der römische Triumph in augusteischer Zeit*. Stuttgart 2008 (Potsdamer altertumswissenschaftliche Beiträge 25), 95–136; S. Schipporeit: *Ritual und Herrschaft. Der jüdische Triumph der flavischen Kaiser*. In: M. Meyer/V. Gassner (Hrsgg.): *Standortbestimmung. Akten des 12. Österreichischen Archäologentages am Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien vom 28. 2. bis 1. 3. 2008 in Wien*. Wien 2010 (Wiener Forschungen zur Archäologie 13), 151–161; S. Schipporeit: *Triumphal- und Siegesdenkmäler außerhalb von Rom*. In: P. Scherrer/E. Trinkl (Hrsgg.): *Akten des 14. Österreichischen Archäologentages am Institut für Archäologie der Universität Graz vom 19. bis 21. April 2012*. Wien 2014 (Veröffentlichungen des Instituts für Archäologie der Karl-Franzens-Universität Graz 11), 331–340.

Triumph in der römischen Kaiserzeit zu offerieren, wodurch sie einen wichtigen Beitrag zur tiefgründigen Erforschung dieses Rituals geleistet haben.

Der vorliegende Band umfasst eine Zeitspanne von über sechs Jahrhunderten: Er setzt ein mit einem Rückblick auf die späte Republik und endet mit einem Ausblick auf das frühe Mittelalter. Der Fokus der Beiträge dieses Sammelbandes liegt allerdings in der frühen und hohen Kaiserzeit sowie der Spätantike. Den geographischen Schwerpunkt der Untersuchungen bildet verständlicherweise die Stadt Rom, doch auch Provinzialstädte, die zum Schauplatz von Siegesinszenierungen geworden sind, kommen in den Beiträgen in keiner Weise zu kurz.

Der Band ist grob chronologisch aufgeteilt und umfasst vier Bereiche: 1) Der römische Triumph im frühen Prinzipat (vier Beiträge), 2) Der römische Triumph in der hohen Kaiserzeit (sechs Beiträge), 3) Der römische Triumph im dezentralisierten Imperium (vier Beiträge), 4) Der römische Triumph in der Spätantike (vier Beiträge). In den einzelnen Aufsätzen wird eine Vielzahl an Facetten des kaiserzeitlichen und spätantiken Triumphes sowie der Siegesinszenierung im weitesten Sinne abgedeckt, die Auswahl der Themenkomplexe erscheint insgesamt sehr sinnvoll. Die Editoren konnten einige namhafte Koryphäen für ihr Vorhaben begeistern, die sich in ihrer akademischen Tätigkeit auch anderweitig intensiv mit dem Themenkomplex „römischer Triumph“ befasst haben. Stellvertretend seien hier nur T. Itgenshorst und K. Balbuza genannt. Eine große Bereicherung dieses Sammelbandes sind die unterschiedlichen altertumswissenschaftlichen Methoden, die in den verschiedenen Beiträgen angewendet werden: So gibt es neben Beiträgen, die sich eindeutig auf die literarische Überlieferung konzentrieren, auch Beiträge, in denen der Triumph unter einem archäologischen, numismatischen oder epigraphischen Blickwinkel betrachtet wird.

Die Länge der einzelnen Beiträge unterliegt großen Schwankungen: Es gibt Beiträge von nur knapp 20 Textseiten, aber auch Beiträge von 40 bis 50 Seiten. Jeder Aufsatz wird durch ein kurzes *Abstract* in englischer Sprache eingeleitet. An die einzelnen Beiträge schließt sich jeweils eine mehrseitige Bibliographie mit wesentlichen Literaturhinweisen zu den verschiedenen Themenkomplexen an. Abbildungen zu den einzelnen Beiträgen sind an den jeweils passenden Stellen direkt in den Fließtext eingefügt; lediglich im Beitrag von P. Mittag werden mehrere Münzen als Veranschaulichungsmaterial im Anhang separat aufgeführt. Mit einem 18-seitigen Index sowie einer ausführ-



lichen Zeittafel der verschiedenen Triumphe und triumphalen Inszenierungen am Ende des Buches erweist sich dieser Sammelband als sehr leserfreundlich und praxisorientiert.

In einem einführenden Kapitel (S. 1–26) versuchen die Herausgeber J. Wienand und F. Goldbeck sowie H. Börm in aller Kürze den Forschungsstand zum Triumph in der Kaiserzeit und Spätantike zu rekapitulieren. Dabei wird verdeutlicht, dass zwar einzelne Triumphe in der römischen Kaiserzeit und Spätantike durchaus intensiv untersucht worden sind und einzelne Teilaspekte dieses Themas tatsächlich als gut erforscht gelten können, eine umfassende Behandlung des Triumphes in der Kaiserzeit und Spätantike aber dennoch nach wie vor ein Desiderat der altertumswissenschaftlichen Forschung darstellt. Aus unterschiedlichen Gründen bietet sich hierfür eine monographische Darstellung weniger an als ein Sammelband mit Beiträgen verschiedener Altertumswissenschaftler, die auf diesem Gebiet bewandert sind. Anschließend wird ein knapper Abriss über die einzelnen Beiträge gegeben, in dem die zentralen Fragestellungen und Forschungsergebnisse kurz angerissen werden.

Die vier Beiträge im ersten Bereich dieses Bandes sind streng chronologisch angeordnet und umfassen den Zeitraum von der späten Republik bis zum Ende der julisch-claudischen Zeit. Im ersten Beitrag (S. 29–58) zeigt C. Lange auf, dass die typischen Innovationen des Triumphes in der frühen Kaiserzeit auf Traditionslinien der späten Republik zurückzuführen sind. So wird überzeugend argumentiert, dass die Gewährung von Triumphen *in absentia* auf Marius zurückgehe und diese Praxis in der Bürgerkriegszeit durch Caesar, Lepidus und D. Brutus aufgegriffen worden sei. Ferner wird dargelegt, dass die Gewährung von Bürgerkriegs-Triumphen entgegen der weitläufigen Lehrmeinung keineswegs in sämtlichen Fällen einen Tabubruch par excellence darstellte, sofern denn der jeweilige Sieg im Bürgerkrieg auch nur marginal mit einem Sieg über einen auswärtigen Feind verbunden werden konnte. Darüber hinaus wird in diesem Beitrag en passant auf die bereits der Antike bekannten Problematik von sogenannten *falsi triumphi* eingegangen. Der Beitrag ist gut recherchiert, die Argumentation ist in sich schlüssig. Ein-

zig im Hinblick auf das Marius-Bild wäre an einigen wenigen Stellen ein kritischerer Umgang mit dem tendenziösen Charakter der zugrunde liegenden Darstellung Sallusts wünschenswert gewesen.<sup>3</sup>

Im zweiten Beitrag dieses Bandes (S. 59–82) befasst sich T. Itgenshorst, eine ausgewiesene Spezialistin auf dem Gebiet der Erforschung des römischen Triumphs,<sup>4</sup> mit dem Transformationsprozess, welchen der römische Triumph unter Augustus durchlaufen hat. Dabei gelingt es ihr, das Spannungsfeld zwischen Anknüpfung an republikanische Traditionen und Einführung von Innovationen im Sinne der Prinzipatsideologie zu verdeutlichen. So knüpft sowohl Augustus' Dreifachtriumph des Jahres 29 v. Chr. als auch die darauffolgende Schließung des Ianustempels zweifelsohne an etablierte republikanische Traditionen an. Hingegen sind die Einführung von *ornamenta triumphalia*, verbunden mit der Ehre, auf dem Augustusforum eine Statue aufzustellen, sowie die Instrumentalisierung des Triumphes zur Präsentation eines geeigneten Nachfolgers als spezifische Neuerungen der Prinzipatszeit zu werten. Im Anhang dieses Beitrags ist eine sehr leserfreundliche Liste an Siegesfeiern und triumphalen Ehrungen während der Herrschaftszeit des Augustus angefügt.

Im dritten Beitrag (S. 83–102) wird der Triumph als Möglichkeit der Statuserhöhung charakterisiert. Dabei unterscheidet J. Meister, der Autor dieses Beitrags, „triumphale Ehren“, also eine einmalige Statuserhöhung des Triumphators während seines Triumphzuges, und „post-triumphale Ehren“, wodurch sich der gewesene Triumphator in die Spitzengruppe der *virī triumphales* einsortiert und dadurch weitreichende Privilegien genießt. J. Meister argumentiert in diesem Beitrag überzeugend, dass die julisch-claudischen Kaiser ein Monopol auf die „triumphalen Ehren“ entwickelten, wohingegen gerade durch die Einführung der *ornamenta triumphalia* die „post-triumphalen

3 Dies zeigt sich etwa in Hinblick auf die Marius-Rede in Sall. Iug. 73.7, welche stark literarisch gefärbt ist und daher nur bedingt Rückschlüsse auf die Motivation der historischen Marius-Gestalt zulässt.

4 Im Folgenden sei auf T. Itgenshorsts wichtigste Publikationen zu diesem Themenkomplex verwiesen: Augustus und der römische Triumph. Triumphalfasten und summi viri-Galerie als Instrumente der imperialen Machtsicherung. In: Hermes 132, 2004, 436–458; Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik. Göttingen 2005 (Hypomnemata 161); Der Princeps triumphiert nicht. Vom Verschwinden des Siegesrituals in augusteischer Zeit. In: H. Krasser/D. Pausch/I. Petrovic (Hrsgg.): Triplici invecus triumpho (wie Anm. 2), 27–53; Triumph (DNP, Supplementband 12), 2017.

Ehren“ auch in der frühen Kaiserzeit fortlebten. Der Beitrag ist durch zahlreiche interessante Einzelepisoden angereichert, die auf eine sehr ordentliche Recherchearbeit und ein intensives Quellenstudium des Autors schließen lassen. Gerade bei diesen Episoden geht J. Meister aber durchaus quellenkritisch vor und hinterfragt minutiös die Plausibilität der Informationen in der literarischen Überlieferung.

Der vierte Beitrag (S. 103–122) wurde von einem der Herausgeber dieses Bandes, nämlich von F. Goldbeck, verfasst, der hier einen kurzen Abriss über die Weiterentwicklung des Triumphs nach Augustus unter den julisch-claudischen Kaisern gibt. Er geht einerseits auf die Fortführung von Traditionslinien der römischen Republik ein, fokussiert andererseits aber auf die konkrete Anknüpfung an das Paradigma des Augustus in den Triumphen seiner Nachfolger. Dabei nimmt es nicht wunder, dass jeder Kaiser entsprechend seinem Herrschaftsverständnis bei der Gestaltung triumphaler Inszenierungen individuelle Akzente setzte, die in diesem Beitrag jeweils überzeugend herausgearbeitet werden.

Die sechs Beiträge des zweiten Bereichs befassen sich schwerpunktmäßig mit der hohen Kaiserzeit. Die einzelnen Texte sind weniger streng chronologisch angeordnet, als dies im ersten Bereich des Bandes der Fall ist. Im fünften Beitrag (S. 125–176) dieses Sammelbands setzt sich St. Mason intensiv mit der berühmten Triumphbeschreibung bei Flavius Josephus auseinander. In diesem stark philologisch-literaturwissenschaftlich ausgerichteten Beitrag soll der Nachweis erbracht werden, dass Josephus' Triumphbeschreibung nicht aus dem Kontext herausgelöst betrachtet werden sollte, sondern nur als integraler Bestandteil des Gesamtwerks angemessen erfasst werden kann. Leider fällt dieser knapp fünfzig Textseiten umfassende Beitrag etwas langatmig aus und ist in manchen Punkten redundant. Ferner wäre es in Anlehnung an wissenschaftliche Konventionen bei Josephus-Zitaten wünschenswert gewesen, nicht nur in einigen wenigen einschlägigen Passagen, sondern bei allen Zitaten neben der englischen Übersetzung auch den altgriechischen Originaltext zu zitieren.

Im sechsten Beitrag (S. 177–214) zeichnet G. Seelentag die Entwicklung und Ausgestaltung des Triumph-Rituals unter den Flaviern und den Adoptivkaisern nach, wobei ein besonderes Augenmerk auf die Kontinuität in Bezug auf die Selbstinszenierung gelegt wird. Dabei zeigt er auf, dass die Selbstdarstellung der einzelnen Kaiser des betrachteten Zeitraums durchaus sehr unterschiedlich ausfallen konnte, was sich nicht zuletzt auch in der Häufigkeit

von Triumphfeiern und deren konkreten Inszenierungen manifestierte. Doch auch Neuerungen im Selbstverständnis einzelner Herrscher werden durchaus berücksichtigt: So versuchte Traian, sich als *restitutor Italiae* zu stilisieren und somit ein neues Konkurrenzfeld mit der senatorischen Aristokratie zu etablieren; Hadrian ging sogar noch einen Schritt weiter und trat als *restitutor orbis terrarum* in Erscheinung. Besonders aner kennenswert ist G. Seelentags souveräner Umgang mit Passagen aus dem *Panegyricus* des jüngeren Plinius, der bekanntlich für die Interpretation von Trajans Triumphideologie eine maßgebliche Rolle spielt. Außerdem stellt die gelungene Miteinbeziehung numismatischer Evidenzen eine Bereicherung dieses Beitrags dar. Inhaltlich ist lediglich eine Kleinigkeit anzumerken: Hadrian und Antoninus Pius nahmen jeweils nicht nur eine einzige, sondern je zwei imperatorische Akklamationen an.<sup>5</sup>

Die Triumphzüge der Adoptivkaiser stehen auch im siebten Beitrag (S. 215–254) im Zentrum des Interesses. In diesem von Ch. Michels verfassten Aufsatz liegt der zeitliche Fokus auf den Triumphen von Antoninus Pius, Marcus Aurelius und Commodus. Der Verfasser ergründet anschaulich die nicht zu unterschätzende Bedeutung der Aspekte ‚Sieghaftigkeit‘ und militärisches ‚Charisma‘ in der Kaiserideologie des zweiten Jahrhunderts. Nur vor diesem Hintergrund lässt sich die Britannienexpedition des gemeinhin als Friedenskaiser bekannten Antoninus Pius angemessen historisch kontextualisieren, zumal sich Antoninus Pius gerade durch diese militärische Unternehmung und das damit verbundene Etikett der Sieghaftigkeit von seinem Vorgänger Hadrian abgrenzen wollte. Weiterhin verdeutlicht Ch. Michels die Wichtigkeit des gemeinsamen Triumphes von Marcus Aurelius und Lucius Verus im Jahr 166 n. Chr. für die Legitimation der Samtherrschaft sowie die Instrumentalisierung des gemeinsamen Triumphes von Marcus Aurelius und seinem Sohn Commodus zur Förderung des Letztgenannten als potentiellern Nachfolger. Gerade Commodus führte jedoch das Prinzip der Sieghaftigkeit durch die Anmaßung einer dem Kaiser immanenten generellen Sieghaftigkeit, verbunden mit einer Tendenz zur Selbstvergöttlichung, *ad absurdum* und sprengte damit den Rahmen des Akzeptanzsystems. Die Ausführungen

5 Cf. D. Kienast: Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie. 2. Aufl. Darmstadt 1996, 130, 135, 139, 144 sowie 149. Niederschlag fand dies auch in der Münzprägung, vgl. dazu z. B. P. Strack: Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts. Bd. 3: Antoninus Pius. Stuttgart 1937, Nr. 123; S. 926–928.

zu Antoninus Pius und Marcus Aurelius sind durchaus gelungen, was nicht zuletzt auf einen sehr kritischen Umgang mit den antiken Autoren sowie auf die Berücksichtigung des archäologischen und des numismatischen Befundes zurückzuführen ist. Hingegen fällt der Teil zu Commodus leider etwas knapp aus und ist nur als Ausblick gestaltet. Gerade hier finden sich jedoch durchaus interessante Gedanken, die man noch etwas weiter hätte vertiefen können.

Der achte Beitrag (S. 255–282) fällt insofern ein wenig aus dem Rahmen, als er sich nicht auf einen relativ überschaubaren Zeitraum beschränkt, sondern den Zeitraum vom Prinzipat des Augustus bis zur hohen Kaiserzeit unter der Severer-Dynastie umfasst. K. Balbuza führt anhand einschlägiger Beispiele den Nachweis, dass Triumphe und Siegesinszenierungen einerseits gezielt zur öffentlichkeitswirksamen Präsentation eines potentiellen Nachfolgers genutzt wurden, andererseits dazu dienten, neue Dynastien einzuführen und diese aufgrund der Sieghaftigkeit ihrer Exponenten zu legitimieren. Sinnvollerweise werden in diesem Beitrag konkrete Fragen der Nachfolgepolitik einzelner Kaiser unabhängig von der jeweiligen Siegesinszenierung en passant mitdiskutiert. Die Argumentation der Autorin ist in sich stimmig und gut nachvollziehbar, wobei ihr vor allem die häufige Miteinbeziehung und Berücksichtigung von Forschungsliteratur positiv anzurechnen ist. Ferner ist K. Balbuza zugutezuhalten, dass sie neben den klassischen literarischen Texten auch den archäologischen, epigraphischen und numismatischen Befund in angemessenem Rahmen mitberücksichtigt, was für die Generierung eines kohärenten Bildes unabdingbar ist. Allerdings scheinen der Autorin dieses Beitrags bei der Wiedergabe der Umschrift einiger Münzen einzelne Flüchtigkeitsfehler unterlaufen zu sein.<sup>6</sup> Ferner möchte ich auf zwei inhaltliche Unstimmigkeiten dieses Beitrags aufmerksam machen, die aber jeweils für die Argumentation allenfalls eine marginale Rolle spielen und somit die Qualität des Beitrags nur geringfügig mindern: K. Balbuza geht von der inzwischen überholten Annahme aus, dass die Machtbefugnisse des Princeps unter anderem auf einem *imperium maius* in den Provinzen beruhen – was in der neueren Forschung sehr kontrovers diskutiert wird. Zweitens wird der bei den antiken Autoren kolportierte Giftmord am jüngeren Drusus als historisches Faktum dargestellt, was aber zumindest höchst umstritten

6 So bei RIC II 26 (DIVO statt DIVI) und bei RIC III 319 (falsche Zahlenangaben in der Herrschertitulatur; womöglich wurde die Legende fälschlicherweise von einer anderen Münze übernommen).

ist, wie M. Shaw vor knapp zwanzig Jahren in seiner Dissertation einleuchtend nachweisen konnte.<sup>7</sup>

Im neunten Beitrag (S. 283–316) liefert T. Hölscher einen neuen, auf archäologischen Grundlagen basierenden Ansatz: Hier liegt der Fokus auf dem statischen Gesichtspunkt des Triumphes, der nach Meinung des Autors unter Betonung zahlreicher dynamischer Aspekte oftmals in der altertumswissenschaftlichen Forschung vernachlässigt wird. Dabei werden schlaglichtartig und diachronisch die öffentlichen Räume betrachtet, die sozusagen als Hintergrundkulisse für Triumphe fungieren. T. Hölscher zeigt ostentativ die Reziprozität zwischen den Stiftungen und Wohltätigkeiten des Herrschers und der Anerkennung des Herrschers durch die Gemeinschaft auf. Ferner verdeutlicht er die Bedeutung des ideologischen Aspekts bei der Durchführung von Triumpfen unter Fokussierung auf die Inszenierungsräume, die großteils keineswegs kaiserzeitliche Schöpfungen darstellen, sondern jeweils auf eine lange republikanische Tradition zurückblicken. Die Vielzahl an Abbildungen in diesem Beitrag ist eindeutig positiv hervorzuheben, mag T. Hölscher bei der Beschriftung von Abb. 9.1 auch ein Fehler unterlaufen sein.<sup>8</sup> Durchaus gelungen ist auch der im letzten Teilkapitel des Beitrags unternommene Versuch, das Herrschaftsmodell von Max Weber auf die römische Kaiserherrschaft anzuwenden und ebendieses um eine ideologische Konstante zu erweitern.

Der zehnte Beitrag (S. 317–334) ist stark philologisch-literaturwissenschaftlich ausgerichtet. In diesem Aufsatz setzt sich M. Icks mit der Verunglimpfung von ‚schlechten‘ Triumpfen und Scheintriumphen in der Darstellung der antiken Autoren auseinander. Der Autor verdeutlicht anhand einschlägiger Beispiele, dass triumphähnliche Inszenierungen ‚schlechter‘ Kaiser in der literarischen Überlieferung dezidiert beanstandet werden, indem die Triumphwürdigkeit des jeweiligen Kaisers in Frage gestellt oder ebendiesem Kaiser manischer Größenwahn attestiert wird. Darüber hinaus wird in den Ausführungen der antiken Schriftsteller die Verwendung von ‚falschen‘ Gefangenen und ‚falscher‘ Beute zur qualitativen Aufwertung der Triumphe

7 Cf. M. Shaw: *Drusus Caesar, the Son of Tiberius*. Diss. University of British Columbia 1999, insb. 274–286.

8 Dargestellt ist nicht das *Forum Romanum* zur Zeit des Augustus, sondern im dritten Jahrhundert, wie anhand der Gebäude klar ersichtlich ist.

ausdrücklich kritisiert, was insbesondere Domitian und Gallienus<sup>9</sup> unterstellt wird. Die Argumentation von M. Icks ist durchaus einleuchtend, seine Beispiele sind gut gewählt und mit passenden Zitaten unterfüttert. Zu beanstanden ist lediglich der Umstand, dass Zitate der antiken Autoren leider nur in englischer Übersetzung, nicht aber in lateinischer/altgriechischer Sprache abgedruckt wurden, was den Interpretationsspielraum des Lesers durch alternative Übersetzungsmöglichkeiten stark einschränkt.

Die Beiträge im dritten Bereich dieses Bandes befassen sich schwerpunktmäßig mit Triumphen und triumphähnlichen Inszenierungen im dritten Jahrhundert. Den Anfang macht L. de Blois mit einem Beitrag (S. 337–355) zu den *Decennalia* des Septimius Severus im Jahr 202 n. Chr. und des Gallienus im Jahr 262 n. Chr., die jeweils typische Elemente von Triumphen beinhalteten und somit zu Recht in diesem Band zur Sprache kommen. Dabei stellt es einen Mehrwert dar, dass die Erfolge (und Misserfolge) der beiden Kaiser nebenher ebenfalls cursorisch betrachtet werden. Es wird luzide deutlich, dass Septimius Severus an die herkömmliche Siegestopik anknüpfte und seine Sieghaftigkeit mit monumentalen Bauten ostentativ bekundete. Was die *Decennalia* des Gallienus anbelangt, so bleibt aufgrund der höchst tendenziösen literarischen Überlieferung sowie des frugalen numismatischen und archäologischen Befunds vieles im Unklaren, sodass es kaum möglich ist, diese Siegesinszenierung adäquat zu beurteilen.

Ähnlich viele Rätsel geben uns andere Triumphe des dritten Jahrhunderts auf, die M. Haake im darauffolgenden Beitrag (S. 357–396) genauer analysiert. Dabei wird die These vertreten, dass gerade in der Krisenzeit des dritten Jahrhunderts der kaiserlichen Sieghaftigkeit eine legitimierende Funktion zugekommen sei und der Legitimierungsdruck im Laufe des dritten Jahrhunderts kontinuierlich zugenommen habe. Die These ist angesichts der unbefriedigenden Quellenlage zwar grundsätzlich problematisch, die Argumentation ist in sich allerdings stimmig und durchaus überzeugend; die angeführten Beispiele sind gut gewählt und werden sinnvoll in die Argumentation einbezogen. Gerade der im ersten Beispiel angeführte Sassaniden-Triumph von Severus Alexander ist überaus aufschlussreich und liefert wichtige Hinweise auf die Selbstdarstellung dieses Kaisers und auf sein Verhältnis zum

9 Dass es zumindest fragwürdig ist, bei der Siegesparade des Gallienus von einem Triumph zu sprechen, zeigt de Blois im darauffolgenden Beitrag.

Heer. Eine eigenständige Darlegung zu diesem höchst interessanten Thema ist in diesem Sammelband leider ein unerfülltes Desiderat.

Im dreizehnten Beitrag dieses Bandes (S. 397–418) befasst sich C. Ando mit dem Phänomen der Dezentralisierung in der Spätantike, bezogen auf die konkreten Folgen für die Triumphinszenierung. Dabei konfrontiert er uns mit einem offenkundigen Paradoxon: „Triumphs were everywhere in late antiquity, and nowhere“ (S. 397). In diesem Beitrag zeigt C. Ando auf, dass die dauerhafte Abwesenheit des Kaisers aus Rom sowie der Ausbau Konstantinopels zur zweiten Hauptstadt zwangsläufig in gewissen Wechselbeziehungen mit der Triumphgestaltung und Triumphwahrnehmung standen. Ferner werden die strukturellen Ähnlichkeiten und Analogien des Triumphs und des kaiserlichen *adventus* in einer Stadt überzeugend nachgewiesen, und es wird gezeigt, dass umgekehrt ein kaiserlicher *adventus* von lediglich lokaler Tragweite in bestimmten Fällen als Antizipation einer tatsächlichen Triumphfeier in Rom angelegt sein konnte. Die Argumentation von C. Ando beruht überwiegend auf literarischen Quellen, die oftmals auch wörtlich zitiert werden. Auch in diesem Beitrag wäre es allerdings hilfreich gewesen, wenn diese Textstellen nicht nur in englischer Übersetzung, sondern auch im altsprachlichen Original abgedruckt worden wären.

Dass der numismatische Aspekt nicht zu kurz kommt, dafür trägt P. Mittag in seinem gelungenen Beitrag *Die Triumphatordarstellung auf Münzen und Medaillons* Sorge (S. 419–452). Der Beitrag zeichnet sich insbesondere durch eine große Menge an Belegmünzen aus. In einem chronologischen Überblick werden die wesentlichen Entwicklungslinien der Darstellung triumphierender Kaiser im numismatischen Befund katalogartig zusammengestellt und eine Reihe an Münztypen herausgearbeitet. Dabei wird deutlich, dass die Triumphatordarstellung auf Münzen keineswegs statisch, sondern permanent Veränderungen und Innovationen ausgesetzt war. Dies ging Hand in Hand mit den konkreten Anlässen für ebensolche Münzemissionen, seien es nun wirkliche Triumphe, Konsulatsantritte des Kaisers oder Regierungsjubiläen, wobei sich generell konstatieren lässt, dass seit Antoninus Pius die numismatische Darstellung eines Kaisers als Triumphator kontinuierlich von der tatsächlichen Durchführung eines Triumphes getrennt wurde. Es verdient besondere Anerkennung, dass P. Mittag konsequent nach Nominalen differenziert und abhängig von der Wahl eines Bildmotivs für ein bestimmtes Nominal entsprechende Schlussfolgerungen auf die jeweilige Intention der so dargestellten Kaiser sowie auf die Zielgruppe der



Adressaten zieht. Dass derartig generierte Schlussfolgerungen stets spekulativ sind und auf Plausibilitätserwägungen basieren, ist natürlich selbstevident. Zur optischen Veranschaulichung des Befundes hat P. Mittag einen elfseitigen Münzkatalog mit ausgewählten Triumphatordarstellungen im Anhang des Beitrags angefügt (S. 442–452).

Anknüpfend an den Beitrag von P. Mittag möchte ich an dieser Stelle feststellen, dass die Triumphatordarstellung auch auf thrakischen Münzen, insbesondere auf den Münzen von Byzantion<sup>10</sup> und Perinthos,<sup>11</sup> zumindest im frühen dritten Jahrhundert ein relativ beliebtes Motiv war. Es wäre wünschenswert, wenn in naher Zukunft einmal eine eigene Abhandlung zur Triumphatordarstellung auf diesen Münzen entstehen würde.

Die letzten vier Beiträge dieses Sammelbandes thematisieren den römischen Triumph in der Spätantike sowie in frühbyzantinischer Zeit, wobei allerdings immer wieder auch Rückblicke auf die römische Kaiserzeit vorgenommen werden. Im fünfzehnten Beitrag (S. 455–486) geht R. Pfeilschifter der Frage nach, ob der römische Triumph in christlicher Zeit auch wirklich christianisiert worden sei. Dabei kommt er zu der Erkenntnis, dass der Triumph im vierten Jahrhundert keineswegs christianisiert, sondern lediglich religiös neutralisiert wurde, indem auf das gängige Jupiter-Opfer verzichtet wurde. Dieser Tatbestand ist laut R. Pfeilschifter darauf zurückzuführen, dass der Aspekt der Demütigung, der *nolens volens* mit dem Triumph untrennbar verbunden ist, mit dem christlichen Ideal der Demut in keiner Weise vereinbar war. Nachdem der Triumph in den darauffolgenden Jahrhunderten zunächst zu einer Rarität geworden war und Ersatzrituale an seine Stelle getreten waren, setzte schließlich erst in byzantinischer Zeit eine tatsächliche Verchristlichung des Triumphs ein, indem Triumph und *adventus* letztlich gleichgesetzt wurden.

Im sechzehnten Beitrag (S. 487–510) thematisiert P. Liverani einige Veränderungen des Triumphrituals, die sich unmittelbar auf die Route des Triumphzugs auswirkten. Hierzu zählen die Erweiterung des Pomeriums unter Claudius und Vespasian, die Abkehr von Tempelgelübden und Präferenz

10 Cf. Corpus Nummorum Thracorum (CNT) 758; CNT 988; CNT 989.

11 Cf. CNT 2972; CNT 2995; CNT 2996; CNT 2997; CNT 2998; CNT 2999; CNT 3000; CNT 3086; CNT 3087; CNT 3118; CNT 5526; hier sei kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben.

von Bogen- und Säulenmonumenten sowie die Miteinbeziehung von Kirchenbesuchen in das Triumphgeschehen in der Spätantike. Für diesen Beitrag positiv hervorzuheben ist die Veranschaulichung durch umfangreiches Kartenmaterial. Zu beanstanden ist allerdings, dass der Autor für die konstantinische Zeit nicht mehr konsequent zwischen Triumph und *adventus* differenziert, sondern etwa den Konstantinsbogen pauschal als *arcone trionfale* bezeichnet; hier müsste man doch etwas kritischer reflektieren und dem Tatbestand Rechnung tragen, dass der Konstantinsbogen bezeichnenderweise nicht als ein mit Quadriga bekrönter Triumphbogen konzipiert worden war, wie H. Brandt in seiner Konstantin-Monographie überzeugend darlegen konnte.<sup>12</sup>

Im siebzehnten Beitrag (S. 511–544) befasst sich S. Bassett mit den einzelnen Triumph- und Siegesmonumenten in Konstantinopel, wobei der Zeitraum von der Stadtgründung durch Konstantin im Jahr 324 n. Chr. bis zum Tod Justinians im Jahr 565 n. Chr. schlaglichtartig betrachtet wird. Der Beitrag ist chronologisch untergliedert: Zunächst werden einschlägige Siegesmonumente aus konstantinischer Zeit vorgestellt, anschließend wird die Neugestaltung Konstantinopels unter Theodosius I. und seinen Nachfolgern thematisiert, schließlich wird die Veränderung und Erweiterung des Kanons an Siegesmonumenten in der Zeit von Anastasius bis Justinian kursorisch skizziert. Der Beitrag ist stark archäologisch ausgerichtet, doch werden immer auch die Berichte der antiken Schriftsteller, frühneuzeitliche Zeichnungen und Berichte sowie Inschriften miteinbezogen. Etwas stiefmütterlich wird hingegen die numismatische Evidenz behandelt, die in diesem Zusammenhang durchaus eine zentrale Rolle spielen dürfte.<sup>13</sup> Die Veranschaulichung mit insgesamt sechzehn größtenteils qualitativ hochwertigen Abbildungen ist eindeutig positiv hervorzuheben und als sehr leserfreundlich zu werten. Methodisch problematisch ist allerdings der Tatbestand, dass S. Bassett zumindest an einigen Stellen dazu neigt, die Worte *victory* und *triumph* synonym zu verwenden. Hier müsste im Hinblick auf die Terminologie teilweise etwas stärker differenziert werden.

12 Cf. H. Brandt: Konstantin der Große. Der erste christliche Kaiser. München 2007, insb. 65.

13 So ist beispielsweise die Vielzahl an Siegesmotiven und Victoria-Darstellungen auf den in Konstantinopel geprägten Münzen beachtlich und verdient weitere wissenschaftliche Untersuchungen.

Im achtzehnten und letzten Beitrag (S. 555–568) befasst sich der Mittelalterhistoriker G. Halsall mit dem Paradoxon, dass im Frühmittelalter zwar der Aspekt Sieghaftigkeit nach wie vor eine herrschaftslegitimierende Rolle spielte, aber keine Triumphe im klassischen Sinne mehr praktiziert wurden. Diesen Tatbestand führt er unter anderem auf einen *significant shift* hin zu Religiosität und hin zum Alten Testament zurück. So ist nach zeitgenössischer Vorstellung ein jeder Sieg unabhängig von den Kompetenzen des Feldherrn allein Gott zu verdanken und angesichts dieses Umstandes wäre die Inszenierung eines Triumphs Hybris. Der Beitrag fällt etwas knapp aus und viele Aspekte können daher nur kurz angerissen werden; die Schlussfolgerungen und Hypothesen von G. Halsall scheinen aber plausibel und nachvollziehbar.

Zusammenfassend lässt sich konstatieren, dass der Band von F. Goldbeck und J. Wienand einen wesentlichen Beitrag zur Erforschung des römischen Triumphs leistet und das etwas einseitige, weil auf die Zeit der Republik konzentrierte Bild der älteren Forschung zeitlich erweitert und um neue inhaltliche Facetten bereichert. Die einzelnen Beiträge sind größtenteils gut recherchiert und argumentativ sehr gelungen. Ihre Autoren offerieren nicht nur einschlägige Erkenntnisse zum behandelten Themenkomplex, sondern auch weiterführende Denkanstöße, die zu weiterer wissenschaftlicher Beschäftigung mit dem römischen Triumph einladen.

### Corrigendum

Erst nach der Veröffentlichung der Besprechung ist aufgefallen, dass P. Liverani in seinem Beitrag den Konstantinsbogen nicht als Triumphbogen bezeichnet, wie oben auf S. 254 fälschlicherweise moniert wurde, sondern dass sich seine Ausführungen auf den Triumphbogen in St. Peter beziehen. Der Verfasser und die Herausgeber möchten dies hiermit richtigstellen und den Fehler entschuldigen.

---

Domenic Schäfer, Berlin  
domenic.schaefer@bbaw.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Domenic Schäfer: Rezension zu: Fabian Goldbeck/Johannes Wienand (Hrsgg.): Der römische Triumph in Prinzipat und Spätantike. Berlin/Boston: De Gruyter 2016. In: Plekos 19, 2017, 243–256

(URL: [http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-goldbeck\\_wienand.pdf](http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-goldbeck_wienand.pdf)).

---

Roland Steinacher: *Die Vandalen. Aufstieg und Fall eines Barbarenreichs*. Stuttgart: Klett-Cotta 2016. 542 S., 16 Abb., 7 Karten, 18 Tafeln. € 32.95. ISBN: 978-3-608-94851-6.

Die als Habilitationsschrift 2012 in Wien angenommene und 2016 publizierte Monographie ist der Ertrag einer rund ein Jahrzehnt währenden Beschäftigung Roland Steinachers mit den Vandalen. Die Erwartungen an das Buch sind hoch: „Es soll das von namhafter Seite [...] geforderte Vandalenbuch in deutscher Sprache werden“, wie Herwig Wolfram, der Nestor der Wiener Mediävistik und Mit-Initiator der Arbeit, herausfordernd in der Einleitung schreibt (S. 14). Das ist nicht eben wenig eingedenk der erst wenige Jahre zuvor erschienenen Arbeiten von Guido Berndt, Helmut Castritius und Konrad Vössing.<sup>1</sup> Die Vandalen als Forschungsgegenstand haben nach der über fünf Jahrzehnte währenden Dominanz der Monographie von Christian Courtois<sup>2</sup>, hinter der die fast nur im deutschsprachigen Raum bekannt gewordene Arbeit von Hans-Joachim Diesner<sup>3</sup> zurückstand, nicht nur hierzulande Konjunktur: 2010 legten Andrew H. Merrills und Richard Miles eine englischsprachige Abhandlung vor, 2014 folgte das postum herausgegebene Vandalenbuch des französischen Gelehrten Yves Modéran, der – 2010 zu früh verstorben – wohl für die letzten Jahrzehnte als profiliertester Kenner der spätantiken Geschichte Nordafrikas gelten darf.<sup>4</sup> Unter Einschluss der Arbeit Steinachers können wir nunmehr auf sechs (wenn man diejenige von Jonathan Conant hinzuzählt, die trotz ihres etwas anderen Schwerpunktes ebenfalls zu einem Gutteil dem vandalenzeitlichen Nordafrika gewidmet ist, sogar sieben<sup>5</sup>) monographische Darstellungen zu den

- 1 G. Berndt: *Konflikt und Anpassung. Studien zu Migration und Ethnogenese der Vandalen*. Husum 2007 (*Historische Studien* 489); H. Castritius: *Die Vandalen. Etappen einer Spurensuche*. Stuttgart 2007 (*Urban-Taschenbücher* 605); K. Vössing: *Das Königreich der Vandalen. Geiserichs Herrschaft und das Imperium Romanum*. Darmstadt 2014.
- 2 Ch. Courtois: *Les Vandales et l'Afrique*. Paris 1955.
- 3 H.-J. Diesner: *Das Vandalenreich. Aufstieg und Untergang*. Stuttgart u. a. 1966 (*Urban-Bücher* 95).
- 4 A. H. Merrills/R. Miles: *The Vandals*. Chichester u. a. 2010 (*The peoples of Europe*); Y. Modéran: *Les Vandales et l'Empire romain*. Arles 2014 (*Civilisations et cultures*).
- 5 J. Conant: *Staying Roman. Conquest and Identity in Africa and the Mediterranean, 439–700*. Cambridge 2012 (*Cambridge studies in medieval life and thought*. Ser. 4, 82).

Vandalen zurückgreifen, die in den vergangenen zehn Jahren verfasst wurden. Nicht bislang unbekannte historische Quellen, sondern neue Interpretationsansätze und Konzepte zur Spätantike, die insbesondere das Verhältnis zwischen dem Imperium und den barbarischen *gentes* und das Wesen derselben in neuem Licht betrachten, sind der gemeinsame Nährboden, auf dem die in einigen Punkten durchaus kontroversen Bücher entstanden.

Steinacher hat die nach Textumfang ausführlichste Arbeit vorgelegt. Sie gliedert sich in sieben Hauptabschnitte. Auf wenigen Seiten behandelt er zunächst die frühesten Erwähnungen der Vandilier/Vandalen, deren Herkunft und die seiner Ansicht nach unzureichend belegte Kontinuität zu der jünger-kaiserzeitlichen *gens* gleichen Namens („Namen und Historie“, S. 21–30). Den frühen Vandalen kann Steinacher nur wenig abgewinnen, weil er keine Möglichkeit sieht, die spärlichen historischen Nachrichten mit der archäologisch gut aufgearbeiteten, in Südpolen und später auch im nördlichen Karpatenbogen verbreiteten Przeworsk-Kultur zu verbinden. Doch hätte er guten Gewissens die historischen Vandalen als Teil dieser geographisch ausgedehnten Kultur betrachten können. Mit dem archäologischen Forschungsstand sowohl der deutschen als auch der jüngeren polnischen Forschung nicht vereinbar ist seine Annahme, dass „eine kaum genauer bestimmbare Mischung aus proto-slawischen, germanischen und keltischen Völkern [...] eine gemeinsame Sachkultur geteilt haben [dürfte]“ (S. 23 und wörtlich wiederholt im Anhang auf S. 361).

Vergleichsweise ausführlich schildert Steinacher im zweiten Hauptkapitel die Zeit unmittelbar nach dem Tod des Theodosius bis zur Überfahrt der Vandalen und Alanen nach Nordafrika („395–429: Von der Donau nach Afrika“, S. 31–101). Das Eindringen der Vandalen, Alanen und Sueben auf Reichsgebiet und der Weg, den diese vom Rhein bis Spanien bzw. nach Afrika zurücklegten, nehmen in den anderen Monographien einen deutlich kürzeren Raum ein, weil die historischen Nachrichten dazu nur spärlich fließen. Andere, meist gotische *gentes* und die Usurpationen römischer Generäle beanspruchten die Aufmerksamkeit der zeitgenössischen Politik und Berichterstattung viel mehr. Steinacher aber bemüht sich um die Einordnung der Geschehnisse in das Gesamtpanorama des krisengeschüttelten westlichen Imperiums. Das ist ihm überwiegend auch gelungen, wenngleich er stellenweise zu weit vom eigentlichen Thema – der Geschichte der Vandalen – abschweift.

Als zentraler Bestandteil der Arbeit erweist sich das dritte Kapitel „435–455: Aus barbarischen werden römische Könige von Karthago“, in welchem Steinacher auf gut hundert Seiten (S. 103–205) die ersten Jahrzehnte des afrikanischen Vandalenreichs ausbreitet und dabei wichtige strukturelle Fragen behandelt. Hierzu gehören die Modalitäten der Ansiedlung und Versorgung der Vandalen, die politische Organisation (Nachfolgeregelung, angewandtes Recht) und die wirtschaftliche Entwicklung Nordafrikas nach der vandalischen Eroberung. Die Plünderung Roms, die Geiserich nach der Ermordung Valentinians III. unternahm und eine Zäsur in den Beziehungen der Vandalen zum Weströmischen Reich darstellt, beschließt diesen Abschnitt. Im vierten Kapitel (S. 207–234) geht Steinacher auf die zweite Hälfte der Regierungszeit Geiserichs ein. Sie ist geprägt vom Ringen des Königs um seine Machtstellung in der weströmischen Reichshälfte und die Etablierung des Vandalenreichs. Nach dem – gescheiterten – Großangriff der vereinigten west- und oströmischen Truppen auf Karthago (468) konnte Geiserich ein Separatfrieden mit dem Oströmischen Reich erreichen, der den Fortbestand des vandalischen *regnum* für ein halbes Jahrhundert sicherte. Die Dramatik dieser Jahre bündelt Steinacher in der Kapitelüberschrift: „Der vierte punische Krieg. Nach der Eroberung Roms 455 bis zum Tod Geiserichs 477“. Im Anschluss daran erzählt er weitgehend chronologisch von den Nachfolgern Geiserichs, deren Regierungszeiten durch die Konflikte zwischen homöischer und katholischer Kirche und durch die zentrifugalen Kräfte geprägt sind, die Steinacher, Conant folgend,<sup>6</sup> als „maurische Alternative“ zum Vandalenreich bezeichnet („477–533: ‚La Galerie des Rois‘ – von Hunerich bis Gelimer“, S. 235–298). Die byzantinische Eroberung des Vandalenreichs, die fortgesetzten Kämpfe mit den Mauren und die Aufstände der letzten im Land verbliebenen Vandalen sowie ein kurzer Ausblick auf die weitere Geschichte des byzantinischen und islamisch-arabischen Nordafrikas bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts sind Gegenstand des sechsten Kapitels („533–551: Ein schneller Sieg und der lange Verlust des Friedens“, S. 299–331). Im siebten und letzten Kapitel folgen schließlich Steinachers Untersuchungen zur neuzeitlichen Rezeption des Vandalennamens und zum Begriff des Vandalismus („Der Vandalenname in Mittelalter und Neuzeit“, S. 333–349). Ein Anhang „Vorgeschichte(n) und Archäologie“ (S. 355–362) erläutert nochmals – wie schon in Kapitel 1 – Steinachers Sicht auf die vandalische Frühzeit, wobei ganze Textpassagen wiederholt werden;

6 Conant 2012 (wie Anm. 5), 252–305.

ein Versäumnis letzter redaktioneller Bearbeitung? – Die teils sehr ausführlichen und für die wissenschaftliche Arbeit mit dem Buch unerlässlichen Verweise sind als Endnoten auf den S. 363–448 zu finden. Größten Respekt zollt der Rezensent dem mehr als 60 Seiten langen, eng bedruckten Quellen- und Literaturverzeichnis. Kein Zweifel: Was die umfassende Verarbeitung an historischer Literatur und zahlreichen Beiträgen aus den Nachbarwissenschaften angeht, so ist der eingangs geäußerte hohe Anspruch des Buches sicherlich eingelöst. Inhaltlich gilt das aus Sicht des Rezensenten nur mit Einschränkungen, wie die nachfolgenden, keineswegs vollständigen Anmerkungen zeigen.

Spekulativ erscheint dem Rezensenten die Annahme, dass sich unter den von Stilicho 401 angeworbenen Truppen aus Rätien auch Vandalen und Alanen befunden haben (S. 46), was Steinacher dann wenige Seiten später zu der Feststellung verleitet, dass „die Rheininvasuren [...] zu nicht geringem Teil Angehörige des römischen Militärs [waren] und [...] dessen Struktur [kannten]“. Dass die Anwesenheit dieser Völker in Gallien von der Reichsregierung nicht als ernstliche Bedrohung wahrgenommen wurde (S. 59), ist ebenfalls zu bezweifeln. Doch standen aus nachvollziehbaren Gründen nicht sie, sondern Constantin III. und ab 408 auch Alarich ganz oben auf der Prioritätenliste Ravennas. Die Vandalen, Alanen und Sueben waren da schon auf dem Weg nach Spanien. Dort gelang ihnen nach herben Niederlagen 422 ein wichtiger Sieg über die römischen Truppen, dem Steinacher quasi primordiale Bedeutung für die vandalisch-alanische Konföderation beimisst. Südspanien deshalb ein „Gravitationszentrum barbarischer Aktivität“ zu nennen (S. 82), erscheint allerdings übertrieben angesichts der wenige Zeilen später getroffenen Feststellung, dass über die Jahre 422 bis 428 kaum etwas bekannt sei. Richtig ist, dass die Vandalen in diesen Jahren das südwestliche Mittelmeer als Operationsraum kennen und schätzen lernten. Umstritten bleibt, ob aus ihnen damals auch passable Seeleute wurden – eine Vorstellung, die Steinacher rundheraus, aber vielleicht zu Unrecht, ablehnt (S. 89). Denn dass dann 429 die „gut organisierte römische Marine“ (S. 93) auf Geheiß des Bonifatius die Vandalen nach Nordafrika übersetzte, stellt keine überzeugende Alternative dar: Zum einen fragt man sich, welche Marine das gewesen sein soll. Eine einsatzbereite Kriegsmarine, die in der hohen Kaiserzeit in Caesarea/Cherchell stationiert war, war zu dieser Zeit längst nicht mehr existent. Ob Bonifatius, bereits von aus Ravenna entsandten Truppen bedroht, kurzfristig alle verfügbaren Handelsschiffe abzukommandieren in



der Lage war, stimmt gleichfalls skeptisch. Im Übrigen wären die vandalischen Krieger dann sicherlich innerhalb weniger Wochen direkt ins zentrale Nordafrika verbracht worden, um dem *comes Africae* beizustehen. Das alles spricht dafür, die Überfahrt – ursprünglich vielleicht durch ein Hilfesuch des Bonifatius initiiert – eher in vandalischer Eigenregie und von Spanien aus geplant anzunehmen.

Mit guten Argumenten vermag Steinacher darzulegen, dass der Vertrag von 435 wohl kein eigentliches *foedus* war, auch wenn man es auf römischer Seite so sehen wollte, sondern der Abschluss einer *amicitia* zwischen Ravenna und dem Vandalenkönig (S. 104–105). Diese beinhaltete auch die Kontrolle über bestimmte Gebiete, vornehmlich in der Numidia, aus den Geiseric und die Seinen versorgt wurden. Über Gegenleistungen ist nichts bekannt, die Vandalen konnten nicht zu irgendwelchen Foederatendiensten verpflichtet werden. Dennoch sieht Steinacher weder in diesem noch in später geschlossenen Verträgen Anhaltspunkte dafür, dass die Vandalenkönige jemals Souveräne eines unabhängigen politischen Staatengebildes waren. Sie traten vielmehr als Verwalter römischer Provinzen in königlichem Gewand auf (S. 106; s. auch S. 229). Der Rezensent fragt sich aber, ob Steinacher hier nicht zu sehr den von Ravenna gewählten Formeln und der damit intendierten Sicht des Imperiums auf die Verhältnisse in Nordafrika vertraut. Sahen sich die hasdingischen Könige wirklich in der Rolle kaiserlicher Statthalter, die in den zentralen Provinzen Nordafrikas den Anspruch des Imperiums und die römische Ordnung aufrechtzuerhalten hatten (S. 108)? Die Entwicklung in den Jahrzehnten nach 435 lief auf eine *de facto* unabhängige Herrschaft und ein gesteigertes Selbstbewusstsein des Königs hinaus, auch wenn Ravenna und später – nach 476 – Konstantinopel feste Bezugsgrößen der vandalischen Politik blieben und bleiben mussten. Die Einnahme Karthagos 439, deren symbolische Bedeutung auch Steinacher unterstreicht (S. 120; 125), war in dieser Hinsicht ein wichtiger Schritt, um sich vom Imperium zu emanzipieren. Steinacher selbst zitiert ein Präzept Hunerichs, in welchem der König von den ihm von Gott (und nicht etwa vom Kaiser) aufgetragenen Provinzen spricht (S. 170). Viel diskutiert wurde bezüglich des vandalischen Selbstverständnisses die Münzprägung. Zu den Kleinbronzen, die nach neuerer Meinung wohl erst in der Regierungszeit Hunerichs einsetzten, gehören solche, die auf dem Revers mit der Personifikation Karthagos und dem an punische Vorläufer erinnernden Pferdemonument eine besondere regionale Identität heraufbeschworen, die sich vielleicht weniger an die Angehörigen der

vandalisch-alanischen *gens* als an die einheimische Bevölkerung und deren Elite richtete. Für Steinacher sind dagegen sowohl die Münzbilder als auch entsprechende Anspielungen auf die glorreiche Vergangenheit Karthagos in der *Anthologia Latina* ein Hinweis darauf, dass die vandalischen Könige „echte Afrikaner geworden [waren]“ (S. 125; 144–145).

Einigkeit besteht in der jüngeren historischen und archäologischen Forschung darin, dass das besonders von der antivandalischen Propaganda hervorgehobene Zerstörungswerk der Vandalen bei der Eroberung offenbar geringer ausfiel als lange Zeit angenommen. Dass „die Archäologie keinen einzigen Zerstörungshorizont direkt mit der vandalischen Eroberung in Zusammenhang bringen [kann]“ (S. 130f.), sollte allerdings nicht zu grundsätzlichen Zweifeln an der archäologischen Nachweisbarkeit solcher historisch überlieferter Zerstörungen führen (S. 205: „Ein Zusammenfallen historischer Details mit dem archäologischen Material ist und bleibt der Ausnahmefall.“). Einerseits ist eine Reihe von Monumenten bereits vor langer Zeit und damit nicht mit modernen Methoden ergraben worden und andererseits werden von Steinacher und auch von manchen archäologischen Fachkollegen überzogene Erwartungen an die Datierungsschärfe potentieller Zerstörungsbefunde gerichtet.

Mit dem Vertrag von 442 ist die Inbesitznahme Karthagos und der beiden zentralen Provinzen Proconsularis und Byzacena durch die Vandalen nachträglich von der weströmischen Regierung in Ravenna anerkannt worden. Wie schon 435 stellt sich erneut die Frage nach den Modalitäten der Versorgung und Ansiedlung der Vandalen, der Steinacher ausführlich nachgeht (S. 151–165). Äußerst umstritten ist in der Forschung, was unter den bei Victor von Vita überlieferten *sortes Vandalorum* zu verstehen ist, die der König an die vandalischen Krieger verteilte. Steinacher betont zu Recht und folgt damit einer schon von Vössing und ähnlich auch von Castritius dargelegten Auffassung<sup>7</sup>, dass es hier nicht um von den Vandalen selbst zu bewirtschaftendes Land geht: Aus den Kriegern und Eroberern sind mit der Verteilung der Landgüter keine (Klein-)Bauern geworden. Es bleibt zu klären, ob überhaupt Land verteilt wurde oder mit den *sortes* lediglich Abgaben aus den weiterhin in einheimisch-römischem Besitz verbliebenen Ländereien gemeint sind, die den Vandalen übertragen wurden. Steinacher entscheidet sich für eine primär fiskalische Lösung, lässt aber eine Hintertür für

7 Vössing 2014 (wie Anm. 1) 79; 81f.; Castritius 2007 (wie Anm. 1) 102.

echten Landbesitz offen: „Im Laufe der Zeit konnte eine vandalische Familie sicher auch Besitz erwerben, so dass selbst der Durchschnittsvandale Land oder auch ein Stadthaus besaß“ (S. 164). In den Quellen ist aber ausdrücklich von der Inbesitznahme der kaiserlichen Domänen durch den König und die königliche Familie sowie von enteignetem Privatgrund die Rede, der verteilt wurde. Besonderes Gewicht hat in diesem Zusammenhang die Nachricht von der Zerstörung der alten Steuerkataster, weil sie die Änderung der Besitzverhältnisse offenbar unumkehrbar machen sollte. Doch geht Steinacher hierauf gar nicht ein. Unklar bleibt auch, wo und wie die Vandalen unterkamen. Steinacher sieht sie in den Städten. Zu Recht hat bereits W. Goffart darauf hingewiesen, dass eine dauerhafte Unterbringung von Truppen wohl kaum nach den Regeln der *hospitalitas* erfolgt sein kann.<sup>8</sup> Wenn dazu aber städtischer Besitz enteignet werden musste, warum dann nicht auch Landbesitz? Dass sich die Vandalen mit Steueranteilen begnügten, wo die Voraussetzung für echten Landbesitz geschaffen worden war, will nicht recht einleuchten. Steinachers Kompromiss, dass den Vandalen ein späterer Erwerb von Land möglich war, hinkt den Gegebenheiten nach 439 bzw. 442 entschieden hinterher. Bedenkenswert ist aber seine Überlegung, dass längst nicht jeder vandalische Krieger ein Landlos vom König erhielt, sondern nur die vandalischen Großen; Ähnliches hatte bereits Vössing erwogen und dies mit der Gesellschaftsordnung des vandalischen Verbandes begründet.<sup>9</sup> Sehr gut herausgearbeitet hat Steinacher zudem, dass Geiserich mit der Übernahme der kaiserlichen Domänen und mit der von ihm allein verfügbaren Zuteilung der *sortes* ganz massiv auf die Gesellschaftsordnung des vandalisch-alanischen Verbandes Einfluss nahm (S. 165).

Bereits kurz nach der Eroberung Karthagos begannen die Vandalen mittels Piraterie und Plünderungen an den Küsten des westlichen und später auch des östlichen Mittelmeers Politik zu machen und zugleich ihre Kassen aufzufüllen. Auf welche Schiffe sie dabei zurückgreifen konnten, ist unklar. Steinacher geht davon aus, dass es eine Flotte vandalischer Kriegsschiffe nie gegeben hat, sondern dass die Vandalen hierfür auf Handelsschiffe aller Art, auch solche von privaten Eignern, zurückgriffen (S. 137). Man fragt sich

8 W. Goffart: *Barbarians and Romans AD 418–584. The Techniques of Accommodation*. Princeton, NJ 1980.

9 Vössing 2014 (wie Anm. 1) 83.

allerdings, ob eine Flotte aus vergleichsweise schwerfälligen, auf Fassungsvermögen ausgelegten Seglern nicht sehr schnell ein Opfer gezielter Attacken west- oder oströmischer Kriegsschiffe geworden wäre. Ohne eine Art Begleitschutz wären Plünderfahrten ausschließlich mit Handelsschiffen ein unkalkulierbares Risiko gewesen. Die Berichte zu dem römischen Großangriff von 468 auf Karthago lassen annehmen, dass die Vandalen spätestens zu dieser Zeit über eine gewisse Flotte aus seekriegstüchtigen Schiffen verfügt haben müssen (vgl. dazu die Schilderung bei Steinacher auf S. 222–224).

Für seine wirtschaftsgeschichtlichen Überlegungen stützt sich Steinacher auch auf Ergebnisse der Archäologie (S. 176–181), vermag jedoch den zugegebenermaßen nicht einfach zu überblickenden Forschungsstand zur nordafrikanischen Keramik nur oberflächlich, teilweise veraltet und nicht fehlerfrei wiederzugeben. Die von Steinacher angenommene mittelmeerweite Monopolstellung nordafrikanischer Feinkeramik gilt nicht für die östlichen Provinzen, wo Sigillaten anderer Herkunft den Markt beherrschten. Nicht belastbar ist ferner seine Aussage, dass in der Proconsularis zwischen 430 und 480 keine neuen Formen entwickelt worden wären, mithin also hier ein Rückgang in der Produktivität des Exportschlagers Sigillata festzustellen sei. Vielmehr verhält es sich in El-Mahrine, der vielleicht bedeutendsten Sigillata-Töpferei Nordtunesiens, so, dass um 450/60 deutliche Veränderungen in Form und Verzierungsstil greifbar werden. Richtig ist, dass keine wesentlichen Einbrüche in der Produktion und im Export feststellbar sind, der mit der vandalischen Eroberung hätte verknüpft werden können.

Sehr umstritten, zumal in der deutschsprachigen archäologischen Forschung, ist die ethnische Bewertung einiger Grabfunde, die mit einer besonderen Beigabenausstattung aus dem Gros der nordafrikanischen Gräber dieser Zeit herausfallen. Steinacher favorisierte schon in seinen älteren Arbeiten die Auffassung Philipp von Rummels, der eine ethnische Deutung als vandalische Gräber ablehnte und stattdessen von Bestattungen der neuen, spät-römischen Militärelite sprach, die ab dem späten vierten Jahrhundert ihren Aufstieg nahm und sich in gleicher Weise auch andernorts im westlichen Mittelmeerraum archäologisch fassen lässt<sup>10</sup>. Das verleitet Steinacher dazu,

10 Ph. von Rummel: *Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert*. Berlin/New York 2007 (Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 55). – Leider unterlässt Steinacher es, sich mit der Kritik des Rezensenten auseinanderzusetzen, die dieser sowohl an der Interpretation von Rummels als auch an seinen – Steinachers – eigenen Auffassungen

in zwei konkreten Fällen, dem Frauengrab von Koudiat Zâteur bei Karthago und dem Grab des Arifridos in Thuburbo Maius, recht beliebig darüber zu spekulieren, wer in dem Grab bestattet worden sein könnte (S. 272–275). Er übersieht hierbei allerdings, dass auch nach dem Interpretationsmodell von Rummels in den besagten Gräbern Vandalen (bzw. Alanen und andere barbarische Splittergruppen, die sich den Vandalen angeschlossen hatten), bestattet worden sein müssen, weil sie allein die neue militärische Elite in Nordafrika repräsentierten, die aus einem gesteigerten Repräsentationsbedürfnis heraus auf eine luxuriöse Bestattungsweise zurückgriff.<sup>11</sup>

Vielleicht äußert sich in der Behandlung der Grabfunde ein Grundproblem in der Darstellung Steinachers: Er tut sich schwer mit dem Wesen dieses Personenverbandes, der 429 nach Nordafrika kam. Explizit oder implizit werden die Vandalen als römische Truppe behandelt, die sich unter dem Oberbefehl eines ehrgeizigen Heerführers im spätantiken Mittelmeerraum einen privilegierten Platz in der Gesellschaft zu sichern wusste (S. 16f.). Das reicht so weit, dass Steinacher bei Überfahrt nach Nordafrika von einem Heerhaufen, ja von einem möglicherweise nur außer Kontrolle geratenen Teil der Truppen des *comes Africae* spricht (S. 95) und leise Zweifel äußert, ob überhaupt Alte, Frauen und Kinder mitkamen (S. 95: „Sollten diesen maximal etwa 15000 Soldaten dann tatsächlich noch Tross und Familien gefolgt sein [...]“). Die stete Betonung der Vandalen als (römisches) Militär gleicht einer Ent-Gentilisierung; dazu passt, dass Steinacher denn auch von dem „vandalisch genannten Armeeverband“ spricht (S. 125). Man würde dieser Sichtweise aufgeschlossener gegenüberstehen, wenn Steinacher in einem Unterkapitel ausführlicher auf ethnogenetische Prozesse, die Zusammensetzung der Vandalen und die Frage nach ihrer Identität vom Donauraum bis nach Nordafrika eingegangen wäre. Irritierend ist aber nicht nur dieses Versäumnis, sondern auch der Umstand, dass er gelegentlich dann doch einen ethnisch oder gentil geprägten Vandalen- bzw. Barbarenbegriff verwendet,

geäußert hat: Ch. Eger: Spätantikes Kleidungszubehör aus Nordafrika I. Trägerkreis, Mobilität und Ethnos im Spiegel der Funde der spätesten römischen Kaiserzeit und der vandalischen Zeit. Wiesbaden 2012 (Münchener Beiträge zur Provinzialrömischen Archäologie 5), 254–323; ders.: Kleidung und Grabausstattung barbarischer Eliten im 5. Jahrhundert. Gedanken zu Philipp von Rummels „Habitus barbarus“. In: *Germania* 89, 2011 [2013], 215–230.

- 11 Dass es sich in Wahrheit längst nicht bei allen zur Debatte stehenden Gräbern um Prunk- oder Elitegräber handelt und u. a. auch deshalb die Interpretation von Rummels nicht tragfähig ist, sei hier nur am Rande vermerkt.

so etwa, wenn er von den „Föderatenvölkern“ (S. 40) spricht oder Stilicho explizit als Vandalen bezeichnet, obwohl man dem Reichsfeldherrn gerade keine vandalische Identität zusprechen möchte. Am deutlichsten tritt die Vorstellung eines vandalischen Gentilverbandes kurz hintereinander auf S. 134: „Ohne Zweifel fühlten sich die vandalischen Könige als Herrscher eines auserwählten Volkes und Beschützer des rechten Glaubens [...]“ und S. 137 in den Vordergrund: „Die Vandalen, die es sich im 5. und 6. Jh. leisten konnten, adaptierten die Lebensweise, den Geschmack und den Stil der römischen Oberschicht. Deshalb blieben sie aber doch Vandalen.“

Der Rezensent sieht hier gegensätzliche, ja widersprüchliche Auffassungen durchscheinen, die Steinacher nicht überzeugend aufzulösen vermag. Vielversprechend schrieb er einleitend: „Viel wurde und wird darüber diskutiert, wie sich die Gemengelage vandalischer und römischer Strukturen auf eine vandalische Identität auswirkte. Hier gilt es, archäologische Problemstellungen mit historischen Fragen zu verbinden und Antworten anzubieten, die [...] eine Ausgangsbasis für weitere Überlegungen bieten“ (S. 19). Dieser Aufgabe nur ungenügend nachgekommen zu sein, bleibt das größte Manko des Buches.

---

Christoph Eger, Berlin  
chr\_eger@yahoo.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Christoph Eger: Rezension zu: Roland Steinacher: Die Vandalen. Aufstieg und Fall eines Barbarenreichs. Stuttgart: Klett-Cotta 2016. In: Plekos 19, 2017, 257–266 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-steinacher.pdf>).

---

Tabula Peutingeriana. Die einzige Weltkarte aus der Antike. Eingeleitet und kommentiert von Michael Rathmann. Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern/Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2016. 112 S., 41 farbige Abb., 33 schwarz-weiße und 33 farbige Tafeln. € 249.00. ISBN: 978-3-8053-4999-4.

Nach der alten Edition von Konrad Miller (Die Weltkarte des Castorius, genannt die Peutingersche Tafel. Ravensburg 1887) und der Faksimile-Ausgabe von Ekkehard Weber (Tabula Peutingeriana. Codex Vindobonensis 324, mit Kommentarband. Graz 1976), um nur die wichtigsten zu nennen, legt Michael Rathmann, ausgewiesener Kenner des römischen Straßenwesens<sup>1</sup>, diese Neuauflage der *Tabula Peutingeriana* vor. Seit ihrer Entdeckung durch Konrad Celtis hat die mittelalterliche Kopie eines spätantiken Exemplars dieser Weltkarte die Forschung vielfach beschäftigt und zu verschiedenen Interpretationen geführt, von denen die als spätrömische Straßenkarte zu einer Art communis opinio geworden ist, die vielfach Eingang in Handbücher und Nachschlagewerke gefunden hat.

In mehreren Beiträgen der letzten Jahre hat Rathmann die These der Straßenkarte energisch bestritten und die *Tabula* als spätantike Kopierfassung einer chorographischen Weltkarte interpretiert, deren Anfänge in der griechischen Kartographie der hellenistischen Zeit zu suchen sind.<sup>2</sup> Auf diesen Forschungserkenntnissen beruht die Neuauflage in der Absicht, „die Tabula nach einer vollständigen Restaurierung erneut einer breiteren Öffentlichkeit bequem zugänglich zu machen und einleitend zentrale Aspekte dieses wunderbaren Dokuments zu erläutern“ (S. 31).

Die Ausgabe ist zweigeteilt. Einleitend wird unter der Gesamtüberschrift „Die Geschichte der Handschrift“ in elf Kapiteln nicht nur das Schicksal der spätantiken Pergamentrolle dargelegt, sondern in knapper und klarer Darstellung werden alle wichtigen mit dem Dokument zusammenhängende

1 Untersuchungen zu den Reichsstraßen in den westlichen Provinzen des Imperium Romanum. Mainz 2003 (Beihefte der Bonner Jahrbücher 55).

2 Neben den im Literaturverzeichnis S. 106 aufgeführten Beiträgen ist noch zu nennen: M. Rathmann: Die Tabula Peutingeriana und die antike Kartographie. In: J. Cobet (Hrsg.): Weltwissen vor Kolumbus. Berlin u. a. 2013 (Periplus. Jahrbuch für außereuropäische Geschichte 23), 92–120; ders.: Tabula Peutingeriana: Bekannte Thesen und neue Forschungsansätze. In: J. Althoff/S. Föllinger/G. Wöhrle (Hrsgg.): Antike Naturwissenschaften und ihre Rezeption 24. Trier 2014, 81–123.

Probleme angesprochen. Dennoch soll und will die Ausgabe keinen wissenschaftlichen Kommentar ersetzen.

Im ersten Kapitel der Einleitung wird die Geschichte der Kopie von ihrer Entdeckung, vermutlich in einem Kloster auf der Reichenau, bis zur letzten Restaurierung 2011, ihre Dimension und ihr Erhaltungszustand<sup>3</sup> dargestellt. „Die Tabula Peutingeriana im Spiegel der antiken Kartographiegeschichte“ ist das zweite Kapitel überschrieben. Ausgehend von dem Gedicht der *Anthologia Latina* Nr. 724, das durch den irischen Mönch Dicuil (9. Jh.) überliefert ist, ergibt sich ein Blick in die spätantike Kopiertechnik, sofern das Gedicht nicht selbst, nach einer Vermutung von Ekkehard Weber, Teil des Proömiums der *Tabula* ist, wodurch die spätantike Kopie in das Jahr 435 datiert werden könnte. Die Frage nach Vorläufern der spätantiken Kopie wurde immer wieder mit dem Hinweis auf die angebliche Karte des Agrippa beantwortet, über die Kai Brodersen dezidiert urteilt: „Die Kartenform der ‚Weltkarte‘ des Agrippa [...] erweist sich als eine Erfindung des 19. Jahrhunderts“<sup>4</sup>. Ebenso wenig hat nach Rathmann die These von Richard Talbert<sup>5</sup> Bestand, die *Tabula* sei „ein Produkt kaiserlicher Repräsentation aus der Zeit der diokletianischen Tetrarchie“ (S. 12).

Der entscheidende Beweisgang für Rathmanns These hellenistischer Vorläufer wird im Kapitel „Die Tabula – eine hellenistische Karte“ vorgelegt, zusammengefasst S. 12: „Die antike Tabula gehört in eine Kartentradition, die sich im Hellenismus ausbildete und die chorographisch war, d. h. Land

3 Der ursprüngliche Anfang ist verloren. Eine Rekonstruktion nach Konrad Miller zeigt Abb. 5.

4 K. Brodersen: *Terra Cognita. Studien zur römischen Raumerfassung*. Hildesheim u. a. 1995 (Spudasmata 59), 286, der die Karte als Inschrift, vergleichbar der am *Tropaeum Alpinum*, deutet. Zuletzt hat Ch. Hänger: Die Karte des Agrippa. In: M. Rathmann (Hrsg.): *Wahrnehmung und Erfassung geographischer Räume in der Antike*. Mainz 2007, 135–142, wieder den Nachweis versucht, es habe sich bei dieser Karte des Agrippa „eindeutig“ um eine Karte im modernen Sinn gehandelt. Rathmann bezweifelt (S. 10) ebenfalls die Existenz dieser Karte („Jedoch haben wir abgesehen von einigen literarischen Erwähnungen, vor allem in der Naturkunde des älteren Plinius, keine handfesten Belege für die Existenz dieser augusteischen Weltkarte“) und damit auch die Abhängigkeit der *Tabula* von ihr, rechnet aber S. 19 und Abb. 18 jedoch wieder mit Abhängigkeit der imaginären Agrippa-Karte von hellenistischen chorographischen Karten.

5 R. Talbert: *Rome’s World. The Peutinger Map Reconsidered*. Cambridge 2010, besprochen in: *Plekos* 13, 2011, 9–19 (<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2011/r-talbert.pdf>).



(gr.: chora) visualisierte.“<sup>6</sup> Als Beispiel für eine hellenistische Darstellung von Landmassen wird mit Abb. 8 eine Rekonstruktion der Karte des Eratosthenes<sup>7</sup> geboten, aus der sich bemerkenswerte Einzelheiten bis in die spätantike Version der *Tabula Peutingeriana* erhalten haben, während umgekehrt für die römische Kaiserzeit geographische Kenntnisse, v. a. des Ostens, vorauszusetzen sind, die in der *Tabula* nicht erscheinen, d. h. das physikalische Erscheinungsbild wurde im Lauf der Kopiervorgänge nur bedingt oder gar nicht auf den jeweiligen Kenntnisstand der Zeit gebracht. Damit scheidet die *Tabula* auch als Hilfsmittel für den *cursus publicus* aus, da nicht alle Reichsstraßen eingetragen sind. „Es fehlen alle für den cursus notwendigen strukturellen Informationen oder administrativen Hinweise“ (S. 14).<sup>8</sup> Auch als „Straßenverzeichnis im militärstrategischen Sinne des Vegetius“ (*De re militari* 3,6,4: *itinerarium pictum*) ist die Karte wegen fehlender strategisch wichtiger Informationen ungeeignet. Nichtsdestoweniger sind die eingetragenen Strecken und Entfernungsangaben für die Erforschung des römischen Straßenwesens von Bedeutung.

„Zwischen Bild und Text: Eine Einordnung in die antike Geographiegeschichte“ ist das folgende Kapitel überschrieben. Ein erster Abschnitt griechischer Kartographie endete nach Rathmann mit der Weltkarte des Eratosthenes, die als eine Kombination von Bild und Wort mit Einteilung in Längen- und Breitengrade angesehen wird (S. 15). Die weitere Entwicklung versteht Rathmann als eine Differenzierung von mathematisch-physikalischer Kartographie einerseits und Landesbeschreibungen mit möglichen Kartenbeilagen andererseits. Diese Unterscheidung von mathematisch-phy-

6 Der Zielgruppe der „breiteren Öffentlichkeit“ ist es wohl geschuldet, daß griechische Begriffe nur in Umschrift (ohne Längen und Akzente) wiedergegeben werden.

7 Für den fachfremden, aber interessierten Betrachter der Karte wären einige zusätzliche Informationen hilfreich, etwa daß Thapsakos für Eratosthenes Ausgangspunkt bestimmter Streckenmessungen war oder sich unter „Taprobane“ Sri Lanka (Ceylon) verbirgt oder wie der westliche Meridian festgelegt wurde (Ferro-Meridian des Ptolemaios). Damit verknüpft ist die grundsätzliche Frage für jeden Autor, wieviele Informationen heute noch erforderlich sind oder einfach „aus dem Netz“ (mit allen Vorbehalten) abgerufen werden können.

8 Auch A. Kolb: *Transport und Nachrichtentransfer im Römischen Reich*. Berlin 2000 (Klio-Beihefte N. F. 2), 208f. weist diese verbreitete Deutung der *Tabula* zurück. Diese grundlegende Arbeit ist besprochen in Plekos 4, 2002, 143–146 (<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2002/rakolb.pdf>) und BMCRev 2002.03.14.

sikalischer Kartographie und chorographischen, lediglich den Raum visualisierenden Karten ist gut zu belegen. Zu letzteren ist die *Tabula Peutingeriana* zu rechnen. Ein mögliches Zeugnis (Sueton, Domitian 10,3) für den Gebrauch einer derartigen Karte in Kombination mit historiographischen Texten wird S. 26 besprochen („Die antike Tabula in ihrer Zeit“).

Im Kapitel „Neue Funde – neue Deutungen“ geht Rathmann auf zwei Funde der letzten Jahre ein, ein Papyrusfragment, das dem Chorographen Artemidor von Ephesos zugewiesen werden konnte<sup>9</sup>, und eine der *Tabula* verwandte Karte in den *Historiae Ferrarienses* des Pellegrino Prisciani (ca. 1435–1518) mit der Darstellung Oberitaliens. Zu ihrer Herkunft vermutet Rathmann: „Sie stammte tatsächlich aus der Antike, trug noch ganz in der hellenistischen Tradition chorographischer Karten Reste der griechischen Beschriftung und war im Kopierprozess wohl nur teilweise mit einer lateinischen Legende ausgestattet worden. Die partiell griechische Beschriftung darf demnach als Zeichen für ihr Alter interpretiert werden, da diese im lateinischen Westen offenbar noch nicht vollständig durch die Kopisten auf lateinische Toponyme umgestellt worden war“ (S. 18).

Die schon mehrfach angesprochenen „Veränderungen der antiken Tabula im Kopierprozess“ werden in dem gleichlautenden Kapitel noch einmal zusammenfassend dargestellt (Schema Abb. 19). Besonders betont Rathmann den Unterschied zwischen Schreiben und Zeichnen beim Kopierprozess. „Eine Beschriftung partiell zu ändern, stellt kein Problem dar, wohingegen ein einmal vorgelegter Kartentypus eine beachtliche Lebensdauer hatte, bevor er durch einen Neuentwurf verdrängt wurde“ (S. 20). Veränderungen und Verluste während der Kopierprozesse, Anachronismen oder erklärende Zusätze werden an zahlreichen Beispielen aufgezeigt und erhärten die These Rathmanns.

Obwohl die *Tabula* keine maßstäbliche Darstellung der antiken Welt bieten will, zeigt das Kapitel „Die Tabula Peutingeriana als kartographisches Produkt“ doch das Vorhandensein zahlreicher Elemente der mathematisch-

9 Vgl. C. Gallazzi/B. Kramer/S. Settis (Hrsgg.): *Il papiro di Artemidoro*. Mailand 2008. Vgl. auch C. Gallazzi/B. Kramer/S. Settis (Hrsgg.): *Intorno al Papiro di Artemidoro II: Geografia e cartografia*. Atti del convegno internazionale del 27 novembre 2009 presso la Società Geografica Italiana, Villa Celimontana, Roma. Mailand 2012 (Rez. BMCRev 2013.09.15) sowie G. Adornato (Hrsg.): *Intorno al Papiro di Artemidoro III: I disegni*. Atti del convegno internazionale del 4 febbraio 2011 presso il Gabinetto Disegni e Stampe degli Uffizi, Firenze. Mailand 2016.

physikalischen Geographie wie die Nordung, die Umrisse Italiens und Siziliens, die Lage der Inseln Korsika und Sardinien oder die Ausrichtung an Nord-Süd-Meridianen und dem Mittelmeer-Äquator (Diaphragma).

Besondere Aufmerksamkeit fanden seit jeher die rot eingezeichneten Straßen und die 555 Ortsvignetten der Karte. Ihnen ist das Kapitel „Die Tabula Peutingeriana als Karte“ gewidmet. Auch hier geht es Rathmann v. a. wieder um den Nachweis, daß die *Tabula* weder die notwendigen Informationen einer Straßenkarte liefern kann noch die Vignetten auf ein besonderes System von Stationen hinweisen. Den Großen Vignetten ist ein besonderer Abschnitt gewidmet. Diese hervorgehobenen Stadtdarstellungen sind nach Rathmann nicht Zeugnisse einer bestimmten Epoche, sondern ebenfalls das Ergebnis bestimmter Kopierstufen: Jede der aufgezeichneten Städte „hatte ihre große Zeit“ (S. 31).

„Anmerkungen zu den mittelalterlichen Kopisten“ und eine „Anleitung zur Nutzung der Ausgabe“ beschließen die Einleitung, die in ihrer Kürze und Prägnanz die Neuinterpretation der *Tabula Peutingeriana* trefflich zusammenfaßt.

Der zweite Teil der Edition bietet die *Tabula* in der Weise, daß jedes der elf Blätter gedrittelt ist. Auf der jeweils rechten Seite befindet sich ein Drittel des faksimilierten Originals. Auf der linken Seite werden die wichtigsten Toponyme und Besonderheiten erläutert.<sup>10</sup> Die neue Faksimilierung soll nach Auskunft des Autors, der selbst einen Farbabgleich in Wien machen konnte, sehr gut gelungen sein. Leider konnte sich der Rezensent von der wirklichen Qualität des Drucks keine rechte Vorstellung machen, da die Verlage angesichts des bescheidenen Verkaufspreises von 249 Euro sich nicht in der Lage sahen, ein Rezensionsexemplar zur Verfügung zu stellen. Dafür wurde eine PDF-Datei geliefert, unübersehbar mit einem dicken Wasserzeichen „Rezensionsexemplar“ entstellt. Unter diesen Umständen kann weder über die tatsächliche Druckqualität geurteilt werden, da die Farbgebung am

10 So erhält der Benutzer aber eben nur einen kleinen Teil der auf der Karte befindlichen Informationen verdolmetscht und muß weiterhin auf die Auflistung unter <http://www.tabula-peutingeriana.de/index.html> zurückgreifen. Der dort gebotenen Index umfaßt alle rund 4000 Eintragungen der Karte mit originaler, normalisierter und moderner Toponymie nach dem Muster Ad Retio / Arretium / *Ἀρεττιον*, allerdings mit zahlreichen Lücken und Unsicherheiten.

Computerbildschirm sicher nicht dem Original entspricht, noch kann man sich einen haptischen Eindruck von der Publikation machen.

Das Forscherteam um Michael Rathmann wird, gefördert durch die DFG, in den nächsten Jahren den erforderlichen Kommentar erarbeiten, der die zahlreichen paläographischen, kartographischen, toponymischen, historischen und philologischen Fragestellungen des Dokuments aufarbeiten soll. Nach der vorliegenden Publikation wird man dem Ergebnis mit großem Interesse entgegensehen.

---

Joachim Gruber, Erlangen  
joachim.gruber@nefkom.net

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Joachim Gruber: Rezension zu: Tabula Peutingeriana. Die einzige Weltkarte aus der Antike. Eingeleitet und kommentiert von Michael Rathmann. Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern/Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2016. In: Plekos 19, 2017, 267–272 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-tabula-peutingeriana.pdf>).

---

Nicole Albrecht: Römerzeitliche Brunnen und Brunnenfunde im rechtsrheinischen Obergermanien und in Rätien. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag 2016 (*Studia Archaeologica Palatina* 1). 181 S., 86 Abb., 1 Tabelle. € 29.00. ISBN: 978-3-447-10623-8.

Antike Brunnen liefern nicht nur grundlegende Kenntnisse über die Wasserversorgung der Zeit, sondern können durch ihre vielfach schon in der Antike vorgenommenen Verfüllungen, die sowohl in Friedens- als auch in Krisenzeiten erfolgten, unser Wissen über das Alltagsleben, über religiöse Praktiken und teilweise auch über Zerstörungen infolge kriegerischer Auseinandersetzungen bereichern. Nicole Albrechts (im Folgenden A.) hier zu besprechende Veröffentlichung ihrer Dissertation über die Brunnen des rechtsrheinischen Obergermaniens und Raetiens ist deshalb überaus willkommen.

Nach einem Vorwort des Herausgebers der neuen Reihe „*Studia Archaeologica Palatina*“ (S. 3–4), Reinhard Stupperich, und einer Danksagung der Autorin (S. 5) beginnt A. ihre Ausführungen mit einer kurzen Einleitung (Kapitel I, S. 7–8) und einem äußerst kurzen historischen Abriss des Untersuchungsgebiets (Kapitel II, S. 9). Es folgt ein ausführlicheres und instruktives Kapitel zur Technik des Brunnenbaus, zu den verschiedenen Brunnenarten, den Methoden der Wasserförderung aus den Brunnen sowie möglichen Brunnenabdeckungen (Kapitel III, S. 11–52). Das größte Kapitel ist aus berechtigten Gründen dem aus den Brunnen geborgenen Fundmaterial gewidmet (Kapitel IV, S. 53–106). Einzelne Fundgattungen werden getrennt nach anorganischen (Glas, Keramik/Ton, Stein, Metall und Münzen; S. 54–77) und organischen Funden (verschiedene Pflanzenreste, Knochen, Leder sowie Textilien, Korb- und Seilerwaren; S. 77–103) vorgestellt und durch eine kurze Auswertung zusammengefasst (S. 104–106). Hierbei beschränkt sich A. gemäß ihrer Zielsetzung, nach der „die jeweiligen Abschnitte als Anregung und Grundlage für weiterführende Untersuchungen aus den jeweiligen Fachbereichen dienen“ (S. 53) sollen, in der Regel auf eine kommentierende Aufzählung der Funde.

Historisch und religionsgeschichtlich interessant sind besonders die in einer Vielzahl von Brunnen aufgefundenen Weihesteine und Jupitergigantensäulen, deren Deponierung oder Entsorgung in den Brunnen von A. mit den Einfällen der Alamannen und Franken im 3. und 4. Jahrhundert n. Chr. in Verbindung gebracht wird. Lediglich bei der sorgfältig deponierten Jupiter-

gigantensäule von Wiesbaden-Schierstein, die zusammen mit Hirschknochen und einem Hirschgeweih gefunden wurde, spricht sich A. für eine bewusste Niederlegung mit zusätzlichen Opfergaben aus (S. 63). Merkwürdigerweise wird in diesem Zusammenhang nicht auf die ebenfalls sorgsam deponierte Jupitergigantensäule aus einem Brunnen in Heidelberg-Neuenheim eingegangen, der auch im Katalog fehlt, jedoch bei Drucklegung der Arbeit schon einige Jahre publiziert war.<sup>1</sup> Ebenso fehlt die grundlegende Studie von P. Noelke, der diese Funde ebenfalls im Zusammenhang mit den Germaneneinfällen sieht.<sup>2</sup> Weitere Forschungsmeinungen, die in diesen Befunden die Spuren eines innerrömischen Konflikts sehen, bei dem im Aufbegehren gegen die öffentliche Ordnung die Götterbilder in Brunnen versenkt wurden,<sup>3</sup> oder die einige dieser Brunnenfunde für Opferschächte keltischer Tradition<sup>4</sup> oder Kultschächte<sup>5</sup> halten, kommen ebenfalls nicht zur Sprache. Auch die Möglichkeit, dass die im Zuge der Aufgabe der rechtsrheinischen Gebiete die Region verlassende römische Bevölkerung die Votivdenkmäler in den Brunnen deponiert haben könnte, um sie nicht den Feinden in die Hände fallen zu lassen,<sup>6</sup> wird nicht erwähnt.

- 1 R. Ludwig/P. Noelke (et al.): Eine neue Jupitergigantensäule aus Heidelberg. In: J. Biel/J. Heiligmann/D. Krausse (Hrsg.): *Landesarchäologie. Festschrift für Dieter Planck zum 65. Geburtstag*. Stuttgart 2009 (Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 100), 393–424.
- 2 P. Noelke: Bildersturm und Wiederverwendung am Beispiel der Iuppitersäulen in den germanischen Provinzen des Imperium Romanum. In: *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 87, 2006, 273–386.
- 3 B. Steidl: Opfer einer neuen Zeit – Das Limesgebiet zwischen Staatskrise und Germanengefahr. In: *Historisches Museum der Pfalz Speyer (Hrsg.): Der Barbarenschatz. Geraubt und im Rhein versunken*. Stuttgart 2006, 34–39, hier 36.
- 4 I. Huld-Zetsche: Nida. Eine römische Stadt in Frankfurt am Main. Stuttgart 1994 (Schriften des Limesmuseums Aalen 48), 36–37.
- 5 W. Spickermann: *Germania Superior. Religionsgeschichte des römischen Germanien I*. Tübingen 2003 (Religion der römischen Provinzen 2), 318–324.
- 6 C.-M. Hüsen: Die römische Besiedlung im Umland von Heilbronn. Stuttgart 2000 (Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 78), 72; A. Heising: Hirschkult in Kelsterbach. Das römische Gebäude „Auf der Steinmauer“ und die Interpretation möglicher Kultpraktiken in der Provinz Germania superior. Kelsterbach 2008, 83–84; E. Künzl: Angsthorte und Plündererdeposits. Die Reichskrise des 3. Jahrhunderts n. Chr. aus archäologischer Sicht. In: *Varusschlacht im Osnabrücker Land GmbH/Museum und Park Kalkriese (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt*. Stuttgart 2009, 203–211, hier 209.

In der Schlussbetrachtung (Kapitel V, S. 107–117) thematisiert A. nochmals die religiöse Bedeutung von Brunnenfunden. Leider erschöpft sich ein Großteil der diesbezüglichen Ausführungen (S. 109–117) auf eine Wiederholung ihrer vorherigen Aussagen, teilweise auch wortwörtlich (z. B. zu den Matronensteinen und Jupitergigantensäulen S. 109–110 = S. 59–60 und S. 110–112 = S. 61–63). A. betont aber zu Recht, dass einige der Brunnenfunde auch mit keltischen Opferbräuchen zu tun haben könnten (S. 116).

Abgeschlossen wird das Buch durch ein Quellen- und Literaturverzeichnis (S. 119–129), einen Katalog (S. 130–172), ein Verzeichnis der Pflanzen- und Tierbefunde (S. 173–174), ein Sach- und Personenregister (S. 175–179) sowie ein Ortsregister (S. 180–181).

Zweifellos ist es A. gelungen, ihr in der Einleitung gestecktes Ziel eines Überblicks, der zu detaillierteren Arbeiten an einzelnen Themenbereichen anregen soll (S. 8), zu erfüllen. Die historische und kulturgeschichtliche Auswertung hätte zumindest in Bezug auf die erklärungsbedürftigen Brunnenverfüllungen mit Weihedenkmälern und teilweise auch Tieren und Menschen in einer sich dezidiert mit Brunnen befassenden Monographie ausführlicher ausfallen dürfen. Des Weiteren fehlen interessante Brunnenfunde aus dem Arbeitsgebiet: Hier wäre neben dem schon erwähnten Brunnen aus Heidelberg-Neuenheim z. B. die Deponierung eines Hirschgeweihs in einem Brunnen in Kelsterbach mit danebenliegender Opfergrube<sup>7</sup> oder der Brunnen aus Breisach-Hochstetten zu nennen, in dem sich ein ganzer Hirsch befand.<sup>8</sup> Diese Funde dürften ebenso wie derjenige aus Obernburg, wo ein Hirsch zusammen mit den Resten einer Jupitergigantensäule deponiert wurde,<sup>9</sup> auf Kultpraktiken einheimischer Tradition zurückzuführen sein.<sup>10</sup>

7 A. Heising: Hirschkult in Kelsterbach. Das römische Gebäude „Auf der Steinmauer“ und die Interpretation möglicher Kultpraktiken in der Provinz Germania superior. Kelsterbach 2008.

8 G. Kraft: Breisach-Hochstetten. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen 1931/34. In: Badische Fundberichte 3, 1933–1936, 225–302.

9 Die aktuelle Publikation dieses Brunnens durch A. Reis fehlt in A.s. Arbeit ebenfalls: A. Reis: Eine Brunnenverfüllung des 3. Jahrhunderts n. Chr. aus Obernburg am Main. In: Bayerische Vorgeschichtsblätter 73, 2008, 87–101.

10 Vgl. auch weitere merkwürdige Brunnenfunde mit Tierkadavern, für die S. Martin-Kilcher eine religiöse Deutung als Opfer erwägt: S. Martin-Kilcher: Brunnenfüllungen aus römischer Zeit mit Hirschgeweih, Tieren, Wertsachen und Menschen. In: S. Groh/ H. Sedlmayer (Hrsgg.): Blut und Wein. Keltisch-römische Kultpraktiken. Montanac 2007 (Protohistoire Européenne 10), 35–54.

Trotz dieser Kritikpunkte wird A.s. Arbeit künftig den Ausgangspunkt weiterer Beschäftigung mit den Brunnenfunden im rechtsrheinischen Obergermanien und in Raetien bilden.

---

Markus Zimmermann, Bayreuth  
markus1.zimmermann@uni-bayreuth.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Markus Zimmermann: Rezension zu: Nicole Albrecht: Römerzeitliche Brunnen und Brunnenfunde im rechtsrheinischen Obergermanien und in Rätien. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag 2016 (Studia Archaeologica Palatina 1). In: Plekos 19, 2017, 273–276 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-albrecht.pdf>).

---



Marco Frenschkowski: *Magie im antiken Christentum. Eine Studie zur Alten Kirche und ihrem Umfeld*. Stuttgart: Anton Hiersemann 2016 (Standorte in Antike und Christentum 7). XIV, 338 S. € 88.00. ISBN: 978-3-7772-1602-7.

Die Magie als Facette von Religion und Kultur in der griechisch-römischen Antike, die ihr in den frühen Hochkulturen und dem Judentum zugrunde liegenden Traditionen sowie die spätantike Auseinandersetzung mit ihr im frühen Christentum und in der Alten Kirche hat sich im Laufe der letzten 25–30 Jahre zu einem überaus populären Thema in den unterschiedlichen alttumswissenschaftlichen Disziplinen entwickelt. Zahlreiche Publikationen, vor allem aus dem angelsächsischen, aber in zunehmendem Maße auch deutschen Sprachraum, belegen dies. Hier einzureihen ist die Darstellung des evangelischen Theologen und Religionswissenschaftlers Marco Frenschkowski, der in Leipzig einen Lehrstuhl für Neutestamentliche Wissenschaft innehat und – so ist es seiner Publikationsliste zu entnehmen – sich im Laufe seines bisherigen wissenschaftlichen Arbeitens wiederholt des Themas der Magie im Spannungsfeld von Antike und Christentum angenommen und Magie „als Spezialfall von Alterität“ (S. X) zu einem Schwerpunkt seines Forschens und Lehrens gemacht hat. Die detail- und umfangreiche Studie zur „Magie im antiken Christentum“ kann daher getrost als ein Resümee von Frenschkowskis persönlichem Forschen in den letzten zweieinhalb Jahrzehnten gelesen werden. Darüber hinaus leistet die wissenschaftlich anspruchsvolle Arbeit aber auch eine repräsentative und ausgewogene Zusammenschau des aktuellen Forschungsstandes zur Magiegeschichte und -theorie des Altertums von den frühen Hochkulturen bis in die Spätantike, mit einer Konzentration auf der christlichen Rezeption und Kritik der durch die griechisch-hellenistische und lateinisch-römische Kultur tradierten Magiekonzepte. Die Aufnahme von Frenschkowskis Titel in die von Hiersemann verlegte Reihe „Standorte in Antike und Christentum“ ist daher gerechtfertigt.

Frenschkowski legt mit dem Band eine überarbeitete Neuauflage seines 2010 publizierten RAC-Artikels „Magie“ vor<sup>1</sup>, dessen inhaltliche Gliederung im Wesentlichen beibehalten wurde. Während gegenüber dem RAC-Artikel die Ausführungen zum Alten Orient hier gekürzt sind, ist die Darstellung zur

1 M. Frenschkowski: Magie. In: RAC 23, 2010, 857–957.

Alten Kirche gründlicher. Neu ist ein methodologischer Abschnitt als Einführung in die Thematik, in dem die Prämissen des akademischen Magiediskurses und die Problematik eines universal verwendeten Magiebegriffs aufgezeigt werden, und abschließend ein Abschnitt über die Unterschiede antiker und moderner Magiekonzepte. In beiden zusätzlich verfassten Abschnitten spiegelt sich Frenschkowskis Motiv für die Neuausgabe seines Lexikonartikels als Monographie, nämlich das Ansinnen, mit dem Buch eine Einführung zu dem von ihm und Michael Siefener als Herausgeber betreuten, aber bislang noch nicht erschienenen Titel „Zauberbücher. Ein Handbuch magischer Ritualtexte in interkultureller Perspektive“, einem bibliographisch orientierten Quellen-Kompodium magisch-ritueller Literatur von der Antike bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts, zur Verfügung stellen zu wollen (S. XI–XII).

In Vorbereitung auf die nachfolgenden ausführlichen Themenkapitel des Buches umreißt und grenzt Frenschkowski seinen Untersuchungsgegenstand im ersten Abschnitt „Problemanzeigen und methodischer Einstieg“ (Kap. I, S. 1–56) ein, indem er sich diesem aus unterschiedlichen Blickwinkeln her annähert, relevante Aspekte einer antiken Magiegeschichte benennt und methodische Schwierigkeiten des akademischen Magiediskurses aufzeigt.

In „Eine erste Übersicht“ (Kap. I.1) fächert Frenschkowski das Spektrum an Themenfeldern auf, die unsere Vorstellung magischer Praxis und Magiekritik in der griechisch-römischen Antike und den wissenschaftlichen Diskurs prägen. Als zentrale Aspekte nennt er hier: die Bedeutung des ursprünglich aus dem iranisch-zoroastrischen Kulturkreis entlehnten griechischen Wortfeldes der *μαγεία* als „exotische Kunst“ und „Zauberei“, das in der weiteren semantischen Entwicklung zunehmend negativ konnotiert ist und schließlich in der Wahrnehmung breiter Bevölkerungsgruppen zum einen immer mehr „suspekte rituelle Handlungen abseits der öffentlichen Götterkulte“ kennzeichnet und zum anderen „geheimnisvolle okkulte Weisheit und ihre praktische Anwendung“ (S. 2) beschreiben kann; die zunehmende Gleichsetzung von Magie mit paganen Ritualen und ihre Diffamierung als illegitimer Umgang mit Dämonen durch das frühe Christentum und die Alte Kirche, in deren eigener Kultpraxis sich aus moderner Perspektive gleichwohl magisch anmutende Elemente finden; die Magie als literarischer Topos, dessen Ausformung sich insbesondere in einem stabilen Motivrepertoire der lateinischen Dichtung und der graeco-ägyptischen Zauberpapyri

spiegelt und ein „Magieimaginarium“ (S. 3) populärer Figuren und Riten schafft; die Frage der Fassbarkeit einer rituellen Wirklichkeit hinter dem literarischen Klischee, dessen epochenübergreifende „Traditionsstabilität“ als Argument für die Magie als einen „eigenen Bereich antiker Kultur und Weltbewältigung“ (S. 4) zu diskutieren ist; die Innenansicht des Magiers und die dem Zauber offenbar eigene Pragmatik, die im Besonderen in den magischen Textcorpora der graeco-ägyptischen Zauberpapyri, der aramäischen Zauberschalen und der Defixionen fassbar sind; die externe Delegitimierung der Magie, die durch die Auseinandersetzung des römischen Rechts, der neuplatonischen Philosophie und des Christentums vorangetrieben wird und letztlich in einer Unterscheidung von guter, sogenannter weißer, und verwerflicher, sogenannter schwarzer, Magie mündet, im christlichen Kontext eingebettet in den heilsgeschichtlichen Rahmen der Auseinandersetzung Gottes mit Satan bzw. des Heiligen mit dem Magier.

Im Kapitel „Magie als Gegenstand kulturwissenschaftlicher Forschung“ (Kap. I.2) gibt Frenschkowski einen Überblick über die verschiedenen Forschungstraditionen und Interpretationslinien im akademischen Magiediskurs seit dem 19. Jahrhundert. Als prägend für die ‚social anthropology‘ und wichtiger Impulsgeber wird hier James George Frazers evolutionistisches Modell genannt, das Magie als „eine primitivere Vorstufe von Religion und/oder Wissenschaft“ (S. 10) begreift und in Anschluss an die Theorie Edward Burnett Tylors Magie als ‚survival‘ früherer Entwicklungsstufen auch in fortgeschritteneren Gesellschaften erkennen will. Dabei schrieb Frazer der Magie eine „systemimmanente Rationalität, gerade im Bereich der sympathetischen Magie“ (S. 13) zu. Der starke Einfluss Frazers wirkt insofern positiv nach, als er die Deutung des kultischen Rituals bei der Betrachtung religiöser Systeme ins Bewusstsein rückte. Weitere wichtige Beiträge zur Magieforschung leisteten in der Folge das romantische Interesse an der Magie als Hinterlassenschaft vormoderner Strukturen und Zeugnis volkstümlichen Erbes, im Zuge des Kolonialismus die Fokussierung auf die Magie als Ausdruck kultureller Andersartigkeit und Fremdheit, Marcel Mauss’ und Henri Huberts Deutung der Magie als Ausdruck einer privaten bzw. marginalisierten Kultpraxis, Bronislaw Malinowskis Beschreibung der „Magie als zweckrationales (Unterschied zur Religion), dennoch auf Sakrales bezogenes (Unterschied zur Wissenschaft) Subsystem des Gesamtsystems Kultur“ (S. 16) und die jüngere Alteritätsforschung, die den deskriptiven Wert eines universalen, definitorisch verallgemeinerbaren Magiebegriffes grundsätzlich infrage stellt

und diesen als „Diffamierungs- und Delegitimierungslabel“ (S. 18) in ganz spezifischen Kontexten entlarvt. In diesem Zusammenhang verweist Frenschkowski auch auf die wegweisenden Feldforschungen des britischen Anthropologen Edward E. Evans-Pritchard bei den afrikanischen Azande, welche die soziale Funktion magischer Riten für die Bewältigung von Unglückserfahrungen und die Überwindung innergesellschaftlicher, den sozialen Frieden gefährdender Verwerfungen offenbar machten. Hinzuzufügen ist hier, dass Evans-Pritchards Erkenntnisse wiederum maßgeblich den Althistoriker Peter Brown bei seiner Analyse spätantiker Magie angeregt haben.

Als Fazit des bisherigen und Determinanten des künftigen Magiediskurses der Kulturwissenschaften postuliert Frenschkowski hier wie im sich anschließenden Kapitel „Aufgaben einer gegenwärtigen kulturwissenschaftlichen Theorie der Magie und das Gespräch der Ethnologie“ (Kap. I.3) die Betrachtung der Magie als Deutungskategorie innerhalb religiöser Systeme oder „als Spezialfall sozialer Devianz“ (S. 22) und damit einhergehend eine strenge Unterscheidung zwischen Objekt- und Metasprache, um so die in den antiken Quellen immer wieder suggerierte und ideologisch vorbelastete Opposition von höherstehender Religion und unterlegener Magie als delegitimierende Bewertungskategorien erkennen zu können.

Im Kapitel „Die Vergleichbarkeit der Magie: das Beispiel Indien“ (Kap. I.4) weist Frenschkowski darauf hin, dass zwar auch der Kulturvergleich bestimmte transkulturelle Aspekte der antiken bzw. westlichen Magie wie deren Pragmatik und deren Einbettung in ein religiöses Referenzsystem mit entsprechenden Delegitimierungen und Oppositionen bestätige, aber diese nicht inhaltlich identisch seien. Daraus folge eine methodische Orientierung „sowohl am antiken Wortfeld als auch an metasprachlichen bzw. kulturwissenschaftlichen Magiekonzepten, ohne sich auf eine engere Definition festzulegen“ (S. 47).

Das Kapitel „Völker von Zauberern‘ und ähnliche ethnische Imaginationen“ (Kap. I.5) zeigt auf, dass im transkulturellen Vergleich auch immer wieder benachbarte Ethnien bzw. Vertreter nationaler Minderheiten als Projektionsflächen für Magieimaginationen dienen.

Im Kapitel „Zur Theorie der Magie: abschließende Überlegungen“ (Kap. I.6) konstatiert Frenschkowski folgende Kernaussagen: Um defizitäre Magietheorien zu vermeiden, müsse zum einen von einer begrifflichen Nivelierung der Konzepte Magie und Religion Abstand genommen werden, da

ansonsten „die Entstehung binnenreligiöser Ausgrenzungen der Magie und die verbreiteten Konkurrenzszenarios Religion–Magie [...] und Delegitimierungen der Magie nicht mehr verständlich werden“ (S. 54); zum anderen müsse von einer Angleichung des Magiebegriffs an den des Rituals abgesehen werden, da ansonsten jedes religiöse Ritual als magisch zu charakterisieren sei. Problematisch sei zudem der „Begriff des ‚magischen Weltbildes‘“ (S. 55), da er Unterschiede zwischen Epochen und Kulturen verunklare und Magie als ein „konstantes kulturelles Substratum“ (S. 55–56) suggeriere. Bei der Analyse seien auch die Spannungsverhältnisse zwischen Legitimität und Illegitimität magischer Praktiken einerseits und zwischen tatsächlicher Magie und dem literarischen Topos andererseits zu berücksichtigen, um so „das soziale Spektrum der Magie“ (S. 55) erfassen zu können.

Der zweite Abschnitt „Antike Begriffsgeschichte und Ansätze einer Theorie der Magie“ (Kap. II, S. 57–84) widmet sich in sechs Unterkapiteln der griechisch-römischen Terminologie der Magie und ihrem Bedeutungswandel bis zur Spätantike. Das griechische Wortfeld des *μάγος* bzw. der *μαγεία* wurde erstmals durch Herodot dem Altpersischen entlehnt in Verwendung für die medische, im Dienst des persischen Königtums stehende privilegierte Priesterkaste, die auf die Oneiromantie, die Deutung von *portenta*, die Opferung für Götter und Verstorbene und die Rezitation von Theogonien spezialisiert war.<sup>2</sup> Später wird die Bezeichnung auch mit dem zoroastrischen Klerus der Sasanidenzeit verbunden. Diese ursprünglich positiv besetzte Terminologie erfuhr im griechischen Sprachraum eine Bedeutungspejoration hin zu ‚Zauberer, Gaukler, Scharlatan‘ für den nicht in die offiziellen Polis-Kulte eingebundenen, religiös delegitimierten Ritualspezialisten im Kontext von Mysterien und Initiationsriten.<sup>3</sup> In zunehmendem Maße wurde nun auch der *γῶγης*, dessen ursprüngliche Funktion es war, mit seiner professionellen Totenklage für einen Verstorbenen die Verbindung von Diesseits und Jenseits zu erreichen, mit dem Magier identifiziert.<sup>4</sup> Die im fünften und vierten Jahrhundert immer stärker zutage tretende Abwertung der Magie wurde im Wesentlichen durch zwei Umstände veranlasst: die Entwicklung einer philosophischen Theologie und die Herausbildung einer wissenschaftlichen Medizin. Ein

2 Vgl. u. a. Hdt. 1,107–108. 120. 128. 132. 7,43. 113–114. 191.

3 Herakl. 22 B 14 DK.

4 Phoronis, EGF: frg. 2, Pherekydes, FGGrHist Nr. 3: frg. 47.

recht weites Bedeutungsspektrum liegt daher dann schließlich in der frühkaiserzeitlich-römischen Rezeption durch Plinius den Älteren vor, dessen magiegeschichtlicher Abriss im Rahmen seiner „Naturgeschichte“ einen enormen Einfluss auf den antiken, mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Magiediskurs entfaltet. Plinius führt die verschiedenen Traditionsstränge zusammen, indem er den Ursprung magischer Heilmittel in Persien verortet und Magie als anrühigen Aberglauben von der Medizin als Wissenschaft und der religiösen Divination des offiziellen Kults abgrenzt.<sup>5</sup> Der dichotomen Interpretation von Magie und Religion ist so der Weg bereitet. Im Folgenden tritt dann die ethnographische Traditionslinie zunehmend zurück und das „Wortfeld der Magie [...] wird [...] zu einem zentralen Delegitimierungslabel für spezifische Praktiken, aber auch zu einer Abbeviatur für das Faszinans bestimmter Rituale privater ‚Machtausübung‘“ (S. 68). Eine positive Wertung und Legitimierung erfuhr die Magie in der Spätantike dann noch einmal durch den Neuplatonismus, der zwischen einer legitimen, höheren Magie, der Theurgie, und einer illegitimen, niederen Magie, der Goetie, unterschied. Während erstere mit rituellen Mitteln den Menschen/Philosophen für die göttliche Offenbarung empfänglich machen und seinen Seelenaufstieg vorbereiten will, evoziert die Goetie mit Hilfe der Dämonen Trugbilder, die dies zu unterbinden suchen.

Den dritten Abschnitt „Magie in der griechischen und römischen Antike: eine Skizze“ (Kap. III, S. 85–150) untergliedert Frenschkowski in 14 kleinschrittige Unterkapitel. Das einführende Kapitel nennt uns die zur Verfügung stehenden Quellen: Epik, Lyrik, Drama und Roman, deren literarische Schilderungen ein traditionelles Magieimaginarium mit spezifischen Stereotypen und Klischees schaffen und nach Frenschkowski keinen Rückschluss auf tatsächliche Ritualpraxis erlauben; Fachbuchliteratur unter anderem aus den Bereichen Astrologie, Medizin, Veterinärmedizin, Botanik, Pharmakologie, Alchemie; philosophische Literatur von zum Beispiel neuplatonischen Autoren; archäologisch erschlossene materielle Schriftträger wie Amulette, Talismane, Inschriften; die graeco-ägyptischen Zauberpapyri.

Im Folgenden diskutiert Frenschkowski den sozialen Ort magischer Rituale. Gegen die problematische Ansicht der älteren Forschung, Magie in den ungebildeteren Bevölkerungsschichten als eine Form des ‚Volks Glaubens‘ verorten zu können, führt Frenschkowski die Komplexität der Riten an. Am

5 Plin. nat. 30,1–18.

Beispiel spätantiker Magieschilderungen stellt er die Frage, was einen Magier als solchen qualifiziert, und kommt – hier Marcel Mauss folgend – zu dem Schluss, dass bestimmten Personen aufgrund individueller Eigenschaften von der Gesellschaft eine magische Prädisposition zugesprochen wird. So wurde zum Beispiel in den verschiedenen Kulturkreisen im Besonderen Frauen ein magischer Charakter zugeschrieben, was in erster Linie ein soziales Vorurteil zu bezeugen scheint. Das Motiv der Frau als Zauberin und Hexe in der griechischen (Theokrit, 2. Idylle) und besonders römischen Literatur (die Erichtho-Szene Lucan. 6,333–830) ist ein beliebtes Stereotyp, das in gewissem Umfang durchaus – trotz Frenschkowskis Schwierigkeiten eines Rückbezugs – auf eine im römischen Bereich konkret fassbare rituelle Wirklichkeit hinter dem literarischen Topos verweist: Frauen, die im römischen Staatskultus in eine passive Zuschauerrolle gedrängt wurden, fanden in Randzonen religiöser Praxis, zum Beispiel in den griechischen Mysterienkulten, die Möglichkeit, unabhängig von der patriarchalischen Gewalt des Vaters oder Ehemannes selbst aktive Rollen auszufüllen. Die Reaktion hierauf war eine von Männern betriebene Dämonisierung der sich ihrem Einfluss entziehenden Frauen, ein Vorgang, der sich zum Beispiel am Bacchanalien-skandal 186 v. Chr. bzw. an seiner literarischen Aufarbeitung durch Livius studieren lässt. Ebenso kann die Verbindung hexender Frauen mit der Zaubertriade Hekate – Selene – Artemis im römischen Kontext klar verortet werden: Im Hain von Aricia lag das in die früheste Zeit des Latinerbunds zurückreichende Heiligtum der Diana Trivia, deren archaischer Kult Frazer zu seinem Buch „The Golden Bough“ inspirierte und deren Dreigestalt Reflex eines in prähistorische Zeit zurückreichenden, matriarchalisch geprägten chthonischen Fruchtbarkeitskults war.<sup>6</sup>

Als das magische Ritual konstituierend ordnet Frenschkowski in den anschließenden Kapiteln folgende Eigenschaften ein: Zaubersprüche, magische Symbole und Ritualgegenstände, die Intentionalität, die Funktionalisierung eines magischen Imaginariums im Sinne einer „symbolische[n] Entgrenzung vorgegebener ‚Realität‘“ (S. 116), die Einbettung des magischen Ritus in ein soziales Milieu, mit magischen Riten verbundene Göttinnen und Götter.

6 Zum Kult der Diana Trivia im Hain von Aricia vgl. E. Simon: Die Götter der Römer. München 1990, 51–53.

Am Beispiel der Zauberpapyri zeigt Frenschkowski das besondere Verhältnis von Magie und Mysterienkulten auf, deren Gemeinsamkeiten sich im Initiationsritus, im geheimen Vollzug und in der angestrebten Verbindung zum Göttlichen zeigen. So kommt es nicht von ungefähr, dass Apuleius, der in zahlreiche Mysterienkulte eingeweiht ist, sich des Magievorwurfs erwehren muss.<sup>7</sup>

In Hinblick auf den graeco-ägyptischen Zauber der Spätantike weist Frenschkowski auf die „Priester-Theorie“ (S. 137) hin, gemäß der Priester ägyptischer Tempel Verfasser bzw. Kopisten der durch die Papyri überlieferten magischen Handbücher sind. Als wichtige Quelle für den graeco-ägyptischen Zauber ordnet Frenschkowski die sogenannte magische Bibliothek von Theben ein. In den Papyri begegnen immer wieder semitische Gottesnamen, die offenbar als „fremde“ Namen integriert wurden, wie es weltweit im Zauber üblich ist. Die semitischen Vokabeln wären dann also vielfach isolierte *Onomata barbarica*, mysteriöse Worte einer barbarischen Sprache“ (S. 145). Die häufigen kosmogonischen Anspielungen der Papyri verweisen nach Frenschkowski auf die prähistorischen Wurzeln des magischen Rituals, welches als Reinszenierung der Weltschöpfung begriffen wird.

Der vierte Abschnitt „Magie in altorientalischen, alttestamentlichen und jüdischen Traditionen“ (Kap. IV, S. 151–201) beleuchtet in 13 Unterkapiteln, ausgehend von verschiedenen regionalen Kontexten, die Rolle der Magie im Umfeld des Alten und Neuen Testaments. Von Interesse ist für Mesopotamien Frenschkowskis Befund, dass in der religiösen Praxis magisches und religiöses Denken komplementär aufeinander bezogen sind und „Magie (in unserem modernen Sinn) Bestandteil der institutionalisierten Religion“ (S. 152) ist. Auch für Ägypten greift in Bezug auf die rituelle Praxis die konzeptuelle Opposition von Magie und Religion nicht. Im zoroastrisch-iranischen Kulturraum hingegen führt die dualistische Prägung in der Tradition der Avesta dazu, Religion als Ringen gegen Hexen und Zauberer zu deuten. Zu Recht betont Frenschkowski, dass „zu den ‚magischen‘ Traditionen etwa bei Plinius d. Ält. [...] in der iranischen Überlieferung nur wenige Parallelen [bestehen]“ (S. 160).

7 Apul. apol. 55,8.



Das alttestamentliche Schrifttum belegt für Altisrael die theologische Delegitimierung magischer und mantischer Praktiken als fremdreligiös und heidnisch. Im heilsgeschichtlichen Zusammenhang soll so die Überlegenheit Jahwes gegenüber den Göttern benachbarter Völker demonstriert werden. Jedoch schließt der Ausgrenzungsdiskurs nicht die gleichzeitige reale Magiepraxis aus, so begegnen das jüdische Rachegebet und die Ekelevokation. Zu einem literarischen Topos entwickelt sich die Erzählung von Mose, der sich am Hof des Pharao mit den Zauberern Jannes und Jambres misst, insofern, als hier ein Konkurrenzszenario entworfen wird, das uns zum Beispiel in der Spätantike im Kräfteressen des Heiligen mit dem Dorfmagier wiederbegegnet. Ein interessanter Befund ist, dass, im Unterschied zu anderen religiösen Kulturen, im Judentum Amulette keine große Rolle gespielt zu haben scheinen, Phylakterien jedoch durchaus.

In der hellenistisch-römischen Welt wurde die Vorstellung des Juden als Zauberer kolportiert, worin sich eher eine Minderheitenprojektion zu spiegeln scheint als ein Reflex realer jüdischer Magie. Bis ins 20. Jahrhundert sollte dieses Motiv unselig fortwirken. Zwei hellenisierte Juden nimmt Frenschkowski mit Flavius Josephus und Philo von Alexandrien in den Blick. Während Josephus nur wenig Interesse für die Magie zeigt, vor allem „das Wortfeld ‚Goetie‘ zur Desavouierung von prophetischen und messianischen Gestalten“ benutzt (S. 174), führt Philo einen polemischen Ausgrenzungsdiskurs, der individualreligiöse Praktiken von unter anderem Sklaven und Frauen (!) als *κακοτεχνία* diffamiert und sie von einer wahren Magie, die als *ὀπτικὴ ἐπιστήμη* beschrieben wird, unterscheidet<sup>8</sup>.

In der späteren Tradition begegnet dann Salomo, als Magiergestalt im jüdischen Erzählgut literarisch ausgestaltet, als Inbegriff der Weisheit und wird zum Autor von Weisheitsliteratur (*Sapientia Salomonis*, Psalmen des Salomo) und in der weiteren Entwicklung dann auch von magischer Literatur (*Testamentum Salomonis*, viertes Jahrhundert) stilisiert.

Als ein prominentes Beispiel für die Überlieferung im hebräischen bzw. aramäischen Sprachraum kann Qumran herangezogen werden. Unter den dortigen Textfunden belegen die zahlreichen Heilzauber und Exorzismen/Dämonenbeschwörungen, dass die Essener eine Gelehrtenmagie praktizierten, die offenbar nicht als illegitim galt und ihren Ruf als Experten für magische

8 Phil. spec. leg. 3,100–101.

Heilungen begründete. Flavius Josephus überliefert, dass die essenische Gemeinde Handbücher über die Heilkraft von Wurzeln und Steinen besessen habe.<sup>9</sup> Im äthiopischen Henochbuch findet sich das später breit rezipierte mythologische Motiv der gefallenen, in böse Geister verwandelten Engel, die sich gegen göttliches Gebot mit irdischen Frauen verbunden und ihr magisches Wissen an Frauen und Kinder weitergegeben haben.<sup>10</sup> Ein weiteres Quellenzeugnis aramäischer Magie sind spätantike apotropäische Zauberschalen, die man unter Türschwellen, in Hausecken und auf Friedhöfen im Raum Irak-Nordsyrien-Westiran gefunden hat und die wahrscheinlich durch professionelle Ritualexperten für ihre Kunden mit „sowohl synkretistisch-dämonologische[n] Beschwörungen als auch Kompositionen aus alttestamentlichen Passagen“ (S. 189) beschrieben worden sind. Magie lässt sich hier als „eine imaginative Bewältigung nachbarschaftlicher und sonstiger Konflikte und Aggressionen, aber auch Hilfe gegen Ängste in Sachen ‚Invasion‘ der persönlichen Welt durch Krankheit, Einbrecher, Schadenzauber und Schicksalsschläge“ erklären (S. 189). Interessanterweise ist auf den Zauberschalen (wie auch Amuletten) keine Terminologie der vom babylonischen Talmud verbotenen magischen Rituale verwendet: „offenbar sah man die eigene Praxis nicht als Übertretung der tradierten Norm“ (S. 198) – ein Befund, den auch die Bibelbezüge und -zitate auf den Schalen unterstützen.

Die umfangreiche Literatur des rabbinischen Judentums (Mischna, Talmud, Midrasch), wichtige Quelle für die Lebenswirklichkeit jüdischer Religion nach der Tempelzerstörung 70 n. Chr., dokumentiert, ähnlich dem delegitimierenden Ausgrenzungsdiskurs der Kirchenväter, das letztlich vergebliche Bemühen, den Einfluss magischer Praktiken und der Gelehrtenmagie innerhalb des Judentums zurückzudrängen. Trotz der rabbinischen Anstrengungen einer religiösen Normierung existieren jedoch vor allem zahlreiche spätantike Zeugnisse einer jüdischen Magie, „deren Erforschung oft große Widerstände überwinden muss, da sie vielfach dem Bild eines rabbinischen ‚Normaljudentums‘ und überhaupt zahlreichen (auch akademischen) Klischees über das Judentum entgegenstehen“ (S. 192). Mit der mythologischen Namens-Magie um den zum Geheimwissen gewordenen „wahren Gottesnamen“, dessen Aussprechen Leben und Tod bewirken kann, begegnet ein

9 Ios. bell. Iud. 2,136.

10 Aith. Hen. 15,8–16,2 nach dem Prätext Gen. 6,1–4.

spezifisch jüdisches Motiv in der Überlieferung.<sup>11</sup> Der Synkretismus jüdischer Magie lässt sich im Typus des ‚heiligen Mannes‘ fassen, des charismatischen, von Gottvertrauen erfüllten Wundertäters, der in den Figuren des Choni, des Chanina ben Dosa, des Abba Chilkiha, teilweise auch Jesu und in der sekundären Überlieferung alttestamentarischer Gestalten (Abraham, Mose, David, Salomo, Daniel) literarisch ausgestaltet wird. Der babylonische Talmud ist Zeugnis für die umfangreiche Debatte, Magie als Missbrauch göttlicher Kräfte auf ketzerische Weise und harmlosen, als bloße Augentäuschung definierten Illusionismus, wie er zur Unterhaltung der Menge auf Märkten dargeboten wurde, voneinander zu unterscheiden. Zwei in Ägypten und Palästina angelegte magische Schriften, die nach Frenschkowski im vierten Jahrhundert in dem jüdischen Zauberbuch *Sepher ha-Razim* („Das Buch der Geheimnisse“) zusammengeführt wurden, zeigen die Einbettung magischer Vorstellungen in die traditionelle Kosmologie der sieben Himmel und eine reiche Angelologie. *Sepher ha-Razim* wie auch weitere im Mittelalter einflussreiche magische Handbücher, zum Beispiel *Charba de Mosche* („Das Schwert des Mose“) und die Hekhalot-Literatur, zeigen die enge Beziehung jüdischer Kultur zu ihrer hellenistisch geprägten Umwelt. So finden sich in der Hekhalot-Literatur theurgische Anweisungen, und auch magische Texte in der Kairoer Geniza integrieren die jüdische Magie in ein theurgisch-theosophisches Interpretationsmodell.

Im fünften Abschnitt „Magie im ältesten Christentum“ (Kap. V, S. 203–222) resümiert Frenschkowski in fünf Unterkapiteln, inwiefern und in welchem Umfang das Thema der Magie im Neuen Testament Niederschlag gefunden hat und innerhalb des Urchristentums Relevanz entfalten konnte.

Die unter anderem im Markus- und Johannesevangelium überlieferten, offenbar bereits von jüdischen und paganen Zeitgenossen gegenüber Jesus erhobenen Vorwürfe dämonischer Besessenheit (Mk 3,20–30, Joh 8,48) und Teufelsbündnerei (Lk 11,14–23) zeigen ein gängiges Diffamierungsmuster, das immer wieder in der Auseinandersetzung etablierter Religionen mit Stiftern neuer Religionen (so auch bei Mani und Mohammed) begegnet. Befördert wurden solche Vorwürfe gegen Jesus offenbar durch die äußerliche Ähnlichkeit und große Verwechselbarkeit seiner Wunderheilungen und Ex-

11 Siehe hierzu L. Blau: Das altjüdische Zauberwesen. Graz 1974 (Nachdruck der Erstausgabe 1897/98), 50–52.

orismen mit magischen Praktiken; nicht von ungefähr lassen sich zum Beispiel motivische Parallelen zwischen den Evangelien und der Apollonius-Vita Philostrats aufzeigen. Bereits das Matthäusevangelium ist daher frühes Zeugnis einer christlich-apologetischen Abgrenzungsstrategie, die darauf abzielt, Jesu Wirken durch Einordnung in den heilsgeschichtlichen Zusammenhang und Betonung des persönlichen Glaubens in seiner Unvergleichbarkeit herauszustellen und vom technisch-mechanistischen Verständnis der Magie abzuheben.

In den Briefen des Paulus und der Paulusschule wird dem Thema der Magie kein besonderes Interesse zuteil. Explizit werden den Zauber bezeichnende Termini bzw. Praktiken in den Lasterkatalogen (Gal 5,20), aber auch in anderen Teilen des Neuen Testaments selten genannt. Im eschatologischen Verständnis des Paulus/der Paulusschule ist es allein der Glaube an Christus, durch den die mit den Dämonen verbundenen „Mächte und Gewalten“ (Kol 2,15), „Philosophie und leerer Trug, die der Überlieferung der Menschen und den Elementen der Welt folgen“ (Kol 2,8), überwunden werden.

Die Ende des ersten Jahrhunderts entstandene Apostelgeschichte des Lukas beschreibt die christliche Mission als konfrontative Gegenüberstellung von Evangelium und heidnischer Welt der Magie, was sich in der Erzählung der paulinischen Verbrennung magischer Literatur in Ephesus literarisch verdichtet (Apg 19). Wie schon bei Jesus, so lässt sich auch für Petrus und Paulus hinsichtlich ihres Wirkens von einer Doppeldeutigkeit beschriebener Phänomene und Wirkungen sprechen, die eine Nähe zu magischen Praktiken herstellt und dem Magievorwurf gegen Christen Vorschub leistet. Nicht zuletzt die Episode von der Begegnung des Simon Magus mit Petrus (Apg 8,9–24) entfaltet in der späteren Rezeption durch Justin oder die Pseudoklementinen im Rahmen von Konkurrenzszenarien christlicher Mission und Magier starke Nachwirkung. Mit den drei dem Stern folgenden „Weisen aus dem Morgenland“ (μάγοι ἀπὸ ἀνατολῶν) in Mt 2 liegt die einzige neutestamentliche Stelle vor, in der Magier, die wohl als chaldäische Astrologen mit iranisch-zoroastrischen Bezügen gedeutet werden können, positiv konnotiert sind.

Im sechsten Abschnitt „Magie in der Alten Kirche“ (Kap. VI, S. 223–273) fasst Frenschkowski in 16 Unterkapiteln Magiediskurs und -kritik der Kirchenväter vom späten ersten Jahrhundert bis zum Ausgang der Antike, die Erscheinungsformen christlicher Magie in der religiösen Praxis und Beispiele für die Diffamierung einzelner judenchristlicher und gnostischer

Gruppierungen durch den häresiologischen Magievorwurf von Seiten der Orthodoxie zusammen.

Für die patristische Magiekritik insgesamt charakteristisch, aber noch nicht in der Bibel angelegt, ist die konzeptuelle Gleichstellung von Magie, Astrologie und Mantik mit Dämonenwerk. Unter anderem bei Justin und Tertulian findet sich der Ursprungsmythos der Magie, deren Entstehung aus der illegitimen Verbindung gefallener Engel mit Menschen und den von diesen abstammenden Dämonen erklärt wird.<sup>12</sup> In zunehmendem Maße und dann durch Augustinus in ein kohärentes christlich-theologisches Lehrgebäude integriert ist die dämonische Magie Inbegriff paganer Religion schlechthin und Ausdruck des satanischen Gegenentwurfs zum Reich Gottes. Auf Augustinus geht der Topos des Dämonenpakts zurück, dem zufolge die Menschen in ihrer anmaßenden Wissbegier (*vana curiositas*) unter Preisgabe ihrer Seelen vom Teufel in die magischen Künste eingeweiht werden. Die latente Wissenschaftsfeindlichkeit des Christentums erklärt sich aus einer mehrheitlich kritischen Auseinandersetzung mit (auch christlichen) Autoren, die Magie als ein physikalisch erklärbares und beherrschbares Naturphänomen durchaus positiv bewerten und die hier wirkenden Kräfte und Stoffe weniger auf übernatürliche Helfer als vielmehr auf empirische Gesetzmäßigkeiten zurückführen und zur Beeinflussung körperlicher und seelischer Prozesse nutzbar machen wollen. Unter anderem sind das enzyklopädische Werk *Kestoi* des Julius Africanus, die *Mathesis* des Firmicus Maternus und die Schrift *De medicamentis* des Marcellus von Burdigala in diese Traditionslinie einzuordnen, die schließlich in der Renaissance im Konzept der *magia naturalis* mündet.

Auch der religiöse Alltag von Christen war durch populäre Bräuche und Vorstellungen geprägt, die als magisch zu charakterisieren sind und die die Kirche immer wieder vergeblich auszumerzen bemüht war. Zu dieser volkstümlichen Alltagsmagie gehörte der unter Christen weit verbreitete und von den Kirchenvätern immer wieder angeprangerte Amulettglaube. Amulette mit christlichen Symbolen und Phylakterien mit Bibelzitaten, Kreuzpartikeln oder ‚heiliger Erde‘ zur Übelabwehr und für Heilungszauber stellen christliche Anverwandlungen älterer, paganer Traditionen dar; die syrischen *Canones*

12 Iust. Mart. 2 apol. 5,2–4 (CCEL); Tert. apol. 35. Vgl. B.-Ch. Otto: Magie. Rezeptions- und diskursgeschichtliche Analysen von der Antike bis zur Neuzeit. Berlin/New York 2011 (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 57), 300–301.

des Jakob von Edessa aus dem späten siebten Jahrhundert belegen unter anderem die fortdauernde Präsenz von Ritualen zur Schädlingsbekämpfung, von apotropäischem Zauber zum Schutz von Tier und Mensch vor Dämonen sowie von Erntezauber im bäuerlichen Milieu des christlichen Laienvolks<sup>13</sup>. Neben dieser magischen Vorstellungen verhafteten Laienwelt in der Spätantike findet sich in der Kirchenväterliteratur seit den Apostolischen Vätern die theologische Rechtfertigung eines magisch-apotropäischen Verständnisses der Sakramente. Die metaphorische Interpretation von Abendmahl, Taufe und Ölsalbungen als Leben spendende *φάρμακα* gegen Krankheiten<sup>14</sup>, aus der Eucharistie hergestellte Augenumschläge zur Heilung von Blindheit<sup>15</sup> oder die Verwendung einer Patene zum Baden kranker Füße<sup>16</sup> lassen sich als Beispiele für eine von Kirchenseite gebilligte, gleichwohl magisch zu charakterisierende Sakramentsfrömmigkeit anführen. Auch die Gestalt des Wunder wirkenden Heiligen und seine literarische Stilisierung durch die Hagiographie spiegeln das Bemühen der Kirche, angesichts der Beharrungskraft paganer Traditionen an das „magisch-mythische Weltverständnis breiterer Bevölkerungsschichten“ anzuschließen und auf diesem Wege „den christlichen Kult weiträumig zu etablieren“ (Fremer)<sup>17</sup>. Zu Recht weist Frenschkowski darauf hin, dass „die byzantinischen und slavischen Heiligenleben eine reiche Quelle an Magieimaginarie[n] [seien], die regelmäßig als Konkurrenzszenarien zwischen dem Heiligen und dem (mehrheitlich männlichen) ‚Magier‘ gestaltet sind“ (S. 255).

So wie vor allem die disziplinarrechtlichen Kanones der Synoden und Konzilien Zeugnis davon ablegen, dass die Kirche auch in den eigenen Reihen „nicht-orthodoxe“, als Magie desavouierte Handlungen“ (S. 253) anprangerte und zu unterbinden suchte, so überliefern uns die Konzilsakten prominente Fälle von Bischöfen, die mit dem Magievorwurf konfrontiert waren und auf Synoden vor dem kirchlichen Gericht zur Verantwortung gezogen wurden. Mehrmals rechtfertigten Synoden die Exkommunikation und Amtsenthebung gegnerischer Bischöfe mit der Begründung, dass diese sich

13 Siehe z. B. Jacob. Edess. can. 37. 39. 41–42. 44.

14 Ign. Eph. 20,2.

15 Aug. c. Iulian op. imperf. 3,162 (PL 45,1315).

16 Greg. Tur. glor. mart. 85 (PL 71,781).

17 T. Fremer: Wunder und Magie. Zur Funktion der Heiligen im frühmittelalterlichen Christianisierungsprozeß. In: Hagiographica 3, 1996, 15–88, hier 17.

magischer Praktiken bedient hätten (unter anderem Euseb von Emesa, Paulinus von Adana, Priscillian von Avila, Sophronios von Tella). Der Vorwurf illegitimer Magie wurde als häresiologisches „Diffamierungslabel“ (S. 259) zu einem effizienten Instrument orthodoxer Ausgrenzung von vor allem heterodoxen judenchristlichen und gnostischen Strömungen innerhalb des Christentums. Als Beispiele führt Frenschkowski hier die synkretistische Sekte der Elkesaiten, die Valentinianer, deren Theologie sich in einem Teil der christlich-gnostischen Texte von Nag Hammadi spiegelt, die Manichäer, die jüdische Taufsekte der Mandäer und die asketische Bewegung der Priscillianer an. Die Verurteilung und Hinrichtung Bischof Priscillians von Avila als *maleficus* durch den spanischen Usurpator Maximus im Januar 385 nahm die durch Theodosius II. juristisch vollzogene „Gleichsetzung von Magie, Heidentum und Häresie“ (S. 273) vorweg.

Im siebten Abschnitt „Rechtsgeschichtliches zur Magie“ (Kap. VII, S. 275–287) widmet sich Frenschkowski in einem sehr kurz gehaltenen Überblick in zwei Unterkapiteln dem römischen Rechtsdiskurs zur Magie und der Bedeutung des Magiedelikts in der römischen Rechtspraxis bis Konstantin und in der nachkonstantinischen Zeit. Ausgehend von der kaiserlichen Gesetzgebung im spätantiken *Codex Theodosianus* (Cod. Theod. 9,16) und den Schilderungen Ammians über mehrere Aufsehen erregende Magie- und Majestätsprozesse in den 60er Jahren des vierten Jahrhunderts spricht Frenschkowski von „epidemischen Prozessen wegen Schadenzauber“, in denen „der Historiker Wolfgang Behringer ein erstes Beispiel für die Dynamik der späteren Hexenprozeßwellen“ (S. 280) zu sehen glaubt<sup>18</sup>. Zu Recht relativiert Frenschkowski selbst diese Aussage: Das Thema tritt „an Bedeutung für den Staat auch wieder zurück; von wirklichen Hexenverfolgungen kann man in der Antike so wenig sprechen wie im frühen Mittelalter“ (S. 281).

Frenschkowskis Überlegungen sind hier unbedingt durch weiterführende Fragestellungen und die Hinzuziehung weiterer Quellen zu vertiefen. Zum einen stellt sich die Frage, zu welchen Zeiten präzise und in welchen ganz konkreten situativen Kontexten es zu einer Häufung von Magieprozessen bzw. gerichtlichen Voruntersuchungen gekommen ist, zum anderen, wer vor allem von Magieklagen betroffen war, und drittens, welche Relevanz dem Magiedelikt in der alltäglichen Strafrechtspflege der Gerichtshöfe zukam. Die von Ammian beschriebenen Verfahren zeigen uns die Umsetzung der

18 W. Behringer: *Witches and Witch-Hunts. A Global History*. London 2004.

spätantiken Magiegesetzgebung vor allem im Kontext von Majestätsdelikten auf und belegen in der Regel exklusive, sich im engeren bzw. weiteren Dunstkreis der kaiserlichen Macht bewegende Personen als Angeklagte. Eine systematische, auf Dauer und breit angelegte Strafverfolgung des Magiedelikts wurde vom römischen Staat zu keinem Zeitpunkt angestrebt, zumal der römische Rechtsapparat keinen Staatsanwalt kannte und überhaupt erst auf Anzeige einer Privatperson hin aktiv werden konnte, um dem Gesetz Geltung zu verschaffen. Ergänzt man das Zeugnis Ammians durch Libanios, der im Laufe seines Lebens mehrmals mit Magieklagen konfrontiert war, lässt sich belegen, dass Zeiten erhöhter gerichtlicher Aktivität bei der Untersuchung von Magieanzeigen mit Zeiten erhöhter gesellschaftlicher Konfliktbereitschaft und Krisenanfälligkeit sowie Phasen instabiler kaiserlicher Herrschaft korrelieren. Der Magievorwurf konnte also überhaupt nur in politisch brisanten Kontexten juristische Relevanz insofern entfalten, als der Magieverdacht im Zusammenhang mit dem Vorwurf der Majestätsverletzung und der die Person des Kaisers betreffenden Divination erhoben wurde und im verfahrensrechtlichen Umgang das stärkere das schwächere Delikt konsumierte. Erst und offenbar ausschließlich dann sahen sich die staatlichen Organe veranlasst, den Vorwürfen weiter nachzugehen.<sup>19</sup>

Im Besonderen die von Frenschkowski in diesem Zusammenhang leider gar nicht berücksichtigte hagiographische Literatur liefert uns für die Spätantike vereinzelte Hinweise auf die Rolle des kirchlichen Schiedsgerichts im Zusammenspiel mit der (vor)prozessualen Aufarbeitung von Magieklagen durch die staatlichen Gerichtshöfe. Die der *lex Christiana* folgende Streitschlichtung durch den Bischof oder Heiligen löste das formelle Rechtsverfahren häufig ab oder ersetzte es ganz und trug zu einer erfolgreichen Bewältigung von Konflikten und Krisen bei, deren Verursachung man der Magie zuschrieb.<sup>20</sup>

Im achten Abschnitt „Antike und moderne Konzeptionen der Magie: eine Problemanzeige“ (Kap. VIII, S. 289–291) benennt Frenschkowski im Abriss

19 Ausführlich zu den juristischen Implikationen der Magie in der Spätantike: A. Lotz: Der Magiekonflikt in der Spätantike. Bonn 2005. Zu Libanios: A. Lotz: Magievorwürfe gegen Libanios. In: P. Bukovec/V. Tadić (Hrsgg.): *Ritualia orientalia mixta. Reflexionen über Rituale in der Religionsgeschichte des Orients und angrenzender Gebiete*. Hamburg 2017 (Religionen im Vorderen Orient 4), 91–107.

20 Ausführlich zur außergerichtlichen Streitbeilegung durch das kirchliche Schiedsgericht siehe A. Lotz: Der Magiekonflikt in der Spätantike (wie Anm. 19), 233–245.



Unterschiede zwischen antiker Magie und modernen Magiekonzepten. Während sich magische Praxis in der Antike in erster Linie durch den metaphysischen Bezug auf übermenschliche Kräfte und einen korrekten rituellen Vollzug definierte, dient die moderne Magie seit dem 19. Jahrhundert immer mehr „einer Erweckung verborgener Potenzen des Menschen selbst“ (S. 289) und wird „als Ausdruck individueller und variabler Spiritualität praktiziert: ein in der Antike undenkbares Konzept. Die beschworenen Dämonen, Intelligenzen, Engel u. ä. erscheinen oft nicht mehr als äußere und übernatürliche, sondern eher als innerseelische oder allenfalls ‚transpersonale‘ Größen“, die ein „kultivierter, konzentrierter, kanalisierter Wille“ (S. 290) zu unterwerfen sucht.

Die Studie schließt mit einem „theologischen Resümee“ zur „Stellung der Alten Kirche zur Magie“ (Kap. IX, S. 293–295), in dem Frenschkowski aus der religionsgeschichtlichen Perspektive heraustritt und Charakteristika der Magie „im Referenzrahmen christlicher Theologie“ (S. 293) konstatiert. Frenschkowski stellt fest, dass die theologische Magiekritik der Alten Kirche einen wichtigen „Beitrag zur gedanklichen Überwindung des Heidentums und zu einer religiösen Proto-Aufklärung“ (S. 293) geleistet habe und „der inklusive Synkretismus der Magie und die exklusive Soteriologie der Kirche [...] nicht spannungsfrei miteinander auskommen [konnten]“ (S. 294). Um das Phänomen Magie und seine über die Jahrhunderte andauernde Faszination erklären zu können, sei nach Nutzen und sozialer Funktion desselben zu fragen und auf die Gesellschaft als ganze zu beziehen – inwiefern biete Magie eine Strategie zur Überwindung innergesellschaftlicher Konflikte, aber auch zur individuellen Bewältigung von unmöglich Veränderbarem? „Der Nutzen der Magie ist imaginativer Natur“ (S. 294), schlussfolgert Frenschkowski. Magie eröffne ihrem Praktiker eine Freiheit, die ihm zuvor durch äußere Lebensumstände genommen worden sei, und erzeuge eine veränderte innere Wirklichkeit. Für die Alte Kirche habe die Magie im Kontext der heilsgeschichtlichen Auseinandersetzung zum ‚Alten‘ gehört, das durch die Erscheinung Christi überwunden worden sei.

Frenschkowskis Studienbuch bietet eine umfassende fachwissenschaftliche Aufarbeitung antiker Magiegeschichte, die weit über den im Titel genannten Referenzrahmen der Alten Kirche hinausgreift und die profunde Sachkenntnis und das souveräne Präsentationsvermögen ihres Autors bezeugt. Das an-

spruchsvolle Niveau der Darstellung setzt beim Leser einschlägige Vorkenntnisse voraus, was den Band nicht unbedingt als einführende Literatur in die Thematik empfiehlt.

Der Band wird abgerundet durch einen Quellenteil, der mit Theokrits 2. Idylle, Plinius' Magiegeschichte in der *Naturalis historia* (30,1–18) und Proklos' Exzerpt „Über die Heilige Kunst nach den Hellenen“ drei Passagen in Übersetzung bietet, die für die Beschäftigung mit dem Thema antiker Magie zentral sind, aber leicht um weitere Texte ergänzt werden könnten. Es folgen abschließend ein Verzeichnis ausgewählter Literatur und zwei ausführliche Register, die moderne Autoren sowie antike Namen und Realia verschlagworten.

---

Almuth Lotz, Potsdam  
alotz@uni-potsdam.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Almuth Lotz: Rezension zu: Marco Frenschkowski: *Magie im antiken Christentum. Eine Studie zur Alten Kirche und ihrem Umfeld*. Stuttgart: Anton Hiersemann 2016 (Standorte in Antike und Christentum 7). In: *Plekos* 19, 2017, 277–294 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-frenschkowski.pdf>).

---

Kyle Smith: *Constantine and the Captive Christians of Persia. Martyrdom and Religious Identity in Late Antiquity*. Oakland/CA: University of California Press 2016 (The Transformation of the Classical Heritage 57). XXIII, 231 S. \$ 95.00/£ 79.95. ISBN: 978-0-520-28960-4.

Eusebius of Caesarea was the most successful ecclesiastical historian of Late Antiquity – though in some respects, perhaps too successful. He managed to convince contemporaries and later generations alike that the history of the Christian church was coterminous with that of the Roman Empire and the Greco-Latin cultural world it contained. Eusebius wrote in the heady days of Constantine the Great (r. 306–337), the first emperor to convert to Christianity, so perhaps he should be forgiven for his boldness.

Unfortunately, Eusebius' vision of Christian community had two pernicious side-effects down the ages. The first was to marginalize in the history of the church those Christians who lived outside the Roman Empire. The most important of these were the Syriac-speaking Christians of Persia and areas further east. Despite their ancient roots and large numbers, they hardly featured in Eusebius' *Ecclesiastical History*, an omission that continues to yawn across most modern histories of Christianity, which omit them altogether. The second was to tether non-Roman Christians politically and ideologically to the fortunes of Christian emperors inside Rome. That is to say, Christians outside the empire were presumed to have common cause with Rome – indeed overriding loyalty to it – on the basis of their shared beliefs. By contrast, they were presumed to be alienated from their own societies and under the constant threat of persecution, ruled as they were by non-Christian kings (Zoroastrians in the case of Iran).

Kyle Smith's new book, *Constantine and the Captive Christians of Persia*, carefully explodes both of these myths. Drawing on texts from both sides of the Roman-Persian frontier, he shows how religion undergirded the conflict between these great powers to a far lesser extent than many late antique authors would have us believe. By combining Roman and Iranian perspectives in this way, Smith's book contributes to the renaissance in Sasanian studies that has occurred during the past two decades. It is helpful to read his conclusions alongside the works of scholars such as Adam Becker, Matthew Canepa, Christelle and Florence Jullien, Joel Walker, and especially Richard Payne. In different ways, all of these historians have

injected new life into the study of Late Antiquity by refocusing our attention on the Iranian world. They have also injected new life into Sasanian studies by exploiting Syriac Christian sources. These texts – especially the *Acts of the Persian Martyrs* – are among the most important bodies of evidence for Sasanian history writ large. Yet they remain woefully understudied, hence the significance of Smith’s work.

The starting point of Smith’s book is a famous letter which Constantine sent to his Iranian counterpart, Shapur II (r. 309–379), in the mid-320s. In this letter, Constantine announced his loyalty to the Christian God and proclaimed that this God had enabled the victories of the Roman army. According to the narrative, this communiqué threatened Shapur’s standing but also endangered the Christians of his realm, who were henceforth seen as agents of the Roman state, and thus, a fifth column to be managed and suppressed. At the time of his death in 337, Constantine was preparing for war against Persia. Later sources portrayed this campaign as an effort to liberate the Christians of the Sasanian Empire from Shapur’s persecutions, thus casting Constantine as the savior of the Persian church.

In contrast to the established narrative, Smith argues that Constantine actually took little interest in the welfare of Persian Christians as such. What concern he did express never became a pretense for intervening in the internal affairs of the Sasanian Empire, much less launching a major invasion against it. Constantine’s letter must be read as part of the emperor’s universalizing rhetoric and not as a claim of jurisdiction over foreign churches. Likewise, the abortive campaign against the Sasanians was mainly about grabbing land; the protection of local Christians emerged only later as a post-facto justification.

Whereas the first three chapters of Smith’s book focus on Greek and Latin sources from Rome, the second three focus on Syriac sources written inside the Sasanian Empire. These sources similarly undermine the impression that Constantine’s conversion provoked any kind of persecution in Iranian society. In Chapter 4, for instance, Smith argues that some of the key texts historians have used to prove the existence of violence – including the *Demonstrations* of Aphrahat – are in fact exercises in Biblical exegesis rather than records of real events. Likewise, accounts of the Persian martyrs, many of which were composed generations after the events allegedly took place, tell us more about identity formation and historical memory in later periods than “real” persecution in the fourth century. This is especial-

ly true of the textual tradition surrounding Simeon bar Šabba'e, bishop of Seleucia-Ctesiphon, who was executed in 339, but whose two biographies were written in the fifth century. This also applies to the *lives* of several martyrs under Shapur who were Roman captives but whose biographies were written to mimic Roman hagiography. Two images of Constantine emerge from these texts: Western observers remembered him as a protector and patron of Persian Christians, while Eastern observers claimed that he had died by the time the persecutions began, and therefore, he could not have intervened to stop them.

Trying to say something new about Constantine is like trying to harvest a crop from a field that has been tilled over and over for years. It can be extremely difficult unless one manages to replenish the soil or use new techniques to farm the land. There is perennial interest in the first Christian emperor, but debate usually hinges on a limited body of information that has been analyzed from every conceivable direction. Smith's triumph, therefore, is to add a new dimension to the Constantine story by looking at him from a novel perspective. By examining Constantine through the lens of the Sasanian world, and in particular, Sasanian Christians, he manages to break free of Eusebius and his domineering narrative. This will pay dividends for our understanding of this major figure in world history, as well as the history of Christianity in Late Antiquity more broadly. That Smith's book is so clearly written, well organized, and tightly argued further ensures its impact on the field.

What Smith gives us is essentially a deconfessionalized account of Roman-Sasanian conflict. This is healthy for a variety of reasons, one of which is that it focuses our attention on non-ideological factors in the history of war, a lesson that could be applied equally to the Sunni-Shi'i rivalry today, the Cold War, or other contemporary conflicts. But playing down the role of ideology has its costs. If the religious dimension of Roman-Sasanian conflict is really just in the mind's eye, and if persecution and the identities that flow from it are simply "textually constructed category[ies]" (p. 179), then how do we make sense of their enduring appeal to late ancient readers? Even if a text is written long after the events it purports to describe, surely it captures an element of lived reality in order to attract an audience, resonate with their experiences, and merit copying for posterity?

In the case of the fourth century – a historiographic swamp in which our sources obscure as much as clarify what happened – the skepticism of

Smith's book may be prudent. But it leaves the reader occasionally unsatisfied. "Christian identity," Smith notes in his conclusion, "was so fluid, multiple, and geographically, chronologically, and textually contingent that it is hard to discuss with any real meaning" (p. 180). By thoroughly embracing nominalism in this way, Smith perhaps inadvertently renders his own object of study ("religious identity in late antiquity," the subtitle of the book) analytically insignificant. One wonders whether this is self-defeating. A historian must strive to perceive patterns amidst contingency, not to allow contingency to dominate the narrative to such an extent that patterns become even harder to see, if not irrelevant.

This small observation notwithstanding, *Constantine and the Captive Christian of Persia* is a welcome contribution to an important field of study. Through it, we become reacquainted with Constantine as if meeting a new person. We also transcend the Roman-Persian frontier to see a history that becomes only more interconnected the more we understand it.

---

Christian C. Sahner, Oxford  
christian.sahner@orinst.ox.ac.uk

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Christian Sahner: Rezension zu: Kyle Smith: Constantine and the Captive Christians of Persia. Martyrdom and Religious Identity in Late Antiquity. Oakland/CA: University of California Press 2016 (The Transformation of the Classical Heritage 57). In: Plekos 19, 2017, 295–298  
(URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-smith.pdf>).

---

A. Edward Siecienski (Hrsg.): *Constantine. Religious Faith and Imperial Policy*. London/New York: Routledge 2017. XI, 148 S., 3 Abb. £ 110.00. ISBN: 978-1-4724-5413-3.

Anlässlich des 1700jährigen Jubiläums des – in diesem Sammelband ganz bewußt so genannten – „Edikts von Mailand“ führte ein Symposium am „Interdisciplinary Center for Hellenic Studies“ der Stockton University in New Jersey im Oktober 2013 über das im Buchtitel angeführte Thema eine Reihe bekannter Konstantin-Forscher des englischen Sprachraums zusammen. In sieben Aufsätzen, die größtenteils aus den Vorträgen auf diesem Kolloquium hervorgegangen sind und mit diesem schlanken Sammelband den Weg in die Öffentlichkeit finden, werden unterschiedliche Bereiche einer nach wie vor hochstrittigen Thematik vorgestellt und diskutiert. Als Philologen, Althistoriker und Theologen repräsentieren die Autoren unterschiedliche Disziplinen und damit auch Zugänge zum Thema der Religion und Politik Kaiser Konstantins, so daß sich von verschiedenen Seiten her interessante Einsichten ergeben, auch wenn man sich den teilweise sehr prononciert vorgetragenen Positionen im einzelnen nicht immer anschließen müssen. Das ist angesichts eines Verhandlungsgegenstandes, der aufgrund seiner hochkomplexen und disparaten Quellenlage so unterschiedliche Interpretationsansätze wie in diesem Falle zuläßt, auch nicht anders zu erwarten. Diese Tatsache erkennen der Herausgeber und die Autoren der Beiträge explizit an und machen aus der Not eine Tugend, indem sie Inhalte anbieten, die geeignet sind, „to discuss and debate Constantine’s complicated legacy“ (S. 2), und nicht, wie im Umkehrschluß gefolgert werden kann, mit dem Ziel, ihre Sicht der Dinge um jeden Preis durchzusetzen.

Die Beiträge sind in drei Teile aufgegliedert. Der erste Abschnitt („Debates“) bietet zwei Aufsätze zur Auseinandersetzung über bestimmte Fragen der konstantinischen Religion bzw. Religionspolitik, der zweite Teil („Historiography“) drei Beiträge zu unterschiedlichen Facetten der Geschichtsschreibung zu Konstantin, der dritte Teil („Legacy“) zwei Aufsätze zum Vermächtnis dieses Kaisers. Mit diesen Generalthemen ergeben sich Annäherungen an Konstantins Religion und Politik von ganz unterschiedlichen Seiten.

Den Teil „Debates“ eröffnet Harold Drake mit einem Beitrag über „Constantine and religious extremism“ (S. 11–26). Diesem Aufsatz liegt Drakes bekannte These zugrunde, Konstantin sei persönlich durchaus als

überzeugter Christ zu verstehen (vgl. S. 12), habe in dieses Christentum aber aus Gründen der Staatsraison möglichst breite Glaubensströmungen integriert wissen wollen.<sup>1</sup> Angesichts dessen hält Drake die Frage nach der Ernsthaftigkeit der Konversion Konstantins zum Christentum<sup>2</sup> für falsch gestellt, denn die so formulierte Frage sei theologisch und nicht politisch begründet; gerade die politischen Implikationen aber seien für Konstantin – und das ganze römische Reich – unausweichliche Voraussetzungen für die religiöse Auffassung gewesen. Für den antiken Menschen stelle der Staat eine zugleich religiöse Institution dar, dessen Oberhäupter Zeichen der Götter als Bekundungen über ihren ‚richtigen‘ politischen Kurs empfangen. Anders als Diokletian habe Konstantin – in seiner monotheistischen Auffassung – keinen Zwang hinsichtlich eines für alle verbindlichen einheitlichen religiösen Kurses ausgeübt und damit das positive Ziel verfolgt, tunlichst allen Einwohnern des römischen Reiches die Möglichkeit zu bieten, ihm in seinen religiös-politischen Absichten zu folgen. Drake ordnet diese Position in die Tendenzen wissenschaftlicher Umorientierung ein, die seit den letzten Jahrzehnten die Auffassung der staatlichen Förderung eines dogmatisch klar abgegrenzten und in diesem Sinne ‚rechtgläubigen‘ Christentums zugunsten einer größeren und variablen Bandbreite im christlichen Glauben der Spätantike aufgeweicht haben, wofür er Peter Brown als Vordenker nennt. Angesichts des Bewußtseins, die Bindung an eine mächtige Gottheit sei eine Frage von politischer Bedeutung für das Wohl des gesamten römischen Reiches, habe Konstantin im Sinne eines Kompromisses das „concept of a monotheistic deity that could be supported voluntarily by pagans and Christians alike“ (S. 17) vertreten. Mit der dieser Vorstellung zugrunde liegenden Verwischung der Unterschiede zwischen Monotheismus und Henotheismus, der Drake zugunsten der Höherbewertung eines Toleranzgedankens folgt, wird allerdings nicht jedermann einverstanden sein, der den Christen

1 Vgl. H. A. Drake: *Constantine and the Bishops. The Politics of Intolerance*. Baltimore, Md./London 2000, 205.

2 Wie sie etwa von J. Burckhardt (Werke. Kritische Gesamtausgabe, Bd. 1: *Die Zeit Constantin's des Großen*. Hrsg. v. H. Leppin, M. Keßler u. M. Mangold. München/Basel 2013) negativ (316: „Egoist im Purpurgewand“) und von N. H. Baynes (*Constantine the Great and the Christian Church*. 2. Aufl. London 1972, 19 und 83 mit Anm. 57) genau entgegengesetzt – positiv – beantwortet wird.



Konstantin für einen überzeugten Monotheisten hält.<sup>3</sup> Für seine Position führt Drake Stellen bei Tertullian und Laktanz an, die von der Hochschätzung des freien Willens bei der Religionsausübung durch beide Autoren künden sollen<sup>4</sup>, doch erscheint es fraglich, ob diese in Verfolgungszeiten christliche Interessen formulierenden Aussagen das abdecken, was Drake hier für Konstantins Ausrichtung im Umgang mit dem Christentum in Anspruch nimmt.<sup>5</sup> Beweise für seine Ansicht sieht Drake in der aus ‚orthodox‘ christlicher Position inkonsequenter Haltung Konstantins zur arianischen Frage sowie zu Arius und dessen Anhängern, die sich in eine Sichtweise, wie er sie bei Konstantin repräsentiert sieht, auf den ersten Blick erstaunlich gut einfügen scheint: Glaubenseinheit sei erwünscht, der innere Friede aber wichtiger als völlige Konformität (vgl. S. 22). Anders als etwa Timothy Barnes sieht Drake in Konstantins Verzicht, Glaubenszwang auszuüben<sup>6</sup>, „pleas for diversity“ (S. 23). Gerade dieser Punkt ist es aber, der die Konstantin-Forschung herausfordert und manche Wissenschaftler Drakes Position nur bis zu einem gewissen Grade, nicht aber in dieser Schlußfolgerung akzeptieren läßt.<sup>7</sup> In diesem Sinne erscheint Drakes Aufsatz immerhin als ein geeigneter Debattenbeitrag in einer hochumstrittenen Frage.

- 3 Vgl. etwa K. M. Girardet: *Der Kaiser und sein Gott. Das Christentum im Denken und in der Religionspolitik Konstantins des Großen*. Berlin/New York 2010 (Millennium-Studien 27), 24–25. Vgl. zu diesem Werk auch die Rezension von U. Lambrecht: *Kurtz* 50, 2010, 416–423.
- 4 Vgl. Tert. Scap. 2,2 und Lact. inst. 5,11–13.
- 5 Vgl. K. M. Girardet: *Libertas religionis*. ‚Religionsfreiheit‘ bei Tertullian und Laktanz. Zwei Skizzen. In: K. Muscheler (Hrsg.): *Römische Jurisprudenz. Dogmatik, Überlieferung, Rezeption*. Festschrift für Detlef Liebs zum 75. Geburtstag. Berlin 2011 (Freiburger rechtsgeschichtliche Abhandlungen N. F. 63), 205–226. Wiederabgedruckt in: K. M. Girardet: *Studien zur Alten Geschichte der Europäer*. Bonn 2015, 285–307. Girardet führt hier überzeugend aus, daß die von Tertullian und Laktanz gemeinte ‚Religionsfreiheit‘ gerade keinem Toleranzdenken entspricht und beide Apologeten eben „nicht von einer Pluralität von Religionen aus[gehen], sondern von der Existenz nur einer einzigen *religio*, des Christentums“, für das allein es auf „die Freiheit der Entscheidung, die Achtung der Freiheit des Willens, dem Gott der Christen als dem einzigen Gott anzuhängen“ (304), ankomme.
- 6 Vgl. Konstantins Brief an die Provinzialen des Ostens vom Herbst 324 nach Eus. vita Const. 2,48–60, vor allem 2,56,2, und T. D. Barnes: *Constantine and Eusebius*. Cambridge, Mass./London 1981, 210.
- 7 Vgl. beispielsweise K. M. Girardet: *Der Kaiser und sein Gott* (wie Anm. 3), 22–23 mit Anm. 105–107.

Nicht anders verhält es sich mit dem nächsten Aufsatz „The significance of the Edict of Milan“ von Noel Lenski (S. 27–56).<sup>8</sup> Dieser wendet sich vehement gegen die Auffassungen von Otto Seeck und Timothy Barnes, die die Vereinbarungen von Mailand, die die Kaiser Konstantin und Licinius zu Anfang des Jahres 313 getroffen haben, nicht als ‚Edikt‘ anerkennen<sup>9</sup>, eine Anschauung, die, wenn man die Rezeption der Ansicht Seecks hinsichtlich des Mailänder Treffens verfolgt, heute als wissenschaftliche Mehrheitsmeinung etabliert sein dürfte. Allerdings ordnet Lenski seinen spezifischen Standpunkt nicht in den gesamten wissenschaftlichen Diskurs ein, sondern spitzt seine Ausführungen etwas einseitig zu einer Abrechnung mit dem von ihm als „vociferous“ (S. 28) qualifizierten und „stubbornly“ (S. 41) auf seiner Meinung beharrenden Barnes zu. Nun wird man sicher nicht jeder der von Barnes vorgetragenen Ansichten folgen müssen, doch dürfte es ebenso zweifelhaft sein, ob man mit genau gegenteiligen Anschauungen, die den Verdacht erregen können, dem Bemühen zu entspringen, um jeden Preis anders als der aufs Korn genommene Kontrahent zu urteilen, auf umfassende Akzeptanz trifft. Es ist hier nicht der Ort, die Auseinandersetzung Lenskis mit Barnes im einzelnen nachzuzeichnen, nur so viel: In der Abwehr von Seeck und von Barnes erscheint Lenskis Position nicht weniger einseitig als die Ansicht derjenigen, die er angreift. Beweise für die Qualifizierung der Mailänder Vereinbarungen als Edikt kann auch er nicht vorlegen; jedenfalls

8 Es handelt sich hierbei um die englischsprachige Kurzfassung eines längeren, noch nicht publizierten Aufsatzes von N. Lenski: *Il valore dell'Editto di Milano*. In: P. Moretti u. a. (Hrsgg.): *Costantino a Milano. L'Editto e la sua storia (313–2013)*.

9 Lenski nimmt dabei Bezug auf O. Seeck: *Das sogenannte Edikt von Mailand*. In: *ZKG* 12, 1891, 381–386, und T. D. Barnes: *Constantine. Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire*. Chichester u. a. 2011, 93–97. Girardets Position etwa wird beiläufig der von Barnes zugeordnet (Lenski 51 Anm. 5: „a similarly negative assessment“); dabei verweist Lenski auf K. M. Girardet: *Der Kaiser und sein Gott* (wie Anm. 3), 128–131. Die ausführlichere Auseinandersetzung bei K. M. Girardet: *Die Konstantinische Wende und ihre Bedeutung für das Reich. Althistorische Überlegungen zu den geistigen Grundlagen der Religionspolitik Konstantins d. Gr.* In: Ders.: *Die konstantinische Wende. Voraussetzungen und geistige Grundlagen der Religionspolitik Konstantins des Großen*. Darmstadt 2006, 39–155, hier 88–89 und 99–105, würdigt er nicht. Zur Einordnung der Mailänder Konferenz in die gesamte Religionspolitik der Kaiser Konstantin, Licinius und Maximinus Daia vgl. jetzt K. M. Girardet: *Religionsfreiheit für alle Menschen. Das Religionsgesetz Konstantins d. Gr. von Ende 312. Quellen und politischer Kontext*. In: Ders.: *Studien zur Alten Geschichte der Europäer*. Bonn 2015, 337–391.

lassen sich weder aus den *litterae Licinii*<sup>10</sup> vom 13. Juni 313 noch aus dem Reskript an den Statthalter von Palaestina<sup>11</sup> vom Spätsommer desselben Jahres belastbare Belege für die Existenz eines ‚Edikts von Mailand‘ rekonstruieren. Auch dürfte es zu weit führen, wenn Lenski aus der Anerkennung des überlegenen Ranges Konstantins durch Licinius und aus gewissen Tendenzen dieses Kaisers, Konstantin nachzuahmen (vgl. S. 34–35), schließt, auch bei den Inhalten des ‚Edikts‘ habe Konstantin auf ganzer Linie die Diktion bestimmt. Im Gegenteil: Viel eher dürfte es sich um „ein religionspolitisches Minimalprogramm“<sup>12</sup> gehandelt haben, bei dem sich Konstantin mit seinen hinsichtlich der Förderung des Christentums zuungunsten anderer Kulte weitergehenden Überlegungen in Richtung des christlichen Monotheismus und Universalismus gegen Licinius „nicht hatte durchsetzen können“<sup>13</sup>. Indem Lenski statt dessen Konstantin mit dem prätendierten ‚Edikt von Mailand‘ zu einem auf lange Sicht überzeugten Vorkämpfer der Religionsfreiheit macht, repräsentiert er nicht anders als Drake eine Richtung, die Konstantins Christentum einer gewissen Beliebigkeit aussetzt, für die politische Gründe herhalten müssen.<sup>14</sup> Andere Forscher suchen demgegenüber mit den Quellenhinweisen auf die Spuren monotheistisch-universalistischer Ausrichtung des Christentums in der Politik Konstantins einen Zugang, der den von diesem Kaiser erkannten Anspruch der christlichen Religion höher gewichtet und dies zugleich für die damit verbundenen allgemeinpolitischen Absichten Konstantins in Rechnung stellt, was Rücksichtnahme auf die Bedürfnisse nichtchristlicher Reichangehöriger einschließt.

10 Nach Lact. mort. pers. 48,2–12.

11 Nach Eus. hist. eccl. 10,5,2–14. Vgl. dazu des näheren Girardet: Religionsfreiheit für alle Menschen (wie Anm. 9), 360 und 373–379.

12 Girardet: Der Kaiser und sein Gott (wie Anm. 3), 129; vgl. auch K. Bringmann: Die konstantinische Wende. Zum Verhältnis von politischer und religiöser Motivation. In: HZ 260, 1995, 21–47, hier 45.

13 Girardet: Die konstantinische Wende (wie Anm. 9), 103. Vgl. auch Girardet: Religionsfreiheit für alle Menschen (wie Anm. 9), 378–379. Es sei an dieser Stelle noch einmal betont, daß Girardet – anders als Lenski es vorauszusetzen scheint (vgl. oben Anm. 9) – sich keineswegs in denselben Denkbahnen wie Barnes bewegt, sondern aufgrund eigener Quellenanalysen zu Ergebnissen kommt, die, aufs Ganze gesehen, Barnes’ Positionen in der Tat wohl näherstehen als Lenskis.

14 Dabei gehen sie nicht gar so weit wie M. Wallraff: Sonnenkönig der Spätantike. Die Religionspolitik Konstantins des Großen. Freiburg/Basel/Wien 2013.

Ausschlaggebend für die in vielerlei Farben schillernden Facetten des heutigen Bildes über Konstantin und dessen Politik ist der wissenschaftliche Umgang mit den hierzu verfügbaren Quellen, wie es Drake und Lenski in ihren Beiträgen mit jeweils spezifischen Intentionen vorexerzieren. Daher ist es notwendig, über die Wertigkeit dieser Quellen auch allgemein zu reflektieren. Dies leistet der zweite Teil des Sammelbandes. Den Abschnitt über die Geschichtsschreibung zu Konstantin eröffnet Raymond Van Dam mit Ausführungen über „The sources for our sources. Eusebius and Lactantius on Constantine in 312–13“ (S. 59–74). Er hält es für nicht statthaft, die Versionen beider Kirchengeschichtsschreiber über die Ereignisse im Zusammenhang mit der christlichen Wende Konstantins, wie es oft geschehe, „at face value“ (S. 59) zu nehmen, und plädiert für größere Vorsicht bei Quellen, die auf den Zeugnissen anderer beruhen und daher keine Primärquellen darstellen, sondern ihrerseits Deutungen bieten. So fragt er für die Berichterstattung des Eusebius und des Laktanz zu den Ereignissen der Jahre 312/13 nach deren Quellen, um so die Verlässlichkeit beider mit einem Fragezeichen zu versehen und zur Skepsis im Umgang mit ihren Darstellungen zu mahnen. Wichtig in diesem Zusammenhang ist für Van Dam die Feststellung, die Interessen beider Autoren bezögen sich eher auf den Osten des römischen Reiches und besonders Eusebius lasse wenig Wissen über den Westen erkennen. Für Eusebius von Caesarea stellt Van Dam die einander ausschließenden Annahmen vor, dem Bischof hätten entweder mehrere Quellen für seine Darstellung in der *historia ecclesiastica* vorgelegen<sup>15</sup>, aus denen er seine Sicht der Dinge entwickelt habe, oder aber er sei auf eine einzige – pagan orientierte – Quelle angewiesen gewesen<sup>16</sup>. Die erste These impliziert einen wesentlich geringeren Spielraum für Eusebius zur Entwicklung eigener Deutungsansätze als die zweite, die Van Dam für plausibler hält (vgl. S. 64), ohne diese Frage wirklich lösen zu können. So konstruiert er aus der Wiedergabe bzw. Verarbeitung der Ereignisse des Jahres 312 in Rom und Italien sowie des Folgejahres vor allem im Osten ein Zusammentreffen zweier Informationsstränge vor Ort bei Eusebius in Caesarea: einer römisch-paganen Quelle mit Informationen über Konstantin in Rom und des seiner

15 Unter Berufung auf R. Laqueur: Eusebius als Historiker seiner Zeit. Berlin 1929 (Arbeiten zur Kirchengeschichte 11), 150–160.

16 Unter Bezugnahme auf T. Christensen: Rufinus of Aquileia and the *Historia Ecclesiastica*, lib. VIII–IX, of Eusebius. Kopenhagen 1989 (Historisk-filosofiske meddelelser 58), 113–144, 164–167, 282–300.

Ansicht nach den *litterae Licinii* entsprechenden Briefes für den in Caesarea residierenden Statthalter.<sup>17</sup> Daraus habe Eusebius seine – einseitigen, so muß man Van Dam verstehen – Schlüsse gezogen, „that Constantine was [...] a Christian himself“ (S. 65), die ihm zur Verfügung stehenden Nachrichten entsprechend christlich gedeutet und aus ihnen „a teleological narrative“ (S. 66) geformt. Auf ähnliche Weise sucht Van Dam das Vertrauen in die Berichterstattung des Laktanz zu erschüttern, für die er „some oddities“ (S. 67) zusammenträgt, zu denen er die gegenüber Eusebius andersartige Deutungsperspektive zählt. Zudem klagt er darüber, Laktanz’ Bericht über Konstantins Traum vor der Schlacht an der Milvischen Brücke werde oftmals mit Eusebius’ Visionserzählung in der Konstantinvita identifiziert.<sup>18</sup> Da es in den beiden Passagen um anerkanntermaßen unterschiedliche Ereignisse geht, kann Van Dam damit eigentlich nicht auf die Unzuverlässigkeit des Laktanz als Quelle hinweisen, höchstens auf die der Laktanz-Interpreten und deren Hang zu leichtfertiger Spekulation. Schließlich weist er auf die mögliche Bedeutung der Erzählungen der beiden Kirchenschriftsteller für die Selbststilisierung Konstantins hin.

Sodann gibt der Theologe Mark Edwards einen Überblick zu „Constantine in the pagan memory“ (S. 75–90) mit dem Anspruch, einen Beitrag „only on perceptions“ (S. 76) vorzulegen.<sup>19</sup> Es geht ihm also bei der Vorstellung eines überwiegend „hostile chorus of pagan witnesses“ (S. 75) um eine Tour d’Horizon und nicht darum, historische Schlußfolgerungen für die ‚Korrektheit‘ des Konstantinbildes zu ziehen. So ordnet Edwards den Dichter Palladas in die konstantinische Zeit ein<sup>20</sup>, faßt die auf die christlichen Vorgänger und

17 Dabei läßt Van Dam unberücksichtigt, daß die Informationen für den Statthalter in Caesarea, anders als für den in Nikomedien, die Rechtsform eines Reskripts hatten; vgl. Eus. hist. eccl. 10,5,6, dazu Girardet: Religionsfreiheit für alle Menschen (wie Anm. 9), 367, und oben Anm. 11.

18 Zu den Unterschieden zwischen Lact. mort. pers. 44,4–6 und Eus. vita Const. 1,28–32 hat Girardet: Der Kaiser und sein Gott (wie Anm. 3), 34–67, mit hinreichender Deutlichkeit eigentlich alles Erforderliche gesagt.

19 Eine ähnliche Vorgehensweise liegt Edwards’ jüngster Monographie zugrunde; vgl. M. Edwards: Religions of the Constantinian Empire. Oxford/New York 2015; dazu die Rezension von U. Lambrecht: Plekos 19, 2017, 87–93, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-edwards.pdf>.

20 Damit schließt er sich dem Urteil Kevin Wilkinsons an; vgl. K. W. Wilkinson: Palladas and the Age of Constantine. In: JRS 99, 2009, 36–60; ders.: Palladas and the Foundation of Constantinople. In: JRS 100, 2010, 179–194.

Verwandten zurückblickenden Äußerungen Kaiser Julians und der ihm Nahestehenden zusammen, blickt auf das Konstantinbild der *Historia Augusta*, wie es sich beispielsweise in der *vita Heliogabali* spiegelt, führt mit Ammian und dem Verfasser der *Origo Constantini* vergleichsweise positive Konstantinbilder an und schließt seine Ausführungen mit der durchweg negativen Charakterisierung Konstantins durch Zosimus. Die *vitia* des Kaisers bezogen sich demnach nicht einmal so sehr auf die Förderung des Christentums als vielmehr auf persönliche Charakterschwächen Konstantins. Für „an important counterbalance to the traditionally received view“ (S. 5), wie der Herausgeber eingangs Edwards' Beitrag würdigt, wäre allerdings über die knappe Einordnung in den Kontext der Forschung der entscheidende Schritt zur Deutung dieser paganen Konstantinbilder nötig, auf die der Verfasser jedoch bewußt verzichtet.

Einen gänzlich anderen Annäherungsversuch an die erzählenden Quellen unternimmt David Potter mit „Writing Constantine“ (S. 91–112), indem er mit der Frage nach den Adressaten („information communities“, S. 91) der diversen Quellenwerke einen kommunikationsorientierten Zugang wählt. Die Quellen dienten nämlich den Interessen bestimmter regionaler Gruppen und seien zudem mit denjenigen Botschaften zu vergleichen, die von der Reichszentrale gesteuert würden.<sup>21</sup> Auf diese Weise könne man sich von der zu Unrecht in den Mittelpunkt gestellten religiös-christlichen Perspektive lösen und ordne diese – und damit die unterschiedlichen Konstantinbilder – vielmehr in vorrangige allgemeine Anliegen der kaiserlichen Politik ein.<sup>22</sup> So unterscheidet Potter bei den verschiedenen Quellenwerken diverse Adressatengruppen, etwa den Hof in Trier bei den Lobreden von 310 und 313, provinziale Gemeinschaften des Westens, wie sie in der *Origo Constantini* greifbar seien, und des Ostens, wie sie zum Beispiel Zosimus repräsentiere; hinzu komme eine weitere östliche, aber christliche Adressatengruppe vornehmlich unmittelbar nach Konstantins Tod, wofür die *vita Constantini* des Eusebius stehe. Für die Lebensbeschreibung Konstantins macht Potter als Ziel

21 Potter beruft sich dabei methodisch auf den von O. Hekster: *Emperors and Ancestors. Roman Rulers and the Constraints of Tradition*. Oxford/New York 2015 an einem gänzlich anderen Gegenstand und hauptsächlich an Überrest- statt Traditionsquellen praktizierten Zugang zu einem Thema. Vgl. zu Heksters Studie die Rezension von U. Lambrecht: BJ 215, 2015, 569–573.

22 Dieses Ziel liegt auch Potters Konstantin-Monographie zugrunde; vgl. D. Potter: *Constantine the Emperor*. Oxford/New York 2013; dazu U. Lambrecht: Neue Konstantin-Literatur (Teil IV). In: *KurtrJb* 54, 2014, 31–60, hier 39–42.

des Eusebius geltend, „to appeal to a very particular community, Christians in the ambit of Constantius II's court, offering a very particular view of Constantine intended to justify actions Constantius has taken or might be expected to take" (S. 103). Damit wischt Potter alle Überlegungen beiseite, die mit Hilfe von Quellenmaterial auf Hinweise zur christlichen Wende Konstantins abzielen.<sup>23</sup> So haben für ihn die in der Trierer Lobrede von 310 gegebenen Informationen nichts mit den Berichten in Eusebius' Konstantin-vita zu tun<sup>24</sup>, die er für „a fiction developed in the east at the end of Constantine's life" (S. 106) hält.

Dem Vermächtnis Konstantins und dem Umgang mit dessen Erbe, diversen Rezeptionsgesichtspunkten also, gelten die beiden letzten Beiträge des Sammelbandes. Der Theologe George Demacopoulos untersucht mit Hilfe des diskursanalytischen Ansatzes<sup>25</sup> „The Eusebian valorization of violence and Constantine's wars for God" (S. 115–128). In den Mittelpunkt stellt er dabei die mit der Konstantinischen Wende einhergehende offensichtliche Bedeutungsveränderung des Kreuzes, das vor Konstantin für das Leiden Christi und der Christen gestanden habe, dann aber zu einem Zeichen für den Sieg des Christentums und damit auch für die im Namen des Christentums mit Gottes Hilfe erfochtenen Siege des Kaisers über dessen Gegner mutiert sei. Damit wurde das Kreuz zugleich ein siegverheißendes Zeichen für das im universalistischen Sinne in der Person Konstantins die gerechte Sache Gottes vertretende römische Reich, das durch Krieg den Frieden fördere (vgl. S. 118). „The gradual transition to a Christian valorization of violence" (S. 119) werde bei Eusebius in der Präsentation des Sieges über Maxentius und später über Licinius deutlich.<sup>26</sup> Dem im *labarum* des konstantinischen

23 Expressis verbis mit Stellungnahme gegen Girardet: Der Kaiser und sein Gott (wie Anm. 3); vgl. hierzu Potter 102, 111 Anm. 56 und 112 Anm. 80.

24 Vgl. vor allem paneg. Lat. 6(7),21,2–7 und Eus. vita Const. 1,28–32. Anders als Potter urteilt Girardet: Der Kaiser und sein Gott (wie Anm. 3), 44–52. Zu Potters Vorstellungen über die christliche Wende Konstantins vgl. auch Potter: Constantine the Emperor (wie Anm. 22), 150–159.

25 Vom Autor des Beitrags ebenfalls praktiziert in G. E. Demacopoulos: The Invention of Peter. Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity. Philadelphia 2013; vgl. dazu die Rezension von U. Lambrecht: Plekos 17, 2015, 79–86, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2015/r-demacopoulos.pdf>.

26 Vgl. Eus. vita Const. 1,32,3; 38.

Militärs immer präsenten Kreuz<sup>27</sup> wohne so eine doppelte Botschaft inne: „it is both something Christ suffered and an instigation for the destruction of unbelievers“ (S. 120). Zugleich dient es Eusebius als Mittel, die jetzt christlich motivierte Gewalt des Kaisers in positivem Licht erscheinen zu lassen, „a vehicle of God’s action in history“ (S. 121). Damit erfaßt Demacopoulos, wie es scheint, einen wesentlichen Zug des eusebianischen Verständnisses von einem Christentum, das sich zur Durchsetzung seiner Ziele des weltlichen Arms bedient. Das diskursanalytisch gewonnene Ergebnis sucht er abschließend durch einen Ausblick auf einen entsprechenden Umgang mit dem Kreuz in späterer byzantinischer Zeit zu erhärten. Da Diskursanalyse keinen Selbstzweck darstellt, vermißt man bei diesem Beitrag eine abgerundete historische Einordnung der getätigten Beobachtungen in die Geschichtstheologie des Eusebius, dessen optimistisches Geschichtsbild im Sinne einer universalistischen Perspektive den christlichen Monotheismus und die seines Erachtens verdiente Alleinherrschaft Konstantins samt dessen Rolle im Heilsplan Gottes eng miteinander verbindet<sup>28</sup>.

Dennoch stellt Demacopoulos mit seinen Ausführungen wichtige Verständnisvoraussetzungen für die Inhalte des letzten Beitrags von Peter Leinhart über „Constantine the pious“ (S. 129–146) her. Dabei geht Leinhart dem Vorbild Konstantins für spätere christliche Herrscher des Ostens und des Westens nach, wie es in deren Bezeichnung als „neuer Konstantin“ deutlich wird. Diese Tendenz wird durch die Auffassung des Eusebius von der genuin römischen und jetzt christlich gewendeten *pietas* des Kaisers und zusätzlich durch fromme Legenden über Konstantin gespeist, auch durch die Fälschung des *Constitutum Constantini*. Eusebius’ Vorstellung von kaiserlicher *pietas* eignete sich gut dazu, die christliche Frömmigkeit mit der politischen Praxis zu verbinden, ein Gedanke, der heute oft nicht mehr nachvollzogen wird und zu großen Mißverständnissen über das – dem Kaiser von außen zugeschriebene – Selbstverständnis Konstantins führt.

Eigentlich wäre eine größere Anzahl von Beiträgen für einen Sammelband mit diesem aus verschiedenen Gründen umstrittenen Thema wünschenswert gewesen, vor allem weil eine auf diese Weise sicherzustellende Vielfalt der wissenschaftlichen Ansätze die Multiperspektivität der Konstantin-Forschung besser zum Ausdruck hätte bringen können. Wenn jedoch als Anlaß

27 Vgl. etwa Eus. vita Const. 2,7; 18.

28 Vgl. Eus. vita Const. 4,75.



für den Kolloquiumsband die 1700jährige Wiederkehr eines ‚Edikts‘ gewählt wird, dessen Existenz von einem Gutteil der Forschung negiert wird, sind der Diversität der Forschungsansätze von vornherein enge Grenzen gezogen. Infolgedessen sind hier ‚nur‘ sieben Beiträge zusammengestellt, wenngleich größtenteils von Konstantinforschern mit einigem Gewicht. Dennoch bleiben es ganz spezifische Konstantinbilder, die an dieser Stelle ohne bedeutende innere Widersprüche gut zueinander passen, ja teilweise wie auseinander entwickelt erscheinen und daher eine ganz bestimmte Seite der Konstantinforschung repräsentieren. Das zeigt sich an teilweise vorhandenen ‚Feindbildern‘, die in diesem Sammelband kultiviert werden. Wissenschaftler wie Timothy Barnes repräsentieren doch auch einen ernst zu nehmenden – und keinen vernachlässigenswerten – Teil der Konstantinforschung und sind dazu angetan, die Debattenkultur, auf die hier unter anderem rekurriert wird, im Zusammenhang mit der christlichen Wende Konstantins zu bereichern. Dennoch hat der Band auch in seiner jetzigen Gestalt seine Berechtigung: als eine Anregung, sich mit den hier vertretenen Thesen auseinanderzusetzen, die mit ihnen verbundenen Probleme zu durchdenken und dabei auch Stimmen mit einzubeziehen, die hier ganz offensichtlich zu kurz kommen.

Leider verfügt das Buch über keinerlei Literaturverzeichnis. Die Anmerkungen sind jedem der sieben Aufsätze am Schluß als Endnoten angefügt. Das ist insbesondere dann von Nachteil, wenn es, wie hier, darauf ankommt, über die Ausführungen im Haupttext hinaus Einblick in den zugrunde gelegten Forschungsdiskurs zu nehmen. Lästiges Hin- und Herblättern erschwert dies unnötig.<sup>29</sup>

29 Angesichts des stolzen Preises für diesen Band hätte man sich weniger Druckfehler gewünscht. Es ist nicht überall wirklich sorgfältig korrekturgelesen worden, beispielsweise bei deutschsprachigen Titeln in den Anmerkungen. Zudem irritiert, daß unterschiedlichste Transkriptionen griechischer Wörter auf engem Raum nebeneinanderstehen: *enseibea* (132), *enseibia* (133), *ensebeia* (134); *theoseibia* (132), *theoseibeia* (133), *theoseibea* (ebd.), *theosebeia* (ebd.). Auch fragt man sich, wie denn eigentlich *Laborum* (120, 127 Anm. 34) und *Laborium* (125) als Schreibweisen für das *labarum* oder *Heraculus* (122) für den Kaiser Heraclius zustande kommen können.

---

Ulrich Lambrecht, Koblenz  
lambre@uni-koblenz.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Lambrecht: Rezension zu: A. Edward Sicienski (Hrsg.): Constantine. Religious Faith and Imperial Policy. London/New York: Routledge 2017. In: Plekos 19, 2017, 299–310 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-sicienski.pdf>).

---

Urs Peschlow: Ankara. Die bauarchäologischen Hinterlassenschaften aus römischer und byzantinischer Zeit. Mit einem Beitrag v. Wolfram Brandes. 2 Bde. Wien: Phoibos 2015. 306 S. und 176 S. mit zahlr. Abb. € 119.00. ISBN: 978-3-85161-132-8.

Die dokumentarische Aufarbeitung der Stadtgeschichte des antiken Ankara macht derzeit große Fortschritte: 2012 legten Stephen Mitchell und David French einen ersten monumentalen Inschriftenband vor, der das Material bis zum 3. Jahrhundert n. Chr. umfaßt.<sup>1</sup> Der Folgeband wird nicht mehr lange auf sich warten lassen. – Daß der renommierte Archäologe und Spezialist für byzantinische Kunstgeschichte Urs Peschlow (P.) eine Bestandsaufnahme der monumentalen Überreste vorlegt, gibt den Forschungen über den Stellenwert und die Entwicklung der Stadt, die zu den wichtigsten Administrationszentren Kleinasiens zählte, zusätzliche Impulse. Der zugehörige Tafelband umfaßt nicht nur historische und aktuelle Photographien, sondern auch zahlreiche Karten, Pläne und Skizzen. P.s Werk bildet fortan eine unverzichtbare Komponente für die Auseinandersetzung mit der Geschichte des alten Ankara.

Die Entwicklung Ankaras als türkische Hauptstadt seit den 20er Jahren des 20. Jahrhunderts und der damit einhergehende Bauboom haben zahlreiche monumentale Zeugnisse früherer Epochen entweder zerstört oder einer wissenschaftlichen Untersuchung entzogen. P. kann daher nur Fragmente zusammentragen, die Rekonstruktion einer regelrechten Stadtentwicklung bleibt ihm – von einigen skizzenhaften Ansätzen abgesehen – verwehrt. Um so dankbarer ist man seinen Recherchen, da er mit großer Akribie nicht nur die einschlägigen Informationen aus entlegenen Grabungspublikationen und aus Archivzeugnissen zusammenträgt, sondern sich stets auch mit profunder Kenntnis um die archäologische und historische Einordnung bemüht. Immer wieder gelingt es ihm, frühere Rekonstruktionsversuche und Datierungsansätze zu revidieren; immer wieder läßt er zumindest Rudimente des antiken und byzantinischen Stadtbildes plastisch wiedererstehen. Zuweilen besticht P. durch scharfsinnige Detailbeobachtungen, die über Ankara hinausführen, so etwa, wenn es ihm gelingt, ein Akroterfragment, das beim

1 St. Mitchell/D. French (Hrsgg.): *The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (An-cyra)*, Bd. 1: *From Augustus to the End of the Third Century AD*. München 2012 (Vestigia 62).

Augustus- und Roma-Tempel aufbewahrt wird, dem Augustustempel des pisidischen Antiocheia zuzuweisen (S. 35).

Bei der Behandlung der „bauarchäologischen Hinterlassenschaften“ Ankaras setzt P. mit dem genannten Kaiserkulttempel ein, auf dessen Cellawand der Tatenbericht des Kaisers Augustus verewigt ist. Es handelt sich um einen Pseudodipteros korinthischer Ordnung, der schon zu Lebzeiten des Prinzipats errichtet wurde. Die Umwandlung der Cella in eine Kirche scheint erst in mittelbyzantinischer Zeit erfolgt zu sein.

Besondere Aufschlüsse erhoffen sich Stadthistoriker oft von den Theatern, da sich aus deren Größe nicht selten Schätzungen zur Bevölkerungszahl ableiten lassen. Die Überreste am Fuß des Burgberges von Ankara, die erst 1982 bekannt wurden, bereiten jedoch Schwierigkeiten: Denn die Ausmaße der Anlage erweisen sich als so bescheiden, daß Überlegungen zu einer ursprünglichen Funktion als Ratsgebäude durchaus plausibel erscheinen, auch wenn die relativ periphere Lage gegen eine solche Identifizierung spricht.

Aus der Liste von Kaiserkultpriestern aus augusteischer und tiberischer Zeit, die an der nördlichen Ante des Augustus- und Roma-Tempels eingemeißelt ist (Mitchell/French 2012, nr. 2; nicht nr. 1, wie P. S. 57 Anm. 263 notiert), geht hervor, daß einer der Funktionäre auch Pferde- und Wagenrennen organisierte. Sitzstufen eines Stadions, die im Bereich des Thermengymnasiums (s. u.) zutage kamen, gehörten zwar zu einer geeigneten Spielstätte, wurden aber offensichtlich etwas später gefertigt. Hier versäumt es P., der ansonsten die epigraphischen Zeugnisse mit Bedacht in seine Argumentationen einbezieht, auf die Publikation der Sitzstufeninschriften durch Mitchell/French 2012, nr. 154 zu verweisen.

Anders als das Theater vermittelt das in Teilen freigelegte und archäologisch erschlossene Thermengymnasium eine vage Vorstellung von der Dimension öffentlicher Gebäudekomplexe in Ankara: Mit einer Fläche von 150 m auf 190 m zählt es zu den größten seiner Art. Ob die Anlage tatsächlich mit dem inschriftlich belegten Polyeidon-Gymnasium zu identifizieren ist (Mitchell/French 2012, nr. 120), wie P. (S. 74) suggeriert, sei dahingestellt. Jedenfalls verdichten sich die Kriterien, die eine Datierung in severische Zeit nahelegen. P. versucht aus der Zahl der Fundmünzen auf eine entsprechende Frequentierung des Bades vor allem im 4. und 5. Jahrhundert zu schließen (S. 77), womit er wohl die Aussagekraft numismatischer Befunde ein wenig zu sehr strapaziert. Das Thermengymnasium lag im Norden der

antiken Stadt. – Ein anderer Gebäudekomplex, der ebenfalls großen Raum einnahm und über Apsidensäle verfügte, wurde weiter südlich und damit näher am urbanen Zentrum nachgewiesen; er ist heute nur noch durch Planzeichnungen bekannt. Daß der Statthalter der Provinz Galatia (den P. S. 99 Anm. 6 irrtümlich *praetor* tituliert) dort residierte, hat einiges für sich, auch wenn Prätorien sonst eher in den Randlagen der Provinzhauptstädte zu finden waren.

Obgleich P. auch die Straßen und Portiken (darunter besonders wichtig die Befunde zum *Cardo maximus*), die dürftigen Relikte der Stadtmauer aus dem 3. Jahrhundert n. Chr., eine Brunnenanlage und die Befunde zur Nekropole der römischen Stadt eingehend erläutert, seien hier nur zwei besonders prägnante Monumente herausgegriffen, von denen das eine eher ins urbane Zentrum, das andere in die Peripherie gehört: die Ehrensäule und die Staumauer.

Die Ehrensäule, landläufig und mißverständlich als Iulianssäule bezeichnet, ziert heute noch einen der Plätze in Ankaras ‚Altstadt‘, steht aber nicht mehr am originalen Standort. Wegen der horizontalen Profilierung der einzelnen Säulentrommeln, die eine ziehharmonikaartige Faltenstruktur erzeugt, fällt sie völlig aus dem Rahmen dessen, was sonst über die Gestaltung antiker Säulen bekannt ist. Das Kapitell mit seinen Medaillonscheiben legt eine Datierung ins 6. Jahrhundert nahe. P. weist darauf hin, daß vergleichbare Ehrensäulen in byzantinischer Zeit nur aus Konstantinopel bekannt seien (S. 138). Die Phokassäule vom Forum in Rom könnte diesen Monumenten ergänzend an die Seite gestellt werden, auch wenn Schaft und Kapitell aus der hohen Kaiserzeit stammen und zu Ehren des byzantinischen Kaisers recycelt wurden.

Die Staumauer nördlich des Burgberges, die 1957 abgerissen wurde und nur noch durch Photos dokumentiert ist, belegt das Knowhow der Ingenieure, das Organisationspotential und die Arbeitskraft, die der antiken Stadt zur Verfügung standen: Die sauber gefugte 5 m hohe Mauer mit zwei Durchlässen diente der Flußregulierung und wurde später – in byzantinischer Zeit – in das Verteidigungssystem einbezogen. Vergleichbare Anlagen sind selten (S. 103). Topographische Lage und Funktion der Staumauer erinnern allerdings auch an das – von P. nicht erwähnte – ‚Eiserne Tor‘ von Antiocheia,

von dem Prokop (aed. 2,10,17–18) berichtet und dem in Kürze eine eingehende Publikation gewidmet werden wird.<sup>2</sup>

Den Schwerpunkt in P.s Untersuchung bilden zwei mittelbyzantinische Baukomplexe, von denen der eine heute noch das Zentrum der Stadt beherrscht und der andere fast gänzlich verschwunden ist: die Zitadelle und die Klemenskirche. Ihre Beschreibung und Analyse beanspruchen knapp die Hälfte des Buches.

Die Zitadelle, die aus einer Oberburg und einer Unterburg besteht und vermutlich das Gelände der antiken Akropolis okkupiert, wurde mit großer Sicherheit während der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts errichtet, nachdem 838 die Stadt von den Arabern erobert worden war. Den Schlüssel zu diesem Datierungsansatz bieten einige Bauinschriften von der Oberburg, die Kaiser Michael erwähnen, der mit Michael III. (reg. 842–867) zu identifizieren ist. Die endgültige Neuedition der Texte wird dem zweiten Band der Inschriften Ankaras von Mitchell/French vorbehalten sein. Die Unterburg scheint einige Jahrzehnte nach der Oberburg entstanden zu sein. Kurtine für Kurtine und Turm für Turm bezieht P. in seine architekturgeschichtliche Untersuchung ein, und er stößt immer wieder auf signifikante Merkmale, die bestätigen, daß die genannten Inschriften nicht einer Restaurierungsphase, sondern dem Originalprojekt zuzuordnen sind. Dazu zählen etwa die bugartig nach außen stoßenden Fünfecktürme der Oberburg. Über die ältere Stadtgeschichte Ankaras gibt die Zitadelle insofern Aufschluß, als ihre Mauern – besonders an der Südflanke der Oberburg – durchsetzt sind mit zahllosen Spolien, darunter viele Inschriften.

So gut wie keine Spolien fanden sich demgegenüber in der Klemenskirche, die P. aber dennoch auf der Basis architekturgeschichtlicher Detailanalysen mit großer Sicherheit derselben Epoche zuweisen kann wie die Zitadelle. Die Falkuppel und der Pfeifendekor am Gesims des Innenraumes übernehmen hier den Part von ‚Leitfossilien‘. Um den Plan der Kirche, die seit den 20er Jahren des 20. Jahrhunderts nach und nach zerstört wurde, zu rekonstruieren, muß P. im wesentlichen auf alte Bauaufnahmen und Photos zurückgreifen, die zum Teil bislang kaum beachtet im Archiv des Deutschen Archäologischen Instituts schlummerten. Es ergibt sich ein Kuppelbau mit Apsis,

2 Vgl. G. Brands: *Antiochia in der Spätantike. Prolegomena zu einer archäologischen Stadtgeschichte*. Berlin/Boston 2016 (Hans-Lietzmann-Vorlesungen 14), 44–45.

Apsisnebenräumen und Seitenschiffen, für den in der gängigen Architekturtypologie kein Name existiert. Da die Kirche innerhalb der Stadtmauer lag, kann sie nicht über der Grabstätte des Märtyrers Klemens errichtet sein. Sie trägt ihren Namen also zu Unrecht. Aus der Vita des Klemens geht nur hervor, daß der Heilige in einer Kirche bei der Örtlichkeit „Kryptos“ beigesetzt wurde.<sup>3</sup>

P. hat starke Argumente dafür gefunden, daß in Ankara während der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts anspruchsvolle Bauprojekte in Angriff genommen wurden. Aus einem knappen historischen Überblick, den der Byzantinist Wolfram Brandes auf der Basis des spärlichen Quellenmaterials entwirft (S. 259–267), erschließt sich ein wirtschaftlicher Aufschwung Ankaras, der auf eine lange Phase der Depression vom 7. bis zum 9. Jahrhundert folgte, nachdem die Stadt immer wieder den Angriffen von Persern und Arabern ausgesetzt gewesen war. Mit Nachdruck unterstreicht Brandes die chronologische Einordnung der Bauinschriften von der Oberburg in die Regierungszeit Michaels III.

P.s Darstellung zur monumentalen Hinterlassenschaft Ankaras, die im Anhang durch zusammenfassende Kapitel auch einem englisch- und türkischsprachigen Publikum zugänglich gemacht wird, zeichnet sich durch große archäologische Gründlichkeit aus und basiert auf enormer wissenschaftlicher Erfahrung: Gerade diesen Qualitäten verdanken wir instruktive, wenn auch schlaglichtartige Einblicke in eine aufregende Stadtgeschichte. Angesichts dieser Vorzüge wird man darüber hinwegsehen, daß auch hier die durch den Computer vereinfachte Textgenese mit mangelnder Sorgfalt bei der Redaktion einherging: Der Schlußkorrektur sind nicht wenige Fehler entgangen.

3 Patrologia Graeca 114, 892; nach Symeon Metaphrastes, Ende 10. Jahrhundert.

---

Ulrich Huttner, Siegen  
ulrich.huttner@uni-siegen.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Huttner: Rezension zu: Urs Peschlow: Ankara. Die bauarchäologischen Hinterlassenschaften aus römischer und byzantinischer Zeit. Mit einem Beitrag v. Wolfram Brandes. 2 Bde. Wien: Phoibos 2015. In: Plekos 19, 2017, 311–316 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-peschlow.pdf>).

---



## NON PAS ADIEU, MAIS AU REVOIR: PALMYRA UND DIE PUBLIZISTIK\*

Horst Bredekamp: Das Beispiel Palmyra. Köln: Walther König 2016. 40 S. 1 Abb. € 6.80. ISBN: 978-3-86335-974-4.

Dominique Fernandez/Ferrante Ferranti: Adieu, Palmyre. Paris: Philippe Rey 2016. 127 S., 58 Abb., 1 Karte. € 19.00. ISBN: 978-2-84876-520-4.

Annie und Maurice Sartre: Palmyre. Vérités et légendes. Paris: Perrin 2016. 261 S., 2 Karten. € 14.00. ISBN: 978-2-262-06615-4.

Michael Sommer: Syria. Geschichte einer zerstörten Welt. Stuttgart: Klett-Cotta 2016. 217 S., 6 Abb., 2 Karten. € 16.95. ISBN: 978-3-608-94977-3.

Paul Veyne: Palmyra. Requiem für eine Stadt. München: C.H. Beck 2016. 127 S., 13 Abb. € 17.95. ISBN: 978-3-406-69237-6.

*Iram dūt al-‘imād*, ‚Iram mit den Säulen‘ sei eine sagenhaft reiche Stadt der Vorzeit gewesen, so die islamische Tradition. Doch das lasterhafte Leben ihrer Einwohner vom Volke ‘Ād, die sich der Verehrung fremder Götter schuldig gemacht hatten, brachte Gottes Strafgericht über Iram, der die Stadt derartig gründlich vernichtete, so die koranische Überlieferung, dass sich keine Spuren von ihr erhielten, lediglich die vage Erinnerung, dass Iram zerstört wurde:<sup>1</sup>

\* Eine frühere Version dieser Überlegungen zu rezenten Publikationen über die Zerstörung von Palmyra durfte ich im Mai 2017 bei einem Gastvortrag an der Julius-Maximilians-Universität vorstellen. Ich danke herzlich Prof. Dr. R. Pfeilschifter für die Einladung nach Würzburg sowie ihm, allen Mitgliedern seines Lehrstuhls und insbesondere auch Prof. Dr. D. Schwemer und Prof. em. Dr. U. Sinn für die anregende Diskussion. Weiterhin gilt mein herzlicher Dank Dr. A. Fischer, Dr. L. Kröger, P. Konerding, J. Körber und L. Schöps für Diskussionen, Anregungen und Anmerkungen.

1 Koran 89:6–14, der arabische Text folgt der digitalen Wiedergabe der Ausgabe Kairo 1924 durch das Berlin-Brandenburgische Akademieprojekt ‚Corpus Coranicum‘ auf

أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِعَادِ إِرَمَ ذَاتِ الْعِمَادِ الَّتِي لَمْ يُخْلَقْ مِثْلُهَا فِي الْبِلَادِ [...] الَّذِينَ  
 طَغَوْا فِي الْبِلَادِ فَأَكْتَرُوا فِيهَا الْفَسَادَ فَصَبَّ عَلَيْهِمْ رَبُّكَ سَوْطَ عَذَابٍ إِنَّ رَبَّكَ لَإِلْمٌ صَادِقٌ.

Hast du nicht gesehen, wie dein Herr mit den ʿĀd (und deren Siedlung) verfahren ist, mit Iram, der (Stadt) mit der Säule, dergleichen sonst nirgendwo geschaffen worden ist, und [...] (mit ihnen allen) die im Land aufsässig waren und darin viel Unheil anrichteten? Dein Herr ließ die Geißel einer Strafe auf sie herabsausen. Er liegt auf der Lauer.

Während heute die Forschung rätselt, auf welche antike Stadt (Alexandria in Ägypten etwa, Byblos im Libanon oder aš-Šiṣr in der omanischen Wüste Rub' al-Ḥālī) sich die frühislamischen Referenzen beziehen könnten, schickten sich diverse Gruppen – seien sie religiös oder politisch motiviert – an, diversen Kulturstätten des Nahen Ostens, vornehmlich in den Gebieten der modernen Staaten Syrien und Irak, ein ähnliches Schicksal wie dem von Iram mit den Säulen zu bereiten. Während in Palmyra sukzessive die Monumente fielen, sprossen mehr und mehr Publikationen aus dem Boden, die einerseits sich bemühen, die kulturellen Hinterlassenschaften Syriens und Palmyras einem breiteren Publikum nahezubringen, und andererseits Antworten geben möchten auf das Phänomen der rezenten Zerstörungen. Dieser Beitrag möchte im Folgenden fünf davon vorstellen und kritisch würdigen. Den Besprechungen vorangestellt sind einige generelle Überlegungen zum religiösen Referenzrahmen, in welchem sich die bewusste Zerstörung von archäologischen Zeugnissen durch Fundamentalisten des so genannten Islami-schen Staats bewegt, etwa die beiden Tempel der Gottheiten Ba'al Šamīn und Bel in Palmyra, einzelner Objekte aus dem dortigen Museum sowie auch beispielsweise einer Torhüterskulptur (Lamassu) am Nergal-Tor von Ninive oder von Statuen aus dem Museum von Mosul (Mawṣil) oder anderer Sammlungen<sup>2</sup> im Irak.

Dies erscheint nicht unwichtig, da der Großteil der hier anzuzeigenden Bücher auf diesen Punkt nicht oder kaum eingeht,<sup>3</sup> solch eine Einordnung aber

<http://www.corpuscoranicum.de/> [24. September 2017], die Übersetzung basiert auf R. Paret: Der Koran. Stuttgart 1979.

2 Zur Zerstörung von palmyrenischer Grabplastik siehe jetzt: J. Hutton: Six Palmyrene Portraits Destroyed in Manbij, Syria. A Salvage Reading. In: BASOR 377, 2017, 71–84.

3 Eine Ausnahme bildet hier die knappe Auseinandersetzung mit theologischen Erklärungsversuchen bei M. Sommer: Syria. Geschichte einer zerstörten Welt. Stuttgart

nicht zuletzt für die hier ebenfalls aufzuwerfende Kernfrage der Sammelrezension bedeutsam ist, nämlich wie über diese Themen im aktuellen Diskurs (alle hier angezeigten Publikationen stammen aus dem Jahr 2016) gesprochen wird. Die vorzustellenden Monographien weisen sehr unterschiedliche Reaktionen auf die Zerstörungen in Palmyra und im Nahen Osten auf: Meist sind dies Trauer, Wut oder Resignation. Ihnen mehr oder weniger gemeinsam ist, dass die Frage, warum die Zerstörung von Kulturgut vielen Menschen so zu Herzen geht, nicht oder höchstens am Rande aufgegriffen wird. Den Altertumswissenschaften böte sich hier ein Feld, nicht zuletzt auch ihre Relevanz für die Gegenwart angesichts dringlicher Fragen unserer Zeit einer breiten Öffentlichkeit zu präsentieren, doch gerade diese Chance jenseits der bloßen Dokumentation des Verlorenen wurde bislang weitgehend verpasst.

### **Weichenstellungen nach der ‚Stunde Null‘**

Während Althistorikerinnen und Althistoriker sich mit den hier diskutierten Büchern rasch zur Thematik zu Wort meldeten, scheinen Vertreterinnen und Vertreter der archäologischen Wissenschaften zurückhaltender zu agieren: Sie publizieren ihre Einschätzungen seltener und konzentrieren ihre Kräfte offenbar vielmehr auf eine Vielzahl von Projekten zur Sicherung der zerstörten Kulturgüter, nicht zuletzt für einen wie auch immer gestalteten Wiederaufbau in Syrien. Was dieser Beitrag nicht leisten soll, ist eine wissenschaftlich fundierte Bestandsaufnahme der tatsächlichen Zerstörungen. Dies ist freilich bereits an anderen Stellen geschehen. So hat beispielsweise Andreas Schmidt-Colinet, der Leiter der deutschen Palmyra-Grabungen, in zahlreichen Städten unter dem Titel ‚Palmyra geht uns alle an. Ein Krieg

2016, S. 179–189 (siehe unten). Die diesbezüglichen Angaben bei H. Bredekamp: Das Beispiel Palmyra. Köln 2016, S. 11–13 fallen hingegen eher deskriptiv aus.

zerstört unser kulturelles Erbe' einen Vortrag gehalten, der als Video-Mitschnitt im Internet verfügbar ist.<sup>4</sup> Eine gedruckte ausführliche Bestandsaufnahme publizierte als erste Annie Sartre-Fauriat.<sup>5</sup> Das Deutsche Archäologische Institut wirkt federführend in einer Vielzahl von Projekten, die gegenwärtig die Verluste und Schäden in Syrien kartieren und langfristig den Wiederaufbau und eine wissenschaftlich fundierte Rekonstruktion verschiedenster von der westlichen Welt als ‚Kulturgüter‘ bezeichneter Stücke (die zerstörten Bauten sind hier nur die Spitze des Eisbergs) möglich machen werden. Zu nennen ist hier das ‚Syrian Heritage Archive Project‘ (SHAP) in Verbindung mit dem Berliner Museum für Islamische Kunst, vor allem aber das groß angelegte Projekt ‚Stunde Null – Eine Zukunft für die Zeit nach der Krise‘, das in Zusammenarbeit mit Partnern des ‚Archaeological Heritage Network‘ der Abteilung für Kultur und Kommunikation des Auswärtigen Amtes sowie der Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) durchgeführt wird. Schwerpunkte des Projekts sind nicht nur die Kartierung der in Palmyra entstandenen Schäden aus der Luft durch speziell dafür konstruierte Satelliten, sondern vielmehr auch die Aus- und Weiterbildung von syrischen Architekten, Archäologen, Bauforschern und Handwerkern, wodurch neben der in der Zukunft geplanten Restaurierung überdies Arbeitsplätze geschaffen und Perspektiven für die syrische Nachkriegszeit eröffnet werden sollen.<sup>6</sup>

4 Vgl. A. Schmidt-Colinet: Palmyra geht uns alle an. Festrede zum AIV-Schinkelfest 2016 in der Akademie der Künste Berlin, online abrufbar unter: <https://www.aiv-berlin.de/aktuelles/mitteilungen/788-prof-dr-andreas-schmidt-colinet-palmyra-geht-uns-alle-an-ein-krieg-zerstoert-unser-kulturelles-erbe> [24. September 2017].

5 A. Sartre-Fauriat: Proche-Orient: Patrimoines en grand danger. In: *Anabases* 23, 2016, 139–156. Der Text wird ab Juli 2019 dauerhaft online abrufbar sein unter: <https://anabases.revues.org/5618> [11. Juni 2017].

6 Da natürlich gegenwärtig in Palmyra keine Feldarbeit möglich ist, rückt die Aufarbeitung der bekannten Zeugnisse gegenwärtig ebenfalls in den Vordergrund. Ein Forscherteam in Århus beschäftigt sich so etwa mit der Datierung und stilistischen Einordnung palmyrenischer Grabplastik (vgl. A. Kropp/R. Raja: The Palmyra Portrait Project. In: *Syria* 91, 2014, 393–408, sowie <http://projects.au.dk/palmyraportrait/> [24. September 2017]), während in Madison/WI an der Erforschung der Inschriften durch RTI-Photographie gearbeitet wird (vgl. J. Hutton: Wisconsin Palmyrene Aramaic Inscription Project, <https://uwdc.library.wisc.edu/collections/classicalstudies/wpaip/> [24. September 2017]). Die nächste Ausgabe der Zeitschrift KUSATU (Kleine Untersuchungen zur Sprache des Alten Testaments und seiner Umwelt, Mainz) wird sich ausschließlich der palmyrenischen Epigraphik und Linguistik widmen.

Über die Art und Weise, vor allem aber über das Ausmaß eines zukünftigen Wiederaufbaus Palmyras herrscht verständlicherweise Uneinigkeit. Das französische Projekt ‚Iconem‘ nutzt von Drohnen geschossene Videoaufnahmen,<sup>7</sup> um etwa die Position von gebrochenen Bauteilfragmenten auszumessen, die künftig an Ort und Stelle wiederverwendet, zunächst aber als digitale Modelle generiert werden können.<sup>8</sup> Mit ähnlicher Technik, allerdings publikumswirksameren Ergebnissen redupliziert das an den Universitäten Oxford und Harvard angesiedelte und u. a. von den Vereinigten Arabischen Emiraten finanzierte ‚Institute for Digital Archaeology‘ Bauwerke Palmyras mithilfe des 3D-Druckers. Die Präsentation eines derartig produzierten Nachbaus des Ehrenbogens von Palmyra auf dem Londoner Trafalgar Square erfüllte sicherlich den Zweck, in der britischen Bevölkerung mehr Bewusstsein für das zerstörte Kulturgut zu schaffen, sie lässt jedoch schon heute auch eine kitschige Anastylose im Stile von Disneyland befürchten.

### Die spätantiken Wurzeln einer Theologie der Zerstörung

Als in der Sichtweise der islamischen Theologie deutlichste Manifestation, aber ebenso auch Ursache solchen Hochmuts und lasterhaften Lebens, die, wie im Fall der eingangs erwähnten mythischen Stadt Iram und des dort wohnenden Volkes der Ād, abgestraft werden muss, ist die kultische Verehrung von Götzenbildnissen (*širk*) verortet, eine Sünde, die jedoch je nach Auslegung und Überzeugung mannigfaltige Nuancen haben kann. Dies liegt primär daran, dass in der auf der Interpretation der Tradition, d. h. zunächst auf dem Koran und der Hadītliteratur, basierenden islamischen Rechtsprechung keine Denkmalschutzverordnungen existieren, so wie dies natürlich

7 Die Homepage des Projekts ([www.iconem.com](http://www.iconem.com)) ist sehr ausführlich und präsentiert Beispiele der Projektarbeit nicht nur in Syrien, sondern in zahllosen anderen Ländern. Besonders eindrucksvoll illustriert ist ein zusammenfassender Überblick über die Palmyra betreffenden Rekonstruktionen: <http://iconem.com/supporting-technical-works-in-palmyra/> [24. September 2017].

8 Überhaupt scheint das Ausmaß und die Technik eines künftigen Wiederaufbaus Palmyras in der französischen Presse weitaus eingehender und für interessierte, aber fachlich nicht versierte Leser zugänglicher diskutiert zu werden als beispielsweise in der Bundesrepublik, vgl. F. Evin: Faut-il reconstruire Palmyre? In: *Le Monde* 29.05.2016 sowie D. Sergent/B. Bouniol: Reconstruire Palmyre, un débat politique. In: *La Croix* 18.04.2016, online abrufbar unter: <http://www.la-croix.com/Monde/Moyen-Orient/Reconstruire-Palmyre-debat-politique-2016-04-18-1200754291> [24. September 2017].

ganz analog für das traditionelle jüdische oder christliche Recht gilt.<sup>9</sup> Dieser Umstand stellt neben den gegenwärtigen Zerstörungen in Syrien und im Irak vergleichbare Taten, verübt durch Anhänger anderer Religionen, in einen ähnlichen theologischen Legitimationskontext, etwa den durch einen christlichen Fundamentalisten aus Australien verübten Brandanschlag auf die Ausstattung der al-Aqsa-Moschee in Jerusalem im Jahr 1969. Da es solch eine Gesetzgebung in religiösen Recht nicht gibt, müssen Zweifelsfälle durch die Einholung eines auf der Tradition basierenden Rechtsgutachtens, im islamischen Bereich also einer Fatwā, gelöst werden, deren epistemologischer Referenzrahmen in diesem Fall aufgrund der Verbundenheit zu den traditionellen Texten der religiösen Frühzeit der Spätantike des 7. Jahrhunderts entstammt. Dass die in einem solchen Gutachten zu erwartende Rechtsaussage grundsätzlich gegen den Kunstcharakter etwa einer Statue und zu ihrer definitiven Ausdeutung als Götzenbild ausfällt, ist in dieser inneren Logik nur folgerichtig. Dies erklärt auch, warum im Laufe der Geschichte insgesamt wenige solcher Rechtsgutachten überliefert sind und vermutlich auch nur wenige eingeholt wurden, denn in der Alltagspraxis galt diesbezüglich geradezu wortwörtlich, dass, wo kein Richter, eben auch kein Henker zugegen zu sein hatte. Anders gestaltete sich dies unter den Augen eines Weltpublikums bei der Zerstörung der Buddhastatuen im afghanischen Bāmiyān-tal. Die Taliban unter ihrem Anführer Molā Moḥammed ‘Omar handelten (in dem in ihren Augen gültigen religiösen Referenzrahmen) nach einem validen Rechtsgutachten, welches als einzig angebrachte Sanktion des zu prüfenden Vorwurfs präventiv die Vernichtung der Statuen nahelegte, da auch eine Nicht-Zerstörung potentiell schwache Seelen zu sündhaftem Verhalten verleiten könne. Westliche Angebote, für den Erhalt der Statuen zu zahlen, galt es in dieser Logik abzulehnen, denn man agiere als Götzenzerstörer, nicht als Götzenverkäufer.<sup>10</sup> Auch bei dieser Aussage handelt es sich um eine

9 Maßgeblich zur jüdischen Einstellung zur Götzenverehrung ist noch immer die Studie von M. Halbertal/A. Margalit: *Idolatry*. Cambridge, Mass. 1992. Mit der Ausdifferenzierung zwischen jüdischem und christlichem Umgang mit Götzendienst, bei dem die jüdische Bibelauslegung übrigens deutlich kreativere und damit für das alltägliche Leben praktischere Umgangsformen entwickelte, hat sich beschäftigt S. Binder: *Tertullian, On Idolatry and Mishna Avodah Zara. Questioning the Parting of the Ways Between Christians and Jews*. Leiden/Boston 2012 (Jewish and Christian perspectives series 22).

10 Vgl. zu den Buddhastatuen von Bāmiyān J. Elias: *Götzendämmerung. Moderner Ikonoklasmos in der muslimischen Welt*. In: *Zeitschrift für Ideengeschichte* 9.3,

Referenz auf eine frühislamische Tradition, welche über spätantik-jüdische Midrasch-Legenden ihren Eingang in den Koran gefunden hat: Während der monotheistische Glaube der für Juden und Muslime gleichermaßen zentralen Figur Abraham gemäß den Traditionstexten über jeden Zweifel erhaben war, präsentieren diese dessen Vater Terah, über den der Bibeltext nicht allzu viel zu berichten weiß, als Götzenschnitzer und -verkäufer, der durch das kluge Agieren seines Sohnes der allgemeinen Lächerlichkeit preisgegeben wird.<sup>11</sup>

In keinem Rechtsstaat, selbst wenn sich dieser in seiner Verfassung zu einer Religion bekennt, wäre aber solch ein Rekurren auf die Schriftauslegung notwendig, da die staatliche Gesetzgebung solche Fälle ohne die Bürde der religiösen Texte eindeutig zu klären vermag. Setzt jedoch ein Staat das religiöse Recht über jedes andere, ist der Schutz von Kulturgut nicht mehr gewährleistet, da auf vormoderne, im Falle aller drei monotheistischen Buchreligionen spätantike Denkmuster zurückgegriffen wird, in denen eine Unterscheidung zwischen etwa einer Statue als Kunstwerk vergangener Zeiten und einem Götzenbild, dessen Verehrung (und sei sie nur eine potentielle) geahndet werden muss, nicht existiert. Eine exemplarische Annäherung an diesen Sachverhalt muss aber nicht zwangsläufig über den Islam erfolgen, auch christliche Beispiele lassen sich finden: So fehlt etwa der Streitfall zwischen dem ägyptischen Mönch Shenute von Atripe und dem ehemaligen *praeses Thebaidis* Flavius Aelius Gessius im frühen 5. Jahrhundert in kaum einer Publikation zu religiöser Gewalt in der Spätantike. Er wurde einem althistorischen Publikum jedoch maßgeblich durch die Studien des Koptologen Steven Emmel bekannt.<sup>12</sup> In einer fragmentarisch überlieferten Apo-

2015, 33–48, sowie die Studie des Althistorikers L. Morgan: *The Buddhas of Bamiyan*. London 2012.

- 11 Die bekannteste jüdische Apokryphe ist der exegetische Midrasch Genesis Rabba 38, 13 (ed. J. Theodor/C. Albeck, Jerusalem 1965), zum Text vgl. G. Stemberger/H. L. Strack: *Introduction to the Talmud and Midrash*. Edinburgh 1991, 300–308. Weitere jüdische Überlieferungen gesammelt hat L. Ginzberg: *The Legends of the Jews I. Bible Times and Characters from the Creation to Jacob*. Philadelphia 1909, 197–198. Koranische Referenzen finden sich in Sure 6:74.
- 12 S. Emmel: *From the Other Side of the Nile. Shenute and Panopolis*. In: A. Egberts/B. Muhs/J. van der Vliet (Hrsgg.): *Perspectives on Panopolis. An Egyptian Town From Alexander the Great to the Arab Conquest*. Leiden/Boston/Köln 2002 (*Papyrologica Lugduno-Batava* 31), 95–113 sowie Ders.: *Shenoute of Atripe and the Christian Destruction of Temples in Egypt. Rhetoric and Reality*. In: J. Hahn/S.

logie argumentiert der Mönch in recht kruder Verbiegung spätantiker kaiserlicher Verordnungen, er habe rechtmäßig gehandelt, als er nachts mit einer Gruppe von Mönchen in das Privathaus des Gessius eingebrochen sei, um dessen Sammlung alter ägyptischer Statuen zu stehlen und danach zu zerstören. Gessius' Sammlung mag jedoch jenseits von kryptopaganer Kultausbübung aus rein kunstsinnigem Interesse an den Altertümern bestanden haben.<sup>13</sup> Was für den Mönch und wohl viele seiner Zeitgenossen unvorstellbar gewesen sein dürfte, war, dass Gessius womöglich eine klare Unterscheidung zwischen einer Statue in einem kultischen Kontext (εἶδωλον) und einem Kunstobjekt (ἄγαλμα) getroffen haben mag, also gewissermaßen im Geiste eine moderne Trennung vorweggenommen haben könnte<sup>14</sup>, wie sie als gesetzliche Verordnung erst im späten 18. Jahrhundert eine Fixierung erfahren hat.

So wie in narrativen christlichen Texten der Spätantike, vor allem der Kirchengeschichtsschreibung und der Hagiographie, der Eindruck entstehen könnte, dass die Zerstörung heidnischer Kultbauten und -objekte eine zentrale Alltagsbeschäftigung der Menschen gewesen sei<sup>15</sup>, so schlägt sich auch in der frühislamischen Überlieferung das strikte Bekenntnis zum Monotheismus vornehmlich in den hier jedoch spärlicher fließenden Berichten der frühen Historiographie nieder. Innerhalb des islamischen Geschichtsnarrativs ist allerdings auffällig, dass wir sehr viel mehr Informationen über die

Emmel/U. Gotter (Hrsgg.): *From Temple To Church. Destruction and Renewal of Local Cultic Topography in Late Antiquity*. Leiden/Boston 2008 (*Religions in the Graeco-Roman World* 163), 161–201.

- 13 Zu spätantiken Kunstsammlungen vgl. S. Bassett: *The Urban Image of Late Antique Constantinople*. Cambridge 2004, 50–75 und 19–120, G. Breitner: *Statuen der Spätantike – kulturelles Erbe oder pagane Altlast?* In: N. Krohn/S. Ristow (Hrsgg.): *Wechsel der Religionen – Religion des Wechsels*. Hamburg 2012 (*Studien zu Spätantike und Frühmittelalter* 4), 107–119 und A. Bravi: *Griechische Kunstwerke im politischen Leben Roms und Konstantinopels*. Berlin 2014 (*Klio-Beihefte N. F.* 21).
- 14 Anzumerken gilt, dass in der Spätantike eine sprachliche Trennung in Begriffe wie εἶδωλον oder ἄγαλμα zwar in der Verwendungspraxis ablesbar wird, jedoch natürlich keineswegs eine definitionsartige Gültigkeit hatte.
- 15 Vgl. hierzu U. Gotter: *Rechtgläubige – Pagane – Häretiker. Tempelzerstörungen in der Kirchengeschichtsschreibung und das Bild der christlichen Kaiser*. In: J. Hahn/S. Emmel/U. Gotter (Hrsgg.): *From Temple to Church* (wie oben, Anm. 12), 43–89.



Zerstörung von Stammes- und Hausgötzen aus medinensischen Erzählungen als aus der späteren mekkanischen Zeit haben.<sup>16</sup> Dies mag daran liegen, dass die Konversion Mekkas im Jahre 630 n. Chr. als ein relativ plötzlicher und allumfassender Prozess geschildert wird, während die vorhergehende Bekehrung Medinas langsamer vonstattenging und von internen Streitigkeiten geprägt war. Es nimmt nicht wunder, dass die meisten der medinensischen Götzenzerstörer aus dem Kreis der frühesten und vielleicht deswegen auch überzeugtesten Konvertiten zum Islam gehören.<sup>17</sup> Ferner lässt sich feststellen, dass biographische Lexika, wie das *Kitāb at-Ṭabaqāt al-kubra* von Ibn Saʿd, deutlich mehr Informationen über Götzenkult und -zerstörung

16 Vgl. etwa die chronologisch frühe Episode, in der ein junger Muslim namens Sahl ibn Hunayf ibn Wāhib wenige Tage nach der Hīġra in einem Dorf namens Qubāʾ südlich von Medina hölzerne Götzenbildnisse als Brennholz verwendet (Ibn Hišām, *Sīra* 335 (ed. F. Wüstenfeld, Göttingen 1858–1859) sowie, für eine leicht erweiterte Fassung mit Passagen von indirekter Rede, Ṭabarī, *Taʾrīḥ* 1244 (ed. M. de Goeje, Leiden 1879–1901). Neben Sahl ibn Hunayf wird auch für seinen medinensischen Mitbürger ʿAbdallāh ibn Ġubayr überliefert, Götzenbilder als Feuerholz verwendet zu haben, vgl. Balāḍurī, *Ansāb al-ašraf* 1,265 (ed. M. Ḥamīdullā, Kairo 1959). Ausführlich berichtet die islamische Tradition über Muʿāḍ, den Sohn eines ʿAmr ibn al-Ġamūh, der in Medina Götzenbilder in der Tradition des spätantik-jüdischen Abraham verhöhnt (vgl. Ibn Hišām, *Sīra* 304.). Zu seiner Rolle in der medinensischen Gesellschaft vgl. M. Lecker: Was Arabian Idol Worship Declining on the Eve of Islam? In: M. Lecker (Hrsg.): *People, Tribes and Society in Arabia Around the Time of Muḥammad*. Aldershot 2005 (Variorum Collected Studies Series 812), III, 1–43, hier 29–30. Ṭabarī verzeichnet diese Episode nicht, jedoch erwähnt er Muʿāḍ ibn ʿAmr bei seinem Bericht über den Schwur von ʿAqaba, während Muʿāḍs Vater, ʿAmr ibn al-Ġamūh, als fanatischer Anhänger des Heidentums beschrieben wird, vgl. Ṭabarī, *Taʾrīḥ* 1227. Zur engen Verbindung von Stammesführern mit der vorislamischen Religion vgl. insbesondere M. Lecker: *Muslims, Jews and Pagans. Studies in Early Islamic Medina*. Leiden/New York/Köln 1995 (Islamic History and Civilization 13), 44–45. Zu den Verbindungen zwischen den spätantik-jüdischen und frühislamischen Abrahamtraditionen vgl. Ṭabarī, *Tafsīr* 6,74 (ed. ʿA. b. ʿAbd al-Muḥsin at-Turkī, Kairo 2001) sowie zu Abraham als Vorkämpfer für den Monotheismus Kh. Athamina: *Abraham in Islamic Perspective. Reflections on the Development of Monotheism in Pre-Islamic Arabia*. In: *Der Islam* 81, 2004, 184–205, insb. 193–195, sowie K. Klein: *Steinerne Schriftzeichen. Schreiben über Zerstörung in der christlichen Spätantike und im frühen Islam*. In: A. Bergmeier/K. Palmberger/J. Sanzo (Hrsgg.): *Erzeugung und Zerstörung von Sakralität zwischen Antike und Mittelalter*. Heidelberg 2016, 20–50, hier 36–39, online abrufbar unter <https://books.ub.uni-heidelberg.de/propylaeum/catalog/book/188> [24. September 2017].

17 Vgl. Lecker 2005 (vgl. oben Anm. 16) 25 sowie 25–37 mit zahlreichen anderen Belegen für Götzenbilder aus Privathaushalten.

beinhalten als dies bei denjenigen Historikern der Fall ist, die das chronologische Narrativ als Form ihres Schreibens wählten und für die offenbar dieses Thema letztlich nur eines unter vielen war. Während also in der Zeit vor der Einnahme Mekkas die Zerstörung von Götzenbildern eine Form des individuellen Glaubensbeweises einzelner früher Muslime war, möchten die Quellen den Eindruck suggerieren, dass nach der vorgeblich flächendeckenden Annahme des Islams auch ältere Kulte keine wirklich erwähnenswerte Rolle mehr spielten. Die Überlieferung verknüpft Muḥammads Eintritt in die Stadt als friedlichen Triumph. Die im Bezirk der Kaʿaba aufgestellten Götzenbilder – eine nach der Einrichtung des Kultbezirks über die Jahrhunderte akkumulierte Sammlung erratischer Hinzufügungen zum reinen Glauben – stürzen in sich zusammen, sobald Muḥammad die danach als Offenbarung kodifizierten Worte spricht:<sup>18</sup>

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَّقَ الْبَطِلُ<sup>ط</sup> إِنَّ الْبَطِلَ كَانَ زَهُومًا

Die Wahrheit ist gekommen, und Lug und Trug sind verschwunden. Lug und Trug schwinden dahin.

Vielleicht hat gerade diese in der frühen Historiographie vertretene Einstellung dazu geführt, dass auch in der Folgezeit bis in die Gegenwart (von einigen Ausnahmen wie dem Fatimidenkalifen al-Ḥākim bi-amr Allāh abgesehen, welcher jedoch auch in der islamischen Geschichtsschreibung in einem ausgesprochen ambivalenten Licht erscheint) der Glaubenskrieg gegen heidnische Gotteshäuser und Kultgegenstände wie Statuen kaum von Bedeutung war. Dies änderte sich zunächst in lokaler Beschränkung, als in der Mitte des 18. Jahrhunderts die sich auf einen religiösen Referenzrahmen der Zeit der islamischen innerarabischen Eroberungszüge und damit auf eine Theologie im Geiste der Spätantike berufende Wahhābīya-Bewegung den Emiren von ad-Dirʿiyya (heute einem Vorort von Riyāḍ) aus der Familie Saʿūd eine religiöse Ideologie darbot, welche deren Machtansprüchen auf die Territorien verfeindeter Stämme eine geeignete, die Expansion legitimierende religiöse Fundierung anbot. Politischer Expansionswille verband sich mit einer die religiöse Tradition ausdeutenden und sich dezidiert auf die großen Tage der frühislamischen Auseinandersetzungen mit der ungläubigen Umwelt von Medina und Mekka berufenden Theologie; dies erwies sich dann jedoch im fundamentalistischen Islam ab den letzten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts

18 Koran 17:81 (Übersetzung Paret, vgl. oben Anm. 1).

bis zum heutigen Tag als immer attraktiveres Konzept, auf das immer häufiger rekurriert wurde. Hierbei ist die zerstörerische Gewalt gegen den Götzenkult keineswegs auf die Fundamentalisten des Islamischen Staats beschränkt, sie richtet sich auch keineswegs nur gegen die Monumente der Andersgläubigen. Im September 2014 untersuchten in Medina die Verwalter der Prophetenmoschee einen Antrag, man solle die Grablege Muḥammads zerstören und seine sterblichen Überreste in den nahe gelegenen Baqī' al-Garqad-Friedhof umbetten, wo sie anonym und an einem unbekannten Ort niedergelegt werden sollten. Was vielleicht an das ebenfalls nichtlokalisierte Moses-Grab erinnert (Dtn 34,5–6), steht im Einklang mit den bis heute in Saudi-Arabien streng befolgten Lehren des Wāḥḥābismus, der den Besuch von Heiligengräbern (*ziyarat al-qubūr*) als eine Form von Götzendienst (*širk*) versteht.<sup>19</sup> Da diese Maßnahme aber die Gefühle zu vieler Gläubiger verletzt und überdies Spannungen zwischen den sunnitischen und schiitischen Pilgerinnen und Pilgern hervorgerufen hätte, wurde sie stillschweigend *ad acta* gelegt. Die gleiche Argumentation, vornehmlich gestützt auf die ersten beiden Verse der 102. Sure, hatte jedoch Erfolg bei der Zerstörung der Moschee des Propheten Yūnus in Mosul durch Milizen des so genannten Islamischen Staats zwei Monate früher, nämlich im Juli 2014:<sup>20</sup>

- 19 Vgl. zum ambivalenten Umgang der islamischen Theologie mit Grabarchitektur v. a. T. Leisten: Between Orthodoxy and Exegesis. Some Aspects of Attitudes in the Shari'a Toward Funerary Architecture. In: Muqarnas 7, 1990, 12–22. Die maßgebliche, jedoch nicht unumstrittene Studie zum Umgang des Islam mit der vorislamischen Vergangenheit, die auch ausführlich auf den Wāḥḥābismus eingeht, ist G. Hawting: The Idea of Idolatry and the Emergence of Islam. From Polemic to History. Cambridge 1999.
- 20 Koran 102:1–2 (Übersetzung Paret, vgl. oben Anm. 1). Dass auch die Beweggründe für die Zerstörung der Moschee in Mosul nicht allein als religiöse Sanktion gegen einen islamischen Grabkult gedeutet werden können, zeigen Berichte über Raubgrabungen unter dem zerstörten Schrein: Schon in den 1990er Jahren hatten irakische Altertumswissenschaftler in der Nähe der Yūnusmoschee bedeutende Funde aus assyrischer Zeit gemacht, die anzunehmen nahelegten, dass sich auf diesem Areal der Palast des Königs Aššur-aḥḥe-iddina (Asarhaddon) befand. Nach der Rückeroberung der Stadt durch irakische Truppen wurde bekannt, dass die Mitglieder des so genannten Islamischen Staats unter der zerstörten Moschee mehrere Tunnel gegraben hatten, mutmaßlich um dort nach assyrischen Altertümern für den Kunstmarkt zu graben. Vgl. J. Croitoru: Die Schätze unter Jonas zerstörtem Grab. In: FAZ 07.06.2017, S. 14.

أَهْلِيكُمْ التَّكَاثُرُ حَتَّى زُرْتُمُ الْمَقَابِرَ.

Die Sucht, mehr zu haben (als andere), hat euch (so sehr von allem höheren Streben) abgelenkt, bis ihr sogar die Gräber besuchtet.

Auch die spezifische Angst vor der Verehrung von (Heiligen-)Gräbern im Islam scheint ihre Wurzeln und Vorlage in einem christlich-spätantiken Text zu haben, der ursprünglich in syrisch-aramäischer Sprache abgefasst wurde, der so genannten *Spelunca Thesaurorum*<sup>21</sup>, die wohl schon im 7. Jahrhundert als Umwelttext des Korans auf Arabisch zirkulierte.<sup>22</sup> Dass der Besuch bei den Gräbern im Wahhābismus und in anderen fundamentalistischen Auslegungen als eine Ausprägung des Götzendienstes (*širk*) angesehen wird, zeigt auch, dass die ersten – von der internationalen Presse allerdings viel weniger als spätere beachteten – Zerstörungen in Palmyra sich eben nicht auf die Bauten und Bildwerke der hellenistischen und römischen Zeit bezogen, sondern dass es sich dabei um die Zerstörung von muslimischen Heiligengräbern handelte.<sup>23</sup>

- 21 A. Su-Min Ri (Hrsg.): *La Caverne des Trésors. Les deux recensions syriaques*. Louvain 1987 (*Corpus scriptorum Christianorum orientalium* 486/487 = *Scriptores Syri* 207/208). Zur Übertragung ins Arabische vgl. S. Minov: *Адам и Ева в сирийской «Пещере сокровищ»*. In: *Символ* 55, 2009, 9–46, insb. 16, sowie B. Roggema: *Biblical Exegesis and Interreligious Polemics in the Arabic Apocalypse of Peter – The Book of Scrolls*. In: D. Thomas (Hrsg.): *The Bible in Arab Christianity*. Leiden/Boston 2007 (*History of Christian-Muslim Relations* 6), 131–150, insb. 133–140. Die einzige Edition einer arabischen Übersetzung des Textes findet sich bei M. Gibson (Hrsg.): *Apocrypha Arabica*. London 1901.
- 22 Vgl. H. Nyberg: *Bemerkungen zum „Buch der Götzenbilder“ von Ibn al-Kalbî*. In: K. Hanell (Hrsg.): *ΔΡΑΓΜΑ*. FS M. Nilsson, Lund 1939 (*Acta Instituti Romani regni Sueciae. Series altera* 1), 346–366, bes. 357, sowie K. Klein: *Mourning for the Dead and the Beginning of Idolatry in the Kitāb al-Aṣṇam and the Spelunca Thesaurorum – an Unknown Parallel to Sūrat at-Takwīn (Q102)?* In: L. Nehmé/A. Al-Jallad (Hrsg.): *To the Madbar and Back Again. Studies in the Languages, Archaeology, and Cultures of Arabia Dedicated to M.C.A. Macdonald*. Leiden/Boston 2017 (*Studies in Semitic Languages and Linguistics* 92), 532–547.
- 23 Unter den hier besprochenen Arbeiten weist einzig die aus der Feder Horst Bredekamps (S. 12) auf diesen Umstand hin.

## Die Bedeutung von Leerstellen

Eine transzendent-religiöse motivierte Agenda allein kann jedoch die Zerstörungen in Syrien und im Irak nicht erklären. Zu Recht werden die Sprengungen von Tempeln oder das Zerschlagen von Kunstwerken (neben dem illegalen Verkauf auf dem Schwarzmarkt von gerade leichter transportablen Stücken<sup>24</sup>) als bewusste Provokation der westlichen Welt gesehen, und gerade die erste der hier anzuzeigenden Publikationen aus der Feder des französischen Althistorikers Paul Veyne macht dies deutlich. Auch hier lässt sich ein Bogen zur Spätantike spannen, nicht nur zu den Berichten der Kirchenhistoriker und Hagiographen über die Zerstörung paganer Tempel im 4. und 5. Jahrhundert, sondern auch zur stellenweise sehr bewussten Beibehaltung des ruinierten Zustands. Der Serapistempel in Alexandria etwa wurde mit einer relativ kleinen Kirche im Tempelvorhof versehen, eine Transformation in eine große Basilika, wie dies technisch ohne weiteres möglich gewesen wäre, wurde aber bewusst nicht angestrebt. Für nachfolgende Generationen sollte die Zerstörung augenscheinlich sichtbar bleiben. Wir besitzen zwar die Berichte des Rufinus oder des Socrates Scholasticus über die Geschehnisse in der Stadt, alle spätantiken Besucher Alexandrias konnten jedoch den Triumph der neuen Religion über die alte auch anhand der Ruinen als weithin sichtbarer und universell lesbarer Schriftzeichen der Zerstörung ablesen.<sup>25</sup>

## Schreiben über die Zerstörung Palmyras in rezenten Publikationen

Bereits im Oktober 2015 legte der französische Althistoriker Paul Veyne ein kurzes, stellenweise sehr emotional verfasstes Büchlein vor, mit dem er auf die Einnahme der Stadt Palmyra und die damals einsetzende Zerstörung

24 Vgl. hierzu nun: G. Wessel: Das schmutzige Geschäft mit der Antike. Der globale Handel mit illegalen Kulturgütern. Berlin 2015.

25 Ähnlich deutet dies auch Horst Bredekamp in seiner hier besprochenen Studie zu Palmyra an, wobei er sich auf den Ehrenbogen der syrischen Stadt bezieht: „Dieses Vorgehen steht in der Tradition von Bilderstürmen, die im Kontrast zwischen den beschädigten und den noch intakten Teilen die ewige Schmach derer ausweisen sollten, mit denen die jeweiligen Werke identifiziert wurden“ (S. 20). Bredekamp verweist hier weiterhin auf eine weitere eigene Monographie: Kunst als Medium sozialer Konflikte. Bilderkämpfe von der Spätantike bis zur Hussitenrevolution. Frankfurt 1975, 297–304.

der dortigen Tempel antworten möchte.<sup>26</sup> Seinen Ausführungen liegt ein von ihm bereits vor fünfzehn Jahren erschienener Text zu Palmyra zugrunde<sup>27</sup>, was erklären mag, dass seine Ausführungen der neueren Palmyraforschung des letzten Jahrzehnts wenig gerecht wird. Heraufbeschworen wird etwa das Bild einer „Kaufmannsrepublik“ (S. 11), die vor allem durch eine sie von der römischen Welt abgrenzende orientalische Alterität geprägt ist. Beschrieben wird Palmyra in mehreren Schritten, wobei der Schwerpunkt jeweils auf der urbanen Struktur (Kapitel 2), auf der Wirtschaft (Kapitel 3) sowie auf Sprache und Kult (Kapitel 4) liegt. Der historische Abriss gestaltet sich dann kürzer: Auf jeweils etwa vier Seiten werden das römische Interesse am hellenistisch geprägten Orient und die Provinzeinrichtung in Syrien (Kapitel 5), die Gesellschaftsstruktur Palmyras mit seinen Stämmen (Kapitel 6), das palmyrenische Bankettwesen (Kapitel 10), die Religion (Kapitel 11) sowie die Grabbüsten<sup>28</sup> (Kapitel 12) beschrieben. Dazwischen zeichnen die Kapitel 7–9 Palmyras Geschichte vom Aufstieg des Odaenathus über das Palmyrenische Teilreich unter Zenobia (von der Existenz ihres Sohnes Vaballathus erfährt man kaum etwas) bis hin zum Niedergang Palmyras nach dem er-

- 26 P. Veyne: *Palmyre. L'irremplaçable trésor*. Paris 2015. Da in diesem Beitrag die deutsche Übersetzung dieses Titels besprochen wird, werden hier lediglich deren Seitenangaben aufgeführt. Die Übersetzung durch Anna und Wolf Heinrich Leube ist gut gelungen. Während in der Originalausgabe der in persischer Gefangenschaft gestorbene Kaiser ‚Valentin‘ genannt wird, haben die Übersetzer diesen Lapsus zu ‚Valerian‘ berichtigt (S. 65). Dafür ist durchgängig der Bel-Tempel, der in der französischen Ausgabe korrekt geschrieben ist, in der deutschen Fassung als ‚Baal-Tempel‘ wiedergegeben. Zu weiteren Schwächen der deutschen Übersetzung vgl. die Besprechung von T. Kaizer: *The Future of Palmyrene Studies*. In: *JRA* 29, 2016, 924–931, insb. 924–295 mit Anm. 6.
- 27 Vgl. P. Veyne: *Préface*. In: G. Degeorge (Hrsg.): *Palmyre, métropole caravanière*. Paris 2001, 8–57. Einige Teile dieses Textes wurden von Paul Veyne auch anderweitig erneut publiziert, vgl. Kaizer: *The Future of Palmyrene Studies* (vgl. oben Anm. 26), 924 mit Anm. 4.
- 28 Paul Veyne verwendet hierbei den Begriff ‚Porträtbüsten‘ (bzw. ‚Les portraits palmyréniens‘ in der Originalausgabe), weist aber darauf hin (S. 115–116), dass die Bildhauer keine wirklichkeitsgetreuen Abbildungen (wie etwa in der römischen Kunst der späten Republik) schaffen wollten. Die künstlerische Darstellung war in Palmyra kein lebensechtes Porträt der oder des Verstorbenen, sie war nicht individualisiert, sondern idealisiert.

folgreichen Zug des Aurelianus, ohne den Leserinnen und Lesern dabei weiterführende Informationen zum Quellenmaterial anzubieten.<sup>29</sup> Ziemlich im Vagen bleibt, dem Thema des Abschnitts geschuldet, das neunte Kapitel, in welchem über die ‚Identität‘ der Palmyrener Aussagen getroffen werden sollen. Paul Veyne verwendet hierbei Begriffe wie ‚multikulturell‘ oder ‚hybrid‘, um diese dann gleich wieder zu revidieren. Was Palmyra zu einer auch für seine Einwohner, die syrischen Nachbarn, die Römer, die Perser und letztlich auch für die Nachwelt zu einer bedeutenden Stadt machte, vermag der Historiker hier nicht griffig zu formulieren. Insgesamt lässt sich festhalten, dass inhaltlich – jenseits von einigen interessanten Vergleichen zu anderen Städten im Nahen Osten in römischer Zeit – der Wissensgewinn gering ist, jedoch kann man dies einer sich an ein breites Publikum richtenden Monographie höchstens eingeschränkt zum Vorwurf machen. Was dem Rezensenten hingegen durchaus höchst problematisch erscheint, ist die Art und Weise, wie Paul Veyne allenthalben in sein Narrativ Referenzen zur Zerstörung von Bauwerken Palmyras durch den so genannten Islamischen Staat einstreut. In dem kurzen Vorwort, das der Publikation vorangestellt ist, bedauert Paul Veyne, dass kommende Generationen Palmyra nicht mehr erleben würden, er erklärt, das Werk sei dem in Palmyra ermordeten ehemaligen Direktor des Museums und der Ausgrabungen, Ḥālid al-As‘ad, gewidmet, und er schreibt ganz explizit von der Verpflichtung des Historikers angesichts der gegenwärtigen Lage in Syrien:

[Das Buch] war für mich der Anlass, neue Fragen zu stellen, denn das aktuelle Geschehen bringt uns in Zugzwang (*[une] occasion de me poser de nouvelles questions, car l'actualité nous presse*). Warum verwüstet – oder verkauft – eine Terrorgruppe die Denkmäler einer längst vergangenen Zeit, die für niemanden eine Gefahr darstellen? Warum wird diese Stadt zerstört, die von der UNESCO zum Weltkulturerbe erklärt worden war? Warum all die Massaker, warum das Leiden, die Enthauptung des Archäologen Khaled al-Asaad am 18. August 2015? Ihm ist dieses Buch gewidmet.

Trotz meines fortgeschrittenen Alters empfinde ich es als meine Pflicht als Gelehrter und Mensch, meiner Bestürzung über diese unbegreifliche Verwüstung (*ce saccage incompréhensible*) Ausdruck zu verleihen und ein Bild zu zeichnen von dem, was einst die Pracht Palmyras war und was man künftig nur noch in Büchern betrachten kann. (S. 8–9)

Es ist völlig nachvollziehbar, dass einen Althistoriker wie Paul Veyne das kalte Grauen überkam, sobald Forscher – und genau dies war Ḥālid al-As‘ad

29 Vgl. U. Hartmann: Das Palmyrenische Teilreich. Stuttgart 2001 (Oriens et Occidens 2).

primär<sup>30</sup> – in das Fadenkreuz von Terroristen gerieten. Trotz aller Tragik und der ausgesprochen grausamen Zurschaustellung der Ermordung ignoriert Veyne hier, dass der Ermordete in Palmyra zweifelsohne für die fundamentalistischen Eroberer nicht nur Wissenschaftler, sondern primär der ranghöchste in der Stadt anwesende Repräsentant der staatlichen Autorität war, der Kontakte zu Baššār al-Asad und zur syrischen Ba't-Partei unterhielt, gegen die sich die Aggression des so genannten Islamischen Staats mindestens genauso wie gegen Kulturgüter richtet. Was Paul Veynes Buch hingegen in keiner Weise leistet, ist eine Beantwortung der von ihm als Grund für sein Schreiben angeführten „nouvelles questions“. Ganz im Gegenteil, es ist vielmehr ein Eingeständnis der eigenen Ratlosigkeit, welcher der Verfasser an etwa fünf Stellen im gesamten Text durch Aufschreie, dieses oder jenes Gebäude sei nun zerstört, Ausdruck verleiht:

Doch warum wurde im August 2015 dieser Baalschamin-Tempel in die Luft gesprengt? Etwa weil es ein Heiligtum war, in dem die Heiden in vorislamischer Zeit Götzenbilder angebetet hatten? Keineswegs: Dieses Denkmal wurde zerstört, weil es heute von Menschen im Okzident verehrt wird, zu deren Kultur eine sachkundige Liebe (*un savant amour*) zu den ‚historischen Denkmälern‘ und ein lebhaftes Interesse an fremden früheren Religionen gehören. Sie haben die Tempel in Palmyra gesprengt und mehrere archäologische Stätten im Vorderen Orient verwüstet, um uns zu zeigen, dass sie anders sind als wir und dass sie keinen Respekt haben vor dem, wovon die westliche Kultur Hochachtung findet.

Nicht Neid oder Eifersucht auf die Überlegenheit des Auslands (*[c]e n'est pas de l'envie, de la jalousie pour la supériorité de l'étranger*) [...] haben dazu geführt, sondern der Wunsch, sich und aller Welt zu beweisen, dass sie nicht sind wie wir, dass sie sie selbst sind. Denn was nützen ihnen am Ende, politisch und taktisch betrachtet, diese Zerstörungen [...] Sie wollen mit uns brechen, demonstrieren, dass sie verschieden sind. (S. 102–103)

Vielen populärwissenschaftlichen Publikationen, nicht nur derjenigen von Paul Veyne, wie auch fast allen Interviews und Reportagen in den Medien ist gemeinsam, dass eine Dichotomie zwischen ‚uns‘ und ‚den anderen‘, den Barbaren des so genannten Islamischen Staats, heraufbeschworen wird. Die Worte eines prominenten Althistorikers, der sich bewusst sein muss, dass

30 Eine eindrucksvolle Analyse der vom so genannten Islamischen Staat gegen den Ermordeten vorgebrachten ‚Anklagepunkte‘, die sich *expressis verbis* vornehmlich gegen seine Verbindungen zum al-Asad-Regime richten, leistet der Kunsthistoriker N. Rabbat: *They Shoot Historians Don't They?* In: *ArtForum* 11, 2015, online abrufbar unter <https://architecture.mit.edu/publication/they-shoot-historians-dont-they> [24. September 2017].



solch eine Publikation den gesellschaftlichen Diskurs beeinflusst, tendieren zu einer gefährlichen und unreflektierten Vereinfachung von Huntingtons ‚Kampf der Kulturen‘<sup>31</sup>. Vermutlich ohne dies beabsichtigt zu haben, leistet gerade solch eine Wortwahl einer Denkweise Vorschub, wie man sie gegenwärtig von diversen rechten Parteien in ganz Europa kennt. Nun bilden zugleich die emotionale Reaktion des französischen Historikers und die von ihm getroffene Unterscheidung zwischen ‚uns‘ und ‚den anderen‘ aber nur die Spitze eines Eisberges medialer Verbreitung der vom so genannten Islamischen Staat verübten und keineswegs zu leugnenden Gräueltaten. Diese Verbreitung möchte jedoch gerade diese Gruppe mit hoher Wahrscheinlichkeit ganz bewusst evozieren. Jedes in den sozialen Netzwerken geteilte Youtube-Video von Zerstörungen antiker Kulturgüter trägt dazu bei, Huntingtons umstrittene Theorie schrittweise in die Realität zu überführen, Paul Veynes Äußerungen bilden hier keine Ausnahme.<sup>32</sup> Sein Unvermögen zu schweigen, gepaart mit der Aussagelosigkeit seiner ‚Antworten‘, scheint aber für die generelle Berichterstattung über die Zerstörung ‚unseres‘ Kulturguts paradigmatisch zu sein, welches vor dem Anrücken der barbarischen Zerstörer mit ihren Sprengstoffen und Spitzhacken der sich in ihren Grundwerten verletzt fühlenden zivilisierten Bevölkerung zu mutmaßlich weiten Teilen gar nicht bekannt war. Die Entrüstung ist dabei ebenso verständlich wie der durch sie ausgelöste mediale Aufschrei in allen Zeitungen, Nachrichtenredaktionen und Online-Medien dieser Welt. Man kann dies gewissermaßen auf einen Schutzmechanismus zurückführen: Es ist eine einfache Lösung, sich von den Gräueltaten, wie sie sich seit über fünf Jahren tagtäglich in Syrien und im Irak ereignen, zu distanzieren. Die Sorge um das Kulturgut

31 S. Huntington: *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York 1996 (dt. Übersetzung: *Der Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert*. München/Wien 1996). Vgl. dazu M. Riesebrodt: *Die Rückkehr der Religionen. Fundamentalismus und der „Kampf der Kulturen“*. München 2001, und A. Sen: *Identity and Violence. The Illusion of Destiny*. New York 2006, die als bedeutende Kritiken an Huntingtons Arbeit gelten können.

32 Eine wissenschaftliche Bearbeitung scheint dieses Phänomen bislang nicht gefunden zu haben, wenn man von der hier besprochenen Studie von Horst Bredekamp absieht (siehe unten), die sich jedoch nicht mit der gezielten Verbreitung, sondern nur der Bildhaftigkeit der Zerstörungs- und Hinrichtungsvideos auseinandersetzt. Vgl. aber auch relativ früh publizierte Aufrufe, im medialen Kriegszug des so genannten Islamischen Staates nicht mitzuspielen, wie etwa N. Malik: *If You Watch Isis's Videos You Are Complicit in Its Terrorism*. In: *The Guardian* 04.02.2015, online abrufbar unter: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/feb/04/isis-videos-complicit-terrorism-death-hostage-killers> [24. September 2017].

erscheint so mitunter als bloße Verlagerung der menschlichen Emotion. Der Bel-Tempel in Palmyra, eine zertrümmerte palmyrenische Grabbüste in Manbiğ (dem antiken Hierapolis Bambyka), die mit dem Presslufthammer zerteilte Torwächterfigur aus Ninive, eine gestürzte Statue aus Hatra im Museum von Mosul – all diesen Objekten ist einerseits ihre jeweilige Singularität, andererseits ihre Unbelebtheit gemeinsam. Dies hat weitreichende Konsequenzen: Jedes Unikat kann nur einmal zerstört werden. Ist das antike Kunstwerk dann zerstört, so kann man lediglich darum trauern, wie dies wortgewandt auch Paul Veyne in seinem Palmyrabuch tut. Man kann die zerstörten Objekte gegebenenfalls wieder aus Fragmenten zusammensetzen oder mithilfe des bereits erwähnten 3D-Druckers rekonstruieren. Der Akt der Zerstörung kann jedoch nicht rückgängig gemacht werden. Gleichzeitig spürt das Kunstwerk keinen Schmerz. Die Wut über die augenscheinlichen Akte der Barbarei, viel mehr aber noch die Trauer über den Verlust bieten jedoch eine Möglichkeit, dem eigenen Entsetzen Ausdruck zu verleihen, ohne dabei mit dem Gedanken spielen zu müssen, wie man diesem Geschehen Einhalt gebieten könnte. Die Säulen Palmyras stehen als abstrakte Symbole unserer aus den Ruinen der Antike erwachsenen heutigen Hochkultur. Wer antike Säulen fällt, der enthauptet auch Zivillisten, „the best of humanity meets the worst of humanity“, hat es die britische Kolumnistin Deborah Orr auf den Punkt gebracht.<sup>33</sup>

\* \* \* \* \*

Einen grundsätzlich anderen Ansatz als Paul Veynes Buch wählt die Publikation von Annie und Maurice Sartre<sup>34</sup>, die bereits auf den ersten Seiten ihres Vorwortes einen deutlich mehr reflektierten und kritischen Ton suchen: Gewiss stellen sie eine „*émotion justifiée qui a saisi tous les hommes de culture*“ (S. 11) nicht in Abrede und beklagen die irreversiblen Schäden. Wie Paul Veyne verweisen sie darauf, dass die Erinnerung an Palmyra bestehen bleibe, doch anders als dieser führen sie im gleichen Satz die reiche archäologische und historische Dokumentation der zerstörten Werke an und

33 D. Orr: Isis's Murderous Rampage Continues. So Why is it the Lost Artefacts that Make the Headlines. In: The Guardian 22.05.2015, online abrufbar unter <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/may/22/isis-murderous-rampage-palmyra> [24. September 2017].

34 In Zusammenarbeit haben Annie und Maurice Sartre ebenfalls zum Thema verfasst: *Palmyre, la cité des caravanes*. Paris 2008, sowie *Zénobie. De Palmyre à Rome*. Paris 2014.

geben ihrer Darstellung somit schon auf der zweiten Seite eine gänzlich andere Stoßrichtung, die nicht auf das Beklagen des Verlorenen, sondern auf eine ungebrochene Fortsetzung der Erforschung Palmyras abzielt. Ohne die Gräueltaten der Anhänger des so genannten Islamischen Staats kleinzureden, benennt das Ehepaar Sartre jedoch noch weitere ‚Feinde‘ Palmyras: Einerseits sind dies – und das zieht sich wie ein roter Faden durch die Publikation – das syrische Regime von Baššār al-Asad und die syrische Ba‘t-Partei, die zu Recht für Plünderungen und Zerstörungen in Palmyra ab dem Jahr 2013 verantwortlich gemacht werden. Andererseits ist dies – und das wiederum ist der eigentliche Schreibgrund der Autoren – die große Anzahl von hastig geschriebenen Texten über Palmyra, die voll von frappierenden wissenschaftlichen Fehlern seien. Dies bezieht sich einmal auf journalistische Beiträge, denen, so Annie und Maurice Sarte, man solche Unachtsamkeit noch verzeihen könnte. Doch auch wenn an dieser Stelle keine Namen genannt werden, so machen sie unmittelbar darauf deutlich, gegen wen sich diese Kritik wirklich richtet, nämlich gegen den Verfasser des in dieser Besprechung oben angezeigten Buchs:

Alors que dire lorsqu’ un livre publié récemment et encensé de façon excessive par certains médias au vu du seul nom de son auteur ajoute aux erreurs et aux approximations? (S. 13)

Auch Annie und Maurice Sartre bekennen also ihre Unfähigkeit, die Worte nicht länger zurückhalten zu können, jedoch geschieht dies *expressis verbis* nicht aus alleiniger Abscheu über die Gräueltaten des so genannten Islamischen Staats, die sie freilich weder beschönigen noch relativieren, sondern zugunsten der Richtigstellung wissenschaftlicher Falschaussagen und vor allem gegen einen starren Fatalismus, wie er in den Medien (und auch in Paul Veynes Publikation) an den Tag gelegt wurde und wird:

Mais nous n’avons pas voulu nous laisser envahir par un pessimisme absolu, et nous essaierons en guise de conclusion d’imaginer ce que pourrait être Palmyre, une fois qu’elle autre été débarrassée de tous ceux qui lui ont porté atteinte. (S. 16)

Die gewählte Formulierung (*débarrassée de tous ceux*) lässt hierbei genügend Interpretationsraum, neben den Schergen des so genannten Islamischen Staats auch andere Akteure (die plündernden Truppen des syrischen Militärs oder solche Autorinnen und Autoren, die Palmyra bewusst oder unbewusst verklären) in die Kritik einzubeziehen. Dem Ansatz, eine Richtigstellung zu verfassen, ist der Aufbau des Buches geschuldet. Die im Titel genannten

‚Vérités et légendes‘ werden anhand von 29 Kapiteln, die jeweils eine Aussage zu Palmyra, wie man sie in populärwissenschaftlichen Publikationen finden kann, bisweilen schonungslos aufgezeigt oder widerlegt. Hierbei handelt es sich nicht selten um in Anführungszeichen gesetzte Zitate aus oder Paraphrasen von bestehenden Arbeiten. Es verblüfft kaum, dass Paul Veyne zu den hier am häufigsten zitierten (bzw. widerlegten) Urhebern zählt, gegen die sich die Kritik des Ehepaars Sartre richtet, und deren Aussagen in neun Kapiteltiteln angegriffen werden:

- 4 (Une ville dominée par les tribus nomades)
- 5 (Cette ville araméenne n'était pas une cité syrienne comme les autres)
- 6 (Une cité presque dépourvue de citoyens romains)
- 8 (Une république marchande)
- 10 (La ville était puissamment fortifiée)
- 11 (Palmyre s'est construite sans plan directeur et nous ignorons qui a financé)
- 14 (Palmyre n'a pas importé de divinité grecque ou romaine)
- 17 (Palmyre était devenue une principauté héréditaire et vassale de Rome aux mains de dynastes successifs)
- 18 (Moi Zénobie, reine de Palmyre)<sup>35</sup>

Unter den Urhebern der anderen (Falsch-)Aussagen befinden sich nicht selten antike und byzantinische Autoren (der ältere Plinius, der Verfasser der *Historia Augusta*, Zosimus), aber auch Chateaubriand und nicht zuletzt Theodor Mommsen (Kapitel 24: Palmyre, après Zénobie, c'est fini!). Mit insgesamt drei genannten Zitaten weit oben auf der Liste steht weiterhin mit Muṣṭafā Ṭalās (Mustafa Tlass) ein politischer Weggefährte von Ḥāfiẓ al-Asad, der nicht nur als langjähriger syrischer Verteidigungsminister tätig war, sondern auch in seinem eigenen Verlag neben einigen antisemitischen Schriften

35 In diesem Fall bezieht sich das für den Titel des Kapitels gewählte Zitat nicht auf Paul Veyne, welcher Zenobia als „sorte de reine de Palmyre“ (S. 69, frz. Ausgabe) bezeichnet, sondern auf eine gleichnamige Pariser Ausstellung aus dem Jahr 2001, deren Titel wiederum auf den eines historischen Romans von Bernard Simiot (*Moi, Zénobie, reine de Palmyre*. Paris 1978) zurückgeht. Vgl. den Ausstellungskatalog, J. Charles-Gaffiot/H. Lavagne/J.-M. Hofman: *Moi, Zénobie reine de Palmyre*. Mailand 2001.

mehrere historische Studien, darunter ein Buch über Zenobia<sup>36</sup>, verfasst hatte. In diesem stilisiert er diese, ganz analog zum nationalen Geschichtsbild in Syrien, wo ihr Konterfei etwa die Banknoten ziert, zu einer arabischen Freiheitskämpferin gegen die römische Besatzungsmacht. Palmyra sei eine seit Urzeiten von Arabern berühmte Stadt gewesen (Kapitel 2), ist nur eine der Legenden, die Annie und Maurice Sartre versiert und pointiert zu entkräften vermögen.

Die Arbeit geht dabei aber weit über ein einfaches Frage- und Antwort-Buch hinaus. Ganz ausgezeichnet sind etwa die Abschnitte über die Bedeutung Kaiser Hadrians für die Stadt und die Region (Kapitel 7), die Warenzölle (Kapitel 9) oder auch die vermeintlichen Einflüsse ägyptischer Grabkunst auf diejenige in Palmyra (Kapitel 16). Immer wieder streifen die Fragen die Themenbereiche Identität und Ethnizität – sowohl rein auf die Antike beschränkt als auch in ihren Implikationen für die Inszenierung Palmyras in der Arabischen Republik Syrien und in der jüngsten Berichterstattung in den Medien. Die letzten vier Kapitel nehmen dann explizit Bezug auf die dringlichen Fragen, die sich heute an die Altertumswissenschaften richten. Kapitel 26 (*La dernière mort de Palmyre*) gibt zunächst eine Bestandsaufnahme der in Palmyra durch die syrischen Regierungstruppen entstandenen Schäden und rekapituliert dann sachlich die Verwüstungen durch die Mitglieder des so genannten Islamischen Staats, zunächst die Zerstörung der muslimischen Heiligengräber, dann diejenige der Altertümer aus römischer Zeit. Die Kritik am syrischen Regime fällt hier nicht weniger harsch aus, vor allem habe man über Jahrzehnte versäumt, bei der syrischen Landbevölkerung ein Bewusstsein für die Bedeutung des kulturellen Erbes zu schaffen, was die mittlerweile erwiesenen Raubgrabungen in Palmyra (aber vor allem auch in Apamea) erkläre. Der von der Regierung aber unaufhörlich vorangetriebene „discours ultranationaliste développé par le Baath“ (S. 212) habe aber gerade in Bezug auf Palmyra zugleich dazu geführt, dass die jüngsten Zerstörungen natürlich auch in Syrien von der Mehrheit der Bevölkerung als ebenso schrecklich wahrgenommen würden, wie dies in der westlichen Presse beklagt werde, welche die syrischen Altertümer als ‚unser‘ Erbe vereinnahme, ohne dabei anzuerkennen, dass die verwüsteten Stätten natürlich auch syri-

36 M. Tlass: *Zanūbiyā malikat Tadmur*. Damaskus 1985 (Erstveröffentlichung auf Arabisch, frz. Übersetzung: *Zénobie. Reine de Palmyre*. Damaskus 1986, engl. Übersetzung: *Zenobia. The Queen of Palmyra*. Damaskus 2000).

sche Erinnerungsräume darstellten. Kapitel 27 beschäftigt sich mit Vereinnahmung Palmyras für die nationalistische Selbstdarstellung Syriens unter der Herrschaft von Ḥāfīz und Baššār al-Asad. Die Analyse der Sartres zeigt eindrucksvoll auf, wie stark die für den modernen Staat gewählte Bezeichnung Syriens (al-Ġumhūriyya al-‘arabiyya as-sūriyya) für die gezielte Verbreitung einer die Geschichte durchziehenden, identitäts- und einheitsstiftenden Kategorie ‚Arabisch-Syrisch‘ prägend war, so dass selbst steinzeitliche Funde mit dieser Bezeichnung versehen wurden (S. 221–223) und Zenobia, in den Worten von Muṣṭafā Ṭalās, eben auch zur „*créatrice malheureuse du premier empire arabe*“ (S. 229) deklariert werden konnte.

Von besonderer Bedeutung für den aktuellen Diskurs über die Zerstörungen von Kulturgut im Nahen Osten ist das 28. Kapitel (*Le patrimoine, ça n’intéresse que les Occidentaux*), in welchem es Annie und Maurice Sartre eingangs nicht schwerfällt, zahlreiche Belegstellen aus aktuellen Zeitungsberichten anzuführen, in denen die Wahrnehmung von Kulturgut als schützenswerter Kategorie als eine dezidiert westliche Errungenschaft und Denkweise dargestellt wird. Gerade aus ihrer eigenen langjährigen epigraphischen und historiographischen Arbeit zum Süden Syriens führen die Verfasser Beispiele gegen dieses Denken an und verweisen auf den in den letzten Jahrzehnten gestiegenen innersyrischen Tourismus. Wenn, hier wiederholt sich freilich ihre Argumentation, in Syrien das Bewusstsein für die Altertümer dennoch bei einigen nicht vorhanden sei, so sei dies ein Fehler, der dem Regime anzulasten sei, das einmal mehr in die Kritik genommen wird:

Ni la guerre ni Daesh n’expliquent tout du drame que subit le patrimoine syrien. La corruption généralisée entretenue par le régime des Assad, la destruction du système scolaire, devenu avant 2011, de l’avis des groupes d’experts arabes indépendants, l’un des plus inefficaces du monde arabe, ne favorisent pas la prise de conscience des enjeux patrimoniaux pour l’avenir. Des lueurs d’espoir existent, encore faut-il les entretenir pour qu’elles puissent s’amplifier et participer au renouveau indispensable de l’après-guerre. (S. 246)

Nach diesem Ende des 28. Kapitels könnte der Fragenkatalog der Sartres abgehandelt sein und das sehr informative Buch enden. Doch schließt sich noch ein 29. Kapitel an, das sich mit der Rolle der Mandatsmächte nach dem Ende des Osmanischen Reiches auseinandersetzt. Für das Völkerbundmandat für Syrien und Libanon war dies bekanntlich das Heimatland der Verfasser. Die Bewertung der Aufteilungsbemühungen durch die Regierungen Großbritanniens und Frankreichs, von denen das Sykes-Picot-Abkommen

nur eine war, dessen Bedeutung von Annie und Maurice Sartre als überschätzt dargestellt wird (S. 250–251), geht hier verhältnismäßig milde mit Frankreich ins Gericht. Gerade die recht positiv dargestellten, gleichzeitig als Antwort auf sektionistische Strömungen wie auch unter deren Ausnutzung im französischen Mandat vorangetriebenen Staatenbildungsversuche (État de Grand Liban, État des Alaouites, État Souaida bzw. Djébel druze, État d'Alep, État de Damas und Sandjak d'Alexandrette) sind historisch doch eher als kurzlebige und gescheiterte Notlösungen zu verstehen. Unter ihnen war eine vom französischen Mandat unabhängige Zukunft lediglich der libanesischen Republik und (in gänzlich anderer als vom Völkerbund oder der Mandatsmacht Frankreich geplanten Art und Weise) dem Sandjak d'Alexandrette vergönnt, welcher dann als Republik Hatay (1938–1939) in die Republik Türkei eingegliedert wurde. Die aus dem Befund eines Vielvölkerstaats mit verschiedenen Ethnien und Religionen resultierenden Spannungen, welche die heute als Arabische Syrische Republik bekannte Region jedoch auch bereits im späten Osmanischen Reich kennzeichneten, sind nicht zu leugnen, so konstatieren dies auch Annie und Maurice Sartre, in deren Darstellung aber die Mandatszeit eher als eine Epoche verpasster Chancen entschuldigt wird. Für die gesellschaftlichen Spannungen sei vielmehr, so konkludieren sie einmal mehr, das totalitäre Regime der Ba't-Partei verantwortlich.

\* \* \* \* \*

Die französische Mandatszeit und die fünf kurzlebigen Staaten, die zur Republik Syrien werden sollten, stellen auch für Michael Sommer den Ausgangspunkt für seine Publikation ‚Syria. Geschichte einer zerstörten Welt‘, in welcher er zu einer „historischen Tiefenschau ins ferne Syrien der klassischen Antike“ (S. 9) einlädt. Dies geschieht in zwei Teilen, die von einem Pro- und Epilog gerahmt werden. Im ersten Abschnitt (S. 26–60) werden grundlegende Fragen zum Verständnis der Region und zu ihren Besonderheiten behandelt, etwa zum Verhältnis zwischen Nation und Imperium (S. 27–30), zur Bedeutung tribaler Gesellschaften (S. 42–51), die Sommer gut in kontrastiver Darstellung zum modernen Nationalstaat zu erläutern weiß, sowie zu den regionalen Traditionen, die wiederum in Einzelabschnitte zu Mythen, Religion sowie Poly- und Monotheismus gegliedert sind (S. 52–60). Daran schließt sich ein Überblick über „Syrien als historische Landschaft“ (S. 61–178) an, in welchem Sommer seine Leserschaft auf eine Reise zu den Orten Issos, Jerusalem, Hatra, Emesa, Palmyra und Antiochia mitnimmt.

Natürlich befinden sich nur drei dieser Orte in der heutigen Arabischen Republik Syrien, auch die Grenzen der römischen Provinz wollen nicht so recht passen. Der Autor erklärt jedoch im Vorwort (S. 7–9), dass er sich auf ein Gebiet „mit uneindeutige[n] Grenzen“ beziehe, welches von Assyrien über die hellenistisch-römische Zeit bis hin zur arabischen Bezeichnung aš-Šām als ein Kulturraum wahrgenommen werde. Die vorgestellten Orte und ihre Geschichten liegen in der Tat alle in Großsyrien (Bilād aš-Šām), jedoch ist hier Vorsicht geboten, da es sich bei Großsyrien (wie auch etwa bei Bezeichnungen wie Groß- und Kleinarmenien) um keine ursprünglich arabische, sondern von der westlichen Welt geprägte Wortschöpfung und territoriale Einteilung handelt. Aš-Šām, was Sommer nicht ganz richtig mit ‚der Norden‘<sup>37</sup> (S. 9) übersetzt, hingegen bezeichnete einst nur die von der auf Arabisch gleichnamigen Stadt aš-Šām (Damaskus) aus verwaltete Region. Diese geographische Beliebtheit gibt dem Autor jedoch einerseits die Möglichkeit, trotz der verschiedenen Schauplätze eine chronologisch sinnvoll geordnete durchgängige Geschichte zu zeichnen, was ihm anhand von vielen Querverweisen zwischen den Kapiteln untereinander gut gelingt. Andererseits erlaubt dies ihm auch, einen Ort wie Hatra, zu dem er intensiv publiziert hat, in das Buch zu integrieren. Auf dieser Syria-Rundreise von etwa hundert Seiten sind die historischen Ausschnitte der jeweiligen Momentaufnahmen ausgesprochen sinnvoll gewählt, sie sind freilich auch etwas berechenbar (Isos: Alexander; Jerusalem: Pompeius bis Bar-Kochba; Hatra: römisch-persische Auseinandersetzungen; Emesa: Elagabal; Palmyra: Teilreich; Antiochia: Julian Apostata und Libanius). Die große Leistung der Publikation ist jedoch, einem mit dem antiken Nahen Osten nicht vertrauten Publikum die Bedeutung der Region nahezubringen. Hierfür nutzt Michael Sommer nicht selten bewusst einfache Sprache mit bisweilen etwas albernem Wendungen und Vergleichen<sup>38</sup>, ohne dabei aber vorher erläuterte Fachbegriffe ganz unberücksichtigt zu lassen.

37 Die ursprüngliche Bedeutung der Bezeichnung aš-Šām ist eher als ‚das Linke‘ (von der arabischen Halbinsel aus gesehen) zu verstehen, in Analogie zum Yemen, al-Yaman, der ‚das Rechte‘ bedeutet.

38 Pompeius reißt in den Verhandlungen mit Aristobul „der Geduldsfaden“ (S. 82), Herodes lässt sich „als Euerget nicht lumpen“, denn er spendet „ein Facelifting für die Olympischen Spiele [und] Care-Pakete für die notleidenden Städte Ioniens“ (S. 88–89). Die Tabula Peutingeriana ist der „römische Shell-Atlas“ (S. 111), und in



Zu Palmyra bietet Sommer primär einen Überblick über die Geschichte des Teilreiches, in welchem er auf geschickte Art und Weise in Exkursen knapp und gehaltvoll die Besonderheiten Palmyras und seiner Geschichte zu präsentieren weiß. Von besonderer Bedeutung ist innerhalb seiner Ausführungen die verständlich dargestellte Forschungsdebatte zur griechischen Identität der Stadt (S. 146–152). Sommer kontrastiert ein Modell, welches Palmyra als griechische Polis konzipiert, was die gerade auch in der epigraphischen Überlieferung der Ehreninschriften auftretenden typisch hellenistischen Elemente wie der Euergetismus, jedoch auch die nach griechischen Mustern terminologisch gefasste Organisation des Bürgerverbands nahelegen, mit einem zweiten Modell, nach welchem die palmyrenische Gesellschaft weitaus stärker von lokalen als von importierten Traditionen geprägt gewesen sei. Das erste Modell wurde besonders von der frankophonen Forschung vertreten (dabei in älteren Publikationen vor allem von Maurice Sartre, jedoch auch, wenngleich differenzierter, von Fergus Millar), während unter den Vertretern der zweiten Ansicht etwa Warwick Ball und nicht zuletzt auch Jean-Baptiste Yon zu nennen sind.<sup>39</sup> Die Sichtweisen auf Palmyra als griechische Polis sind längst nicht so „mechanisch“ (S. 147), wie sie hier überspitzt dargestellt werden, doch argumentiert Sommer überzeugend gegen die vermeintlich an hellenistischen Vorlagen orientierte Schaffung der oft für Palmyra postulierten vier ‚Bürgerstämme‘, die zwar im epigraphischen Material gut belegt sind, jedoch sicherlich nicht alte Familienbande über Nacht redundant gemacht haben. Mit seiner Kritik an der Sichtweise, Palmyra sei

Palmyra trifft der Leser in der Darstellung eines Kalksteinreliefs auf „niemand andere[n] als unser[en] Freund Elagabal“ (S. 138, gemeint ist die Gottheit, nicht der Kaiser). Häufig finden sich auch gliedernde Einwürfe wie „doch der Reihe nach“.

- 39 M. Sartre: *Palmyre, cité grecque*. In: *AArchSyr* 43, 1996, 385–405, F. Millar: *The Roman Near East. 31 BC – AD 337*. Cambridge/MA 1993, W. Ball: *Rome in the East. The Transformation of an Empire*. London/New York 2000, J.-B. Yon: *Les notables de Palmyre*. Beirut 2002 (Bibliothèque archéologique et historique 163). Auch in der bereits besprochenen Publikation von Annie und Maurice Sartre diskutiert ein Kapitel (13: *À Palmyre, la culture grecque n’est qu’un vernis*) diese Frage, die Verfasser zeigen sich hier jedoch versöhnlicher: „Société multiculturelle, Palmyre l’était à l’évidence et l’affichait avec fierté. Mais minimiser à toute force la part gréco-romaine, la juger superficielle ou secondaire ne correspond en rien à ce que les élites de Palmyre tenaient à donner comme image d’elles-mêmes. La culture grecque s’affichait, en privé et en public, sans que l’on puisse la réduire à un vernis“ (S. 103).

eine griechische Polis gewesen, hält sich Sommer deswegen auch nicht zurück.<sup>40</sup>

Die Anhänger des Polis-Modells gleichen vorkopernikanischen Astronomen, die mit kompliziertesten Gleichungen die Bahnen der Planeten zu berechnen versuchen, dies aber in Unkenntnis ihres eigenen Standorts tun. (S. 151)

Als Alternative bietet er hier eine Theorie des bereits in zahlreichen seiner Publikationen zu Hatra vorgeschlagenen Modells einer „integrierten, dimorphen Stammesgesellschaft“ (S. 152) an, welches unter anderem besagt, Familienbande zwischen Stadtbewohnern und den umwohnenden Nomaden hätten viele der im ‚Polis-Modell‘ als fixe Ämter angesehenen Funktionen in der Zivilverwaltung übernommen. Sommer bekennt aber zugleich, dass hierfür aussagekräftiges Quellenmaterial schlichtweg fehlt.

Den Abschluss der Ausführungen bildet dann ein Epilog (S. 179–189), in welchem sich Michael Sommer mit dem so genannten Islamischen Staat und dem „Ende einer Kultur“ auseinandersetzt. Seine Publikation unterscheidet sich von den beiden vorher genannten positiv dahingehend, dass er als einziger den Versuch unternimmt, aus der islamischen Theologie Erklärungsversuche für die jüngste Geschichte zu ermitteln. Dies erscheint dem Rezensenten ausgesprochen wichtig, doch betont Sommer hier vielleicht etwas zu sehr die transzendent-religiöse Agenda und vernachlässigt die diesseitig-politische. *Expressis verbis* möchte er aber, anders als Paul Veyne, „kein Requiem“ verfassen (S. 180). Für seine abschließende Frage, die er als „bewusst plakativ“ (S. 181) kennzeichnet, nutzen ihm die im ersten Teil der Publikation erläuterten Themen ‚Imperium‘, ‚Stamm‘ und ‚Tradition‘:

Gibt es Verbindungslinien, die – über welche Umwege auch immer – von Elagabal zum Islamischen Staat, von Zenobia zu Assad und von Persien und Rom zum Scheitern der Großmächte von heute führen? (S. 181)

Die Beantwortung führt ihn zum schon in der Einleitung erwähnten Zusammenbruch des Osmanischen Reichs, zur künstlichen Aufteilung durch die Mandatsmächte sowie zur Herrschaft der Familie al-Asad zurück, doch greifen die jeweils gewählten Beispiele, um das multikausale Scheitern hinsichtlich Religion, Tribalismus und Imperien zu untermalen, nur bedingt. Der „pseudodemokratische Proporz“ (S. 186) der libanesischen Republik, also

40 So bereits auch schon M. Sommer: Roms orientalische Steppengrenze. Palmyra – Edessa – Dura-Europos – Hatra. Eine Kulturgeschichte von Pompeius bis Diocletian. Stuttgart 2005, 170–183.

die durch Religionszugehörigkeit bedingte Verteilung der höchsten Staatsämter, ist ohne Frage ein für diesen Staat gewichtiges Problem. Doch gerade hier stehen islamische Fundamentalisten bislang trotz augenscheinlicher Drohaktionen etwa im Mai 2008 zumindest im Vergleich mit den entsprechenden Gruppierungen im Irak und in Syrien noch in einem wie auch immer gearteten Dialog mit den anderen Parteien und waren mit der Hizbu'lläh im Parlament sowie in diversen Kabinetten vertreten. Der für Syrien<sup>41</sup> postulierte Tribalismus, der sich in der Besetzung von zentralen Schlüsselpositionen mit Familienmitgliedern des Hauses Asad manifestiert, ist eher entweder eine Bevorzugung der eigenen Religionsgemeinschaft der Alawiten oder schlichtweg ein Nepotismus, wie man ihn auch in nichttribal organisierten Gesellschaften häufig finden kann. Den zum Bereich ‚Imperien‘ erwähnten Panarabismus mit einem „säkularisierte[n] Kalifat“ (S. 187) zu identifizieren, greift sicherlich auch zu kurz und ignoriert vor allem den Zeitgeist der 1950er Jahre, als diese Bewegung ihre Hochzeit erlebte. Sommers abschließende Bemerkung, dass die heutige Welt Zeugin eines spannenden Phänomens werde, in welchem sich „der imperiale Zyklus Vorderasiens erneut um seine Achse“ drehe (S. 187), wirkt seltsam unbeteiligt. Ähnliches gilt für die Feststellung, dass es – bei aller Tragik der gegenwärtigen Gräueltaten – ja schon auch in früheren Zeiten bei der Ablösung von Imperien nicht friedlich zugegangen sei und auch die Reiche der Assyrier, Perser und Römer auf Gewalt gegründet waren.

\* \* \* \* \*

Der französische Publizist Dominique Fernandez hat zusammen mit dem Fotografen Ferrante Ferranti einen kleinformatischen Bildband produziert, in welchem Fernandez essayistisch die Geschichte Palmyras, seine Zerstörung durch die Mitglieder des so genannten Islamischen Staats, aber vor allem seine eigenen Reiserinnerungen präsentiert. Das erste Kapitel (S. 15–24) berichtet von den vier touristischen Aufenthalten des Autors und beschwört eine etwas kolonialistisch-altmodische Reisewelt herauf, in der man auf der Terrasse des berühmten Hotel Zenobia direkt in den Ruinen gleichermaßen Sonnenuntergänge und gekühlte Longdrinks genießen konnte. Dennoch interessant sind die Palmyrareisen diverser frankophoner Autoren, die Fernandez hier zusammenstellt. Weniger gelungen ist das Folgekapitel zu Zenobia (S. 25–29), in welchem der Verfasser versucht, eine

41 Dies scheint wohl mit „Anwar al-Assad“ (S. 186) gemeint zu sein.

Antwort auf die Frage „Qui était donc Zénobie?“ zu geben. Im Vergleich zu der hier gebrachten Zusammenstellung liest sich sogar die Zenobiavita der *Historia Augusta* als sachlich-nüchterne Quelle. Die Herrscherin sei für Fernandez „la seule moderne des grandes héroïnes de l'Antiquité“ (S. 25), deren Modernität für ihn darin begründet sei, dass Zenobia nicht als orientalische Odaliske erotisch-verschwörerische Ränkespiele plante, sondern als Realpolitikerin aufgetreten sei: „le lit, la bagatelle, la séduction érotique n'étaient pas son affaire“ (S. 25). Insofern gerät Zenobia auch in dieser Publikation, wie dies Annie und Maurice Sartre in ihrem Buch für viele andere Stellen moniert haben, zu einer nationalistischen, arabischen Freiheitskämpferin mit einem tolerablen (weil charmanten) Hang zur Übernahme der Weltherrschaft.

Mit „L'utopie d'une ville absolue“ (S. 31–44) ist das folgende Kapitel überschrieben, in dem Fernandez recht seltsame und unvermittelte Vergleiche zwischen der Homogenität der Architektur Palmyras und der von Sankt Petersburg zieht. So wie die russische Stadt in einem einzigen Baustil geplant war, könne man auch in Palmyra die stilistische Gleichzeitigkeit der Bauten bewundern. Die von ihm postulierte Ähnlichkeit müsse, so Fernandez, für russische Ohren noch frappierender sein, klänge doch auf Russisch Palmyra (*Пальмира*) so ähnlich wie *пол мира* ‚die Hälfte der Welt‘ (S. 31) und sei doch (für ihn?) Palmyra eine Idealstadt der südlichen (Welt-)Hälfte mit ihrer langen Kolonnadenstraße, Sankt Petersburg eine Idealstadt des nördlichen Hälfte mit ihrem Newski-Prospekt. Beide Städte seien dadurch vereint, dass sie entgegen aller Rationalität in unwirtlichen Randzonen errichtet wurden. Angesichts der jüngsten russischen ‚Leistungen‘ für Palmyra, welche freilich die zukünftige Geschichtsforschung zu beurteilen hat, nimmt sich diese wohl noch vor dem Eingreifen der russischen Luftwaffe im März 2016 verfasste Assoziation bereits jetzt als etwas unpassend aus. An diese Ausführungen, die allenthalben Baudelaire, Racine oder Corneille bemühen, um den Status einer ‚absoluten Stadt‘ für Palmyra (und Sankt Petersburg) zu reklamieren, schließen sich bodenständigere Abschnitte zu den Tempeln der Stadt (S. 45–52) und Grabbauten (S. 53–57) an, in denen sich der Verfasser weitgehend auf die Ausführungen Paul Veynes stützt, nicht ohne jedoch durchaus interessante Exkurse durch die europäische Geisteswelt und Kunstgeschichte zu unternehmen.

Auf die aktuellen Ereignisse in Palmyra bezieht sich dann das Folgekapitel, „Vandalisme“ (S. 59–68). In diesen Ausführungen bringt Fernandez auch

die Fragestellung dieser Sammelrezension geschickt auf den Punkt: „[I]l y a une hiérarchie dans l’horreur, et les massacres d’innocents sont pires que le saccage des édifices“ (S. 59).<sup>42</sup> Im Feuilleton lese man häufig, so der Verfasser, die Zerstörer Palmyras seien ‚Barbaren‘ oder ‚Wahnsinnige‘. Während er der ersten Zuschreibung noch partiell zustimmen könne, wenngleich diese ‚Barbaren‘ auch nicht schlimmer seien als die Jakobiner der Französischen Revolution, die ab 1793 die Klosterkirche von Cluny zerstörten, seien die Mitglieder des so genannten Islamischen Staats keine ‚Wahnsinnigen‘. Man müsse, so bemerkt Fernandez richtig, die Symbolkraft der Zerstörungen in einen größeren Kontext einordnen. Vandalismus habe es immer gegeben, und so führt er hier diverse Beispiele, sei es Scipio Aemilianus, die Kulturrevolution in China sowie die Zerstörungswut der Französischen Revolution, an. Doch auch die jüngere Geschichte, die Zerstörung der Buddhastatuen von Bāmiyān 2001 oder die Zerstörung von muslimischen Mausoleen in Timbuktu durch die Anṣār ad-Dīn, kommen hier zur Sprache. Innerhalb des großen Themas der Zerstörung von Kunstwerken in den letzten zweitausend Jahren macht Fernandez die durch die Bilderfeindlichkeit der monotheistischen Religionen verübte als besonders folgenreich und schwerwiegend aus. Nach sehr ausführlichen und wortgewaltigen Auflistungen solcher Zerstörungen (von Savonarola bis, einmal mehr, zur antiklerikalen Zerstörungswut Französischen Revolution) schließt Fernandez mit allgemeinen Gedanken: Die Zerstörung von Bildern sei immer ein bewusster Schlussstrich unter die kulturellen und religiösen Zeugnisse einer Vorgängerkultur, und das ‚Ideal‘, welches der so genannte Islamische Staat seinen Anhängern biete, sei ein wahnsinniges, abscheuliches oder monströses Ideal, das aber doch eben eine nicht zu leugnende Anziehungskraft biete (S. 67), da es Revolutionen, hier zitiert er den Geschichtsphilosophen Raymond Aron, nun eben auch charakteristisch zu eigen sei, dass sie grundsätzlich eine *tabula rasa* einforderten,<sup>43</sup> die für manche (universell und diachron) ihre ganz besondere, für die meisten freilich reichlich irritierende Attraktivität habe.

42 Erhellend ist an dieser Stelle auch Fernandez’ Rekurs auf Michelets *Histoire de France* aus dem 19. Jahrhundert: „Hommes grossiers, qui croyez que ces pierres sont des pierres, qui n’y sentez pas circuler la sève et le sang! La pierre s’anime et se spiritualise sous l’ardente main de l’artiste qui en fait jaillir la vie“, vgl. J. Michelet: *Histoire de France*. 6 Bde. Brüssel 1833–1844, hier Bd. 3 (1840) 364.

43 Vgl. R. Aron: *L’opium des intellectuels*. Paris 1955.

Im folgenden Verlauf des Buches nehmen dann die Farbphotographien einen zunehmend größeren Teil ein, einzelne Trennseiten mit kurzen historischen Ausführungen zu Tempeln, Kolonnaden, zur Agora und zum Theater sowie zu den Nekropolen sind hier zur Unterteilung der Abschnitte eingestreut. Die Qualität der Photographien kann insgesamt nur wenig begeistern, bei einigen von ihnen (etwa S. 4, 6–7, 42–43, 92, 108–109) scheint die Auflösung etwas zu niedrig zu sein, sodass die Aufnahmen grobkörnig gedruckt wirken, andere sind schlichtweg unscharf oder schlecht fokussiert (S. 8–9, 29, 36–37, 42–43, 46, 86, 87, 88–89). Generell wirken fast alle Aufnahmen reichlich unspektakulär, wer Palmyra mit der Kamera selbst bereist hat, dürfte wohl ganz ähnliche Einstellungen im Photoalbum, im Diamagazin oder auf der Festplatte haben.<sup>44</sup> Dennoch ist die Lektüre der oben beschriebenen Abschnitte mit Fernandez' Ausführungen zum Vandalismus gerade ob ihrer profunden Kenntnis anderer, früherer Vorfälle, lohnenswert.

\* \* \* \* \*

Wenngleich die Studie des Berliner Kunsthistorikers Horst Bredekamp monographisch erschienen ist, sollten Leserinnen und Leser keine allzu lange Lektüre erwarten. Gedruckt im Format eines Reclam-Hefts (jedoch mit größerer Schrift), misst die Publikation gerade einmal zwanzig Seiten Fließtext. Trotz all ihrer Kürze unterscheidet sie sich jedoch von den oben besprochenen längeren Monographien, denn sie versucht eine Antwort auf die Frage zu finden, wie die Zerstörung Palmyras und die mediale Verbreitung des Wissens um diese Zerstörung auf die Betrachterinnen und Betrachter wirkt. Bredekamps Hauptthese besagt, dass zwischen der Misshandlung von Menschen und der Traktierung von Kunstwerken kein Unterschied bestehe (S. 21–22) und dass dies in Palmyra austauschbar geworden sei (er bezeichnet dies als „substitutive Bildakte“, S. 22–23). Wo jedoch der Kunsthistoriker gleich eine durch den so genannten Islamischen Staat in sein destruktives Gegenteil verkehrte Architekturtheorie vor Augen hat (Bredekamp bezieht sich hier vor allem auf Hermenpilaster als menschliche Stützfiguren in pseudolebendiger Form, aus altertumswissenschaftlicher Sicht würde man eher an Kanephoren denken), dürften die Beweggründe der Tä-

44 Eindrucksvollere Aufnahmen liefert hier immer noch der mehrfach nachgedruckte Bildband von H. Stierlin: *Les cités du désert. Pétra, Palmyre, Hatra*. Paris 1987 (dt. Fassung: *Städte in der Wüste*. Köln 1994).

ter vermutlich niedriger (man möchte schreiben: niederträchtiger) anzusetzen sein. Die Schergen des so genannten Islamischen Staats werden wohl kaum Vitruv gelesen haben. Dennoch ist Bredekamp nur zuzustimmen, dass die Videos und Photographien der im römischen Theater der Stadt bzw. am Ehrenbogen der Großen Kolonnade inszenierten Hinrichtungen hochprofessionell in Szene gesetzt wurden und dass ihre Verbreitung deswegen eine ganz besondere Art von Wirkung entfaltet hat.<sup>45</sup> Er vergleicht die Aufnahmen mit den ebenfalls im Medium der Photographie festgehaltenen amerikanischen Folterakten im irakischen Gefängnis von Abū Ġurayb, hält aber die vom so genannten Islamischen Staat verbreiteten Bilder für qualitativ schlimmer, hätten doch die amerikanischen Soldaten die 2003 getätigten Aufnahmen der Gefolterten als „eine Art bildnerische Waffe gegen die ubiquitäre Bedrohung durch Selbstmordattentate“ zu verwenden gesucht (S. 24). Mit den hingegen vom so genannten Islamischen Staat veröffentlichten Bildern seien „erstmal in der Bildgeschichte menschliche Körper nicht mehr als Selbstschutz und Gegenpropaganda eingesetzt“ worden, sondern es wurden Personen gedemütigt und getötet, um zu Bildern zu werden (S. 24), die Bilder werden so zu „visuellen Waffen“ (S. 28). Bredekamp verweist hier vor allem auf seine eigenen Studien,<sup>46</sup> und es verblüfft sehr, dass erst einige Anmerkungen später der einflussreiche Essay von Susan Sontag zu eben jenen Aufnahmen (bzw. den auf den Aufnahmen dargestellten Handlungen, denn auf diese Unterscheidung kam es Susan Sontag an) Erwähnung findet,<sup>47</sup> welcher Bredekamps Ausführungen ja doch diametral entgegengesetzt ist. Bredekamp entbindet nämlich westliche Leserinnen und Leser von potentieller Selbstreflexion: Bildersturm habe es einerseits in der westlichen Welt immer wieder gegeben, andererseits sei man gegen frühere Zerstörun-

45 Die Geschehnisse werden auch in der ersten hier vorgestellten Darstellung kurz beschrieben (Veyne S. 95), eine Einordnung jedoch an dieser Stelle nicht vorgenommen.

46 H. Bredekamp: *Theorie des Bildakts*. Berlin 2010, 217–218 sowie ders.: *Der Bildakt*. Berlin 2015, 225–226.

47 Vgl. S. Sontag: *Regarding the Torture of Others*. In: P. Dilonardo/A. Jump (Hrsgg.): *Susan Sontag. At the Same Time. Essays & Speeches*. New York 2007, 128–142, insb. 132–135 zur der Meinung Sontags über die bewusste Verbreitung der Photographien aus dem Abū Ġurayb-Gefängnis, während Horst Bredekamp dagegen annimmt, dass diese Aufnahmen „privat oder auf den engsten Kreis der Beteiligten beschränkt“ (S. 24) bleiben sollten.

gen machtlos gewesen (S. 26). Dass eine vergleichende Wertung von photographischer Schau- oder Präsentationslust angestrebt wird, die zugunsten der zivilisierten westlichen Welt ausfällt und nur die Mitglieder des so genannten Islamischen Staats eindeutig als die wirklichen ‚Barbaren‘ bestimmt, wirkt bemerkenswert unpassend.

Bredekamps Schlussthese ist eher eine Sammlung von Vorschlägen für ein weiteres Vorgehen im ‚Fall Palmyra‘: Er präsentiert sich als Visionär, der bereits 2012 den Aufruf zur Gründung einer „Armee zum Schutz von Kulturgütern“ vorbrachte (S. 29), und fordert eine Wiedererrichtung des zerstörten Palmyras als „symbolische Unterstützung dieses Trupps von Bewaffneten und Spezialisten für die Kunst“.<sup>48</sup> Zwar ist sich Bredekamp potentieller Einwände gegen solch eine Vorgehensweise bewusst, doch würden sich diese im „einzigartigen Fall von Palmyra in ihr Gegenteil [verkehren]“ (S. 30). Eine wie in London bereits aus dem 3D-Drucker kreierte und unter großem Medienecho präsentierte Rekonstruktion habe, so Bredekamp, „keinesfalls den Charakter einer rückschauenden Heilung, sondern den einer vorausblickenden Markierung von Geschichte“. Für eine in seinen Augen erstrebenswerte weiträumige und umfassende Anastylosis möchte er so den Begriff einer „kämpferischen Rekonstruktion“ (S. 31) prägen. Viele, aber zweifellos nicht alle Archäologinnen und Archäologen würden ihm darin wohl widersprechen. Doch gerade innerhalb der Direktion des Syrischen Antikendienstes der regierenden Baʿt-Partei unter Baššār al-Asad dürften solche Vorschläge auf großen Beifall stoßen.

Bredekamps Betrachtung des ‚Beispiels Palmyra‘ liefert eine Vielzahl von Denkanstößen, auch wenn die meisten davon dem Rezensenten als kurz-sichtig oder problematisch erscheinen. Seine Thesen sind jedoch ein wichtiger Beitrag zu einer in Deutschland bislang kaum geführten öffentlichen Debatte über die gesamthistorische Einordnung und Wertung der jüngsten Geschichte im Nahen Osten sowie über das Ausmaß und die Grenzen europäischer Hilfe und Einmischung. Dass allerdings einem international ausgewiesenen Kunsthistoriker Schnitzer passieren, wie etwa vom „Amphitheater“

48 Der Vorschlag, sich dabei auf die Bauzeichnungen des französischen Zeichners Louis-François Cassas aus dem Jahr 1785 zu stützen (Bredekamp, S. 37, Anm. 50), legt zumindest die Vermutung nahe, dass der Kunsthistoriker über geringe Kenntnisse der archäologischen Arbeiten französischer, deutscher, polnischer und syrischer Archäologinnen und Archäologen ab der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts bis zum Ausbruch der Konflikte in Syrien in jüngster Gegenwart verfügt.



Palmyras zu sprechen (S. 14), ist nicht nur ob des überaus geringen Umfangs der Publikation verwunderlich.<sup>49</sup> Historisch anzuzweifeln ist ferner, ob der Ba‘al Šamīn-Tempel Palmyras eine ähnliche Bedeutung wie das Pantheon in Rom hatte, welches „der Überlieferung zufolge [sic] allen Göttern geweiht war“ (S. 18). Palmyra war außerdem gewiss kein ‚melting pot‘, in dem „Zeugen früherer Regime [...] nicht [...] bis zur Unkenntlichkeit umgeformt, sondern behutsam assimiliert“ (S. 21) wurden. Auf dem Umschlagtext des Bandes findet sich dann – wie in so vielen rezenten Publikationen zur Stadt – auch die legendenhafte Verklärung von Palmyra, das in der Antike „als herausragender Ort einer sukzessive sich entfaltenden Toleranz“ galt.

### Die Macht der Worte

Die hier vorgestellten Publikationen verfolgen unterschiedliche Ziele und richten sich an eine jeweils andere Leserschaft. Ihre schiere Existenz allein ist begrüßenswert, da sie allesamt – in verschiedener Art und Weise und mit den ihnen eigenen Zielrichtungen – dazu beitragen, eine breitere Öffentlichkeit für den Nahen Osten in der Antike zu sensibilisieren. Neue Denkanstöße liefert dabei das Ehepaar Sartre in seiner schonungslosen Regimekritik und Bredekamp in seinen Thesen zur Wirkung der allen vor Augen stehenden Bilder. Seine Ausführungen lassen sich leicht weiterspinnen, denn genauso wichtig wie die Frage, wie solche neuartigen Bildakte gelesen werden sollten, ist diejenige, wie über sie gesprochen und geschrieben werden kann oder soll: Paul Veyne bezeichnet im Untertitel seiner Monographie Palmyra als ‚L’irremplaçable trésor‘, einen unersetzlichen Schatz. In der deutschen Übersetzung wird dies zum ‚Requiem für eine Stadt‘. Michael Sommer schreibt die ‚Geschichte einer zerstörten Welt‘, eine für den Herbst 2017

49 Bredekamp vermischt in seiner Darstellung eine Vielzahl von in diversen europäischen Sprachen üblichen wissenschaftlichen und in populären Texten verwendeten Transliterationen der arabischen Sprache (besonders auffällig etwa S. 12, wo ein einen Namen am Wortbeginn einleitendes ‘Ayn fälschlich zum vorhergehenden Wort gezogen und als Apostroph abgedruckt wird). Fehlerhafte und vor allem unterschiedliche Systeme vermischende Transliteration findet sich jedoch in allen hier angezeigten Titeln (besonders auffällig ist dies bei Sommer, die einzige Ausnahme bildet die Publikation des Ehepaars Sartre).

angekündigte Publikation aus seiner Feder zur Palmyra verspricht die ‚Biographie einer verlorenen Stadt‘<sup>50</sup>. Nun werden Buchtitel oft von Verlagen vorgeschlagen oder gar oktroyiert, doch ist die Wahl unserer Sprache eben doch bisweilen von nicht geringer Bedeutung. So sollte abschließend die kritische Frage gestattet sein, warum sich einige der Autoren auf solche lediglich Mitleid, Aufmerksamkeit und Verkaufszahlen erheischende Wendungen haben festlegen lassen (oder sie selbst gewählt haben). Dominique Fernandez’ Bildband ist mit dem Abschiedsgruß ‚Adieu, Palmyre‘ betitelt. Ein ‚Adieu‘ ist in seiner Grundbedeutung ein finaler Gruß, mit dem der Aussprechende den Adressaten dem Schutz der Gottheit anempfiehlt. Solch ein Abschiedsgruß sollte aber weder leichtfertig ausgesprochen werden, noch sollte hinsichtlich des gegenwärtigen Zustands Palmyras, seiner Sehenswürdigkeiten und seiner Bewohner an dieses finale Aussprechen überhaupt gedacht werden, als ob es generell keine Alternativen und für Palmyra keine Zukunft gäbe. Eine Vielzahl internationaler Hilfsmaßnahmen und Forschungsprojekte nicht nur humanitärer Natur, sondern auch mit altertumswissenschaftlicher Zielsetzung, die modernste Techniken nutzt, bemüht sich mit unermesslichem Aufwand und bemerkenswertem Engagement, dies tagtäglich unter Beweis zu stellen, wenngleich, wie eingangs aufgezeigt wurde, die Lösungsansätze für eine Zukunft Palmyras durchaus unterschiedlich ausfallen. Angesichts solcher Bemühungen tritt ein jedes ‚Requiem‘, jede ‚zerstörte oder verlorene Stadt‘ und jedes ‚Adieu‘ nicht nur die über ein Jahrhundert alte archäologische, althistorische und semitistische Forschungsarbeit mit Füßen, sondern verhöhnt letztlich auch die Zukunftshoffnungen der Menschen in Palmyra und ganz Syrien. Autoren und Verlage leisten mit solcher Wortwahl aus reiner Sensationslust und schamloser Profitgier genau dem Vorschub, was der tatsächliche Verursacher der Zerstörungen, nämlich die Schergen des so genannten Islamischen Staats, in erster Instanz bezweckt sehen möchte. Auch wenn dies so oft suggeriert wird, ist Palmyra keineswegs tot und bedarf keines Requiems. Statt ohne über die Folgen zu denken ein-

50 M. Sommer: Palmyra. Biographie einer verlorenen Stadt. Darmstadt 2017. Der Ankündigungstext des Verlages verspricht u. a., Sommer werde in der Veröffentlichung mit dem Mythos von Palmyra als Sinnbild für Weltoffenheit und Toleranz aufräumen, wie er sich etwa auf dem Klappentext von Horst Bredekamps Publikation findet.

fach ‚Adieu, Palmyre‘ zu sagen, müssen wir zuversichtlich neue Formulierungen erlernen. Für Palmyra kann und darf dies trotz aller verständlicher Trauer und Wut nur heißen: ‚Non pas adieu, mais au revoir‘.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
konstantin.klein@uni-bamberg.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Non pas adieu, mais au revoir. Palmyra und die Publizistik. In: Plekos 19, 2017, 317–351 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-palmyra.pdf>).

---

Benjamin Anderson: *Cosmos and Community in Early Medieval Art*. New Haven/CT: Yale University Press 2017. VI, 204 S. mit 77 Farbabb. \$ 65.00. ISBN: 978-0-300-21916-6.

Kosmologische Bilder sind in der Forschung gern mit dem universalen Herrschaftsanspruch der imperialen Auftraggeber erklärt worden.<sup>1</sup> Anderson räumt im vorliegenden Band mit diesem Gemeinplatz auf und schlägt stattdessen vor, die Fixierung auf den Herrscher durch eine Lesart zu ersetzen, die Bilder und Objekte mit kosmologischem Gehalt als Verbildlichung der gesellschaftlichen Ordnung versteht. Um diese These zu belegen, geht der Autor komparatistisch vor und untersucht punktuell sowohl frühmittelalterliche westliche als auch frühislamische und byzantinische Objekte. Zwischen diesen Kulturen, das kann vorweggenommen werden, sind kaum direkte Austauschbeziehungen festzustellen. Trotzdem ergeben sich starke Parallelen zwischen der westlichen und der islamischen Kultur. Anderson zeigt, dass die Kulturen des Mittelmeerraums aufgrund ihres gemeinsamen antiken Erbes ganz natürlich miteinander zusammenhängen. Anhand einer Reihe von Fallstudien werden Tendenzen im Umgang mit den Bildern des Kosmos exemplifiziert. Diese einzelnen Objektbiographien verbindet der Autor geschickt mit Hilfe dünner Linien zu einem Gesamtbild.

Das erste Kapitel (S. 19–44) beschäftigt sich mit dem Motiv des Throns, der Kathedra Petri in St. Peter in Rom und dem mythischen Thron Chosraus II. Dieser über 50 m hohe Thron des Sassaniden-Königs war, wenn es ihn denn jemals gab, mit Bildern der Sterne, der Sonne und des Mondes verziert. Anderson legt dar, wie das imposante Objekt in der frühislamischen und der christlichen Kultur zum Gegenentwurf guter Herrschaft wurde. Chosrau wurde in den nachantiken Kulturen mit Tyrannei und übermäßigem Prunk assoziiert, die es zu vermeiden galt.

In der umayyadischen Kultur wurde der herrscherliche Thron durch den Minbar ersetzt, auf dem der Kalif in der Moschee Platz nahm. Anderson interpretiert die große Moschee von Damaskus als einen Bau, der prächtig in der Ausstattung ist, ohne Assoziationen mit tyrannischer Herrschaftsausübung zu wecken. In Reden und in den Inschriften auf der Qibla-Wand

1 H. P. L'Orange: *Studies on the Iconography of Cosmic Kingship in the Ancient World*. Oslo 1953 (Instituttet for Sammenlignende Kulturforskning 23).

setzten die Kalifen demütig die eigene nur temporäre Herrschaft in Bezug zum herannahenden Weltende. Dem Streben nach der Weltherrschaft stellten sie das Konzept der Endlichkeit entgegen und relativierten so den eigenen Anspruch.

Die Kathedra Petri, ein karolingischer Holzthron verziert mit Elfenbeinplatten aus der Werkstatt Karls des Kahlen, deutet Anderson als direkten Reflex auf den Thron Chosraus, denn die Elfenbeinplatten auf der Vorderseite des Throns bilden die Tierkreiszeichen ab. Damit stellt sich allerdings die Frage, auf welche Weise nun das Negativbild des sassanidischen Throns gebrochen wurde. Die Zeit Karls des Kahlen brachte weitere interessante Werke hervor, in denen der Zodiakus eine wichtige Rolle spielt, zum Beispiel das Servatius-Reliquiar im Quedlinburger Kirchenschatz und sein Pendant in München. Die Darstellungen der Tierkreiszeichen oberhalb der Apostelfiguren auf den Elfenbeinkästchen konnten bisher nicht überzeugend gedeutet werden; der Autor schlägt vor, sie als Zeichen des christlichen Universalismus zu lesen.

Im zweiten Kapitel (S. 45–72) werden westliche und islamische Beispiele von Darstellungen des Tierkreises gegenübergestellt: der ottonische Sternenmantel Heinrichs II. in Bamberg, ein karolingischer Silbertisch und die Fresken des Wüstenpalasts von Qusair Amra in Jordanien. Hier widerlegt der Autor die Annahmen, Herrscher hätten sich mit kosmologischen Bildern umgeben, um den eigenen universalistischen Anspruch auszudrücken. So trug Heinrich II. den Sternenmantel vermutlich nie, sondern gab dieses Geschenk eines apulischen Adligen (der inschriftliche Ishmael ist vermutlich mit Melus von Bari zu identifizieren) sogleich weiter an den Bamberger Dom. Der Tisch Karls des Großen, der ein Bild der gesamten Welt trug, mag zwar zunächst als Beleg für Karls Herrschaftsstreben erscheinen, Anderson führt jedoch aus, dass Könige keinesfalls das Monopol auf solche Weltbilder hatten und diese somit nicht als Ausweis ihres Herrschaftsverständnisses gelten konnten. Im umayyadischen Palast erscheinen die Tierkreiszeichen in der Kuppel des Caldariums. Anderson argumentiert, erneut gegen einen universalistischen Anspruch der Herrscher, dass die Darstellungen den Gästen des Kalifen versinnbildlichen sollten, dass ihre Gespräche kosmologische Konsequenzen haben würden. Denkbar ist aber auch, dass die Darstellungen als Anstoß für Diskussionen dienen sollten, vergleichbar mit den mythologischen Motiven auf antiken Trinkgefäßen, die während eines Symposiums für Gesprächsstoff sorgten.

Die letzten beiden Kapitel (S. 73–106 und 107–144) sind antithetisch als „Carolingian Consensus“ und „Byzantine Dissensus“ betitelt. Bevor Anderson mit dem Kapitel zur Kosmologie in Byzanz zum Herzstück des Buchs kommt, zeichnet er die Entwicklung der kosmologischen Miniaturen in lateinischen Handschriften nach. Er konstatiert eine (nicht immer geradlinige) Entwicklung von Einzeldarstellungen der Sternzeichen hin zu einem komplexen System des Tierkreises. Anders als in Byzanz war diese Motivik im Westen weit verbreitet. Byzanz hingegen zeichnet sich durch eine erstaunliche Abwesenheit kosmologischer Bilder aus. Ob nun die Kaisertondi in Washington (Dumbarton Oaks) und Venedig (möglicherweise eine venezianische Kopie?) als Bilder des Herrschers vor dem konzentrischen Kosmos zu deuten sind oder nicht, die Beispiele aus dem griechischen Osten sind rasch überblickt: Neben einigen spätbyzantinischen Miniaturen zählen hierzu vor allem die vatikanische Prachthandschrift des *Handbuchs der Astronomie* des Ptolemäus (Vat. gr. 1291, frühes 9. Jh.?), weiterhin ein Zodiakus in *opus sectile* auf dem Boden des Pantokrator Klosters in Istanbul (12. Jh.) und die Handschrift der *Topographia Christiana* des Kosmas Indikopleustes (Vat. gr. 699, 9. Jh.). Letztere zeigt allerdings keine Darstellungen des Sternensystems, sondern entwirft ein Modell der (flachen) irdischen Welt in Relation zur göttlichen Sphäre, womit das eigentliche Bilderkorpus noch weiter zusammenschrumpft.

Besonders erhellend ist Andersons Beobachtung, dass die byzantinischen Beispiele Fremdkörper in der griechischen Kultur waren. Entweder gingen sie auf antike Vorgänger zurück oder inkorporierten fremdes (zumeist islamisches) Wissen. Im Falle des berühmten Kalenderfrieses über der Tür der Panagia Gorgoepikoos (Kleine Metropolis) in Athen hat man ganz wörtlich eine antike Spolie genutzt. Zu dem Eindruck passt auch die Tatsache, dass der Osterkalender in der Ptolemäus-Handschrift zur Zeit seiner Entstehung von keinerlei praktischem Nutzen mehr war, denn die Berechnungen waren nur für die diokletianische Zeit (um 300 n. Chr.) gültig. Als Erklärung dafür, warum nun in Byzanz kosmologische Darstellungen eine solche Leerstelle bilden, schlägt Anderson vor, dass gerade der Streit um die richtige Form der Welt – sphärisch oder flach wie bei Kosmas Indikopleustes – dazu führte, dass der nötige Konsens für eine intensive Bildproduktion fehlte.

Sicherlich wird dies noch nicht das letzte Wort zur Frage sein, warum die Byzantiner, die doch sonst für alles Orakelhafte großes Interesse zeigten,

Darstellungen des Kosmos derart marginalisierten, zumal sich der östliche Mittelmeerraum in der Spätantike besonders um die Bildfindung verdient gemacht hatte. In zahlreichen palästinischen Synagogen und Kirchen zierte der Zodiakus die Böden. Das *opus sectile* im Pantokrator-Kloster ist ein einsames, spätes Erbe dieser Tradition. Das große Verdienst der vorliegenden Publikation liegt darin, das Material gesammelt, systematisiert und analysiert zu haben. Hervorzuheben ist auch der überzeugende methodische Ansatz, die Objekte aus den unterschiedlichen Kulturräumen in Form von Fallstudien miteinander in Dialog treten zu lassen. Hinter den einzelnen Objektbiografien blinken weitere Beispiele hindurch, die darauf warten, einen Platz in dem Sternenteppich der Artefakte zu finden oder in neuen Anordnungen gruppiert zu werden. Das faszinierende Moment an den Tierkreiszeichen ist ja, dass seit der Antike die gleichen Formationen tradiert werden, obwohl, wie Anderson bemerkt, andere Anordnungen hätten ausprobiert werden können. Mit zahlreichen, äußerst qualitätvollen Farbabbildungen und detaillierten Objektbiographien führt Anderson exemplarisch vor, wie die Menschen des mittelalterlichen Mittelmeerraums die sichtbare Welt ordneten und mit Bedeutung versahen.

---

Armin Bergmeier, Leipzig  
armin.bergmeier@uni-leipzig.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Armin Bergmeier: Rezension zu: Benjamin Anderson: *Cosmos and Community in Early Medieval Art*. New Haven/CT: Yale University Press 2017. In: *Plekos* 19, 2017, 353–356 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-anderson.pdf>).

---

Lukas Lemcke: *Imperial Transportation and Communication from the Third to the Late Fourth Century: The Golden Age of the *cursus publicus**. Brüssel: Éditions Latomus 2016 (Collection Latomus 353). 161 S. € 30.00. ISBN: 978-90-429-3356-9.

Histories of institutions are often magisterial in size. Other works on the *cursus publicus*, for example Hans-Georg Pflaum's 'essay' *Essai sur le cursus publicus sous le Haut-Empire romain* (1940) is 202 pages, while Anne Kolb's more recent *Transport und Nachrichtentransfer im Römischen Reich* (2000) is 380 pages. At 160 pages, Lukas Lemcke's slim volume is no less important a contribution to the history of the institution, and all the more so for focusing on the crucial period between the third and fourth centuries. Often brushed aside as a period of "decline", it is important to focus on this phase in detail, as a wealth of textual information – particularly from legal codes – dates from this period. Even the term *cursus publicus* is only first attested in the fourth century, this provides further justification for examining the period as an independent entity – analogous but not necessarily identical to its predecessor. By treating the period on its own merits, Lemcke avoids blanket narratives of decline, and by focusing on the narrow time frame of the third to late fourth centuries can examine in detail the innovations and modifications to the system which justify identifying the period as a "golden age".

Lemcke's main argument is that the imperial communications service was an important part of the imperial administration, and as such "was susceptible to broader constitutional and structural developments in the Roman Empire" (p. 12). The book therefore aims to contextualize the changes to the *cursus publicus* within the developments of the imperial administration in the third and fourth centuries, with particular attention paid to changes in the judicial functioning of the empire and the imperial court, the mobility of the imperial court, and changes in taxation and resource distribution. These changes, many of which were implemented by Diocletian, changed the burden placed on the imperial communications network, which was therefore transformed from the "*vehiculatio*" of Augustus to the "*cursus publicus*" of Late Antiquity. According to Lemcke, recent scholarship since 2000 has changed our understanding of these aspects of imperial administration, making the time ripe for a re-examination of the *cursus publicus* in the light of these new interpretative frameworks (pp. 16–17).



Remarkably, this book is an updated version of Lemcke's Master's thesis at the University of Waterloo. This is remarkable, since it is a rarity for a master's thesis to be published, and even more so since the thesis is available online via open-access. However, although much of the structure remains the same from thesis to book, corrections have been made to the content, and the resulting volume is a useful publication. Lemcke has also published articles on the Sagalassos inscription, and on transport requisitioning in the 1st century. His doctoral dissertation will be on "The Administrative Information Infrastructure of the Later Roman Empire from Constantine until Justinian", thus presumably the expansion of what in this book is treated in Chapter 5: "Outlook" (an addition not part of the original MA thesis).

The book is divided into five main chapters, each with clearly marked subdivisions. Chapter 1 (pp. 11–21) sets out the aims of the book as stated above, and provides a brief historical introduction to the earliest phase of the imperial communications system, the *vehiculatio*. Throughout the book, Lemcke is careful to distinguish between the terms *vehiculatio* and *cursus publicus*, as the latter term first appears in the third century, a change which Lemcke sees as significant given the other structural changes made to the system around that time.

Chapter 2 (pp. 23–44) focuses on the historical context of the third century, when changes took place to the imperial administration which precipitated the overhaul of the *vehiculatio*. The first addressed is the increasing mobility of the imperial court (continuing on from the second century). Itinerant courts complicated the flow of information and supply, but are also linked to the important second change to the judicial operations. The *Constitutio Antoniniana* of 212 extended Roman citizenship across the empire, including the right to appeal to the emperor on legal rulings. In short, this had the effect of centralizing the judicial process in the hands of the emperor, while at the same time the emperor was increasingly mobile. This, Lemcke argues, increased the use to which the *vehiculatio* was put, delivering rescripts to the court's location, but also increased the amount of supplies the court needed, since the travelling court would also need to include a large number of legal advisers. The third major change of the third century, resource distribution, Lemcke also in part attributes to the *Constitutio Antoniniana* in the form of increased taxation from newly-minted citizens and the need to transport and distribute the revenue, particularly for the mili-

tary operations that kept the emperor on the move in the first place. Lemcke finds limited evidence for the use of the *vehiculatio* for the transportation of goods prior to the third century, and so regards the incorporation of a bulk transport service as one of the main innovations of the new *cursus publicus*.

Having identified these three areas as significant stressors on the imperial communication service, Lemcke then traces the impact of changes in these areas made during the reigns of Diocletian and Constantine, in particular the division of the service in two, and the introduction of oxen carts for the new purpose-designated slow transport system, and the changes to the structure of the administration that multiplied the number of bureaucrats between whom information needed to flow, which resulted also in new personnel to manage it (the *vicarii*), and new types of permit. In this period the *cursus publicus* known to us from the Theodosian Code takes shape.

Chapter 3 (pp. 45–116) represents the main substance of the study, examining how the *cursus publicus* was run in the fourth century. The chapter is divided into seven subsections: infrastructure, vehicles, administration, financing, usage rights, issuing rights, and control. The chapter looks at infrastructure (the system of changing posts being at its maximum extent in the early fourth century, Lemcke argues), the vehicle fleet and its animals, usage rights and who had rights to issue permits (an issue in flux throughout the fourth to sixth centuries), and how the system was controlled and protected from misuse.

Lemcke's observation that oxen carts are not attested in the imperial communication service prior to the fourth century takes on significance for the structuring of the infrastructure as a whole. He argues that the slower pace of oxen reduced the hourly and daily distance travelled, and thus necessitated the density of changing stations and overnight stopping points evident in the Bordeaux Itinerary (p. 46). Lemcke also argues that the increased use of the terms *mansio* and *mutatio* to refer to the stops on the *cursus publicus* is reflective of "firmer organization" of the system, although he warns that the distinctions modern scholars read into the terms might not be accurate.

The following section deals with the vehicles, and animals, that comprised the "fleet" of the *cursus publicus*. The subdivision into the *cursus velox* and *cursus clavularis* has an impact here: for the latter, ox-carts were used for the

transport of goods and people. The *cursus velox* employed horses, mules, and donkeys, which could be ridden, used as pack animals, or as draft. Lemcke attempts to estimate the number of animals that might be kept at a station: using a combination of earlier source material (namely the Sagalassos inscription [SEG 26, 1392] of the first century AD) and comparative courtyard and stable size from archaeological excavations, he arrives at approximately 40 (pp. 59–60). This would roughly correspond to the maximum requisition allowance of one user (*senator* or *procurator*) and could account for the anxiety evident in the sources over the requisitioning of “supplementary” animals, which Lemcke argues would have been requisitioned directly from the local populace.

The next section addresses the administration of the *cursus publicus*. Although the basic offices (stations managed as a *munus* by chosen members of the curial class, designated *mancipes*) remained unchanged into the fourth century, the provincial administration took over selection of the candidates. *Mancipes* were expected to fund any shortfall from the *annona* from their own pockets, and the duty became increasingly unattractive. In the second half of the fourth century legislation was issued regarding the *mancipes* which Lemcke contextualizes within the broader campaign of anti-corruption legislation of Valentinian I (p. 65). In the last decades of the fourth century the *munus* of *manceps* could even be issued as a punishment.

The *cursus publicus* was financed through taxation: the fodder was partly provided by the *annona*, any shortfall had to be made up by the local municipality (whether in the personal person of the *manceps* or the inhabitants). Animals were provided by the municipality, either directly requisitioned from among their animals or the cost levied as tax.

The rights of users, types of user and usage, and the different issuers and their rights are one of the most complex to understand, as the terminology was non-standardized and the parameters of usage and issuing were in considerable flux during this period. Although Lemcke has presented the material with the users first and issuers second, I find it easier to conceptualize the other way around. Understanding the issuers and their remits sheds light on to whom and for what business they are likely to issue warrants in the first place. The discussion here is rather technical: the overall trend, however, indicates that with the proliferation of administrative offices throughout the provinces came a concentration of the power to create permits (ultimately resting in the hands of the praetorian prefects and the

*magister officiorum*, and other offices, e.g. *magistri militum*, vicars, *duces*, and governors, making do with a limited number of permits to distribute at their discretion. Lemcke argues that this had the beneficial effect of streamlining communications, making the *cursus publicus* more efficient (pp. 78 and 102).

The changing structure of the administration resulted in the creation of new permits out of the original *diplomata*. The main permit was known as an *evectio*, and the only other known permit is presumed to be the *tractoria*, which excluded access to horses and *birotae*. Other terms encountered (e.g. *angarialis* or *annonaria*) cannot apparently be linked with certainty to the *cursus publicus* (Lemcke promises us a future article on the subject). The second half of the fourth century witnessed an expansion of the number of people who could utilize the *cursus publicus*, and as a consequence, permissions and allowances were kept restricted (in the name of efficiency). As the imperial administration transformed into a three-tiered system (praetorian prefect – vicar – governor), privileges related to the *cursus publicus* also changed hierarchically, “by 401, all officials of the provincial administration, including vicars were prohibited from employing the *cursus publicus* themselves” (p. 82). Lemcke addresses bishops as an interesting subgroup: technically not members of the imperial/provincial administration but over the course of the fourth century taking on more official duties they are a liminal group. Lemcke thinks that the evidence suggests they were infrequent users of the service (despite Ammianus Marcellinus’ famous objections). Military users are also a special subgroup. In the chapter on issuing we learn that by the turn of the fifth century *magistri militum* had a large number of permits at their disposal (though no creation rights), the Theodosian Code sets limits on the requisitioning capacity of military officers. Soldiers and supplies could be transported using the *cursus publicus* but on the whole Lemcke is of the opinion that, like the bishops, they were not heavy users of the system.

One of the keystones of Lemcke’s argument throughout the book is that the incorporation of goods transport into the *cursus publicus* had considerable impact on its infrastructure and administration. Tax proceeds, military clothing, precious metals, and possibly even the *annona* (although Lemcke does not come down firmly on one side or the other of the debate) were transported via the *cursus publicus*.

The final section of Chapter 3 deals with control and policing of the *cursus publicus*. Lemcke sees authority derived from social class as an important factor in enforcing laws and preventing misconduct, with each level of administration, from the *manicipes* to the governors, susceptible in some way to either bribery or intimidation. At the highest level, the policing of the *cursus publicus* was under the separate jurisdiction of the *magister officiorum*, whereas the administration of the system belonged to the branch of the praetorian prefecture, a “conscious separation” possibly intended to combat corruption (p. 113).

Chapter 4 (pp. 117–122) is a brief summary and conclusion. Chapter 5, “Outlook” (pp. 123–134), looks forward to the fifth and sixth centuries, from the different perspectives of the western and eastern regions. Lemcke extends his reasoning: if the expansion and diversification of the *cursus publicus* in the third and fourth centuries were a response to the administrative complexity and geographical extent of the empire, then its truncation in the fifth and sixth centuries can be seen as a reasonable response to reduced geographic area (of the successor kingdoms in the West), or prioritization of resource allocation (especially in the East, under Leo and Justinian). One presumes that Chapter 5 offers a taste of what Lemcke’s doctoral thesis will investigate further.

The value of this book lies in its focus on Late Antiquity, and its efforts to situate the *cursus publicus* in the peculiar circumstances in the Tetrarchic period, emphasizing that the *cursus publicus* should be regarded as a somewhat different institution to its predecessor. Chapter 3 is especially useful for those who are not specialists in imperial administrative hierarchies or legal history as it sets out the material with clarity and confidence.

This volume rightly focuses on the Theodosian Code and other contemporary texts for its source material, and presents a clear picture of what these challenging sources tell us about the *cursus publicus*. A separate endeavor should look at the equally challenging archaeological remains and material culture to see how well it harmonizes with or diverges from the picture presented by the legal evidence. The archaeological remains are complicated and belie the easy typologies of e.g. E. W. Black (which focuses on Britain) on which Lemcke relies. Rather, the apparent uniformity of structures may be a result of circular reasoning; there may be as much flexibility in architectural forms as there is in terminology. Lemcke presents the archaeological evidence from the road station at Ambrussum rather poorly (pp.

51–53, figs 1–2): he implies that the ancillary buildings (baths, forge, sanctuary) are part of the “rebuilding” of the mid-fourth century. In fact, the archaeological evidence indicates that these buildings fell out of use in the mid-third century. The “*mutatio*” (Area A on fig. 1, p. 51) fell out of use in the first half of the fourth century. The rebuilding of the second half of the fourth century, far from being “ca. 400 m<sup>2</sup>” is limited to a single poorly-built building partially constructed over the sanctuary (Area G), which the excavators interpret as a dwelling for salvagers quarrying the abandoned site for reusable building stone, not as a road-station.<sup>1</sup> Thus the chosen example does not support the picture of a “golden age” of the *cursus publicus* Lemcke has built up from the written evidence in quite the way he might have hoped.

This is a useful volume for those interested in the history of travel in the ancient world, and the administration of the Late Roman empire. It offers a concise overview of operations of the imperial communications system, and its focus on the changes to the system in the third and fourth centuries in the light of recent research into the historical context makes an important contribution to the subject for the 21st century.

- 1 See J.-L. Fiches (ed.): Quatre puits de l'agglomération routière gallo-romaine d'Ambrussum (Villetelle, Hérault). Montpellier 2012 (Revue archéologique de Narbonnaise. Supplément 42), here 15–32; Y. Manniez/V. Mathieu/G. Depeyrot: La récente découverte d'une installation de l'Antiquité tardive sur le site d'Ambrussum (Villetelle, Hérault). 1 – Etude archéologique. In: Revue archéologique de Narbonnaise 31.1, 1998, 193–211.

---

Marlena Whiting, Amsterdam  
m.e.s.whiting@uva.nl

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Marlena Whiting: Rezension zu: Lukas Lemcke: Imperial Transportation and Communication from the Third to the Late Fourth Century: The Golden Age of the *cursus publicus*. Brüssel: Éditions Latomus 2016 (Collection Latomus 353). In: Plekos 19, 2017, 357–363 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-lemcke.pdf>).

---

Alessandra Bucossi/Alex Rodriguez Suarez (Hrsgg.): *John II Komnenos, Emperor of Byzantium: In the Shadow of Father and Son*. London/New York: Routledge 2016 (Publications of the Centre for Hellenic Studies, King's College 17). XXI, 237 S. £ 110.00. ISBN: 978-1-4724-6024-9.

The publication of this volume of collected essays on the reign of John II Komnenos (1118–1143) is particularly welcome, as it comes to fill a conspicuous historiographical gap, whose causes and extent are recalled by the editors in the book's preface (p. XIII–XV).

Despite the renown John II enjoyed in the later Byzantine tradition, studies devoted to this emperor continue to be remarkably rare. This is, in the first place, due to the paucity of primary sources and the absence of contemporary historiographical works reporting on John's rule, but also to the apparent lack of scholarly interest in a period which did not witness major political or military events. Such a situation stands in sharp contrast to the reigns of John II's father and son, Alexios I and Manuel I: these are better documented and are usually regarded as pivotal periods of Byzantine political and cultural history.<sup>1</sup> After Chalandon's classic history of the Komnenian emperors<sup>2</sup>, John II's reign has been addressed, albeit briefly and incidentally, in the important works on the Komnenian age published in the 1980s and 1990s by Michael Angold<sup>3</sup> and Paul Magdalino.<sup>4</sup> Only in recent

1 In the last twenty-five years they have both been the subjects of important monographic studies. On Alexios I Komnenos: M. Mullett/D. Smythe (eds): *Alexios I Komnenos. Papers of the Second Belfast Byzantine International Colloquium*, 14–16 April 1989. Belfast 1996; E. Malamut: *Alexis I<sup>er</sup> Comnène*. Paris 2007. On Manuel I Komnenos, see the monography by P. Magdalino: *The Empire of Manuel I Komnenos, 1143–1180*. Cambridge 1993.

2 F. Chalandon: *Les Comnènes. Études sur l'empire byzantin aux XI<sup>e</sup> et au XII<sup>e</sup> siècles. II. Jean II Comnène [1118–1143] et Manuel I Comnène [1143–1180]*. Paris 1912.

3 M. Angold: *The Byzantine Empire, 1025–1204. A political history*. London/New York 1985, 150–160 and Id.: *Church and Society in Byzantium under the Comneni, 1081–1261*. Cambridge 1995, *passim*.

4 P. Magdalino: *Manuel I Komnenos* (as above note 1), 35–41 and *passim*.

years, scholarly events and new publications have started to raise attention for this neglected period of Byzantine history.<sup>5</sup>

A case in point of this renewed scientific interest is the collective volume edited by Bucossi and Rodriguez Suarez. It gathers papers presented during a workshop held at King College's Centre for Hellenic Studies in 2013<sup>6</sup>, and covers a wide range of topics, including Byzantine internal politics and imperial ideology, military and monetary history, diplomatic exchanges, cultural and ecclesiastical relations with the West, as well as Byzantine literature and art. According to the editors' intentions, this book is meant to provide "a more complete picture of this period of Byzantine history, which is usually reduced to a list of military campaigns and the construction of the Pantokrator Monastery" and "to examine the changes and developments that took place in Byzantium" at that time (p. XIV).

Indeed, comparable works published in the last years have focused on specific aspects of John's reign (military history, building activity) and/or on a close analysis of textual sources.<sup>7</sup> This book adopts a wider and more general historical perspective. Therefore, it will prove particularly useful for students of the Greek and Mediterranean Middle Ages, to whom it will provide an introduction to several historical issues. On the other hand, the book's weakness lies in the somewhat fragmentary nature of the historical reconstruction. As it is often the case in collective volumes, individual contributions display a variety of approaches and (occasionally conflicting)

5 Bucossi and Rodriguez Suarez mention the book on the Pantokrator edited by S. Kotzabassi: *The Pantokrator Monastery in Constantinople*. Boston/Berlin 2013 (*Byzantinisches Archiv* 27), and the conference on "Piroska and the Pantokrator" organized by the Central European University of Budapest in 2015 (p. XV). In his contribution, D. Stathakopoulos also refers to the recent work of J.W. Birkenmeier: *The Development of the Komnenian Army, 1081–1180*. Leiden/Boston/Cologne 2002 (*History of Warfare* 5). Two doctoral thesis on John II Komnenos remain unpublished: J.-F. Mouroux: *L'avènement de Jean II. Querelles de succession et principes de légitimité (X<sup>e</sup>–XII<sup>e</sup> siècles)*. Diss. Université Paris 4 Sorbonne 2012; A. Papageorgiou: *Ο Ιωάννης Β' Κομνηνός και η εποχή του*. Diss. University of Athens 2007 (see also her contribution in the present book).

6 In the Shadow of the Father and Son. John II Komnenos and his Reign", 12 January 2013, Center for Hellenic Studies, King's College, London.

7 The second part of Kotzabassi's book (p. 109–249) is specifically devoted to the study and edition of texts related to the Pantokrator monastery.



points of view; some of them are more informative, while others leave room for deeper historical interpretations.

The book opens with a historiographical survey by Dionysios Stathakopoulos (*John II Komnenos: a historiographical essay*, pp. 1–10). Expanding on the remarks of the editors' preface, the author examines available primary sources for the reign of John II as well as secondary literature since Chalandon. Stathakopoulos recognizes that, given the limits of source material, "a major, transformative re-evaluation of John II is not likely" (p. 10). However, he points to the potential interest of less studied literary texts (like the anonymous poems of the *Marrianus graecus* 524) and documents (such as the imperial chrysobulls sent to Pope Innocent II, pp. 4–5). His conclusion that "ample room" remains "to produce an image of John and his reign that is much more complete and complex" (p. 10) echoes the editors' preliminary considerations and seems to be well justified.

In the following chapter, Vlada Stanković deals with the problematic transmission of imperial power within the newly-established Komnenian dynasty (*John II Komnenos before the year 1118*, pp. 11–21). The accession of John II in 1118 is reinterpreted in the light of the position he held at court during the reign of his father. By systematically testing Anna Komnena's biased testimony against further literary and documentary evidence, Stanković convincingly demonstrates that since 1092 John Komnenos was recognized as the only possible heir to the Empire, having been officially designed as co-emperor by Alexios I and acting as such in all circumstances.

Although the questions introduced by Stanković – the sharing of power and the establishment of dynastic authority in a situation of "growing internal antagonism" within the Komnenian clan (p. 13) – are not given a specific treatment in this volume, they resurface in other contributions, particularly in those of Robert Ousterhout and Kalliroe Linardou. Therefore, the reader will excuse me if, from this point onwards, I will leave aside the actual order of the book's chapter to present contributions rather according to thematic criteria.

In his contribution, Robert Ousterhout examines the developments which occurred in architectural forms during the reign of John II, with special reference to burial sites reserved for members of the imperial family (*Architecture and patronage in the age of John II*, pp. 135–154). Burials built in monas-

teries benefitting from the Komnenian patronage (the Pantokrator, the Chora and the Kosmosoteira) are considered in their evolution and dialectic relation. The increasing visibility granted to monumental tombs is interpreted as “a new kind of expression of political power and family prestige” (p. 148), one that served also to voice dynastic conflicts among the sons of Alexios I. What is more, the reconstruction of the building process shows that some innovative features in monumental decoration, usually dated to the age of Manuel Komnenos, must be pre-dated to the reign of his father.

The use of visual propaganda as an instrument for political competition is also at centre of Linardou’s intriguing paper (*Imperial impersonations: disguised portraits of a Komnenian prince and his father*, pp. 155–182). The detailed analysis of artworks produced under the patronage of the *sebastokrator* Isaac Komnenos, who repeatedly rebelled against his brother John II, sheds light on the visual and ideological vocabulary he used to support his political ambitions. The portraits of Isaac and his father, Alexios I Komnenos, are scattered in buildings and manuscripts, possibly disguised in the form of biblical characters or saints; they reveal the power attributed to the status of *porphyrogennetos* and to the association with the founder of the dynasty in the fight for imperial legitimacy.

Given the importance of bloodline in the formulation of Komnenian dynastic and imperial ideals it is surprising to note the lack of any reference to family and kinship in the chapter devoted to John II’s political ideology by Angeliki Papageorgiou (*The political ideology of John II Komnenos*, pp. 37–52). Papageorgiou provides a survey of themes and motifs related to the imperial figure during the reign of John II, trying to highlight continuities and evolutions in Byzantine imperial ideology. While the ecumenical vocation of the Empire stands out as a cornerstone of Byzantine political thought, other imperial attributes are presented as characteristic of John Komnenos’ age. Among them Papageorgiou lists Komnenian militarism and the idea of imperial *reconquista*; the heroic presentation of the *basileus* and his association with Christian figures or symbols, such as the Theotokos, some biblical characters and the cross; his possible depiction as a crusader and as the champion of a “Byzantine Holy War”.

Although the military background of the Komnenian lineage could hardly be denied, particularly in the case of the first Komnenian emperors, it would have been interesting to place these ideological features within the context of the imperial tradition inherited from the tenth and the eleventh

century. In this view, several themes of John II's propaganda could be explained in terms of revival or renewal, rather than innovation. A number of studies have explored the political and cultural role played by "military emperors" in the centuries preceding the rise of the Komnenian dynasty; the evolutions that they introduced in the imperial attitude towards war – particularly the war against the Arabs – and piety have also been the object of scholarly inquiries. The essays of John Cotsonis and Jean-Claude Cheynet about the cult of military saints and the evolution of religious iconographies on seals and coins deserve to be mentioned here, for they may help to contextualize the symbolic choices made by John II.<sup>8</sup> Also, the reference to biblical models of kingship and the dialectic relation between individual merit and hereditary succession are deeply rooted in Byzantine tradition, as shown by Gilbert Dagron in his classic book *Empereur et prêtre*.<sup>9</sup> The notion of a "Byzantine idea of Holy War" (p. 44), the interpretation of John Komnenos' triumphs (or rather triumphal entries?) as expression of a crusading ideology and the affirmation that John II intended to present himself as a crusader are open to debate.<sup>10</sup> However, Papageorgiou's clarification that the *basileus* did so "not so much for the benefit of his fellow-

- 8 J. Cotsonis: The Contribution of Byzantine Lead Seals to the Study of the Cult of the Saints (Sixth–Twelfth Century). In: *Byzantion* 75, 2005, 383–497; J.-C. Cheynet: *La société byzantine. L'apport des sceaux*, 2 vol. Paris 2008 (Bilans de recherche 3).
- 9 G. Dagron: *Empereur et prêtre. Étude sur le « césaropapisme » byzantin*. Paris 1996, esp. 33–73. See also my own remarks in L. Andriollo: *Constantinople et les provinces d'Asie Mineure, IX<sup>e</sup>–XI<sup>e</sup> siècle. Administration impériale, sociétés locales et rôle de l'aristocratie*. Leuven, Paris, Bristol/CT 2017 (Monographies du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance – Collège de France 52), 403–410.
- 10 See the article of Stouraitis in this book (with bibliographic references); G. Dagron: *Byzance entre le djihad et la croisade. Quelques remarques*. In: *École française de Rome* (ed.): *Le concile de Clermont de 1095 et l'appel à la croisade. Actes du Colloque universitaire international de Clermont-Ferrand (23–25 juin 1995)*. Rome 1997, 325–337; G.T. Dennis: *Defenders of the Christian People. Holy War in Byzantium*. In: A. Laiou/R. P. Mottahedeh (eds): *The Crusades from the Perspective of Byzantium and the Muslim World*. Washington/D.C. 2001, 31–39; B. Caseau/J.-Cl. Cheynet: *La communion du soldat et les rites religieux sur le champ de bataille*. In: B. Caseau/J.-Cl. Cheynet/V. Déroche (eds): *Pèlerinages et lieux saints dans l'Antiquité et le Moyen Âge. Mélanges offerts à Pierre Maraval*. Paris 2006 (Monographies du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance – Collège de France 23), 101–120; J.-Cl. Cheynet: *Légitimer la guerre à Byzance*. In: *MUSJ* 62, 2009, 233–251.

Byzantines [...] but vis-à-vis the Latins who populated and dominated the Crusader states” (p. 46) makes the last point more acceptable.

The questions of John II’s military strategy and attitude towards the Crusaders and his recourse to the ceremony of triumph are discussed in detail and from a quite different point of view in the contributions of Ioannis Stouraitis and Paul Magdalino. Both these papers draw attention to social and political tensions within Byzantine society and to the way internal problems affected the international policy of the Empire as well as the imperial self-representation.

In his contribution, Stouraitis exposes the flaws represented by modern prejudices and hindsight in the understanding of the past; at the same time, he provides an acute re-evaluation of John II’s military action (*Narrative of John Komnenos’ wars: comparing Byzantine and modern approach*, pp. 22–36). The fundamental question he raises is “what John’s actual military policy decisions tell us about the socio-ideological background [...] that produced them” (p. 24). An attentive analysis of twelfth-century sources, particularly of Choniates’ account, leads Stouraitis to question the alleged crusading ideology attributed to John II by some modern commentators (pp. 28–29). He also demonstrates that the positive judgement expressed by later Byzantine historians on this emperor depended less on the territorial gains he could achieve than on “his ability to maintain the authority of imperial office” (p. 32) within the Empire. Such a judgement, formulated in the immediate aftermath of John’s reign, was influenced by the experience of provincial dissidence and internal unrest under the later Komnenoi and the Angeloi. Far from reflecting simplistic religious or ethnical divisions, John II’s military action in Syria and Cilicia heralds the increasing divergence between the interests of the Constantinopolitan elite and those of the population of the Empire’s former provinces.

The triumph of 1133 gives Paul Magdalino the opportunity to investigate the forms of Komnenian political propaganda through the mirror of contemporary literature (*The triumph of 1133*, pp. 53–70). Magdalino’s fascinating paper focuses on the testimony of four poems, composed by Theodore Prodromos for this occasion. Three aspects are taken into account: the concrete information concerning the ceremony and its ideological connotation; the form and function of these literary texts, and the role of their author; the historical context surrounding the event and its deeper historical significance. John II’s triumph skilfully blended tradition and innovation in

order to enhance imperial humility, to emphasize the relation between the *basileus* and the imperial city, and to express political reconciliation in the aftermath of Isaac Komnenos' attempted usurpations. Magdalino stresses the significance of John's decision to revive a ceremony long since abandoned, and its connection with the Empire's internal strife, thus shedding new light on this extraordinary event. The uniqueness of Prodhomos' poetic dossier – as regards versification, possible performance and declared authorship – is a further proof of the literary evolutions taking place during John's rule. The chapter also includes a new English translation of one of Prodhomos' poems.

Magdalino's paper is not the only one devoted to a literary subject. In a chapter specifically dedicated to court literature in the early twelfth century, Elizabeth Jeffreys confirms the existence of a lively literary life in Komnenian Constantinople well before the reign of Manuel I (*Literary trends in the Constantinopolitan courts in the 1120s and 1130s*, pp. 110–120). Through the works and personalities of four prominent *literati* active during the reign of John II (Nikephoros Basilakes, Michel Italikos, Nikephoros Bryennios and, once again, Theodore Prodhomos) we have a glimpse of the cultured society that gathered at Constantinopolitan *theatra*. Jeffreys shows that ambitious teachers, churchmen and civil servants, as well as high officers and aristocrats like Nikephoros Bryennios could take an active part in the production and performance of literature. Since the 1120s effective social and cultural networks emerged, which favoured both the careers of talented intellectual and the development of new literary forms. The role played by Komnenian patronage in fostering such cultural experiences, already highlighted in earlier studies,<sup>11</sup> is further demonstrated.

Three more papers deal with political and cultural interactions between Byzantium and its neighbours during the reign of John II.

11 M. Mullett: *Aristocracy and Patronage in the Literary Circles of Comnenian Constantinople*. In: M. Angold (ed.): *The Byzantine Aristocracy, IX to XIII Centuries*. Oxford 1984 (BAR International Series 221), 173–201.

Martin Marko Vučetić considers John II's diplomatic activity and his official meetings with foreign rulers (*Emperor John II's encounters with foreign rulers*, pp. 71–90). A case in point is represented by the reception of exiled or captured rulers in Constantinople. This situation seems to have concerned only eastern potentates, and does not present any novelty with respect to Byzantine traditional conduct of international relations. On the contrary, the contact with Western rulers appears to have triggered significant innovations in Byzantine diplomatic practices. Among them were the oath of fealty and the service of *strator* rendered by the crusader lords to the emperor. Vučetić also stresses the exceptionality of John II's border meeting with Stephen II of Hungary. The description of this event (reported only in Latin sources) could either be modelled on Western traditions, or disclose a significant step in long-term developments of Byzantine diplomatic habits.

In his contribution (*From Greek into Latin: Western scholars and translators in Constantinople during the reign of John II*, pp. 91–109), Alex Rodriguez Suarez collects the sparse information concerning the activity of Western intellectuals in Constantinople under the rule of John II Komnenos, with particular regard to their work as translators. Rodriguez Suarez considers the possible presence of bilingual individuals and translators in Constantinople already in the eleventh century and during the times of Alexios I Komnenos. Then, he sketches the portrait of four scholars who were active at court during the reign of John II, or participated in public theological discussions as linguistic facilitators: Cerbano Cerbani, James of Venice, Moses of Bergamo and Burgundio of Pisa. Some of them were in contact with Greek intellectual circles, and they actively participated in the translation and circulation process of ancient Greek authors, such as Aristotle and Galen. By doing so, they prepared the ground for the rediscovery of Greek culture in twelfth-century Western Europe. The origins of these intellectuals also confirm the role played by the Italian peninsula as a “bridge between Byzantium and the West, right from this early period” (p. 107).

The paper of Alessandra Bucossi (*Seeking a way out of the impasse: the Filioque controversy during John's reign*, pp. 121–134) focuses on ecclesiastical and theological life in the period considered. In the first part of this chapter, the author enumerates a series of “attempts, exchanges, pourparler, embassies, discussions” between the Greek and the Latin churches “that did not achieve any result but that still bear witness to the fact that the reunion of

the churches was perceived as a possible result” (p. 125). Then, Bucossi tries to shed light on the production of theological literature under John II. She focuses on a corpus of texts written by Niketas of Thessalonica (c. 1133), the *Dialogues on the Procession of the Holy Spirit*. These works bear witness of a quite open attitude towards the Latins, whose arguments are given due space and treated as authoritative. On this ground, Bucossi suggests that the hardening of Byzantine ecclesiastical positions postdates the reign of John II Komnenos. Niketas’ writings also reveal the growing attention granted to linguistic issues in theological discussions, as well as the development of a specific theological vocabulary referring to the *Filioque* controversy.

Finally, Pagona Papadopoulou’s chapter on the monetary policy of John II Komnenos provides an important contribution to the knowledge of this poorly documented reign (*Coinage, numismatic circulation and monetary policy under John II Komnenos [1118–1143]*). The study of the production and circulation of coins in precious metal reveals that John II “conceived and put into effect an innovative monetary policy regarding the south-eastern parts of the Empire (Asia Minor, Crete, Rhodes, Cyprus)” (p. 199). There, the progressive replacement of gold with electrum coins affected the system for tax collection, and appears to be associated with contemporary administrative reforms, i.e. the restoration of a thematic structure in this area. Although the reasons for this policy remain obscure, numismatic evidence adds details to our knowledge of John II’s personality and political agenda.

As it emerges from this survey, Bucossi and Rodriguez appear to have succeeded in their aim to provide a multifaceted picture of an important transformative period for Byzantium, the Near East and Mediterranean Europe. Their book offers a variety of inputs and ideas, which may prove valuable for readers with different interests and backgrounds. The bibliography (pp. 201–229) and the index (pp. 230–237) provide a starting point for further research. The map and the chronology of John II’s life placed at the beginning of the volume (pp. XVIII–XXI) are equally helpful, particularly for non-specialists.

It must be admitted that a comprehensive study of John II’s reign, one taking into account the composition of Komnenian society, its culture, ideology and complex networks of personal relationships— themes which receive limited attention in this book – still remains a *desideratum*. However, students and scholars wishing to undertake such a task will find in the pa-

pers collected by Bucossi and Suarez Rodriguez a great deal of useful information and thought-provoking insights. As a result, this book represents a real advancement for Byzantine scholarship and a commendable reading.

---

Luisa Andriollo, Bamberg  
[luisa.andriollo@uni-bamberg.de](mailto:luisa.andriollo@uni-bamberg.de)

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Luisa Andriollo: Rezension zu: Alessandra Bucossi/Alex Rodriguez Suarez (Hrsgg.): John II Komnenos, Emperor of Byzantium: In the Shadow of Father and Son. London/New York: Routledge 2016 (Publications of the Centre for Hellenic Studies, King's College 17). In: Plekos 19, 2017, 365–374 (URL: [http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-bucossi\\_rodriguez.pdf](http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-bucossi_rodriguez.pdf)).

---



Samuel Moawad (Hrsg.): Die arabische Version der *Vita Dioscori*. Turnhout: Brepols 2016 (Patrologia Orientalis 56,1. Fasz. 246). XXI, 132 S. € 72.00. ISBN: 978-2-503-57537-7.

Mit der Vorlage der Edition und deutschen Übersetzung der arabischen Version der Vita des alexandrinischen Patriarchen Dioskoros (444–451 n. Chr.) hat der Herausgeber, Samuel Moawad, nicht nur ein weiteres wichtiges Zeugnis aus dem Kreis der frühen koptischen Reaktionen auf das Konzil von Chalkedon sorgfältig herausgegeben. Vielmehr hat er unter Beweis gestellt, dass er zum Thema der vehementen Ablehnung des Konzils in Ägypten, und dabei vor allem zur literarischen Produktion, in welcher sich diese Ablehnung niederschlug, als ausgewiesener Fachmann gelten darf.<sup>1</sup>

In der Einleitung (S. 3–19) geht Moawad knapp und ordentlich auf die Überlieferungsgeschichte des Textes ein (S. 4–7). Ein wichtiger erster Befund ist zunächst, dass die bereits 1903 von François Nau herausgegebene syrische Fassung<sup>2</sup>, auf der bislang alle Studien zum Text beruhten, sowie die hier von Samuel Moawad vorgelegte arabische Fassung große Übereinstimmungen zeigen (Gleiches gilt für eine unedierte Karschuni-Handschrift im Vatikan, (Biblioteca Apostolica Vaticana syr. 208, fol. 3<sup>r</sup>–28<sup>v</sup>, deren Herausgabe – offenbar ebenfalls durch Samuel Moawad – in Vorbereitung ist). Anders verhält es sich bei den wenigen koptischen Fragmenten<sup>3</sup>, unter denen Moawad

- 1 Moawads Dissertation erschien in überarbeiteter Fassung als: Untersuchungen zum Panegyrikos auf Makarios von Tkōou und zu seiner Überlieferung. Wiesbaden 2010. Vgl. die Besprechung des Rezensenten in Plekos 16, 2014, 55–77 zur sauberen Edition mit solider und fehlerfreier deutscher Übersetzung, die nur durch die deutlich schwächere Einleitung und Begleitstudie sowie die ausgesprochen unordentliche und fehlerbehaftete Einrichtung des Manuskripts jener Teile geschwächt wurden. Ferner publizierte Moawad bereits Vorstudien zu der hier anzuzeigenden Edition, in welchen er sich vor allem mit dem Verhältnis zwischen den arabischen Handschriften und der syrischen beschäftigte. Auf diese Ausführungen wird in der Einleitung der hier anzuzeigenden Edition nicht selten verwiesen, es wäre zu überlegen gewesen, ob sich ein erneutes Abdrucken dieser Zeilen an dieser Stelle, in der kritischen Edition des Textes, die für lange Zeit maßgeblich bleiben wird, trotz potentieller Wiederholungen nicht doch der Vollständigkeit halber gelohnt hätte. Vgl. S. Moawad: Die arabische Version der *Vita Dioscori*. In: Muséon 124, 2011, 149–180.
- 2 F. Nau (Hrsg.): Histoire de Dioscore, patriarche d’Alexandrie, écrite par son disciple Théopiste. In: JA 1, 1903, 5–108 und 241–310.
- 3 Die sahidischen Fragmente wurden publiziert von W. Crum: Coptic Texts Related to Dioscorus of Alexandria. In: Proceedings of the Society of Biblical Archaeology

die sahidischen zwar im Gesamtkontext der Vita platzieren kann, deren Abweichungen aber dennoch zu groß sind, als dass es sich bei der arabischen oder syrischen Fassung um eine Übersetzung aus diesem koptischen Dialekt handeln könnte. Aufgrund der Kürze der Fragmente ist weiterhin fraglich, ob die sahidischen Textzeugnisse überhaupt Abschriften ein und desselben Werks darstellen, etwa eines Enkomions auf Dioskoros. Dagegen entspricht eine kurze im fayyumischen Koptisch überlieferte Stelle offenbar der syrischen bzw. arabischen Überlieferung. Ein bohairisches Fragment wiederum weist zwar inhaltliche Parallelen zu den sahidischen auf, für den Herausgeber erscheint es aber als unsicher, ob diese Episode überhaupt Teil einer *Vita Dioscori* war, da sie mit keiner vorhandenen Version völlig übereinstimmt.

Dies führt den Herausgeber zu seinen Ausführungen über die Handschriften der arabischen Version (S. 8–9), an die sich die Frage nach der sprachlichen Form ihrer Vorlage anschließt (S. 9–10). Moawad hat vier Handschriften untersucht: Das von ihm mit der Sigle ‚A‘ belegte und die Leithandschrift der Edition bildende Manuskript stammt aus dem koptisch-orthodoxen Patriarchat in Kairo (Hist. 59, fol. 211<sup>r</sup>–245<sup>v</sup>). Die drei Handschriften B 1, B 2 und B 3 scheinen so eng miteinander verwandt zu sein, dass zumindest der Nutzen der Hinzuziehung von B 2 (hierbei handelt es sich wohl um eine Kopie von B 1, in welcher die in B 1 verschriebenen Wörter exakt kopiert sind und undeutlich geschriebene Wörter ganz fehlen, S. 8) etwas fragwürdig ist. Moawad verweist auf zwei weitere potentielle Überlieferungsträger: Eine Handschrift im ägyptischen Kloster des Apa Antonius werde von den dortigen Mönchen der Öffentlichkeit vorenthalten, während Moawad aber nachweisen kann, dass es sich bei einer „Histoire de Dioscouros“ in der Bibliothèque nationale de France (MS. 4786) nicht um Teile einer *Vita Dioscori*, sondern um Abschriften anderer Texte handelt (S. 9). Obgleich B 1 zwar älter sei als A, rechtfertigt Moawad das Heranziehen jener Handschrift als Textgrundlage einerseits damit, dass in B 1 Zusätze aus anderen Quellen enthalten sind. Die jüngere Handschrift A (das Kolophon datiert die Ab-

25, 1903, 267–276 und von E. Winstedt: Some Munich Coptic Fragments I. In: Proceedings of the Society of Biblical Archaeology 28, 1906, 137–142. Das fayyumische Fragment wurde beschrieben von W. Crum (Hrsg.): Catalogue of the Coptic Manuscripts in the Collection of the John Rylands Library, Manchester. Manchester 1909, no. 411). Das bohairische Fragment wurde zweimal von W. H. P. Hatch publiziert: Three Coptic Fragments from Nitria. In: AASO 6, 1924–1925, 108–111, sowie ders.: A Fragment of a Lost Work on Dioscorus. In: HThR 19, 1926, 377–381.

schrift auf das Jahr 1741) enthält aber andererseits auch eine koptische Glosierung, die an dreizehn Stellen bei erklärungsbedürftigem Vokabular über den arabischen Text geschrieben wurde. Dies allein hätte wenig Aussagekraft, könnte Moawad nicht überzeugend aufzeigen, dass der arabische Text mit hoher Wahrscheinlichkeit aus dem Koptischen übersetzt wurde: Zwei Wendungen im arabischen Text ergeben nur Sinn, wenn man sie als wörtliche Übertragungen der entsprechenden koptischen Idiomatik versteht (etwa § 38, ‚Ohrfeigen essen‘, eine Idiomatik, die im Koptischen, nicht aber im Arabischen existiert). Moawads Untersuchung, ob die arabische Übersetzung auf einer sahidischen oder einer bohairischen Vorlage beruht, ist versiert und kann überzeugen, jedoch muss auch er anerkennen, dass man ob der niedrigen absoluten Anzahl von Belegen (nämlich der dreizehn Glossen der Handschrift A) hier letztlich nur Vermutungen äußern könne. Er nimmt an (und wenngleich nicht belegbar, erscheint dies doch wahrscheinlich), dass der arabische Text aus dem Bohairischen übersetzt wurde, welches wiederum auf einer sahidischen Vorlage basierte (S. 10).

Im nächsten Abschnitt der Einleitung (S. 10–12) fasst Moawad, der für seine Edition dem Text eine sinnvolle Paragraphenzählung in 102 Abschnitte gegeben hat, den Inhalt des Textes in ‚Kapitelüberschriften‘ zusammen. Daran schließen sich Ausführungen zum historischen Wert des Textes an (S. 12–15). Der Text wird dem Schüler des Dioskoros, Theopistos, zugeschrieben (so wie der so genannte Panegyrikos auf Makarios von Tkōou, mit dem sich Moawad bereits früher befasst hat, wiederum den Dioskoros als seinen Verfasser nennt). Hierfür gibt es, so beschreibt Moawad das richtig, keinerlei historische Anhaltspunkte. Es ist durchaus vorstellbar, dass der Kern der *Vita* tatsächlich in einem Brief<sup>4</sup> des Theopistos zu suchen ist, welchen dieser aus der Verbannung in Gangra nach dem Tod des Dioskoros an die Gemeinde in Alexandria geschrieben hatte (S. 12), insgesamt habe man es hier jedoch mit einem literarisch überformten und stark überarbeiteten Text zu tun. Vier historische Fehler in der *Vita Dioscori* (von Moawad als ‚Anachronismen‘ bezeichnet), welche ein Zeitgenosse oder gar Augenzeuge wohl kaum so niedergeschrieben hätte, verstärken diesen Eindruck. Der Text enthalte überdies Teile volkstümlicher Erzählungen, und generell deute die hohe Anzahl von Abweichungen zwischen den Versionen einerseits darauf hin, dass die *Vita* eine lange Redaktionsgeschichte gehabt haben wird, und

4 So bezeichnet auch Handschrift A in ihrer Rahmung in den Abschnitten 1 und 100 den dazwischenstehenden Text als *risala* (arab. ‚Brief‘).

andererseits, dass es sich wohl nicht um eine einzige, sondern um mehrere parallel existierende *Vitae Dioscori* handeln dürfte. Bereits im 18. Jahrhundert war Giuseppe Simone Assemani einer Autorschaft des Theopistos gegenüber kritisch eingestellt (*scripta [ut dicitur] a Theopisto ipsius discipulo*) und bezeichnete den Text zutreffend als *fabulosa narratio*<sup>5</sup>. Doch dieser vorsichtigen Einschätzung erteilten wichtige Fachvertreter der folgenden Generation, darunter Anton Baumstark und Georg Graf, eine Absage, indem sie Theopistos als Verfasser des Textes annahmen.<sup>6</sup> Erst seit der Mitte des 20. Jahrhunderts herrscht wieder mehr Vorsicht, wenngleich Moawad zu Recht den Versuchen<sup>7</sup> etwa Karam Khellas, einzelne Quellen der Vita Dioscori zu benennen (darunter etwa die *Plerophoriai* des Iohannes Rufus), nicht allzu viel Bedeutung beimisst: All diese monophysitischen Texte schöpfen letztlich aus dem gleichen Grundstock von Legenden, Visionserzählungen und Traumgesichten, welche die historischen Ereignisse anreicherten, über die selbst man aber aufgrund der Verfolgungen, Exilierungen und Untergrundaktivitäten der beteiligten Akteure nur unzureichend informiert war. Hierin liegt sicherlich auch der Reiz des hagiographischen Textes: Die Leserinnen und Leser der Vita sollen die Tugenden des Dioskoros nachvollziehen, jedoch habe, so Moawad, der anonyme Autor keine Kirchengeschichte schreiben müssen (S. 14). Visionen, Darstellungen der Niedertracht seiner Gegner und Beteuerungen seiner Unschuld in den kirchenpolitischen Streitigkeiten der Mitte des fünften Jahrhunderts reichern den Text an, der aufgrund der Erwähnung des Severos von Antiocheia nicht vor 518 n. Chr. verfasst oder redigiert worden sein kann. Besonders bemerkenswert sind innerhalb der Vita vor allem die rührende Sprache und die detailverliebte Beschreibung, etwa in der Abschiedsszene (§ 33) oder der Beschreibung des erbärmlichen Lebens des Dioskoros im Exil (§§ 76–80).

Im letzten Abschnitt der Einleitung setzt Moawad den Text dann ins Verhältnis zu anderen koptischen oder kopto-arabischen Quellen (S. 15–18), wobei zunächst schon einmal auffällig ist, welch geringe Strahlkraft dieser

5 J. S. Assemani: *Bibliothecae Apostolicae Vaticanae Codicum Manuscriptorum Catalogus*. Bd. 1,3. Rom 1759, 497.

6 A. Baumstark: *Geschichte der syrischen Literatur mit Ausschluß der christlich-palästinensischen Texte*. Bonn 1922, 184 sowie G. Graf: *Geschichte der christlichen arabischen Literatur*. Bd. 1. Vatikanstadt 1944 (*Studi e Testi* 118), 416–417.

7 K. Khella: *Dioskoros I. von Alexandrien. Theologie und Kirchenpolitik*. Diss. Kiel 1968.

Text (etwa im Vergleich zum bereits erwähnten Panegyrikos auf Makarios von Tkōou) hatte. Die klassischen Werke der koptischen Kirchengeschichtsschreibung unterscheiden sich zum Teil erheblich in ihrer Dioskorosüberlieferung, bisweilen fehlt jene weitgehend, so wie etwa in der nur in äthiopischer Übersetzung erhaltenen Chronik des Ioannes von Nikiu. Zugleich enthält die *Vita Dioscori* hingegen Elemente, die auch aus anderen monophysitischen Texten bekannt sind.

Diesbezüglich ist es hochgradig spannend, dass eine Episode im Werk des Bischofs von Nikiu<sup>8</sup>, nämlich über die Kinderlosigkeit des Kaisers Theodosius II. und dessen diesbezügliche Nachfrage und Bitte an die sketischen Mönche, für ihn zu beten, zwar in der arabischen Fassung der *Vita Dioscori* keine Erwähnung findet, aber in der syrischen Fassung (§ 5a) ausführlich berichtet wird. Moawad vermutet in diesem Zusammenhang, dass also Ioannes von Nikiu die syrische Fassung (oder deren anderssprachige Vorlage) gekannt haben muss, und liefert damit einen nicht unwichtigen Gedanken zu den Quellen jenes ägyptischen Bischofs des siebten Jahrhunderts. Eine weitere diesem monophysitischen Schrifttum gemeinsame Episode ist die Legende von der untreuen Kaisersfrau. In der syrischen *Vita Dioscori* wird dies für das Paar Pulcheria–Marcian behauptet, bei Ioannes von Nikiu für Eudokia–Paulinus. Moawad stellt die Ähnlichkeit der Geschichte und die unterschiedlichen Namen der Liebespärchen fest und bekennt: „Mir ist der Ursprung dieser Geschichte unbekannt. Einen Zusammenhang zwischen den beiden Quellen scheint es eher nicht zu geben“ (S. 17). Dieses Enigma lässt sich jedoch leicht aufklären: Beide Legenden sind in der Literatur nach dem Konzil von Chalkedon weit verbreitet. Verblüffend erscheint zunächst, dass sowohl eine in der Darstellung der Monophysiten positiv konnotierte Kaiserin (Eudokia) als auch die über das verhasste Konzil als *nova Helena* thronende Erzfeindin der Kopten (Pulcheria) mit dem Vorwurf des Ehebruchs belegt werden – beide Male in eindeutig monophysitischen Texten. Zunächst einmal dürfte Ioannes von Nikiu ‚seine‘ Version wohl eher etwa

8 Zur Chronik des Ioannes von Nikiu H. Zotenberg (Hrsg.): *Chronique de Jean, évêque de Nikiou. Texte éthiopien publié et traduit*. Paris 1883. Eine englische Übersetzung besorgte R. Charles: *The Chronicle of John, Bishop of Nikiu. Translated from Zotenberg's Ethiopic Text*. London/Oxford 1916.

von Ioannes Malalas übernommen haben (der ja als ‚Orthodoxer‘ eine pro-chalkedonische Version präsentiert<sup>9</sup>), vor allem hat Moawad hier aber schlichtweg nicht weitergelesen: Ioannes von Nikiu berichtet als getreuer Chronist in der Tat von der Legende über die ehebrüchige Eudokia, um jedoch im Folgesatz genau dieser Darstellung vehement zu widersprechen:

ወንግሥት ሰ : አውጣኪያ : ኮነት : ጠባባ : ወንጽሕተ : እንበለ : ነውር :  
ወፍጽምት : በዙሉ : ምግባራ ::

Doch die Kaiserin Eudokia war weise und züchtig, rein und ausgezeichnet in all ihrem Handeln. (ed. Zotenberg 87,13)

Die Legende der untreuen Eudokia dürfte wohl als orthodoxe Replik auf geringfügig ältere monophysitische Verleumdungen gegen Pulcheria schon kurz nach 451 n. Chr. entstanden sein.<sup>10</sup> Die Konzilskaiserin wird in jener

- 9 Aufschlussreich ist hier auch die Anmerkung des Euagrios Scholastikos, der von den Gerüchten offenbar gehört hat, ihnen jedoch keinen Glauben schenken möchte, vgl. hist. eccl. 1,21.
- 10 Nach Mal. chron. 14,27 erhält Theodosius II. von einem Bauern einen überaus großen phrygischen Apfel zum Geschenk, welchen er an seine Gemahlin Eudokia weitergibt. Das Unglück nimmt sogleich seinen Lauf, denn diese erfährt, dass der beste Freund des Kaisers, Paulinus, erkrankt sei und lässt diesem wiederum die überdimensionierte Frucht zukommen. Der loyale Paulinus hingegen vertritt die Auffassung, ein so prächtiges Obst dürfe man dem Kaiser nicht vorenthalten und reicht den Apfel nun quasi zum vierten Besitzer weiter, welcher jedoch in Gestalt des Theodosius II. identisch mit dem zweiten Apfelbesitzer ist und sofort eine Liebesbeziehung zwischen Ehefrau und Jugendfreund annimmt. Zumindest um die Erkrankung brauchten sich weder Paulinus selbst noch Kaiserin Eudokia weitere Gedanken zu machen, da Theodosius gleichermaßen die Freundschaft wie auch des Paulinus Leben beendete. All dies scheint, wie erwähnt, eine Replik auf die etwas ältere (in syrischer Fassung überlieferte) Legende der Dioskorosvita zu sein, in welcher sich der frugale Reigen, wenngleich ohne letale Folgen, zwischen Theodosius II., seiner Schwester Pulcheria und seinem Militär Markianos entspinnt. A. Cameron: The Empress and the Poet. Paganism and Politics at the Court of Theodosius II. In: YClS 27, 1982, 217–290, hier 219–220, konnte zeigen, dass die historisch belegte Hinrichtung des Paulinus (ebenso wie der angebliche Fall des Dichters Kyros von Panopolis) keinen Zusammenhang mit dem Ausscheiden Eudokias aus dem kaiserlichen Hof zu Konstantinopel in den 440er Jahren n. Chr. hatte. Gleichzeitig ist aber anzumerken, und die spätere historiographische Tradition zeigt dies deutlich auf, dass der Version der Apfelgeschichte mit den schuldlosen Protagonisten Eudokia und Paulinus mehr Glauben geschenkt wurde. Daran hatten sicher die den Autoren bekannten, aber nicht verständlichen Begebenheiten, nämlich der Weggang Eudokias vom Hof und die Hinrichtung des Paulinus, gehörigen Anteil. Die ältere Version um Pulcheria und Markianos hingegen konnte solche vermeintlichen Beweise nicht aufführen, so dass sie – mit der hier erwähnten Ausnahme – schnell in Vergessenheit geriet.

Tradition zur mannstollen alten Jungfer, die ihren in Jugendjahren gefassten Beschluss zur lebenslangen Ehelosigkeit offenbar gehörig bereut und sich nach dem gestandenen Soldaten Markianos verzehrt, der als ihr auserkorener Gemahl nach dem Tod ihres Bruders, Kaisers Theodosius II., nicht nur diesem im Purpur folgen, sondern auch Einzug in das kaiserliche Ehebett halten sollte.<sup>11</sup> Die wichtigsten Quellenzeugnisse, die aufzeigen, dass es sich bei dem mutmaßlichen Ehebruch der Eudokia nur um eine literarische Antwort auf ursprünglich der Pulcheria angelastete Vorwürfe handelt, sind aber gerade die syrische und die armenische Version<sup>12</sup> der *Vita Dioscori*. Dass dies dem Herausgeber der arabischen Fassung nicht bekannt ist, verwundert doch etwas.

Die Einleitung schließt mit kurzen Ausführungen zu den Editions-kriterien (S. 19) und dem Verweis auf eine Tabelle mit den Absätzen der verwendeten vier arabischen sowie der Karschuni-Handschrift (S. 117–121), da Moawad den Text, wie bereits erwähnt, in neue, aber sinnvolle inhaltliche Abschnitte einteilt. Es finden sich in der Einleitung einige wenige sprachliche Ungenauigkeiten, dies sollte jedoch – gerade angesichts einer insgesamt sehr ordentlichen Korrektur des Textes – einem Nichtmuttersprachler nicht angelastet werden. Wie bereits bei seiner Edition des so genannten Panegyrikos auf Makarios ist Samuel Moawads arabischer Text der *Vita Dioscori* offensichtlich sehr ordentlich erstellt worden – in Unkenntnis der dieser Edition zugrundeliegenden Handschriften kann freilich an dieser Stelle keine exakte Überprüfung stattfinden. In der Handschrift mit roter Tinte geschriebene

- 11 Vgl. hierzu R. Scott: From Propaganda to History to Literature. The Byzantine Stories of Theodosius' Apple and Marcian's Eagles. In: R. Macrides (Hrsg.): *History as Literature in Byzantium*. Farnham 2010, 115–131, insb. 116–118. Ein weiterer Fall der Verleumdung des Keuschheitsgelübdes Pulcherias findet sich in der dritten Vision der Plerophorien des Iohannes Rufus, hier prophezeit Pelagius von Edessa schon lange vor dem Tod des jüngeren Theodosius, dass seine Schwester in der Zukunft ihr Keuschheitsgelübde aufgeben und eine Häretikerin werden würde; F. Nau (Hrsg.): *Jean Rufus, évêque de Maiouma. Plérôphories. Témoignages et révélations contre le Concile des Chalcédoine. Version syriaque et traduction française*. Paris 1911 (*Patrologia Orientalis* 8,1).
- 12 Zur syrischen Version vgl. oben Anm. 2 mit R. Burgess: The Accession of Marcian in the Light of Chalcedonian Apologetic and Monophysite Polemic. In: *BZ* 87, 1994, 47–68, insb. 50–54. Zur armenischen Version vgl. M. van Esbroeck: La pomme de Théodose II et sa réplique arménienne. In: C. Sode/S. Takács (Hrsgg.): *Novum Millennium. Studies on Byzantine History and Culture*. FS P. Speck. Aldershot 2001, 109–111.

Worte (wie etwa *al-Masīḥ*, ‚Messias/Christus‘) sind in Fettdruck wiedergegeben, welchen man nicht immer gut im Druckbild erkennen kann. Ferner scheint die Handschrift nicht zwischen den Buchstaben *Dāl* (ﺩ) und *Ḍāl* (ḏ) mit einem diakritischen Punkt zu unterscheiden. Der Herausgeber legt sich hier auch in eindeutigen Fällen nicht auf eine Lesart fest, sondern bildet den punktlosen Befund der Handschrift genau ab, dies hätte zumindest in einer Liste der betroffenen Wörter noch vermerkt werden können. Ferner schließen sich an den Band zwar ein Verzeichnis der zitierten Schriftworte (S. 123) sowie ein Personen- und ein Ortsregister (S. 125–127) an, jedoch findet sich kein Verzeichnis der arabischen Wörter. Lediglich die dreizehn koptischen Glossierungen von Handschrift A erhielten einen separaten Index (S. 129).

Die schlechte Ausstattung mit Indices kann jedoch den insgesamt sehr positiven Eindruck der Edition nicht mindern, die eine ‚neue‘ Version eines alten und nicht unwichtigen Textes erstmalig zugänglich macht, welcher Einblick verschafft in die teils heftige Polemik und teils dramatische Apologetik der frühen Monophysiten nach dem Konzil von Chalkedon.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
konstantin.klein@uni-bamberg.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Rezension zu: Samuel Moawad (Hrsg.): Die arabische Version der *Vita Dioscori*. Turnhout: Brepols 2016 (Patrologia Orientalis 56,1. Fasz. 246). In: Plekos 19, 2017, 375–382 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-moawad.pdf>).

---



Alan J. Ross: *Ammianus' Julian. Narrative and Genre in the Res Gestae*. Oxford/New York: Oxford University Press 2016. XVII, 253 S. £ 65.00. ISBN: 978-0-19-878495-1.

Ammianus Marcellinus steht in den letzten Jahren, ähnlich wie die gesamte spätantike Historiographie, immer wieder im Fokus der Forschung, wobei diese immer öfter auf die Methoden moderner Literaturwissenschaft wie die Narratologie oder die Intertextualität zurückgreift. Nach den wichtigen Studien von F. Wittchow und G. Kelly<sup>1</sup> ist das Buch von Ross eine weitere Monographie, die das Instrumentarium der Narratologie und Intertextualität bei der Untersuchung der Darstellungsweise Ammians benutzt, wobei Ross klar artikuliert, dass er sich methodisch an Kellys Forschungen orientiert (S. XI).

Ross geht von der Grundvoraussetzung aus, dass die antiken historiographischen Texte in erster Linie als literarische Kunstwerke betrachtet werden sollten. Daher müsse man vor allem die innere Struktur der einzelnen Werke, Intertextualität, Erzählzusammenhänge, die Rolle des Erzählers, die Anwendung von Topoi und andere rein literarische Aspekte untersuchen und dürfe erst danach diese Texte als historische Quellen verwenden (S. XI). Er geht also davon aus, dass in stärkerem Maße als bisher angenommen mit literarischer Formung des Stoffes durch Ammian zu rechnen sei. Er versucht mit seiner Studie in Fortführung der Forschungen von G. Kelly dazu beizutragen, die Darstellungskunst Ammians weiter zu klären. Im Fokus steht hier das Julianbild in den *Res Gestae*. Ross behandelt die Darstellung Julians unter Beachtung dreier Aspekte: Erstens geht es um die *Res Gestae* als Werk der lateinischen Historiographie, zweitens werden sie als letzter, abschließender Beitrag zu einer Julian-Debatte gedeutet, die von der Generation der Augenzeugen in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts geführt wurde, drittens werden sie als narrativer Text in Kategorien der Narratologie interpretiert, wobei die Person des Erzählers sowie dessen Verhältnis zu den dargestellten Ereignissen im Fokus steht (S. XI).

Ross untersucht nur einige ausgewählte Julian-Episoden, die seiner Meinung nach am besten die Schlüsselemente der literarischen Strategie Ammians

1 F. Wittchow: Exemplarisches Erzählen bei Ammianus Marcellinus. Episode, Exemplum, Anekdote. München/Leipzig 2001 (Beiträge zur Altertumskunde 144), G. Kelly: Ammianus Marcellinus. The Allusive Historian. Cambridge u. a. 2008.

enthüllen. Damit bietet sein Buch keine Gesamtanalyse des ammianischen Julianbildes. Unbeachtet bleibt z. B. das Elogium auf Julian im 25. Buch. Abgesehen von der Genius-Szene (S. 157–158) wird auch die Rebellion Julians gegen Constantius nicht thematisiert. Das erste Kapitel („In Search of a Latin Julian“, S. 1–51) hat über weite Strecken einen einführenden Charakter. Ross macht auf die politischen und literarischen Hintergründe der *Res Gestae* aufmerksam. Ammian habe sein Werk in Rom in den 380er Jahren für das zeitgenössische Publikum verfasst. Der lateinsprachige Westen habe sich damals wenig für die Person des Kaisers Julian interessiert, während man im griechischsprachigen Osten über Julian, seine Leistungen und sein Scheitern viel diskutierte. Ross bietet einen klaren Einblick in das Wesen dieser Diskussion und gibt einen detaillierten Überblick über die Aussagen zu Julian in der zeitgenössischen griechischen und lateinischen Literatur. Besondere Bedeutung wird in dieser Hinsicht dem Geschichtswerk Eutrops zugeschrieben, dessen kurze Darstellung der Herrschaft Julians häufig als Referenztext herangezogen wird. Ausführlich wird hier auch die Frage danach erörtert, wie Ammian seine Autorität als Geschichtsschreiber begründet. Beachtenswert sind insbesondere die Ausführungen zu Ammians Selbstdefinition als *Graecus*. Indem sich Ammian als Grieche bezeichne, verweise er auf seine Befähigungen, über Julian zu schreiben – als Grieche aus dem Osten sei er Augenzeuge von dessen Herrschaft und verfüge über das notwendige Wissen, die Regierung eines solchermaßen griechischen Kaisers darzustellen und zu deuten. Mit der intensiven literarischen Ausgestaltung der Passagen, in welchen er selbst als Teilnehmer agiere, bemühe sich Ammian nachzuweisen, dass er zuverlässiger als andere Quellen sei (S. 28). Man muss an dieser Stelle gegen Ross betonen, dass sich die Forschung seit langem dessen bewusst ist, dass die Autopsie in den *Res Gestae* nicht unbedingt die Glaubwürdigkeit einzelner Szenen garantiert, und nicht erst in „recent years“ in Arbeiten von Ivic oder Kelly erkannte (S. 27)<sup>2</sup>, wie stark solche Abschnitte stilisiert werden können. Hingewiesen sei hier beispielsweise auf die Studien von Rosen oder Bitter.<sup>3</sup> Sie haben nachgewiesen, dass diejenigen Berichte, in

2 Vgl. N. Ivic: Neutralizing Contingency. Ammianus Marcellinus as a Participant in Julian's Persian Campaign, 363 AD. In: *Arcadia* 39, 2004, 322–332, Kelly 2008 (wie Anm. 1).

3 K. Rosen: Studien zur Darstellungskunst und Glaubwürdigkeit des Ammianus Marcellinus. Bonn 1970 (Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Alte Geschichte 8), N. Bitter: Kampfschilderungen bei Ammianus Marcellinus. Bonn 1976 (Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Klassische Philologie 23).

denen Ammian selbst als Protagonist erscheint, wie z. B. die Belagerung von Amida, im Hinblick auf das Detailreichtum von anderen derartigen Szenen nicht viel abweichen und neben den realitätsbezogenen Einzelheiten eine große Zahl von Topoi enthalten. Ross betont darüber hinaus, dass sich Ammians Umgang mit der lateinischen Literatur nicht auf die stilistischen oder sprachlichen Anspielungen bzw. Nachahmungen beschränke, sondern die Adaptation gesamter Szenen (insbesondere aus Sallust und Tacitus) zu erkennen sei (S. 45–49).

Das zweite Kapitel behandelt zwei Episoden: Gallus' Sturz und Silvanus' gescheiterte Usurpation („The Narrator and the Participant“, S. 52–95), wobei im Fokus das Verhältnis von Erzähler und Teilnehmer steht. Zwei folgende Kapitel widmen sich ausgewählten Aspekten der Karriere Julians: Durch diese Auswahl will Ross zeigen, wie Ammian die Entwicklung Julians als Herrscher darstellt. Das dritte Kapitel („Julian's Elevation“, S. 96–125) erörtert das Problem der Legitimierung der Herrschaft Julians. Ross verweist hier auf die intertextuellen Zusammenhänge, die er zwischen Tacitus (hist. 1,12–17) sowie Sallust (Iug. 9–10) und Ammian (15,8) bezüglich der Erhebung Julians zum Caesar durch Constantius zu erkennen glaubt. Ross argumentiert, dass der dynastische Faktor – Julian verdiene, zum Caesar erhoben zu werden, weil er mit dem Kaiserhaus verwandt sei – abgeschwächt werde und in den Hintergrund trete. Stattdessen gewinne der metaphysische Faktor an Bedeutung – Julian werde zum Caesar erhoben, weil die höchste Gottheit dies wolle. Diesen göttlichen Entschluss hätten am besten die gesammelten Soldaten erkannt. Ein primärer Erzähler unterstütze diese Deutung und erkläre sich für sie (S. 122–123). Es wird auch betont, dass das Motiv der göttlichen Unterstützung für den jungen Julian bei anderen Autoren in diesem Kontext nicht vorkomme, nicht einmal bei Libanios. Auf diese Weise habe Ammian gezeigt, dass Julian weniger dem Augustus Constantius als vielmehr dem Willen der höchsten Gottheit seine neue Position verdanke. Ammian dränge also die Abhängigkeit des neuen Caesars von Constantius in den Hintergrund. Diese Szene bereitet in der Tat die weitaus wichtigere Episode vor – die Erhebung Julians zum Augustus durch seine Armee im Jahr 360. Dort spielt das Thema des göttlichen Einflusses auf das Geschehen eine noch bedeutendere Rolle: Ammian legitimiert ja die Usurpation Julians durch den göttlichen Willen. Ross' Ausführungen zeigen somit, wie konsequent Ammian das Problem des Auserwähltseins Julians thematisiert. Andererseits ist es zu bezweifeln, ob die Szene der Erhebung Julians zum Caesar tatsächlich

die Rolle des Constantius als *auctor imperii* Julians abschwächt. Gegen eine solche Deutung spricht die bekannte Aussage des römischen Senats. Als Julian in einer Schrift an den Senat bestimmte Vorwürfe gegen Constantius darlegte, riefen alle Senatoren übereinstimmend, er solle dem Urheber seiner Macht (*auctori tuo*), d. h. Constantius, Ehrfurcht erweisen (Amm. 21,10,7). Klar ist dabei, dass sich der Historiker (Erzähler) in dieser kurzen, aber wichtigen Episode für die Senatoren erklärte. Weder Ammian, noch sein stadtrömisches Publikum (die Senatoren müssen einen bedeutenden Teil seines intendierten Publikums gebildet haben) hatten Zweifel daran, dass Constantius es war, der Julian zum Caesar machte.

Das vierte Kapitel („Strasbourg: Legitimizing Julian“, S. 126–161) behandelt die Schlacht bei Straßburg. Ross deutet ihre Schilderung als Element einer literarischen Strategie Ammians, mit der dieser die künftige Herrschaft Julians zu legitimieren beabsichtigte. Ähnlich wie Julian selbst und Libanios rechtfertigte der Historiker Julians Ansprüche auf die höchste Macht durch seine militärischen Erfolge: Julian könne Kaiser werden, weil er ein guter und erfolgreicher Feldherr sei (S. 159). Bei Straßburg habe das Heer endgültig erfahren, dass Julian unter dem göttlichen Schutz stehe, und sei deswegen imstande gewesen, den Sieg zu erreichen. Dieser Meinung ist zuzustimmen. In seiner Analyse der Schilderung dieser Schlacht orientiert sich Ross in hohem Maß an den Methoden von K. Kagan, die für die These plädiert, dass der Historiker auf die Darstellung des Kampfgeschehens die Methoden des sogenannten „face of battle“-Stils anwende (S. 139).<sup>4</sup> Die Schwäche dieses Forschungsansatzes liegt aber meines Erachtens vor allem darin, dass weder Kagan noch Ross ausreichend die Prinzipien der antiken Rhetorik berücksichtigen. Dort, wo ein solcher Forschungsansatz in der psychologischen Erklärung des Kampfes eine Lösung zu sehen glaubt, erkenne ich lediglich die althergebrachten *Topoi*, die sich in den Kampfszenen stets wiederholen und die Gültigkeit der *virtus Romana* immer wieder veranschaulichen. Die Schlachtszenen bei Ammian weisen gewisse individuelle Züge auf, sonst weichen sie aber von den ähnlichen Darstellungen bei anderen antiken Autoren nicht besonders ab. Es ist sehr schade, dass Ross die tiefgreifende Studie von Bitter nicht berücksichtigt hat, weil sie für jede Beschäftigung mit den Kampfschilderungen bei Ammian grundlegend ist. Bitter hat überzeugend gezeigt, wie schematisch und konventionell die Schilderung der Schlacht bei

4 K. Kagan: *The Eye of Command*. Ann Arbor 2006.

Straßburg ist. Ross, der der Meinung von Kagan folgt (vgl. S. 136), geht davon aus, dass der ammianische Julian keine entscheidende Rolle bei Straßburg spiele (S. 139), während die Psychologie der Soldaten für den römischen Erfolg ausschlaggebend sei (S. 138). Anders als Ross meine ich aber, dass drei Eingriffe eines Generals in den Verlauf einer Schlacht nicht wenig sind. Die Feldherren erscheinen relativ selten während einer Schlacht in der spätantiken Historiographie. Ihre bedeutende Rolle wird in erster Linie vor der Schlacht hervorgehoben (Anfeuerungsrede, Aufstellung). Den psychologischen Aspekt des Kampfes veranschaulichen nur die althergebrachten *Topoi*, die die Kampfweise der Römer und der Alamannen charakterisieren.<sup>5</sup> Die Germanen sind in ihren Handlungen von starken Affekten beeinflusst: *Ira* und *furor* bestimmen ihre Kampfweise, sie kämpfen ungeordnet und ungestüm. Die Römer hingegen sind diszipliniert, verlassen sich auf ihre Ausbildung, bewahren die geschlossene Formation und halten die eingenommenen Stellungen. Im kritischen Moment der Schlacht leisten die Tapferkeit und der Mut der Römer dem barbarischen *furor* Widerstand. Mit anderen Worten: Im kritischen Moment kommt die traditionelle *virtus Romana* zur Geltung. Damit hält Ammian an den Prinzipien der römischen Historiographie fest. Zu Recht betont dann Ross, dass Ammian hier auch das Problem des göttlichen Wohlwollens thematisiert. Julian sei sich des göttlichen Schutzes nicht bewusst, das göttliche Wohlwollen werde hingegen von den Soldaten erkannt. Julians Anwesenheit selbst genüge, dass sich ihre Tapferkeit völlig entfalten könne. Dieses Problem wurde in der Forschung bereits mehrfach diskutiert. Vor allem F. Heim, dessen Buch von Ross nicht berücksichtigt wird, hat am Beispiel zahlreicher Texte, darunter auch der *Res Gestae* Ammians, deutlich gezeigt, dass man in den kriegerischen Kontexten bei den Protagonisten einen Mangel an Vertrauen auf die eigenen, menschlichen Kräfte häufig beobachten kann.<sup>6</sup> Die Soldaten fassen Selbstvertrauen, wenn sie von einem Feldherrn geführt werden, dessen Glück sie erfahren. Sie müssen das Gefühl haben, das Wohlwollen der göttlichen Kräfte zu besitzen, um an sich selbst glauben zu können. Dieser Glaube verleiht dann ihren Tugenden die notwendige Effektivität.

5 R. C. Blockley: Ammianus Marcellinus on the Battle of Strasburg. Art and Analysis in the History. In: Phoenix 31, 1977, 218–231, hier 224–230, Rosen 1970 (wie Anm. 3), 102, 114.

6 F. Heim: La théologie de la victoire. De Constantin à Théodose. Paris 1992 (Théologie historique 89), 216–229.

Das letzte Kapitel widmet sich dem gescheiterten Perserfeldzug von 363 („Narrating Failure: Julian and Ammianus in Persia“, S. 162–202). Ross verweist hier auf die wichtige literarische Funktion der Person des Erzählers-Teilnehmers innerhalb des gesamten Berichtes über Julians Perserfeldzug: Sie fungiere als eine Art Instrument, mit Hilfe dessen das wechselhafte Schicksal des römischen Heeres in Persien gedeutet werde. Interessant, aber problematisch sind Ross’ Erörterungen zur Frage nach der Rolle der Prodigien während des Perserfeldzugs. Ross plädiert für die These, dass die Rolle der Zeichen bei der Deutung des Scheiterns Julians in Persien nicht besonders wichtig sei. Obwohl die Rezipienten des Werkes gewusst hätten, dass Julian die Niederlage habe erleiden müssen, habe Ammian seine Darstellung so gestaltet, dass es unklar bleibe, ob sich Julian selbst dessen bewusst gewesen sei. Da das Prodigien-Problem einen wichtigen Aspekt der Julian-Diskussion in den 370er und 380er Jahren gebildet habe, sei Ammian darum bemüht gewesen, zu zeigen, dass Julian die Zeichen nicht vernachlässigt habe (S. 186–188). Mit anderen Worten – Ammian mache nicht klar, wie die Antwort Julians auf die Zeichen während des Perserfeldzugs gewesen sei, sondern er verdunkle die Sache. Zweifelsohne bringt Ross viele gewichtige Argumente für seine These vor und eröffnet hier eine interessante Forschungsperspektive. Laut Ross spiele hingegen Julians Kenntnis der Geschichte die zentrale Rolle in Ammians Diskurs über den Perserfeldzug und die Ursachen seiner Katastrophe. Besondere Bedeutung schreibt Ross in dieser Hinsicht der Rede zu, die der Kaiser an seine Soldaten nach dem Übergang über den Abora hält (Amm. 23,5,16–24). Ross argumentiert, dass Ammian bei der Suche nach den Gründen für die Niederlage im Feldzug mehr Wert auf die historischen Beispiele als auf die Prodigien lege (S. 189). Mit der Rede wolle Julian sein Publikum über seine Motive informieren. Die Auswahl der Beispiele in der Rede sei dabei sehr selektiv. Julian erwähne nur die Siege, die die Römer davongetragen hätten, als sie Persien angegriffen hätten. Er erwecke somit den falschen Eindruck, dass die Römer immer sieghaft gewesen seien (S. 198). Der Erzähler bestreite aber ein solches Geschichtsbild, indem er manche Beispiele heranziehe, die auf die römischen Niederlagen anspielten (S. 200). Bei diesen Erörterungen treten allerdings deutlich die Schwächen moderner Narratologie als Deutungsinstrument der antiken Historiographie zutage. Aus der narratologischen Perspektive sind die vorgebrachten Argumente kohärent und überzeugend. Zu verweisen ist aber auf die gattungsbedingten Prinzipien, an welchen sich ein antiker Ge-

schichtsschreiber orientiert. Die Rede Julians am Ufer des Abora spielt wirklich eine wichtige Rolle im Projekt Ammians, weil sie Hinweise liefert, wie Julians Motive zu deuten sind. Gleichzeitig haben wir es aber mit einer typischen *adhortatio* zu tun, mit einer Ansprache, die den Soldaten Kraft und Mut vor einem Kampf geben soll. Aus genau diesem Grund hebt sie diejenigen Faktoren hervor, die optimistisch klingen. Der rhetorischen Praxis gemäß setzt sie Akzente auf die bisherigen Erfolge, um zu kommunizieren, dass die Perser auf ihrem eigenen Gebiet zu besiegen sind. Man hätte auch die früheren Niederlagen erwähnen können, um berechtigten Zorn hervorzurufen; dies wäre jedoch eine riskante Strategie, denn sie könnte die Zuhörer in Furcht und Schrecken versetzen. Um glaubwürdig zu sein, musste Julian in dieser Szene mit der Geschichte selektiv umgehen. Die selektive Darstellung früherer Zusammenstöße der Römer mit den Persern verwundert hier nicht, ganz im Gegenteil: Sie ist in einer solchen Rede zu erwarten. Der selektive Umgang Julians mit der Geschichte soll hier nicht überinterpretiert werden, weil er rhetorisch bedingt ist. Problematisch ist deswegen die Schlussfolgerung von Ross, Julian habe die Niederlage erlitten, weil er nicht an die ‚richtigen‘ römischen Vorgänger erinnert habe. Es habe ihm an der Fähigkeit gefehlt, die römische Geschichte korrekt zu interpretieren (S. 201–202).

Obwohl einige Einzelinterpretation in diesem Buch problematisch sind, stimme ich völlig der Meinung zu, dass Ammian die allmähliche Entwicklung des Charakters von Julian überzeugend habe darstellen können. Am Anfang trete der junge Julian als ein unvorbereiteter, aber durch die höheren Kräfte zu großen Taten prädestinierter Student auf. Allmählich werde er zu einem erfolgreichen und kompetenten Befehlshaber und dann, zum Zeitpunkt seiner Kaisererhebung durch die Armee, zu einem fast idealen Herrscher stilisiert, der sich von der höchsten Gottheit zur Kaisermacht berufen fühle. Zum Schluss werde er aber zu einer sehr komplexen Figur, die in Persien scheitert (S. 204). Das Buch endet mit einem Epilog, der die Ergebnisse zusammenfasst.

Die Monographie von A. J. Ross ist zweifelsohne eine wichtige, wenngleich stellenweise problematische Stimme in der Diskussion über die Darstellungskunst Ammians. Aufgrund seiner narratologisch orientierten Methoden gelingt es ihm, viele Aspekte der literarischen Strategie Ammians neu zu interpretieren. Andererseits zeigen manche seiner Interpretationen, dass die

modernen literaturwissenschaftlichen Methoden nicht ohne weiteres auf die antike Historiographie übertragbar sind.

---

Dariusz Brodka, Krakau  
dariusz.brodka@uj.edu.pl

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Dariusz Brodka: Rezension zu: Alan J. Ross: Ammianus' Julian. Narrative and Genre in the *Res Gestae*. Oxford/New York: Oxford University Press 2016. In: Plekos 19, 2017, 383–390 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-ross.pdf>).

---



Berenice Verhelst: *Direct Speech in Nonnus' Dionysiaca. Narrative and Rhetorical Functions of the Characters' „varied“ and „many-faceted“ Words.* Leiden/Boston: Brill 2016 (Mnemosyne Supplements 397). XII, 330 S., 7 Abb. € 138.00/\$ 151.00. ISBN: 978-90-04-32589-0.

Mit der vorliegenden Untersuchung bietet Berenice Verhelst ihre überarbeitete Dissertation (Universität Gent), die im Rahmen ihres vom belgischen FWO (Fonds Wetenschappelijk Onderzoek – Vlaanderen) geförderten Doktorats-Projekts entstanden ist. Die literaturwissenschaftliche Analyse hat zum Ziel, die Verarbeitung rhetorischer Kompositionstechniken im *opus magnum* der *Dionysiaka* anhand ausgewählter, für das gesamte Epos repräsentativer Textpassagen darzustellen, wobei Verhelst zwei bislang weitgehend unverbundene Forschungsgebiete als Ausgangspunkte nimmt: Zum einen sind dies die ersten wissenschaftlichen Untersuchungen zu Nonnos von Panopolis, die sich bis ins ausgehende 19. Jahrhundert zurückverfolgen lassen (Scheidler 1880<sup>1</sup>), durch eine Reihe von Studien in den 1930er Jahren einen ersten Höhepunkt erreichten<sup>2</sup> und spätestens seit den umfangreichen Arbeiten Gennaro D'Ippolito und Francis Vians ab den 1960er Jahren<sup>3</sup> einen immer größeren Raum in der philologisch-kulturhistorischen Spätantike-Forschung einnehmen. Zum anderen werden narratologische Perspektiven und Termini, wie sie etwa Irene J. F. de Jong in ihrem Buch *Narrators and Focalizers: The Presentation of the Story in the Iliad* (Amsterdam

1 A. Scheindler: Zu Nonnos von Panopolis. In: WS 2, 1880, 33–46.

2 J. Golega: Studien über die Evangeliendichtung des Nonnos von Panopolis. Ein Beitrag zur Geschichte der Bibeldichtung im Altertum. Breslau 1930 (Breslauer Studien zur historischen Theologie 15); V. Stegemann: Astrologie und Universalgeschichte. Studien und Interpretationen zu den *Dionysiaka* des Nonnos von Panopolis, mit einer Sternkarte. Leipzig/Berlin 1930 (Stoicheia 9); P. Collart: Nonnos de Panopolis. Études sur la composition et le texte des *Dionysiaques*. Le Caire 1930 (Recherches d'archéologie, de philologie et d'histoire 1); A. Wifstrand: Von Kallimachos zu Nonnos. Metrisch-stilistische Untersuchungen zur späteren griechischen Epik und zu verwandten Dichtungsgattungen. Lund 1933 (Skrifter utgivna av Vetenskaps-Societeten i Lund 16); R. Keydell: Kleine Schriften zur hellenistischen und spätgriechischen Dichtung (1911–1976), zusammengestellt von W. Peek. Leipzig 1982 (Opuscula 14).

3 G. D'Ippolito: Studi Nonniani. L'epillio nelle *Dionisiache*. Palermo 1964 (Quaderni dell'istituto di filologia greca dell'Università di Palermo 3) und Nonnos de Panopolis: *Les Dionysiaques*, édité par F. Vian et al., 19 Bde. Paris 1976–2006 (Collection des Universités de France, publiée sous le patronage de l'Association Guillaume Budé).

1987/London <sup>2</sup>2004) auf Homer anwendet, von Verhelst erstmals umfassender für die Interpretation der Dionysiaka herangezogen.<sup>4</sup> Dieser narratologische Ansatz wird dabei nie zum Selbstzweck, sondern bleibt stets praktisches Hilfsmittel zum Verständnis von Nonnos' poetischen Techniken.

Die methodische Vorgehensweise der Arbeit besteht, wie in der Einleitung (bes. S. 31–37) offengelegt wird, im Textvergleich: Der Abgleich mit für die Dichtung des Nonnos maßgeblichen epischen ‚Sub-Texten‘ (Homer, Apollonios Rhodios und Quintus Smyrnaeus) unterstreicht das besondere, spätantike Umfeld und skizziert anhand von analogen und kontrastiven Textpassagen die sprachlichen und kompositionellen Besonderheiten des Dionysos-Epos. Die Intention ist es, Nonnos' bewusstes literarisches Spiel mit der epischen Tradition darzulegen und die Funktion direkter Rede in den Dionysiaka herauszuarbeiten. Besondere Berücksichtigung erfahren zudem Übergangspassagen zwischen Erzähltext und Reden, in denen Nonnos' eigene Technik der Formelhaftigkeit in Erscheinung tritt (ein Verb des Sprechens kombiniert mit einem Nomen oder Adjektiv, häufig durch ein den Sprecher charakterisierendes Partizip ergänzt). Die Basis der Ausführungen bildet eine von Verhelst im Rahmen ihres Forschungsprojektes eingerichtete Datenbank, die eine Statistik aller 305 Reden in den Dionysiaka (inklusive „embedded speeches“) bietet und durch die Miteinbeziehung von Nonnos' Referenzautoren Homer, Apollonios und Quintus vergleichende Gegenüberstellungen der Häufigkeit und Länge direkter Rede sowie der Personenkonstellationen der Sprecher und Adressaten erlaubt (siehe die statistischen Übersichten auf S. 26–28).

Das Buch ist in zwei große Abschnitte gegliedert: Teil 1 („Epic Speech in Transformation“, Kapitel 1–3) setzt einen Schwerpunkt auf Textvergleiche mit Nonnos' Vorgängern, während in Teil 2 („Rhetoric and Narrative“, Kapitel 4–6) aus narratologischer Perspektive der Einfluss spätantiker rhetorischer Techniken und deren Konsequenzen für die Funktion epischer Rede ausgelotet werden.

4 Die Nonnos-Forschung bedient sich erst seit wenigen Jahren der Narratologie, vgl. V. Giraudet: *Le monstre et la mosaïque. Recherches sur la poétique des Dionysiaques de Nonnos de Panopolis*, Diss. Paris 2010 und C. Geisz: *A Study of the Narrator in Nonnus of Panopolis' Dionysiaca. Storytelling in Late Antique Epic*. Leiden/Boston 2017 (Amsterdam Studies in Classical Philology 25).

Kapitel 1 bietet eine Gegenüberstellung der *Διὸς ἀπάτη*-Episode in den *Dionysiaka* mit der entsprechenden Stelle in der *Ilias*, die Nonnos' enge Bindung an den homerischen Erzählrahmen zeigen. Bei dieser expliziten Bezugnahme handelt es sich jedoch nicht um eine Kopie, vielmehr zeigen Verhelsts Ausführungen, dass durch die Einbettung des typisch nonnianischen *Morrheus-Chalkomede*-Mythos das spätantike Epos eine neue literarische Dimension erfährt: Durch die Adaptation der Liebesgeschichte von Jason und Medea aus Apollonios' *Argonautika* – Parallelen sind insbesondere in den Charakteren Aphrodite und Eros zu finden – setzt der spätantike Epiker seine beiden Vorgänger unmittelbar miteinander in Beziehung und stellt sich selbst mit ihnen in eine Reihe. Als wesentliches Charakteristikum nonnianischer Dichtung wird der variantenreiche, ja spielerische Umgang mit epischen Vorbildern am Beispiel zweier (bei Nonnos seltener) Dialoge ausführlich besprochen:<sup>5</sup> Im Dialog zwischen Hera und Aphrodite (Dion. 31–32) werden homerische Elemente mit der Begegnung zwischen Aphrodite, Athena und Hera im 3. Buch der *Argonautika* verbunden und um die von Nonnos häufig angewandte rhetorische Katalog-Technik ergänzt (Aphrodite gibt eine Liste von möglichen Zeus-Geliebten zum Zweck der Verspottung Heras zum Besten). In Heras Äußerungen wiederum scheinen ausgefeilte rhetorische Techniken durch, wenn die Göttin durch mythische Analogien und ihr Appellieren an familiäre Verpflichtungen Aphrodite zur Mithilfe im listigen Plan gegen Zeus drängt. In den Reden der Hera an Iris bzw. der Iris an Hypnos (Dion. 31) geht Nonnos freier mit dem homerischen Vorbild, dem Dialog zwischen Hera und Hypnos in *Il.* 14, um und setzt sie ebenfalls aus rhetorischen Elementen zusammen, ohne dabei einen tatsächlichen Dialog wie Homer zu kreieren. Die Argumentationslinien in den nonnianischen Reden sind vielfach ähnlich: Der aktuelle oder in Aussicht gestellte Rang einer Figur (z. B. Dionysos' Göttlichkeit), ihre familiären Bande oder ihre besonderen Charakteristika, die durch weitere Beispiele aus der mythischen Tradition gestützt werden, lassen Anleitungen in rhetorischen Schulbüchern wiedererkennen, wie sie etwa durch Menander Rhetor überliefert sind. Der motivische Einfluss von Apollonios Rhodios wird ferner in Aphrodites Rede an Eros (Dion. 33) und in den vier Selbstgesprächen des Inders *Morrheus* (Dion. 33 und 34) sichtbar, in Szenen, welche die Jason-Medea-Episode aus den *Argonautika* motivisch spiegeln. Um die durchgehende Rhetorisierung in der Dichtung des Nonnos weiter heraus-

5 Siehe die Übersichtstabellen auf S. 46–47.

zuarbeiten, zieht Verhelst einen Bogen zwischen der Aphrodite-Rede in Dion. 33 und Heras Ansprache an Persephone in Dion. 31, die beide dieselben rhetorischen Argumentationspunkte, jedoch mit gegensätzlichen Intentionen verwenden (Hilfe für Dionysos vs. Hemmung und Beeinträchtigung). Die Bedeutung der rhetorischen Tradition der Ethopoie für Nonnos, wie sie etwa aus der Progymnasmata-Theorie des Libanios geläufig ist, wird zum Abschluss des Kapitels betont.

Kapitel 2 erläutert am Beispiel der Kampfreden in den Dionysiaka weitere Aspekte des Einflusses der Rhetorenschule in Nonnos' Dichtung und vergleicht das spätantike Epos wieder mit seinen Vorläufern. Verhelsts zentrale Frage betrifft Stellung und Funktion der Kampfreden innerhalb des narrativen Gefüges der Dionysiaka, und zwar auf der Basis der Forschungen zum antiken Epos (Homer, Lucan) sowie zur Historiographie (Thukydides). Dass an dieser Stelle mögliche motivische oder funktionale Parallelen zum kaiserzeitlichen lateinischen Epos und zur griechischen Geschichtsschreibung angedeutet werden, lässt auf neue Themenfelder in der künftigen Nonnos-Forschung hoffen. Die Kategorisierung der Kampfreden in Subtypen (Feldherren- und Götterreden sowie andere Typen der Kampfreden) lassen die folgenden Argumentationsgänge gut nachvollziehbar werden. Am Beispiel von vier Redepaaren, die in drei Fällen die Hauptkontrahenten Dionysos und Deriades und in einem Fall Dionysos und Poseidon auf die Bühne bringen, werden die Neuerungen skizziert, die Nonnos in der Positionierung und Funktion seiner Kampfreden vornimmt (Kap. 2.2): Die Äußerungen, die die Feldherren gegenüber ihren Soldaten tätigen, sind, anders als bei Homer, fast ausschließlich vor Beginn der eigentlichen Kampfhandlungen zu finden und präfigurieren in ihrem Narrationsgang das nachfolgende Geschehen. Während die Redepaare in der Ilias meist zwei unterschiedliche Reaktionen auf die zeitgleich ablaufende Kampffaktion darstellen, zielt Nonnos durch die Positionierung der Reden vor dem Kampf eher darauf ab, mit rhetorischen Musterreden die Erwartungshaltung seiner Rezipienten in die eine oder andere Richtung zu lenken. Seine Absicht liegt dabei stets im souveränen Umgang mit den literarischen Traditionen, die er beliebig variieren und für seine eigenen Zwecke nutzbar machen kann. Diese Freude an der Variation von epischer Formensprache zeigt sich auch in einigen Reden, die nach dem Vorbild der kanonischen Feldherrenrede abgewandelt werden (S. 95–96), etwa in der parodistisch anmutenden Adhortation des Riesen Typhon an seine eigenen Körperteile (Dion. 2, siehe dazu ausführlich Kap. 2.4.1). Als zweite

Subkategorie der Kampfreden werden insgesamt neun Reden von Göttern an Heerführer und andere Figuren analysiert, die ebenfalls an den Kampfhandlungen teilhaben (Kap. 2.2.2), gefolgt von weiteren Redetypen im Kampfkontext, die sich teils stark an iliadischen Vorbildern orientieren, teils in für Nonnos typischer Weise ungewöhnliche Elemente hereinbringen (etwa die erotischen Konnotationen von Dionysos' Rede an seinen Liebling Hymenaios in Dion. 29, vgl. dazu Kap. 2.4 „Selected Examples: Untraditional Exhortations in Nonnus“). Durch umfassende Textanalysen und -vergleiche von ausgewählten Reden in den Dionysiaka setzt Kapitel 2 auf anschauliche Weise die Besonderheiten nonnianischer Dichtung in Szene: Die Verwendung charakteristischer Topoi und Motive (Kap. 2.3) zählen ebenso dazu wie die wiederkehrenden Kataloge (etwa die Aufzählungen der Gegner oder der möglichen Konsequenzen des Krieges) und die veränderte Rolle der gegnerischen Heerführer, die durch die oftmals hybride Auflistung ihrer selbst postulierten positiven Eigenschaften schon vor den eigentlichen Kampfaktionen als zum Scheitern Verurteilte markiert werden. Die Kampfreden in den Dionysiaka, die sich über weite Strecken als direkte Auseinandersetzungen mit Nonnos' prominentesten Vorbildern erweisen, werden, wie Verhelst überzeugend darlegt, mindestens ebenso sehr von rhetorischen Schultraditionen geprägt und lassen die traditionelle epische Formensprache in einem neuen, oftmals humoristischen Licht erscheinen.

Zu analogen Ergebnissen gelangt die Verfasserin in Kapitel 3, in welchem sie die Funktion der schon für die homerische Dichtung charakteristischen „Rede innerhalb der Rede“, der sogenannten „embedded speech“, für die Dionysiaka bespricht. Den Kern der Ausführungen bildet die Umsetzung des homerischen Typus der  $\tau\iota\varsigma$ -Rede durch Nonnos, wobei auch hier, von Homer als Referenzpunkt ausgehend, durch Verhelst neue Synthesen und Typen geboten werden. Theoretische Vorarbeiten (wie etwa der Beitrag von Irene J. F. de Jong und René Nünlist in einem Band der Ilias-Reihe von Joachim Latacz<sup>6</sup>) nimmt die Verfasserin zum Ausgangspunkt, um durch eine genaue Bestandsaufnahme sämtlicher nonnianischer Varianten dieses Redetypus die auf Homer angewandte Kategorisierung insofern zu erweitern, als sie nun den besonderen Charakteristika der spätantiken Poetik Rechnung tragen möchte. Die Unterscheidung zwischen „tatsächlichen“ („actual“) und „potentiellen“ („potential“)  $\tau\iota\varsigma$ -Reden erweist sich für das Verständnis von

6 I. J. F. de Jong/R. Nünlist: Homerische Poetik in Stichwörtern. In: J. Latacz (Hrsg.): Homers Ilias. Gesamtkommentar. Prolegomena. Leipzig 2000, 159–171.

Nonnos' spätantiken Dichtungsformen als besonders fruchtbar, da die insgesamt 21 potentiellen  $\tau\iota\varsigma$ -Reden in den Dionysiaka, also Reden, die von einem sprechenden Charakter lediglich imaginiert werden, in dieser Häufigkeit bei Homer nicht zu finden sind. Zudem wird herausgearbeitet, dass bis auf einen einzigen Fall<sup>7</sup> alle übrigen 20 potentiellen  $\tau\iota\varsigma$ -Reden über kein direktes homerisches Vorbild verfügen (bes. S. 151–154). Es wird daher eine Erweiterung der Typisierung der nonnianischen  $\tau\iota\varsigma$ -Reden vorgenommen, indem auf der Grundlage von John R. Wilsons Kategorisierung der homerischen  $\tau\iota\varsigma$ -Reden<sup>8</sup> zwei weitere Typen eingeführt werden: erstens potentielle  $\tau\iota\varsigma$ -Reden mit persuasivem Charakter und zweitens solche, die eher als Vorverweis dienen. Der Bezugspunkt kann in beiden Fällen entweder der Sprecher selbst oder aber der Adressat sein. Als bedeutender Aspekt wird zudem der ‚metaliterarische‘ Charakter solcher Reden ins Treffen geführt, wenn nämlich der spätantike Dichter durch das Spiel mit standardisierten Epitheta immer wieder seine ‚alexandrinische‘ Gelehrtheit zum Ausdruck bringt (S. 159–162). Die spezifisch nonnianische Verarbeitung der homerischen  $\tau\iota\varsigma$ -Rede äußert sich also neben dem größeren Variantenreichtum in der Typik auch in der Kombination mit anderen Genera wie der Rhetorik oder Epigrammatik sowie in der Tatsache, dass die nonnianische  $\tau\iota\varsigma$ -Rede die Handlung des Epos nicht weiterspinnen, sondern vielmehr das Pathos steigern und auf ästhetischer Ebene wirken möchte. Ein Ausblick auf weitere Typen hypothetischer Reden findet sich gegen Ende des Kapitels (3.2).

Der zweite Teil der Arbeit, in welchem der Schwerpunkt auf die Funktion der Reden innerhalb der Dionysiaka gelegt wird, bespricht zunächst die Argumentationsstrategien in Trugreden („deceptive speeches“), die bei Nonnos oftmals weniger über Trug- oder Täuschungscharakter verfügen, als vielmehr persuasiv-manipulative Wirkung erzielen sollen (Kapitel 4). Die Verfasserin listet insgesamt 29 Trugreden in den Dionysiaka auf, die sie durch besondere Adjektive charakterisiert sieht, welche die trügerische Atmosphäre der jeweils folgenden Äußerungen zum Ausdruck bringen (S. 184–185). Darunter finden sich auch vier Kampfaufrufe und 16 Reden von Sprechern (oftmals Göttern) in Verkleidung oder Verwandlung. Neben den wenigen tatsächlichen Lug- und Trugreden (lediglich sieben, siehe die Liste

7 Es handelt sich dabei um Protonoes Trauerrede auf Deriades und Orontes in Dion. 40, die Andromaches Rede auf den toten Hektor in Il. 24 rezipiert.

8 Vgl. J. R. Wilson, *Καὶ κέ τις ὧδ' ἐρᾷ*. An Homeric Device in Greek Literature. In: ICS 4, 1979, 1–15.

S. 189) erweisen sich vor allem diejenigen Reden als interessant, die rhetorische Techniken der Überredung gekonnt in Szene setzen, so etwa die Rede Ates, der personifizierten Verblendung, die den Satyrn Ampelos davon zu überzeugen versucht, seinen fatalen Stierritt zu unternehmen (Dion. 11). Ausführliche Behandlung im Rahmen einer Fallstudie erfahren sodann die drei Trugreden des Semele-Mythos in Dion. 8 (Kap. 4.3), in denen auch zwei Personifikationen (Phthonos und Apate) eine zentrale Rolle spielen: ‚Der Neid‘ stachelt die Göttermutter gegen ihre sterbliche Konkurrentin auf, Hera wiederum fordert ‚die Verblendung‘, die Personifikation von Lug und Trug, zur Hilfe auf und richtet schließlich selbst das Wort an Semele. Mit dieser Redekette setzt Nonnos die Themen ‚Neid‘ und ‚Trug‘, die eng mit Hera in Verbindung zu bringen sind, in rhetorischer Weise um und führt eigentlich abstrakt gedachte Emotionen seinen Rezipienten direkt vor Augen. Diese Technik der Visualisierung, die beispielsweise bei Nonnos’ Vorgängern ist, fügt sich ebenso in die spätantiken dichterischen Konzepte wie die Verarbeitung und Erweiterung traditioneller Mythen (im konkreten Fall Heras Eifersucht auf Semele) um neue, von den Rezipienten unerwartete Aspekte. Oder mit den Worten Verhelsts: „Not what is being told matters, but rather how it is being told [...], it does not matter if it is true or false as long as it is formulated in such a way that it appeals to the listener“ (S. 220).

Kapitel 5 beschäftigt sich mit dem rhetorischen Genus der Ethopoïie und dessen poetischer Umsetzung in den Dionysiaka. Durch die Analyse von Monologen von Nebenfiguren wird anschaulich herausgearbeitet, dass diese Charaktere, obwohl sie für die Handlung keinerlei Relevanz zeigen, dennoch durch ihre ekphrastischen Argumentationsstrategien Schlüsselstellen innerhalb der Erzählung in besonderer Weise hervorheben. Innerhalb dieser „ekphrastischen Ethopoïien“ unterscheidet Verhelst zwischen 13 Reden anonymer Charaktere und je 6 Reden bekannter sowie namentlich genannter mythologischer Figuren und Götter (S. 226–232). In der ausführlichen Besprechung dieser Ethopoïien (Kap. 5.2 und 5.3) wird ihr besonderer Stellenwert für die Poetik des Nonnos deutlich gemacht, da sie sich in dieser Häufigkeit in der epischen Tradition vor Nonnos nicht finden. Die ekphrastischen Beschreibungen durch Anonymi oder Figuren, die in keinem unmittelbaren Handlungszusammenhang stehen, dienen, wie so oft bei Nonnos, der Visualisierung und Bedeutungssteigerung. Besonderes Augenmerk wird im Fortgang der Analyse auf den hohen Grad der Rhetorisierung dieser Reden gelegt: Wenn der anonyme Seemann in Dion. 1 über die Identität

Europas auf dem Stier philosophiert, so tut er dies mit der typisch nonnianischen Technik eines hypothetischen Fragekatalogs (S. 236–242). Und als ein wiederum für Nonnos charakteristisches Thema ekphrastischer Rede wird eine Reihe von Götterreden angeführt, die von der Schönheit ihrer persönlichen Lieblinge handeln (Kadmos, Ampelos, Ariadne, S. 248–256). Verhelst arbeitet anhand dieser Beispiele überzeugend heraus, dass Nonnos wie kein anderer seiner epischen Vorläufer mit den Reden seiner Nebenfiguren künstlerisch-ästhetische Prinzipien verfolgt, indem er ‚unbeteiligte Dritte‘ über wichtige Figuren der Handlung reflektieren lässt und somit in einen direkten Dialog mit seinen Rezipienten tritt. Im Staunen und in der Bewunderung der kommentierenden Figur spiegelt sich der Leser/Hörer, dessen ‚geistigem Auge‘ eine ganze Palette an Mythen und mythischen Assoziationen geboten wird.

Im abschließenden Kapitel 6 unterstützt die Verfasserin durch die Untersuchung von Dionysos’ Brautwerbe-Reden an die Nymphe Beroe in Dion. 41 die Ergebnisse ihrer bisherigen Ausführungen. Auch die hier vom Weingott angewandte Rhetorik umfasst eine Reihe von mythischen Exempla und rhetorischen Vergleichen (*synkriseis*), die durch floral-vegetative Motivik und erotische Topoi ergänzt werden. Die Tatsache, dass Dionysos mit seiner Werberhetorik bei Beroe letztlich erfolglos bleibt, wird mit den Schicksalen einiger anderer Geliebter in den Dionysiaka in Zusammenhang gebracht (Nikaia, Chalkomede, Aura sowie Ampelos und Hymenaios).

Der als Appendix hinzugefügte kurze inhaltliche Überblick über die Dionysiaka stellt nicht nur für einen Erstleser der Dionysiaka eine willkommene Unterstützung dar, sondern ermöglicht es auch einem mit der nonnianischen Dichtung Vertrauten, während einer ‚mikroskopischen‘ Untersuchung von Textausschnitten niemals den ‚makroskopischen‘ Blick auf das Ganze zu verlieren. Die Bibliographie bietet einen repräsentativen Querschnitt der Arbeiten zu Nonnos von den Anfängen im 19. Jahrhundert (Marcellus) bis in die jüngste Zeit und der *Index locorum* eine Auswahl der in der Arbeit besprochenen antiken Textstellen. Lediglich der allgemeine Index hätte noch etwas ausführlicher angelegt werden können.

Die Arbeit erweist sich insgesamt als methodisch sehr gut fundiert und leserfreundlich komponiert (vgl. die Übersichtlichkeit der Einteilung der Kapitel und Unterkapitel). Die zentralen Themen (die Rezeption des griechischen Epos, die Umsetzung rhetorischer Kenntnisse im Rahmen des epischen Genus sowie die Darstellung von Visuellem mit sprachlichen Mitteln)



werden in den einzelnen Kapiteln überzeugend am Beispiel ausgewählter Redetypen abgehandelt. Eine Lektüre ist nicht nur Nonnos-Forschern in engerem Sinn, sondern all denjenigen zu empfehlen, die an der künstlerischen und kulturellen Formensprache der Spätantike interessiert sind.

---

Nicole Kröll, Wien  
nicole.kroell@univie.ac.at

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Nicole Kröll: Rezension zu: Berenice Verhelst: Direct Speech in Nonnus' *Dionysiaca*. Narrative and Rhetorical Functions of the Characters' „varied“ and „many-faceted“ Words. Leiden/Boston: Brill 2016 (Mnemosyne Supplements 397) In: Plekos 19, 2017, 391–399 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-verhelst.pdf>).

---

Larry W. Hurtado: *Destroyer of the Gods. Early Christian Distinctiveness in the Roman World*. Waco, Texas: Baylor University Press 2016. XIV, 290 S., 1 Karte. \$ 29.95. ISBN 978-1-4813-0473-3.

Larry W. Hurtado is Emeritus Professor of New Testament Language, Literature and Theology in the School of Divinity, University of Edinburgh. He is well known for his scholarship on New Testament writings, the Apostle Paul and Gospel of Mark, early Christian manuscripts and many academic books, among them, *One God, One Lord: Early Christian Devotion and Ancient Jewish Monotheism* (2015) and *Lord Jesus Christ: Devotion to Jesus in Earliest Christianity* (2003). He has written on historically contextualized early Christianity, especially in two works aimed at a wider, non-specialist readership, *How on Earth Did Jesus Become a God* (2005) and *Why on Earth Did Anyone Become a Christian in the First Three Centuries?* (2016).

Hurtado has also targeted his recent book, *Destroyer of the Gods. Early Christian Distinctiveness in the Roman World*, at wider, non-specialist audiences. His main purpose is to “highlight some major features of early Christianity that made it distinctive” (p. 5). Hurtado starts with a discussion on ancient and modern ideas of the cluster of phenomena that are called ‘religion’. In the ancient world, the cult of Christ, Christianity, was regarded as odd, bizarre, even dangerous since it did not fit what ‘religion’ meant for ancient Romans. This is important to remember because our modern western views of religion are mostly due to the influence of Christianity and, consequently, we tend to work with our modern unquestioned assumptions about religion. The modern use of the term ‘religion’ in the research of Antiquity causes problems as we are blinded to the exceptionality of the Jesus movement or early Christianity among the ancient religious phenomena.

This exceptionality in the eyes of outside observers is the theme of the first chapter “Early Christians and Christianity in the Eyes of Non-Christians” (pp. 15–36). Hurtado looks first at the Jewish responses and then pagan criticism, the well-known passages such as the mentions by Tacitus, Pliny the Younger, Galen, Marcus Aurelius, Lucian, and Celsus, coming to the conclusion that outsiders “saw early Christianity as distinguishable from the many other groups and movements of the time” (p. 35).

In my view, Hurtado here runs the risk of taking the mentions in the ancient sources at face value. Neither Christian writers (insiders) nor Greco-Roman

writers (outsiders) were objective observers. We should not be misled by the hostile rhetoric of Greco-Roman elite writers in which Christians appear as an anomaly, oddity, and danger in the ancient world. Comparative material indicates that similar hostile rhetoric was hurled against other cults, for example, against the adherents of Bacchus and the followers of the Druid religion that were seen as clandestine, preposterous, and even treacherous. Similarly, the term *superstitio* was a versatile concept that was applied to various cults, beliefs, and practices, not just to Christianity. Nor should we be deluded by Christian apologists who represented their own religion as unique. Every group probably regarded itself as distinct from others.

The second chapter “A New Kind of Faith” (pp. 37–76) returns to the problems caused by the modern western notion of ‘religion’ that is considered an activity distinguishable from other areas of life (for instance, political issues). In Antiquity, the ‘religious’ sphere was intertwined other areas of communal life. Furthermore, ‘religion’ is usually regarded as voluntary and personal – this is divergent from what ‘religion’ was in Greco-Roman Antiquity.

Hurtado does not give much attention to the voluntary and personal aspects of Greco-Roman religious life. Many Greco-Roman religions had both public official cults and more personal private cults. For example, during the imperial period, the goddess Isis was worshipped not only in public cults connected to seafaring and the *annona* as well as emperor worship, but also in private cults in which the personal relationship with the worshipper was emphasized. Similarly, the goddess Cybele or Magna Mater was venerated both within the Roman civic religion and as a private affair. Ancient religious life ultimately appears as more multifaceted than Hurtado represents it. One may also ask whether ‘religion’ for early Christians was an activity as distinguishable from other areas of life as we modern observers tend to interpret it.

Hurtado states that, in contrast to other ancient religions, early Christianity “represented a different kind of religion, both in beliefs and in practices” (p. 43). According to Hurtado, Christianity lacked those things that in the eyes of most ancient peoples comprised ‘religion’, namely, altar, cult-image, priesthood, sacrifices, and shrines. One might add that these were precisely the things that became an essential part of late antique Christianity.

The veneration of one deity only made the cult of Christ distinctive from the other cults of the early Roman Empire that could be depicted with the

metaphor of a “cafeteria of Roman-era deities” (p. 45). This led early Christians to abstain from the worship of other deities, for example, denying a deity worship (typically sacrifice) was the same as denying the deity’s reality. Therefore, early Christians, were labelled as *ἄθεοι*, ‘atheists’.

Every ancient people had its peculiarities, including the Jews. The Jews’ refusal to take part in the cults of gods other than their own deity was regarded as their ethnic peculiarity, and, therefore, they had repeatedly attained the freedom to abstain from making sacrifices connected with the emperor worship. However, Christians were not a particular ethnic group and consequently, could not claim any traditional ethnic privilege to justify their refusal to venerate the civic gods. This was the “particular Christian offence” (p. 52). This refusal could be even taken as a subversive action.

How strict then were early worshippers of Christ in excluding other gods and abstaining from sacrifices? Hurtado dismisses the argument of Mary Beard, John North, and Simon Price (*Religions of Rome*, 1998) according to which Christian leaders’ repeated exhortations to religious exclusivity most likely reflect a more relaxed attitude toward sacrifices by the majority of early Christians. Hurtado asks how else we could explain that the ‘orthodox’ vision of Christian exclusivity became successful numerically against other, less exclusive versions of Christianity.

To be precise, there is no way of proving this either. There is actually no way of telling whether the exclusive stance was successful numerically. The only thing we can say is that Christian leaders who stressed religious exclusivity are very well represented in the extant sources. And another thing we can state is that in the following centuries Christian writers repeated similar exhortations to their listeners. The relaxed stance continued to be a vexing problem for Christian leaders.

Hurtado also argues that Christian practices were distinctive. He admits that there were similarities with Jewish or Greco-Roman practices – in baptism, invoking or acclaiming the deity, a shared meal, practices of prayer, or assembling regularly for worship – but in all cases he sees essential differences. Hurtado makes important observations in explicating the peculiarities in the cult of Christ but from time to time explaining away the similarities and highlighting differences seems factitious. However, every cult in the Roman world certainly had its own peculiarities. A shared meal or the form of

prayer, for example, was certainly peculiar in each cult or in each religious community.

Hurtado also makes a clear distinction in regard to the loves between the Greco-Roman worshippers and their gods in comparison with the love of early Christians and their God. He admits that “ancient people could have a genuine sense of religious awe, gratitude, and devotion to their various gods” but it is nonetheless difficult to find “the notion that the gods love humanity” in pagan texts (p. 65). He adds that we ought to be cautious in considering poetic texts as indicative of the attitudes of ordinary people as these texts were written by the elite writers (p. 222 n. 65). This is correct but one might also ask whether the same caution should also be practised in interpreting Christian writers’ attitudes. Did the Apostle Paul, Ignatius, Tertullian or Origen represent ordinary people?

In the third chapter “A Different Identity” (pp. 77–104), Hurtado argues that early Christianity was also distinctive in its translocal and transethnic character. Greco-Roman ‘pagan’ cults were local and ethnic, Jewish tradition was also linked to ethnicity. Hurtado also states that there was no religious identity really as a distinguishable conceptual category in Antiquity. Gods were linked to certain ethnic groups, and in that sense, there was ethnic religious identity. Hurtado admits that there was translocal and transethnic religious identity connected with the worship of Roman emperors and the cult of the goddess Roma in the eastern provinces. For some reason, he does not elaborate any comparison with the translocal and transethnic nature of the so-called mystery cults that spread throughout the Mediterranean area.

Religious identity as a conceptual category is linked with voluntary religion that implies a religious choice. Here the so-called mystery cults are mentioned as comparative material. Hurtado acknowledges that “‘mystery cults’ may give us something of a *partial* [Hurtado’s italics] analogy” to early Christianity (p. 83). He mentions the images of the goddess Isis with the infant Horus that offered the model for the later depictions of the Madonna and the infant Jesus. Analogies are partial because exclusive commitment to the Christian God was demanded of Christians as the basis of their religious identity. This was revolutionary in Antiquity and it is also noteworthy that “from an amazingly early time the young movement both focused on Jesus and had a sense of distinctive group identity” (p. 99).

It is interesting how different interpretations and conclusions can be drawn from the very same material on religious life in the Roman world. Whereas Hurtado sees significant differences between early Christianity and other Mediterranean religions and stresses the uniqueness of Christianity, the researchers of ancient religions usually seek parallels and shared features and see the cult of Christ as one among the ancient religious phenomena, reflecting the general trends, for example, the monotheistic trend in the imperial period.

Chapter 4, “A ‘Bookish’ Religion” (pp. 105–141), discusses the ‘scripturalization’ of Christian worship, from very early on. Christian corporate reading of scripture is compared with the Jewish synagogue practices as well as other religious groups. In the Greco-Roman cults, sacred writings were reserved for consultation of their priests, not participants. In their reading practices, Christian circles more resemble Greco-Roman philosophical groups. Hurtado also points out the “sheer volume of production of new Christian texts” (p. 118) as well as the phenomenally prolific and varied literary output. This is all correct though one might also ask whether this is due to the immense projects of preserving ‘foundational’ Christian writings by the succeeding generations at the time when Christianity had become the dominant religion of the Roman Empire.

Christian groups were innovative in adapting and developing literary forms as well as in copying and circulating their texts. The Apostle Paul used the letterform for his communication. I do not quite understand why Hurtado regards the letter as a humble literary form. The letter was a highly valued form of writing and no particular innovation. Philosophers and elite writers such as Cicero and Seneca (whom Hurtado also mentions), not to mention many later writers, wrote letters which were later carefully edited and published in wide circulation. The *codex*, the ancestor of the modern leaf book, became prominent in Christian use for sacred writings. At the same time with the spread of Christianity, the *codex* gradually replaced the roll book form. Hurtado interprets the use of the *codex* book form for sacred texts as a counterintuitive and even countercultural move but it is hard to verify this.

The last chapter, “A New Way to Live” (pp. 143–181), is a discussion on ethical questions. Hurtado stresses that his intention is not to present any stereotypes of the Roman era as “one of simple decadence and a moral wasteland” (p. 144). Instead, he discusses the innovation of early Christianity as a ‘religion’ with behavioural demands. Much of his discussion treats the

Apostle Paul and the concept of πορνεία. In ancient Jewish and then early Christian usage, this term came to refer to a variety of male sexual activities that traditionally were more or less tolerated in the wider Greco-Roman world, namely men having sex with prostitutes, courtesans, and slaves. Hurtado depicts Paul as challenging the dominant 'double-standard' Greco-Roman morality of his time. Furthermore, what is new, according to Hurtado, is the concern for collective behavioural effort. Similarly, Christian teachers challenged and condemned child exposure, gladiatorial games, and sexual abuse of children.

Again, there is comparative material from other circles of the Greco-Roman world, for instance, exhortations of philosophers and moralists to sexual moderation and condemnation of practices such as child exposure. However, Hurtado dismisses the voices of philosophers, for example, Stoics, arguing that these appeals were targeted at only a few dedicated students while the Christian ethos was a collective commitment. The key distinction was "a strong effort to promote this behaviour in all adherents, of all social levels" (p. 172). Now, one might ask whether the difference in group ethos between philosophical and Christian communities was that profound. The activities of philosophers, including wandering popular philosophers, seems to have been wider and more multifaceted (and less elitist) than Hurtado tends to represent them. Another comparative example that Hurtado dismisses is a household cult with strict orders about sexual behaviour, documented in a first-century BCE inscription from Philadelphia (*Tituli Asiae Minoris* V 1539). Why cannot we compare this household cult in Philadelphia and its commands with the early Christian household cults evidenced in New Testament letters with their household codes?

In the conclusion, Hurtado stresses that he has analysed early Christianity as a historical phenomenon and aimed at historical interpretation. Notwithstanding all my puzzling questions and even criticism on a number of details above, his exploration of similarities and differences is a balanced and dispassionate inquiry with well-thought-out arguments, and, in addition, pleasant reading in its clarity. The Jesus movement, the cult of Christ, or early Christianity, in Hurtado's own words, is certainly "a valid historical project in its own right", without theological aims (p. 196).

Furthermore, *Destroyer of the Gods* is a welcome and important book as it challenges what seems by now have become the mainstream, at least in late antique studies, namely highlighting the similarities between Christianity and

other ancient religions and stressing the embeddedness of Christians in the Greco-Roman world. Therefore, Hurtado's book is a good reminder and sparring partner, challenging the prevailing views and waking us up to analysing differences as well.

Hurtado stresses that he is not advocating Christianity's cause but simply showing the elements that made Christians as a religious group distinct from other phenomena in the ancient world: "Whether you approve of Christianity's influence in shaping behaviour or not is another question" (p. 188). However, one cannot help thinking that Hurtado's book can be interpreted as an apologetic work for the excellence of early Christianity in comparison with other ideologies, even though this is exactly what Hurtado wants to avoid, "simplistic or exaggerated claims of Christian uniqueness in the service of evangelistic or apologetic aims" (p. 9).

*Destroyer of the Gods* is also a good re-opening of discussion on the tensions of the early Christians in the Roman world. They had to both fit in and be different. Here too is the tension of Hurtado's book: early Christianity was both similar to other religions and philosophies and at the same time distinctive. This tension is observable in Christian apologetic writing, most notably in *Letter to Diognetus* in which the anonymous writer states that "Christians are not to be distinguished from the rest of humanity by country, language, or custom" (5.1) but also stresses the "unusual character of their own citizenship" (5.4).

Should we not also remember that every religious group had similar tensions in Antiquity? Could we not also see other ancient cults and communities as unique, with their mutual differences? What is distinctive is the fact that Christianity became the religion supported by Roman emperors and eventually the dominant ideology in the centuries after Constantine. The post-Constantinian developments that have often blinded us into taking the ancient concept of 'religion' in modern terms may also have misled us into not seeing early Christians as 'unique' among other 'unique' Mediterranean religions – as similar and as different at the same time.



---

Maijastina Kahlos, Helsinki  
maijastina.kahlos@helsinki.fi

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Maijastina Kahlos: Rezension zu: Larry W. Hurtado: Destroyer of the Gods. Early Christian Distinctiveness in the Roman World. Waco, Texas: Baylor University Press 2016. In: Plekos 19, 2017, 401–408 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-hurtado.pdf>).

---

Peter Crawford: *Constantius II. Usurpers, Eunuchs and the Antichrist*. Barnsley: Pen & Sword Military 2016. XXX, 353 S., 16 Tafeln, 8 Karten, 5 Graphiken. £ 25.00. ISBN: 978-1-78340-055-3.

Angesichts der einseitigen Quellenlage ist es schwierig, Kaiser Constantius II. (337–361) in einer Monographie oder gar Biographie wirklich gerecht zu werden. Peter Crawford stellt sich dieser Herausforderung, zumal es seiner Ansicht nach im englischsprachigen Bereich keine Behandlung dieses Kaisers „centred more on Constantius himself“ (S. XXII) zu geben scheint<sup>1</sup> – wobei offenbleibt, ob er damit eine Monographie oder Biographie meint. Dieses Unterfangen wird dadurch nicht leichter, daß der Verlag, der Crawfords Buch publiziert hat, auf Militärgeschichte spezialisiert ist und sich außerdem an einen breiteren Leserkreis mit entsprechenden Interessen wendet. Bei diesem Buch hat man daher eine spezifische Ausrichtung zu gewärtigen, und es dürfte fraglich sein, ob man Constantius II. unter Betonung allein militärhistorischer Aspekte wirklich gerecht zu werden vermag. Zumindest in der deutschen Constantius-Forschung stehen demgegenüber nämlich andere, und zwar religionspolitische Themen im Vordergrund.<sup>2</sup> Der Verfasser ist sich dieses mit seiner Schwerpunktsetzung auf der militärisch dominierten Ereignisgeschichte verbundenen grundsätzlichen Dilemmas durchaus bewußt und bekennt, abgesehen von der militärischen Seite auch die Religionspolitik des Kaisers berücksichtigen zu wollen, um von Constantius II. ein ganzheitliches Bild entwerfen zu können (vgl. S. XXIII).

Von vornherein sucht Crawford naheliegende Einwände gegen seine Vorgehensweise auszuräumen. So erhebt er erstens nicht den Anspruch, neue

1 Das ist so nicht ganz richtig. Immerhin existiert eine Hochschulschrift mit allgemeinem Zuschnitt: R. F. Bowen: *The Emperor Constantius II (A. D. 317–361). A Critical Study*. Diss. Leeds 1982. Vgl. ferner M. Michaels Mudd: *Aspects of the Internal Government of the Later Roman Empire in the Reign of Constantius II, A. D. 337–361*. Diss. New Brunswick, NJ 1984 (mikroverfilmt Ann Arbor, Mich. 1989); darüber hinaus M. Michaels Mudd: *Studies in the Reign of Constantius II*. New York 1989. Diese Werke fehlen allerdings in Crawfords Literaturverzeichnis.

2 Vgl. nur die beiden wichtigsten deutschsprachigen Monographien: R. Klein: *Constantius II. und die christliche Kirche*. Darmstadt 1977 (Impulse der Forschung 26) und P. Barceló: *Constantius II. und seine Zeit. Die Anfänge des Staatskirchentums*. Stuttgart 2004; zu Barceló die Rezension von R. Klein: Plekos 6, 2004, 111–115, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2004/rbarcelo.pdf> (21. 10. 2017).

Forschungsergebnisse zu liefern, was angesichts des von ihm angesprochenen Leserkreises gewiß als legitim erscheinen mag, und will statt dessen nur eine Publikationslücke schließen (vgl. S. XXII). Zweitens bezieht er in die Darstellung der militärischen Aktivitäten, die in die Regierungsjahre des Constantius fallen, zur Vervollständigung eines sonst quellenbedingt lückenhaften Bildes neben den von diesem Kaiser selbst geführten Feldzügen und Kriegen auch diejenigen anderer Protagonisten mit ein: etwa die seiner Brüder Konstantin II. (337–340) und Constans (337–350), des Perserkönigs Schapur II. (309–379) und der Caesaren Gallus (351–354) und Julian (355–361 bzw. 363); andernfalls habe er den Herausforderungen, vor denen Constantius stand, nicht wirklich gerecht werden und nur eine schmale Darstellung schreiben können. Darüber hinaus dürfe er andere Wirkungsbereiche, mit denen der Name des Constantius verbunden ist, nicht übergehen und berücksichtigt so drittens zur Vervollständigung des Gesamtbildes namentlich auch die umstrittene Religionspolitik dieses Kaisers. Im Mittelpunkt allerdings stehen die Jahre von 337 bis 361 als eine Zeit „of great military adventure, hardship and revolt“, die kriegesischen Ereignisse also, während bei den anderen Themen aus Gründen der Umfangsbeschränkung und Leserorientierung „such depth has been set aside“ (S. XXIV). Auf diese Weise argumentiert Crawford mit dem intendierten Umfang des Buches im wesentlichen zugunsten der militärpolitischen Ausrichtung seiner Darstellung und zuungunsten der anderen Themen, die die Regierungszeit des Constantius bestimmten, freilich ohne diese gänzlich zu vernachlässigen. Dahinter steht das Ziel, eine abgerundete Darstellung zu Constantius II. liefern zu wollen. Allerdings stellte das Feld der Religionspolitik einen im Vergleich zu dem militärischen Engagement des Kaisers mindestens ebenso wichtigen Teil seiner Aktivitäten dar und trug – unabhängig davon, ob zu Recht oder nicht – entscheidend zu dem Urteil der Nachwelt über diesen Kaiser bei.

Crawford entfaltet seine Thematik in elf Kapiteln und zumeist in chronologischer Folge, die er gelegentlich zugunsten bestimmter geographischer Ereigniszentren im Interesse seiner Erzählzusammenhänge durchbricht. Ein einführendes Kapitel über das dritte Jahrhundert und die Tetrarchie schafft notwendige Verständnisvoraussetzungen für das Kaisertum nach Konstantin dem Großen (306–337) und die bedeutenden politischen Themen, die einer Lösung harrrten (S. 1–18). Es folgt ein Kapitel über das Leben des Constantius bis zum Tode seines Vaters und über die damit anstehenden

Fragen der Reichsverwaltung (S. 19–40). Danach geht es chronologisch mit dem vom Vater auf den Sohn vererbten Krieg gegen die Perser weiter (S. 41–62), mit den Bürgerkriegen, die zum Tod Konstantins II. (340) und des Constans (350), der Brüder des Constantius, führten (S. 63–84), und schließlich mit der Geschichte des Caesars Gallus und dessen Rolle in Antiochia (S. 85–101). Als sechster und damit in der Kapitelfolge zentral platzierter Abschnitt folgen Ausführungen zur Religionspolitik des Constantius (S. 102–123). Daran fügt Crawford ein Kapitel über den Aufstieg Julians zum Caesar und dessen Bewährung in Gallien an, als deren Höhepunkt die Schlacht bei Straßburg im Jahre 357 ausgestaltet ist (S. 124–157). Es folgen ein Abschnitt über militärische Expeditionen Julians am Rhein und des Constantius an der Donau (S. 158–174) sowie ein weiteres Kapitel über die prekäre Lage an der Ostgrenze, wiederum mit einem militärischen Höhepunkt, der in der Darstellung der Belagerung und Eroberung von Amida durch die Perser im Jahre 359 gipfelt (S. 175–209). Das vorletzte Kapitel schließlich hat Julians Usurpation zum Thema (S. 210–221), das Schlußkapitel Constantius' letztes Lebensjahr (S. 222–245). Es folgt ein Nachwort mit einer Würdigung dieses Kaisers (S. 246–254).

Aus Gliederung und Inhalt ergibt sich eine klare ereignisgeschichtliche Orientierung mit dem Schwerpunkt auf den militärischen Auseinandersetzungen, die den Takt der Erzählung bestimmen. In dieser Abfolge sind Ausführungen zu anderen wichtigen Themen nicht ausgeblendet, treten aber doch eher in den Hintergrund, wie etwa die religionspolitischen Fragen dieser Zeit. Wenn man sich die Inhalte des Buches vor Augen führt, so handelt es sich weit eher um eine Gesamtgeschichte des römischen Reiches in den Jahren von 337 bis 361 als um eine Biographie des Constantius, der als römischer Augustus zwar durchaus die dominierende Rolle spielt, in den Kapiteln, die Gallus und vor allem Julian gewidmet sind, zugunsten anderer Protagonisten aber doch in den Hintergrund tritt.

Zu den großen Linien dieser Monographie gibt es ebenso einiges zu sagen wie zu manchen Einzelheiten. Das Buch ist zwar für einen größeren Leserkreis gedacht, doch erhebt Crawford dabei selbstverständlich – und zu Recht – den Anspruch, es auf wissenschaftlicher Grundlage geschrieben zu haben. Dies ist am Umgang mit den Quellen und der Literatur auch klar zu erkennen, wie sich dem Text und vor allem den als Endnoten beigefügten Anmerkungen entnehmen läßt. Und doch lassen sich dabei Einseitigkeiten beobachten, sowohl generell als auch, was Einzelheiten betrifft.

Allgemein ist festzustellen, daß die Jahre ab 353, für die die *Res gestae* des Ammianus Marcellinus als Quelle vorliegen, recht breit unter Berufung auf eben diesen Zeitzeugen dargestellt werden. Gerade der Vergleich zwischen der Ausgestaltung der Erzählung über die Schlacht bei Straßburg und die Belagerung von Amida bei Ammian und bei Crawford<sup>3</sup> sind beredte Beispiele für die Wahl von Schwerpunkten, zu denen Ammians Geschichtswerk geeignete Vorlagen liefert, welche zur quellennahen Nacherzählung einladen. Auch wenn hier und da bei Crawford durchaus ammiankritische Töne anklingen<sup>4</sup>, nutzt der Verfasser die von dem Geschichtsschreiber gestalteten Höhepunkte seiner Darstellung für das zentrale Anliegen, militärische Auseinandersetzungen in den Mittelpunkt zu stellen. Allerdings verfolgte Ammian mit diesen Höhepunkten zugleich das Ziel, auf seine Protagonisten Constantius II. und Julian mit seinen – eben auch literarischen – Mitteln ein signifikantes Licht zu werfen, durch die teils direkte, teils indirekte Charakterisierung seine negative Beurteilung des einen und seine positive Einschätzung des anderen zu fundieren und die in seiner Berichterstattung mitgeteilten Fakten in dieses übergeordnete Ziel einzufügen, indem er ihnen eine bestimmte Funktion zuwies. Solcherlei quellenkritische Einschätzung vermißt man allerdings bei Crawford. Jedoch wäre es für eine sachlich angemessene Einschätzung des Quellenwerts der Berichterstattung Ammians über gerade auch scheinbar harte Fakten und für die gebotene Vorsicht im Umgang mit ihnen sehr sinnvoll gewesen, neben der ereignisgeschichtlichen Auswertung dieses Quellenmaterials auch dessen Literarizität gebührend in Rechnung zu stellen und auf dieser Grundlage eine vorsichtig-abwägende Darstellung zu schreiben. Daß Crawford in den Quellen etwas anderes sucht, zeigt seine Klage, die Zeit vor 353 sei „dimly illuminated by exaggerated Christian works or fawning panegyrics“ (S. 54; vgl. S. 63).

Diese Beobachtungen zum Umgang mit der für Crawford wichtigsten Quelle finden eine gewisse Bestätigung in seiner Literaturnutzung. Man kann beobachten, wie Crawford in seinen Ausführungen bestimmter ‚Leitliteratur‘ folgt. Im ersten Kapitel, das die Voraussetzungen und Grundlagen für das

3 Vgl. Amm. 16,12; 19,1–9 und Crawford 140–154 sowie 187–200.

4 Beispielsweise zur Zahl der Julian in der Schlacht bei Straßburg zur Verfügung stehenden Truppen (S. 143 unter Bezug auf J. F. Drinkwater: *The Alamanni and Rome 213–496. Caracalla to Clovis*. Oxford/New York 2007, 163–166 und 238–239) sowie zur Charakterisierung des alemannischen Anführers Chnodomar (S. 145 unter Berufung auf Drinkwater 237).

politische Wirken des Constantius bereitstellt, spielt die gewiß wichtige, mittlerweile aber doch in die Jahre gekommene Darstellung von Arnold Jones über die Spätantike eine prominente Rolle<sup>5</sup>, aus der immer wieder gern zitiert wird, auch wenn die Nutzung dieses Werkes durch weitere Literatur unterfüttert ist. Im Laufe seiner Darstellung wechselt Crawford dann mehr zu der knapperen Überblicksdarstellung von Jill Harries und, sobald Ammian ins Spiel kommt, zu John Matthews' wichtiger Studie als drei gern konsultierten Referenzwerken über.<sup>6</sup> Für Julians Auseinandersetzungen mit den Alemannen etwa stützt sich Crawford vorzugsweise auf John Drinkwater.<sup>7</sup> Besonders deutlich zeigt sich diese Art der Literaturnutzung im Kapitel über die Religionspolitik: Hier verläßt sich Crawford recht eindeutig, um nicht zu sagen einseitig, auf Timothy Barnes, zweifellos einen renommierten Forscher, doch mit einer gewissen Neigung zu wenig kompromißbereit formulierten Ergebnissen.<sup>8</sup> Dabei wäre es gerade bei diesem in der Forschung hochumstrittenen Thema hilfreich gewesen, unterschiedliche Stimmen zu Rate zu ziehen, um nicht den Eindruck zu erwecken, die Wissenschaft habe auf diesem Gebiet zu einvernehmlichen Lösungen gefunden, welche Barnes repräsentiere. Das Literaturverzeichnis als solches präsentiert durchaus eine Vielfalt an Forschungsliteratur; de facto aber zieht Crawford nur eine begrenzte Auswahl häufiger heran. Unter der aufgeführten Literatur finden sich auch deutschsprachige Titel, bezeichnenderweise aber eher ältere, die in der anglophonen Forschung bereits breitere Rezeption gefunden haben.<sup>9</sup>

5 A. H. M. Jones: *The Later Roman Empire, 284–602. A Social, Economic, and Administrative Survey*. 3 Bde. Oxford 1964.

6 J. Harries: *Imperial Rome, AD 284 to 363. The New Empire*. Edinburgh 2012; J. Matthews: *The Roman Empire of Ammianus*. London 1989. Die gegenüber Matthews nur wenig ältere Studie von T. G. Elliott: *Ammianus Marcellinus and Fourth Century History*. Toronto 1983 wird hingegen gar nicht herangezogen.

7 Vgl. Anm. 4.

8 T. D. Barnes: *Athanasius and Constantius. Theology and Politics in the Constantinian Empire*. Cambridge, Mass./London 1993.

9 So greift Crawford zwar auf das 1977 erschienene Constantius-Buch von R. Klein (wie Anm. 2) zurück, nicht aber auf die 2004 publizierte Monographie von P. Barceló (ebd.); er nutzt K. Rosen: *Studien zur Darstellungskunst und Glaubwürdigkeit des Ammianus Marcellinus*. Bonn 1970 (Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Alte Geschichte 8), nicht aber die Julian-Biographie desselben Verfassers (K. Rosen: *Julian. Kaiser, Gott und Christenhasser*. Stuttgart 2006).

Wie wirkt sich nun die der Monographie zugrunde liegende Disposition, eine quellenbasierte, auf Ereignisgeschichte konzentrierte Darstellung der Zeit des Constantius liefern zu wollen, auf die Behandlung von Einzelheiten aus? Und wie fügen sich diese in ein Gesamtbild? Manches wirkt in der Art und Weise, wie Crawford es behandelt, etwas fragwürdig. Es zeigt sich immer wieder, daß er den Forschungsdiskurs nicht umfassend rezipiert, sondern sich oftmals auf einzelne Ansichten stützt, die nicht unbedingt die Mehrheitsmeinung repräsentieren. Das ist beispielsweise der Fall, wenn er es für wahrscheinlich hält, Konstantin sei mit dem Tode seines Vaters Constantius I. planmäßig als Caesar in die Tetrarchie integriert worden<sup>10</sup> und eine entsprechende Stellung habe eigentlich auch Maximians „disinherited heir“ (S. 13) Maxentius zugestanden. Bei Diokletians Todesjahr 311 ist sich Crawford (S. 15) so sicher, daß er keine alternativen Ansätze nennt. Aus der Luft gegriffen scheint das Argument zu sein, Maxentius sei bei den Stadtrömern verhaßt gewesen<sup>11</sup> und habe deswegen mit Konstantin Ende Oktober 312 die Entscheidung vor den Stadttoren gesucht (vgl. S. 15–16); in einem solchen Urteil spiegeln sich allenfalls Einschätzungen aus der Zeit nach dem Sieg Konstantins. Unsicher wirkt Crawfords Urteil über die Stellung der christlichen Kirche im römischen Reich seit Konstantin. Der Verfasser geht davon aus, Konstantin habe „the inherent independence of the Christian Church“ (S. 25) durch Zurückhaltung bei der Einmischung in Kirchenangelegenheiten weit eher anerkannt als sein Sohn Constantius II., der sich in seinen Maßnahmen, Glaubenseinheit zu erzwingen, wesentlich direkter eingeschaltet habe. Mit dieser Ansicht trägt Crawford der Integration von Politik und Religion im römischen Staat und damit zugleich dem Anspruch Konstantins – und natürlich auch seines Sohnes – hinsichtlich seiner eben auch religiös fundiert zu verstehenden Stellung nicht hinreichend Rechnung. Anders als Crawford anzunehmen scheint (vgl. S. 121–122), gab es im römischen Reich nämlich keine strikte Trennung zwischen der politischen und der religiösen Einflußsphäre; wenn diese von ihm vorausgesetzt wird, werden moderne Vorstellungen auf die Antike übertragen. Für die Ermordung

10 Crawford stützt sich hierfür auf P. Stephenson: *Constantine. Unconquered Emperor, Christian Victor*. London 2009, 116. Eine ähnliche Ansicht vertritt T. Barnes: *Constantine. Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire*. Malden, Mass. u. a. 2011, 62–63.

11 Vorsichtiger und damit zugleich (quellen-)kritischer äußert sich H. Leppin: *Maxentius. Ein unzeitgemäßer Kaiser*. In: H. Leppin/H. Ziemssen: *Maxentius. Der letzte Kaiser in Rom*. Mainz 2007, 11–34, hier 29–30.

fast aller Angehöriger der Nachkommenschaft des Constantius Chlorus, die dieser mit seiner Ehefrau Theodora hatte, nach Konstantins Tod sieht Crawford die Hauptverantwortung einseitig bei Constantius II. (vgl. S. 31–35, 252). Hier hätte auch das Problem der Abstammung Konstantins von Helena gegenüber dessen dynastisch eigentlich besser legitimierten Halbgeschwistern angesprochen werden können. Dafür aber fehlt Crawford der Zugang, wenn er Helena fälschlich zu „Chlorus’ second wife“ macht und – ohne dynastische Motive beim Namen zu nennen – ihr eine Eifersucht unterstellt, die sie „the first family of her husband as a threat to the established power of her own son“ (S. 86) habe ansehen lassen.

Dem Interesse an klaren Zuschreibungen mag es geschuldet sein, daß Crawford hier und da allzu eindeutig Heiden und Christen gegenüberstellt. Zwar schreibt er die Verbindung des Usurpators Magnentius mit Barbaren- und Heidentum der Propaganda des Constantius zu (vgl. S. 78), verfällt an anderer Stelle aber auch selbst in ein solcherart dichotomisches Denken: Crawford erklärt die Stadt Rom zu einer „bastion of paganism“ (S. 73) und neigt aufgrund der Abkunft des Usurpators Nepotianus aus einer Senatorenfamilie und aufgrund der angeblichen Unterstützung seiner Erhebung durch Gladiatoren dazu, in ihm einen Heiden zu sehen. Nicht nur, weil Nepotian über seine Mutter ein Mitglied der konstantinischen Dynastie war, ist seine christliche Religionszugehörigkeit weit wahrscheinlicher, sie ergibt sich darüber hinaus recht eindeutig aus seiner Münzprägung.<sup>12</sup> Auch über die religionspolitische Interpretation kaiserlicher Maßnahmen gegen Wahrsagelei, wie sie Crawfords in entsprechendem Kontext untergebrachtem Hinweis auf „the influence of Constantius’ policy of imposing religious unity“ (S. 176) entnommen werden kann, ist die Forschung seit längerem hinweggeschritten und begründet die Bemühungen zur Unterbindung von Magie vielmehr mit dem Willen des Kaisers, den Zugang zum Übernatürlichen aus Sicherheitsgründen zu monopolisieren.<sup>13</sup> Hier zeigen sich, wie überhaupt auf dem Feld der Religionspolitik, Unsicherheiten im Urteil, so richtig auch die Schlußfolgerung ist, Constantius II. sei keineswegs ein arianischer Häretiker

12 Vgl. K. Ehling: Die Erhebung des Nepotianus in Rom im Juni 350 n. Chr. und sein Programm der *urbs Roma christiana*. In: GFA 4, 2001, 141–158, URL: <http://gfa.gbv.de/dr,gfa,004,2001,a,07.pdf> (21. 10. 2017).

13 Vgl. M. Th. Fögen: Die Enteignung der Wahrsager. Studien zum kaiserlichen Wissensmonopol in der Spätantike. Frankfurt am Main 1997 (Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 1316), 156–171.



gewesen (vgl. S. 122). Anhand einer Bewertung seiner religionspolitischen Maßnahmen jedoch einen Gegensatz zu seinem Vater Konstantin zu konstruieren zeigt wiederum Crawfords Abhängigkeit von interessegeleiteten kirchlichen Stimmen; Constantius berief sich vielmehr gerade in seiner Kirchenpolitik auf das Vorbild Konstantins.<sup>14</sup>

Problematische Urteile außerhalb des militärischen Bereichs lassen sich auch bei der Behandlung anderer Protagonisten, zum Beispiel Julians, anführen. Dabei muß man sich vergegenwärtigen, daß die Heranziehung des Cousins als *apparitor fidus*<sup>15</sup> durch Constantius II. der Bedrohungslage des römischen Reiches im Westen<sup>16</sup> und im Osten geschuldet war, und auf diesen Gesichtspunkt ist ja auch in erster Linie Crawfords Darstellung ausgerichtet. So erwähnt der Verfasser zwar den – von Julian erfolgreich abgewiesenen – Versuch der Soldaten, ihren Kommandeur nach der Schlacht bei Straßburg zum Augustus auszurufen (S. 154)<sup>17</sup>, wertet dieses Verhalten aber im Vergleich zu der wenige Jahre später tatsächlich erfolgenden Usurpation der Augustus-Würde durch Julian überhaupt nicht aus<sup>18</sup>. Auch diese Usurpation im Frühjahr 360 erscheint in ihrer Faktenorientierung bei Crawford etwas blaß – und sehr knapp – dargestellt, ohne entschiedene Hinweise darauf, welchen Mo-

14 Vgl. beispielsweise Klein (wie Anm. 2) 282 sowie K. M. Girardet: Kaiser Konstantius II. als „episcopus episcoporum“ und das Herrscherbild des kirchlichen Widerstandes (Ossius von Corduba und Lucifer von Calaris). In: *Historia* 26, 1977, 95–128. Wiederabgedruckt in: K. M. Girardet: *Kaisertum, Religionspolitik und das Recht von Staat und Kirche in der Spätantike*. Bonn 2009 (*Antiquitas* I 56), 295–333, hier 301–306.

15 Amm. 16,7,3; 20,8,6.

16 Diese wird von Amm. 15,8,19 mit der dem neuernannten Caesar Julian zunächst verheimlichten Belagerung und Eroberung Kölns durch barbarische Truppen beispielhaft vor Augen geführt. Dabei schreibt Crawford 130 die Eroberung Kölns den Alemannen statt richtigerweise den Franken zu.

17 Vgl. U. Huttner: *Recusatio Imperii. Ein politisches Ritual zwischen Ethik und Taktik*. Hildesheim/Zürich/New York 2004 (*Spudasmata* 93), 283–284.

18 Vgl. dagegen A. J. Ross: *Ammianus' Julian. Narrative and Genre in the Res Gestae*. Oxford/New York 2016, 154–156; zu dieser Monographie die Rezensionen von U. Lambrecht: *H-Soz-u-Kult*, 14. 11. 2016, URL: [www.hsozkult.de/publication-review/id/rezbuecher-26279](http://www.hsozkult.de/publication-review/id/rezbuecher-26279) (21. 10. 2017) und D. Brodka: *Plekos* 19, 2017, 383–390, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-ross.pdf> (21. 10. 2017). Ross stellt für seine Ammian-Interpretationen bezeichnenderweise einen literaturwissenschaftlichen Zugang in den Mittelpunkt.

tiven Julian folgte (vgl. S. 215). Hinter dem Rückzug des neu erhobenen Kaisers aus der Öffentlichkeit in die Stille des Palastes einzig und allein „fear for his future“ (S. 216) zu sehen wird dem Zeremoniell der Kaisererhebung nicht gerecht, das zum Abschluß den Einzug in den Palast vorsah. Hier wollten sich die Soldaten Ammian zufolge davon überzeugen, ob es ihrem Kaiser gutginge, bis sie ihn im *consistorium* schließlich *fulgentem [...] Augusto habitu*<sup>19</sup> sahen, was sie im Schweigen erstarren ließ. Der Rückzug in den Palast signalisiert daher weniger die Zukunftsangst des neuen Augustus als vielmehr die – am kaiserlichen Ornat sichtbare – Übernahme der neuen Rolle und die Gewöhnung daran, sich den damit verbundenen Herausforderungen zu stellen. Zu dem für die Kaisererhebung erforderlichen *consensus universorum*, der in Julians Fall zunächst durch die Willensbekundung seiner Soldaten ausgedrückt wurde, gehört auch die göttliche Zustimmung, für die Ammian bzw. Julian den *Genius publicus*<sup>20</sup> bemüht, doch geht Crawford in die Irre, wenn er hinter dem „guardian spirit of the state“ (S. 217) einen Hinweis auf Julians pagane Gesinnung zu entdecken glaubt.

Mit Versatzstücken aus dem Repertoire römischen Selbstverständnisses tut sich Crawford schwer. Ähnlich verhält es sich mit der Ausdeutung historiographischer und anderer Werke, die neben ihrem äußerlich relevanten ereignisgeschichtlichen Mitteilungswert auch nach literarischen Kategorien bemessen werden müssen, wenn man ihnen auf allen Ebenen und gerade auch den im Gewand von ‚Fakten‘ daherkommenden Mitteilungen gerecht werden will. Grundsätzlich ist sich Crawford dessen auch bewußt, läßt dies aber eigentlich nur beiläufig erkennen: So bezeichnet er die Gestaltung des Alemannenkönigs Chnodomar als Widerpart Julians bei Ammian als literarisches Konstrukt (vgl. S. 145)<sup>21</sup> und kritisiert die Herabsetzung der Leistungen des Constantius durch den Historiographen (vgl. S. 167). Diese Sichtweise reicht aber nicht so weit, daß er das positive Julianbild Ammians und dessen in unterschiedlicher Weise negative Bilder des Constantius und des Gallus ins Verhältnis zueinander zu setzen und so dem literarisch-historiographischen Gesamtkonzept des Geschichtsschreibers Rechnung zu tragen

19 Amm. 20,4,22.

20 Amm. 20,5,10. Vgl. hierzu J. Szidat: Historischer Kommentar zu Ammianus Marcellinus Buch XX–XXI. Teil 1: Die Erhebung Iulians. Wiesbaden 1977 (Historia-Einzelschriften 31), 179–181.

21 In dieser Einschätzung bezieht sich Crawford bezeichnenderweise auf ein Urteil, das er aus Drinkwater (wie Anm. 4) 237 wörtlich zitiert.

wüßte.<sup>22</sup> Daher wirken auch die psychologisch anmutenden Erklärungsversuche Crawford für Einstellungen und Verhaltensweisen der in Ammians Geschichtswerk negativ konnotierten Protagonisten ein wenig hilflos. Mutmaßungen über psychisch belastende Kindheitserlebnisse des Constantius (vgl. S. 20–21, 23) helfen als Ansätze, den späteren Kaiser zu verstehen, nicht wirklich weiter, ebensowenig bei Gallus (vgl. S. 93). Im Zusammenhang mit Constantius II. wird zu oft der Begriff „paranoia“ (etwa S. 23, 128, 201, 246–247) bemüht, mit dem auf Unerklärliches eine Antwort gefunden werden soll. Dabei wirkt die Verwendung dieser Bezeichnung aber eher als Kapitulation vor der Deutung statt als Erklärung für einen schwierigen Charakter, dessen Entscheidungen nicht nachvollziehbar sind. Auch in dieser Beziehung scheint Crawford zu sehr einem Faktendenken aufzusitzen, das ihn bei Fragen nach der Interpretation von Verhaltensweisen im Stich läßt, doch unter den von ihm favorisierten Prämissen allein vermag man die Quellen nicht auszuschöpfen.

Eine nicht zu unterschätzende und für die Interpretation wichtige Seite gerade auch der erzählenden Quellen liegt in deren Literarizität begründet, für die, will man einem Kaiser wie Constantius II. gerecht werden, Verständnisebenen geöffnet werden müssen, welche jenseits der reinen Ereignisgeschichte liegen. Dies ist gerade auch bei Ammian als der wichtigsten Quelle für die Jahre ab 353 offensichtlich, wird aber von Crawford zugunsten einer Nutzung für die Darstellung vornehmlich der militärischen Auseinandersetzungen dieser Zeit vernachlässigt. Dadurch ergibt sich womöglich ein reduktionistisches Bild des Kaisers. Doch auch in seinem eigent-

22 Dies betrifft auf anderer Ebene übrigens auch die Darstellung des Verhältnisses zwischen der Kaisergattin Eusebia und Helena, der Ehefrau Julians. Bei dem Widerspruch zwischen der wohlwollenden Protektion, die Julian durch Eusebia erfuhr, und dem mißgünstigen Gebaren Eusebias Helena gegenüber spielt wohl der beiden Verhaltensweisen zugrunde liegende Konkurrenzgedanke eine Rolle. Eusebia verschaffte sich durch den erfolgreichen Einsatz zugunsten der Ernennung Julians zum Caesar am Hof ihres Ehemannes eine Anerkennung, die angesichts ihrer eigenen Kinderlosigkeit wenig später durch den potentiellen Nachwuchs Julians gefährdet zu sein schien. Des weiteren ergänzt Ammian den Gegensatz zwischen dem Augustus Constantius II. und dessen Caesar Julian durch den Antagonismus zwischen den dazugehörigen Ehefrauen Eusebia und Helena. Vgl. auch A. Wieber-Scariot: Im Zentrum der Macht. Zur Rolle der Kaiserin an spätantiken Kaiserhöfen am Beispiel der Eusebia in den *Res gestae* des Ammianus Marcellinus. In A. Winterling (Hrsg.): Comitatus. Beiträge zur Erforschung des spätantiken Kaiserhofes. Berlin 1998, 103–131. Solche Aspekte werden bei Crawford's Erklärungsversuchen für Eusebias Nachstellungen gegenüber Helena (vgl. S. 211) allerdings gar nicht berücksichtigt.

lichen Metier unterlaufen Crawford Fehleinschätzungen: So reflektiert er Ähnlichkeiten in der Berichterstattung Ammians über verschiedene persische Angriffe und erklärt die gleichbleibende Taktik mit Schapurs Neigung, sich an Bewährtes zu halten (vgl. S. 310 Anm. 108), ohne zu bedenken, daß Ammian für derlei Schlachtenschilderungen auf Versatzstücke zurückgreifen könnte, die die Rhetorik bereitstellte. Allerdings erarbeitet der Verfasser gerade aus der Kriegsberichterstattung Ammians und aus der von diesem Historiographen behandelten Personalpolitik des Constantius einen zutreffenden Charakterzug dieses Kaisers: sein in jeder Hinsicht defensiv-vorsichtiges Agieren, ohne aber bei Bedarf vor Skrupellosigkeiten zurückzuschrecken. Hohe Anerkennung zollt ihm Crawford daher als Feldherr, weit weniger in administrativen und religiösen Angelegenheiten. Zu Recht stellt Crawford als Triebfeder für das Handeln des Constantius dessen Verantwortungsbewußtsein für den Staat heraus, während er genau diese Einstellung Julian abspricht, „who failed in his duty to put the needs of his family above his own personal glory“ (S. 252). Dabei geht er nicht darauf ein, daß die Herrschaftsvorstellungen Julians von einem ganz anderen Selbstverständnis als die des Constantius getragen waren. Sein Urteil gewinnt Crawford großenteils aus den als Tatsachen erscheinenden Mitteilungen Ammians. Dabei wird nicht in Rechnung gestellt, daß die verschiedenen prominenten Charaktere von Ammian in ein bestimmtes Verhältnis zueinander gerückt und hierfür auch die scheinbare Tatsachenberichterstattung instrumentalisiert wurde. Das betrifft nicht nur die Führungspersönlichkeiten an der Spitze des römischen Reiches, sondern auch die Verwaltungsbeamten, Höflinge und Senatoren. Dekadenzmotive verschiedenster Art und – meist enttäuschte – Hoffnungen auf integrale Persönlichkeiten und deren Leistungen wechseln bei Ammian miteinander ab und sorgen für ein insgesamt düsteres Bild vom römischen Reich, das nicht zuletzt durch die Darstellung des Constantius bei Ammian gespeist wird. Insofern wird man diesem Geschichtsschreiber am ehesten gerecht, wenn aus der von ihm berichteten Ereignisfolge zugleich auch bestimmte Strukturmerkmale des spätrömischen Reiches herausgearbeitet werden.

Gewisse Einseitigkeiten können also darauf zurückgeführt werden, daß Crawford in vielerlei Hinsicht für seine ereignisgeschichtlich orientierte Darstellung auf Ammian als Quelle angewiesen ist. Diese Probleme hätten sich bei auskömmlicher Quellenlage wohl gar nicht in so bedeutendem Ausmaß

gestellt. Seinem Ziel, eine Darstellung der Zeit des Constantius für ein breiteres Publikum mit dem Schwerpunkt auf den militärischen Aktivitäten zu liefern, wird Crawford mit einigen Einschränkungen gerecht, für die eine Reihe von Mißverständnissen und Vereinfachungen verantwortlich sind, die ihm dabei unterlaufen.<sup>23</sup> Daß er zugleich von Ammian gestaltete Höhepunkte wie die Schlacht bei Straßburg und die Belagerung von Amida auch für die eigenen Ziele nutzt und ausführlich nacherzählt, kann ihm nicht vorgeworfen werden, auch wenn er sie für seine Darlegungen mit anderen Intentionen als Ammian einsetzt. Es wäre allerdings insgesamt zu begrüßen, wenn der Leser bei der Lektüre entdecken könnte, daß Ammian – und andere Quellen – noch mehr zu bieten haben. Immerhin stellt Crawford in einem Anhang die Fundstellen für die im Codex Theodosianus überlieferte Gesetzgebung des Constantius sowie deren Themen zusammen (S. 258–272) und lädt dazu ein, einen von Traditionsquellen unabhängigen Zugang zu diesem Kaiser zu suchen.

- 23 Daneben fällt die Druckfehlerhäufigkeit bei lateinischen Namen und Begriffen auf; Beispiele: *Licinus* (S. 17) statt richtig *Licinius*; *Theophilus* (S. 88, 95) statt richtig *Theophilus*; Apollinaris als *cura palatii* (S. 96) statt richtig *agens curam palatii*, wie aus Amm. 14,7,19 hervorgeht; „a *Scutarii* called Bainobaudes“ (S. 99); *agent in rebus* (S. 99, 101, 125) statt richtig *agens in rebus*; *Arminium* (S. 113, 114, 115, 122) statt richtig *Ariminum*; *comes rei privatae* (S. 71, 125, 243) statt *comes rei privatae*; *baguadæ* (S. 128) statt richtig *bagaudæ*; *sagittarii* (S. 141, 142, 191) statt richtig *sagittarii*; *Acimincum* (S. 173) statt richtig *Acimincum*; *Misopognon* (S. 292 Anm. 12, 320) statt richtig *Misopogon*.

---

Ulrich Lambrecht, Koblenz  
 lambre@uni-koblenz.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Lambrecht: Rezension zu: Peter Crawford: Constantius II. Usurpers, Eunuchs and the Antichrist. Barnsley: Pen & Sword Military 2016. In: Plekos 19, 2017, 409–420 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-crawford.pdf>).

---

Guy de la Bédoyère: *Praetorian. The Rise and Fall of Rome's Imperial Bodyguard*. New Haven/London: Yale University Press 2017. VIII, 336 S. 32 Abb. \$ 35.00. ISBN: 978-0-300-21895-4.

Kann man eine Geschichte der Prätorianergarde schreiben, die das Ziel verfolgt, Strukturen und Entwicklungen der römischen Geschichte unter alleiniger Konzentration auf diesen – wenngleich wichtigen – Aspekt der römischen Kaiserzeit zu deuten? Explizit diese Aufgabe stellt sich Guy de la Bédoyère mit diesem Buch. Allerdings ist bereits die Absolutsetzung eines singulären Entwicklungsfaktors mit beträchtlichen heuristischen Schwierigkeiten konfrontiert und erweckt nur allzu leicht den Eindruck falscher Eindeutigkeiten. Die Probleme werden gewiss aber keinesfalls geringer, wenn mit dem gewählten Gegenstand eine überaus disparate und komplexe Quellenlage verbunden ist, die darin gründet, dass die kaiserliche Garde in den Quellen keineswegs im Zentrum steht, sondern allenfalls sporadisch thematisiert wird. Im Vergleich dazu sieht die Erkenntnisgrundlage für die Prätorianerpräfekten wesentlich besser aus, wie der Verfasser selbst eingesteht (vgl. S. 193). Jedoch ist sehr wohl zwischen der Rolle des Prätorianerkommandeurs und der Prätorianergarde als solcher zu differenzieren. Diese Voraussetzungen sowie die spezifische Quellenlage haben indes zur Folge, dass es als überaus diffizil zu gelten hat, das Verhältnis der Prätorianer zu den jeweiligen Kaisern sowie die Bedeutung und Funktion der Garde insgesamt zu untersuchen.

Eine systematische Geschichte der römischen Prätorianergarde lässt sich also kaum entwerfen, zumal bei einer Entwicklungsgeschichte, wie sie de la Bédoyère in Angriff nimmt, zwangsläufig Assoziationen zu dem von Edward Gibbon in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts formulierten Aufstiegs- und Niedergangsmodell geweckt werden. Diese Anklänge scheinen, schaut man auf den Untertitel des Buches, aber wohl intendiert zu sein. Aus einer Makroperspektive betrachtet, mag sich im Rückblick die Geschichte der Prätorianergarde vielleicht als ein Szenario darstellen, das sich verkürzt auf die Formel ‚Aufstieg und Fall‘ bringen lässt, doch läuft ein Unternehmen, das solche langfristigen historischen Prozesse in den Blick zu nehmen beabsichtigt, Gefahr, jede Form von Veränderung im Sinne einer einheitlichen Prozesslogik in ein geradezu fest gefügtes Schema zu integrieren und gleichzeitig dazu im Widerspruch stehende Momente auszublenden.

Historische Entwicklungen verlaufen jedoch in den seltensten Fällen eindeutig linear.

Es erscheint aber als bezeichnend, dass sich de la Bédoyère im Wesentlichen auf die Charakterisierung der Prätorianergarde durch Edward Gibbon beruft, jedoch am Ende der Darstellung bemüht ist, mittels einer interpretatorischen Nuancierung auf Distanz zu Gibbons Position zu gehen, wenngleich dies nicht wirklich überzeugend gelingt: De la Bédoyère betrachtet die Prätorianer im Unterschied zu Gibbon nicht als den Ausgangspunkt für den Niedergang des Römischen Reiches<sup>1</sup>, sondern erachtet die Schwäche und Instabilität bestimmter kaiserlicher Herrschaften als ausschlaggebend dafür, dass die Prätorianer überhaupt politische Handlungspotentiale hätten entwickeln können. Diese Ambitionen wiederum seien in nicht geringem Maße für den Untergang des Römischen Reiches verantwortlich gewesen (vgl. zum Beispiel S. 265–266).

De la Bédoyères Darstellung über die Prätorianergarde folgt einem chronologischen Aufbau und behandelt den Zeitraum von der Installation der Garde durch Octavian kurze Zeit nach der Schlacht bei Actium bis zur Auflösung der Prätorianerkohorten durch Konstantin den Großen im Jahre 312 n. Chr. Dabei stellt der Verfasser auch Mutmaßungen zu den Vorläufern der kaiserlichen Garde an, die er in persönlichen Leibwachen republikanischer Feldherren ausmacht. Allerdings lässt sich dieser Aspekt hauptsächlich auf Basis kaiserzeitlicher Quellen, wie Appian, Plutarch und Cassius Dio, untersuchen, die nicht zuletzt die Terminologie ihrer eigenen Gegenwart in die republikanische Zeit zurückprojizieren. Auf dieser Grundlage kann es jedoch leicht zu zweifelhaften Schlussfolgerungen kommen. Es muss daher als kritisch betrachtet werden, für die Zeit vor Augustus von Prätorianern oder gar einer Prätorianergarde zu sprechen (vgl. beispielsweise S. 18). De la Bédoyère relativiert seine eingangs getätigten durchaus vorsichtigen terminologischen Reflexionen allerdings in gewisser Weise durch eine solche Verwendung unzutreffender Begrifflichkeiten. Vielmehr dürften die aus der

1 Vgl. E. Gibbon: *Verfall und Untergang des römischen Imperiums*. Bis zum Ende des Reiches im Westen. Bd. 1: Kapitel I–XII. München 2003, 138.

römischen Republik bekannten *cohortes praetoriae* eher als ‚prätorische Kohorten‘ zu bezeichnen sein.<sup>2</sup>

Die gleichermaßen komplexe und problematische Quellenlage für die Prätorianergarde als Institution bringt es in gewisser Weise zwangsläufig mit sich, dass sich de la Bédoyères Buch als eine römische Geschichte des betreffenden Zeitraums unter besonderer Berücksichtigung der Prätorianer liest, da das Material schlicht nicht ausreicht, um sich ausschließlich auf die kaiserliche Leibgarde zu konzentrieren. Im Hinblick auf die von de la Bédoyère primär angesprochenen breiteren Leserkreise mag dieser Umstand freilich keine grundsätzliche Beeinträchtigung darstellen. Forscher jedoch werden kaum Neues in seinem Buch finden und nur eingeschränkt davon profitieren, zumal die zentrale These des Verfassers, dass die Prätorianer mehr als nur die kaiserliche Leibgarde, sondern ein Symbol und die militärische Basis der kaiserlichen Herrschaft darstellten, bereits in ähnlicher Weise im Jahre 2013 von Sandra Bingham in ihrer Studie zur Prätorianergarde vertreten wurde.<sup>3</sup> Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang, dass sich Bingham chronologische Skizze zur Geschichte der Prätorianer auf knappe 40 Seiten beschränkt und sie vor allem Strukturaspekte – beispielsweise zur Organisation und zu den Aufgaben der Prätorianer – in ihrer Darstellung aufführt. Somit liefert ihre Monographie eine Verschränkung von Chronologie und Systematik, die man bei de la Bédoyère, der Lücken in der Überlieferung zur Geschichte der Prätorianer mit einem Abriss über die römische Geschichte des jeweiligen Zeitraums füllt, nur sporadisch findet.

Darüber hinaus sind vor allem aber auch einige Unsicherheiten in historischen Urteilen sowie pauschale Schlussfolgerungen des Verfassers als bedenklich anzusehen: So kann man wohl Seian, dem Prätorianerpräfekten unter Tiberius, kaum Ambitionen nachsagen, er habe seinerseits das römische Kaisertum übernehmen wollen (vgl. S. 79, 81–82). Viel eher dürfte sich das Verhalten des Präfekten damit erklären lassen, dass es ihm darum ging, sein Nahverhältnis zu Tiberius zu institutionalisieren und damit letztlich für Zeiten der Abwesenheit des Kaisers zu verhindern, dass andere Personen in

2 Vgl. M. Durry: *Les cohortes prétoriennes*. Paris 1938 (Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome 146), 67–68; M. Absil: *Les préfets du prétoire d'Auguste à Commode. 2 avant Jésus-Christ – 192 après Jésus-Christ*. Paris 1997, 19–20.

3 Vgl. S. Bingham: *The Praetorian Guard. A History of Rome's Elite Special Forces*. London 2013.



eine seiner eigenen Stellung vergleichbar wichtige Position aufsteigen konnten. Auch gegenüber de la Bédoyères Bild des dritten nachchristlichen Jahrhunderts erscheinen Zweifel angebracht. So zeichnet er diese Zeit als eine Phase der allgemeinen Reichskrise und des grundsätzlichen Niedergangs. In der Forschung wird die Soldatenkaiserzeit inzwischen deutlich differenzierter betrachtet. Von einer dauerhaften Reichskrise, die sich zudem in sämtlichen Regionen des Römischen Reiches gleichermaßen ausgewirkt habe, kann daher kaum die Rede sein.<sup>4</sup> Außerdem dürfte es als fraglich gelten, dass Domitian gegen seinen Bruder Titus intrigierte und in diesem Zusammenhang auch versuchte, die Prätorianer gegen ihn aufzuwiegeln. Als Beleg für diese Sicht dienen de la Bédoyère die entsprechenden Passagen bei Cassius Dio und in der Titus-Vita des Sueton.<sup>5</sup> Der Verfasser stellt hier jedoch nicht in Rechnung, dass derartige in den literarischen Quellen formulierte Aussagen im Kontext der Zeichnung des letzten Flaviers insgesamt zu sehen und hinsichtlich ihres Wahrheitsgehalts daher kritisch zu betrachten sind. Gerade in diesem Bereich zeigt sich eine gewisse Diskrepanz gegenüber de la Bédoyères ansonsten doch recht vorsichtigem Umgang mit den Quellen, sofern diese die Prätorianer betreffen. Ein gleichermaßen souveränes Verfahren mit tendenziösen Aussagen antiker Literatur vermisst man jedoch zuweilen, wenn die vom Verfasser herangezogenen Quellen nicht in erster Linie die Prätorianer im Blick haben – beispielsweise bei der Behandlung Agrippinas, der de la Bédoyère in vermeintlicher Übereinstimmung mit den Stellungnahmen antiker Autoren Herrschaftsambitionen nachsagt (vgl. S. 124–127), ferner bei der Behandlung Domitians, für den de la Bédoyère eine Paranoia konstatiert (vgl. S. 183), und bei der Charakterisierung Neros, dem der Autor pauschal eine „perverted self-indulgence“ (S. 122) zuschreibt.

Insgesamt lässt sich beim Verfasser eine inhaltliche Konzentration auf einzelne Punkte der römischen Geschichte erkennen, in denen die Prätorianer eine bedeutsame Rolle spielten: so auf die Gründung der Garde unter

4 Vgl. zum Beispiel Ch. Witschel: Krise – Rezession – Stagnation. Der Westen des römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. Frankfurt a. M. 1999 (Frankfurter Althistorische Beiträge 4), 3–24, 375–377; K.-P. Johne/U. Hartmann: Krise und Transformation des Reiches im 3. Jahrhundert. In: K.-P. Johne (Hrsg.): Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. (235–284). Band II. Berlin 2008, 1025–1053.

5 Vgl. Suet. Tit. 9,3; Cass. Dio 66,26,2–3.

Octavian, dann auf Seian unter Tiberius, ferner auf die Zeit nach der Ermordung des Pertinax und das Ringen der potentiellen Prätendenten um das Kaisertum, Titus Flavius Sulpicianus und Marcus Didius Iulianus, sowie auf die Reform der Garde unter Septimius Severus und deren Auflösung durch Konstantin. Man mag jedoch darüber streiten, ob es explizit und singulär das Engagement der Garde auf Seiten des Maxentius war, das Konstantin zu diesem Schritt veranlasste (vgl. S. 244), vielmehr dürften durchaus weitere Faktoren für diese Entscheidung eine Rolle gespielt haben. Angesichts der von de la Bédoyère bedauerten lückenhaften literarischen Überlieferung über die Geschichte der Prätorianergarde verwundert es allerdings doch, dass der Autor zum Prätorianeraufstand unter der Herrschaft Nervas nur einige summarische Bemerkungen verliert, wäre hier doch ein wichtiger Ansatzpunkt gewesen, die Rolle der Prätorianergarde in der Zeit des Prinzipats zu behandeln. Warum er aber diese Revolte erst in einem Kapitel anspricht, das die Zeit von 98 bis 180 n. Chr. zum Gegenstand hat, bleibt unklar. Vor allem aber erweckt de la Bédoyère den Eindruck, dass es in diesem Zusammenhang das Ziel des Prätorianerpräfekten Casperius Aelianus gewesen sei, Nerva durch einen Kaiserkandidaten seiner eigenen Wahl abzulösen (vgl. S. 188–189). Demnach hätten die Prätorianer oder zumindest ihr Präfekt seinerzeit politisch aktiv gehandelt. Sie waren aber vielmehr Medium, wohl des Marcus Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus, und es ging in diesem Rahmen kaum darum, Nerva zu ersetzen, sondern Druck auf diesen auszuüben und ihn dadurch zur Regelung der Nachfolgefrage im Sinne eines potentiellen Prätendenten zu bewegen.<sup>6</sup>

Alles in allem zeichnet de la Bédoyère die Rolle sowie veränderten Funktionen und Handlungspotentiale der Prätorianergarde über einen Zeitraum von rund 350 Jahren recht anschaulich nach. Angesichts der dargelegten Desiderata und problematischen Bewertungen sowie in Anbetracht der mit der grundsätzlichen Disposition verbundenen Schwierigkeiten muss das Urteil über de la Bédoyères Buch aber letztlich ambivalent ausfallen.

6 Vgl. G. Alföldy / H. Halfmann: M. Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus, General Domitians und Rivale Trajans. In: *Chiron* 3, 1973, 331–373; K.-H. Schwarte: Trajans Regierungsbeginn und der ‚Agricola‘ des Tacitus. In: *BJ* 179, 1979, 139–175, hier 142–153.

---

Isabelle Künzer, Gießen  
Isabelle.Kuenzer@geschichte.uni-giessen.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Isabelle Künzer: Rezension zu: Guy de la Bédoyère: Praetorian. The Rise and Fall of Rome's Imperial Bodyguard. New Haven/London: Yale University Press 2017. In: Plekos 19, 2017, 421–426 (URL: [http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-de\\_la\\_bedoyere.pdf](http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-de_la_bedoyere.pdf)).

---

Frank Unruh: Trier. Biographie einer römischen Stadt. Von Augusta Treverorum zu Treveris. Darmstadt: von Zabern 2017. 112 S., ca. 100 Abb. € 24.95. ISBN: 978-3-8053-5011-2.

„Wer Rom liebt, muss nach Trier fahren!“<sup>1</sup> oder „Forget about Rome! Trier. Zentrum der Antike“<sup>2</sup>: Mit diesen Slogans wird derzeit nicht nur in Trier das römische Erbe – man möchte fast sagen, endlich – stolz beworben. Und wirklich, Trier mit seinen römischen Großbauten, dem besterhaltenen römischen Stadttor nördlich der Alpen<sup>3</sup>, der Römerbrücke, der Konstantinsbasilika und den beiden großen Badeanlagen, der Barbara-Therme und den Kaiserthermen, ist ein Touristenmagnet. Gemeinsam mit dem Rheinischen Landesmuseum mit seinen qualitativ herausragenden Fundbeständen und den großen Sonderausstellungen zieht die Stadt jährlich viele Gäste an. So war die Sonderausstellung „Ein Traum von Rom“ im Jahr 2014 ein Besuchermagnet. Dennoch, „wir träumen von Rom – und übersehen Trier“<sup>4</sup>. Das römische Trier, immerhin zeitweise die zweitgrößte Stadt des westlichen Imperium Romanum, hat noch nicht den Stellenwert innerhalb der Forschungen zur römischen Antike, der ihm gebührt. In vielen allgemeinen Abhandlungen zur römischen Geschichte spielt es, wenn überhaupt, nur eine untergeordnete Rolle. Diesem Manko will die 2017 erschienene Publikation des Althistorikers Frank Unruh „Trier. Biographie einer römischen Stadt“ entgegenwirken.

Sie nimmt „mit einem flüssig geschriebenen Stil und attraktiven Bildern [...] den Leser auf eine Zeitreise“ mit, „die fast ein halbes Jahrtausend dauert: Von den Anfängen der Stadt unter Kaiser Augustus, ihrem raschen Aufstieg zur Metropole bis hin zur Erhebung als Kaiserresidenz in der Spätantike“. So formuliert Marcus Reuter in seinem Vorwort die Ziele des Buches. Der

1 Frankfurter Allgemeine Zeitung für Deutschland vom 14. 03. 2014, URL: <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/kunst/antiken-ausstellung-in-trier-wer-rom-liebt-muss-nach-trier-fahren-12847288.html> (19. 09. 2017).

2 Slogan auf einem Werbe-Sticker für die Homepage <http://www.zentrum-der-antike.de>.

3 E. Zahn hat die Porta Nigra zum Beispiel als „das bedeutendste römische Bauwerk auf deutschem Boden und das am besten erhaltene Stadttor der antiken Welt“ bezeichnet; vgl. E. Zahn: Porta Nigra und Simeonstift. In: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 32: Trier, Teil 1: Text. Mainz 1977, 61–74, hier 61.

4 Wie Anm. 1.

Band knüpft damit an die Publikation von Heinz Heinen „Trier und das Treverland in römischer Zeit“<sup>5</sup> aus dem Jahre 1985 an, bis heute das Standardwerk zur Geschichte des römischen Trier. Dem Format der Zabern-Bände entsprechend handelt sich es aber nicht um eine detaillierte Geschichte, sondern eine ausschnitthafte ‚Zeitreise‘, die in einem eher essayistisch geprägten Stil wichtige Momente der römischen Geschichte Triers festhält. Die Zusammenschau auf ca. 100 Seiten mit 100 Abbildungen ist daher bewusst populär aufgemacht. Die Publikation ist in acht Kapitel mit jeweils vier bis zehn, recht kurzen Unterkapiteln gegliedert. Mit launigen Titeln, wie zum Beispiel „Happy Birthday! – Aber wann?“ (S. 8), „Eine Stadt auf der Überholspur“ (S. 26) oder „Die Trierer, diese Römer!“ (S. 101) soll beim Leser Spaß am Lesen geweckt werden. Und es sei gleich vorweggenommen, das Buch ist wirklich leicht und flüssig zu lesen und sehr ansprechend bebildert, wozu auch die zahlreichen, allerdings altbekannten Rekonstruktionszeichnungen der Architektur von Lambert Dahm<sup>6</sup> und der landschaftlichen und städtebaulichen Entwicklung von Hartmut Albrecht beitragen. Die Abbildungen haben jeweils eine längere Bildunterschrift, die den Leser animiert, das dazugehörige Kapitel zu lesen. Die Photographien der Fundstücke aus dem Rheinischen Landesmuseum sind von hervorragender Qualität, es macht – auch als guter Trierkenner – Spaß, das Buch durchzublättern.

Der Überblick über die römische Stadtgeschichte von Trier ist streng chronologisch gegliedert. Im ersten Kapitel „Von Augustus bis Vespasian – Die Entwicklungsphase der Stadt *Augusta Treverorum*“ (S. 8–19) wird die Frühzeit thematisiert. Unruh beginnt seine ‚Biographie‘ mit der bis heute umstrittenen Frage nach dem genauen Gründungsdatum. Viele möchten dies an der dendrochronologischen Datierung der Eichenpfähle der ersten Brücke über die Mosel festmachen. Danach könnte die Stadt am Geburtstag des Namensgebers Augustus am 23. September 17 v. Chr. gegründet worden sein. Dies ist allerdings nicht nachweisbar und so war – wie Unruh es darlegt – die strategisch bedeutende Lage Triers in einem übergeordneten militärisch, wirtschaftlich und administrativ wichtigen Fernwegenetz wohl eher ausschlaggebend für die Gründung eines neuen Ortes mit überregionaler Bedeutung. Immerhin bestand auf dem Trierer Petrisberg schon seit ca. 30

5 H. Heinen: Trier und das Trevererland in römischer Zeit.. Trier 1985. 2., leicht überarbeitete Aufl. 1988 (2000 Jahre Trier, Bd. 1).

6 Die Zeichnungen stammen aus der Publikation L. Dahm: Trier. Die Stadt der Römer. Trier 2014.

v. Chr. ein recht großes Militärlager, das eindrucksvoll die strategisch wichtige Lage Triers für die Römer bezeugt, das Unruh allerdings nur mit zwei Sätzen (S. 9) thematisiert.<sup>7</sup> Auch wenn er einräumen muss, dass die Frage nach dem genauen Gründungsdatum bisher nicht zu klären ist, bevorzugt er eine frühe Datierung und lässt unterschwellig immer die Annahme mitschwingen, dass Augustus höchstpersönlich bei der Gründung anwesend war (S. 10). Ob diese so lieb gewonnene Annahme zumindest an Wahrscheinlichkeit gewinnen kann, wird sich wirklich erst auf der Grundlage „einer umfassenden Auswertung des archäologischen Fundmaterials“ (S. 13) beweisen lassen, wie dies Unruh zu Recht einfordert.

Es folgt eine kurze Darstellung der bekannten frühen Zeugnisse zum Kult mit dem bedeutenden augusteischen Heiligtum am Markusberg, einem Kultzentrum und Stammesheiligtum der Treverer, sowie der römisch geprägten Verwaltungsstruktur. Kurz werden die städtebauliche Entwicklung und der Aufschwung der Stadt bis zum Treverer- und Bataveraufstand 70 n. Chr., dem ein eigenes Unterkapitel gewidmet ist, skizziert.

Im zweiten Kapitel „Eine 120 Jahre währende Erfolgsgeschichte für *Augusta Treverorum*“ (S. 21–48) wird der Ausbau des zentralen Forums nach der Krise beschrieben. Hier hätte man sich für das bessere Verständnis Planunterlagen gewünscht. Es wird nicht verwundern, dass eine Bauforscherin das fast durchgängige Fehlen von Plänen bemängelt. Die auf dem Rückencover versprochenen aufschlussreichen Pläne lässt der Band vermissen. Diese hätten Tempelformen, Wohnhausgrundrisse usw. sehr viel besser visualisieren können. So bleiben besonders die Beschreibungen von Wohnbauten sehr vage. Wie hat man sich eine „traditionelle Hausform in Fachwerkbauweise“ (S. 25) oder ein nach dem „italischen Modell eines Peristylhauses“ konzipierten „Stadtpalast“ (S. 25) vorzustellen? Ganz davon abgesehen, dass das Peristylhaus natürlich kein italisches Modell und dass der Begriff „Peristylvillen“ (S. 41) für römische Stadthäuser falsch ist. Wie anschaulich Pläne sein kön-

7 Zum Militärlager siehe zum Beispiel Landesamt für Denkmalpflege Rheinland-Pfalz, Abteilung Archäologie Denkmalpflege (Hrsg.): Archäologie in Rheinland-Pfalz 2004. Mainz 2005, 36. Landesamt für Denkmalpflege Rheinland-Pfalz, Abteilung Archäologie Denkmalpflege (Hrsg.): Archäologie in Rheinland-Pfalz 2002. Mainz 2003, 56.

nen, vermitteln die gelungenen Überlagerungen der Grundrisse der Barbarathermen und der Kaiserthermen mit den jeweiligen modernen Luftbildern der Anlagen in Abbildung 19a und 85.

Mit der wachsenden Bedeutung der Stadt als überregionales Wirtschaftszentrum und Verwaltungssitz der Provinz *Gallia Belgica* ab der Mitte des ersten Jahrhunderts n. Chr. ist ein „explosionsartiger“ (S. 26) Aufschwung verbunden, der im Folgenden beschrieben wird. Kurze Erwähnung finden der Saalbau unter der späteren Konstantinsbasilika als möglicher Amtssitz eines kaiserlichen Beauftragten für das Finanzwesen sowie der Neubau der Barbarathermen. Diese konnten mit den großen sogenannten Kaiserthermen in Rom konkurrieren, ein deutliches Zeichen für die Finanzkraft der aufstrebenden Metropole. Ebenfalls nur gestreift wird der Ausbau des Tempelbezirks im Altbachtal und des Lenus-Mars-Tempels auf dem linken Moselufer. Die Darstellung der Wohnkultur in dieser Zeit beschränkt sich vor allem auf die Ausstattungselemente. Dabei haben die zahlreichen Neufunde der letzten Jahre gezeigt, welches Potential für die Untersuchungen sowohl der römischen Wohnkultur in dieser Region als auch der städtebaulichen Entwicklung sie bieten. Die reichen, in Neumagen entdeckten Grabfunde, die ein Herzstück des Rheinischen Landesmuseums bilden, werden ebenso nur kurz beschrieben.

Im nächsten Unterkapitel „Abschluss rundum mit Wahrzeichen“ wird der Bau der Stadtmauer mit der Porta Nigra, dem Nordtor der Stadt, dargestellt. Die Datierung des gesamten Mauerringes in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts n. Chr. (S. 35) ist bislang allerdings nicht gesichert.<sup>8</sup> Angemerkt sei, dass sich nicht wie behauptet nur Fundamente der Stadtmauer erhalten haben (S. 35), sondern durchaus, wie zum Beispiel im Bereich des Simeonstiftes oder am Schießgraben, noch aufrechte Mauerstücke. Auch wenn es erfreulich ist, dass für die Darstellung der Geschichte des römischen Trier der Fokus nicht nur auf die Welterbestätten gelegt wurde, hätten zur Porta Nigra durchaus die neueren Untersuchungen einfließen können. Die Tatsache, dass die Porta Nigra nie fertiggestellt wurde, wirft zum Beispiel die

8 Die Stadtmauer ist in den letzten Jahren wieder verstärkt in den Fokus der Forschungen zu Trier getreten. So sind zum Beispiel von der Vorlage der Untersuchungen von Michael Drexler zur Stadtmauer zahlreiche neue Erkenntnisse zu erwarten.

für die Stadtgeschichte Triers interessante Frage auf, warum die Arbeiten am Stadttor abgebrochen wurden und warum es unfertig blieb.<sup>9</sup>

Unter der Überschrift „Unterhaltung ultimativ“ werden dann kurz Unterhaltungsbauten, wie das Amphitheater und der Circus, beschrieben. Es folgen ein Abschnitt zur Wasserversorgung und eine recht ausführliche Darstellung zur Versorgung mit Luxusgütern aus dem Römischen Reich und weit darüber hinaus sowie Produkten aus der Umgebung Triers. Fehlen darf natürlich auch nicht der berühmte Goldschatz, der 1993 im Keller eines römischen Wohnhauses gefunden wurde. Unruh bringt ihn in Zusammenhang mit der überlieferten Belagerung Triers im Jahr 196 n. Chr. durch Clodius Albinus.

Im dritten Kapitel „*Augusta Treverorum* auf dem Weg in die Krise des 3. Jahrhunderts“ (S. 49–58) wird postuliert, dass die „urbane Ausstattung der Großstadt“ im zweiten Jahrhundert abgeschlossen sei (S. 49). Wie bei der Porta Nigra erwähnt, gibt es allerdings Hinweise, dass nicht alle Großbauten im zweiten Jahrhundert fertig gestellt wurden, und die reichen Mosaikböden des dritten Jahrhunderts aus den Stadthäusern sprechen eine andere Sprache. Sie deuten eher auf einen Bauboom noch in dieser Zeit. Zusammen mit Grabdenkmälern, wie der berühmten Igeler Säule, zeugen sie vom Reichtum der Trierer Bevölkerung in dieser Zeit. Mit der postulierten Stagnation bis hin zum Verfall öffentlicher Bauten ab den 30er Jahren des dritten Jahrhunderts aufgrund fehlender Investitionen der städtischen Oberschicht, die der Stadt den Rücken kehrte und auf ihre Landgüter wich (S. 53), folgt Unruh einem weit verbreiteten Topos, ohne dass dieser im Einzelfall immer nachgewiesen wäre. Dabei beschreibt er selbst, wie in der angeblichen Krisenzeit die sogenannte Schwarzfirnisware aus Trier zum „Exportschlager“ (S. 53) werden konnte. Auch dies passt nicht zum Bild einer krisengeschüttelten Metropole, immerhin kam das blühende Töpferwesen erst mit den kriegerischen Ereignissen der Jahre um 353 n. Chr. zum Erliegen (S. 77). Unruh merkt selbst an, dass die fehlenden oberirdischen Grabmäler ab der Mitte des dritten Jahrhunderts nicht unbedingt für einen Wegzug der Oberschicht,

9 Siehe zum Beispiel B. Geißler, Spuren am Stein. Eine Nahansicht der Porta Nigra. In: D. Kurapkat/U. Wulf-Rheidt (Hrsgg.): *Werkspuren. Materialverarbeitung und handwerkliches Wissen im antiken Bauwesen*. Regensburg 2017 (Diskussionen zur Archäologischen Bauforschung 12), 89–102. Auch hier sind die Ergebnisse der neuen Untersuchungen zur römischen Bauphase der Porta Nigra von Birte Geißler abzuwarten.



sondern vielmehr für einen Wandel in der Bestattungskultur sprechen. Immerhin ist nach Unruh ab ca. 270 n. Chr. mit einer christlichen Gemeinde zu rechnen (S. 58). Hier werden sicherlich die Ergebnisse eines neuen Forschungsprojektes zu den Trierer Grabmälern unter der Leitung von Anja Klöckner neue Erkenntnisse erbringen.<sup>10</sup> Da bei diesen Forschungen auch das Umland einbezogen wird, sind neue Aufschlüsse für die Frage, ob die Oberschicht wirklich vermehrt auf ihre Landgüter zog, zu erwarten. Eine ausführliche Korrelation der Stadt- mit der Umlandentwicklung, wie sie Heinen ansatzweise in seiner Publikation vorgenommen hat, kann ebenfalls noch als Desiderat der römischen Trierforschung gelten. In dieser Publikation wird dem Umland von *Augusta Treverorum* leider wenig Beachtung geschenkt.

Das vierte Kapitel „Aufstieg zur Kaiserresidenz *Treveris*“ (S. 59–71) beginnt mit einer etwas längeren historischen Einleitung in die Zeit der sogenannten Tetrarchie, die für Trier bedeutende Veränderungen brachte. Aufgrund seiner militärisch wichtigen Lage konnte sich Trier im Ringen der Städte, eine Kaiserresidenz zu werden, erfolgreich positionieren. Mit Maximianus, der 286 n. Chr. als Augustus neben Diokletian zum zweiten Kaiser wurde, begann der Aufstieg von *Augusta Treverorum* zur Kaiserresidenz. Unter seinem Caesar Constantius wurde die Stadt Sitz des Kaisers und ab ca. 300 n. Chr. prächtig ausgebaut. Auch wenn dieser Ausbau bislang noch zu wenig erforscht ist und wichtige Publikationen, zum Beispiel zur sogenannten Basilika, noch ausstehen, kommt im Unterkapitel „Auf dem Weg zur Kaiserstadt“ die architektonische und städtebauliche Umgestaltung Triers in dieser Zeit zu kurz, und das Bild bleibt sehr schemenhaft.<sup>11</sup> Dagegen wird ein interessanter Befund eines Privathauses westlich des Forums sehr detailreich beschrieben, bis hin etwa zur Türe, „die schwergängig geworden sein dürfte“ (S. 63). Eine räumliche Vorstellung des Hauses ist aber hier aufgrund fehlender Pläne ebenfalls nicht zu erlangen.

Den Inhalt einer Lobrede, die 310 n. Chr. vor Konstantin gehalten wurde, interpretiert Unruh – vermutlich zu Recht – so, dass viele der begonnenen

10 Zum Projekt: [https://www.uni-frankfurt.de/65008064/Trier\\_Grabdenkmaeler](https://www.uni-frankfurt.de/65008064/Trier_Grabdenkmaeler) (19. 09. 2017).

11 Siehe zum Beispiel M. Kissel: Das spätantike Palastareal nordöstlich und östlich der „Basilika“ in Trier. In: Trierer Zeitschrift 75/76, 2014, 85–199. U. Wulf-Rheidt: „Den Sternen und dem Himmel würdig“. Kaiserliche Palastbauten in Rom und Trier. Wiesbaden 2014 (Trierer Winckelmannsprogramm 24).

Großbauten zu dieser Zeit noch nicht fertig gestellt waren. Ob dies ein „Wermutstropfen“ (S. 66) war, sich die Kaiserstadt mit ihrem Bauprogramm übernommen hatte, muss eine noch ausstehende detaillierte Untersuchung des Palastareals und seiner angrenzenden Bauten zeigen. Neuere Untersuchungen zu anderen Kaiserresidenzen legen die Vermutung nahe, dass diese ewigen Großbaustellen, wie sie auch für die Kaiserpaläste in Rom nachzuweisen sind, nicht als Unvermögen, sondern vielmehr als eine Art Konjunkturprogramm zu verstehen sind. Solange gebaut wurde, wurden nicht nur viele gelernte und ungelernte Arbeiter und Handwerker in Lohn gebracht, sondern es war ebenso deutlich spürbar, dass der Kaiser in die Stadt investierte.

Das nächste Unterkapitel „Neue Bauten für die Diener des göttlichen Erlösers“ ist dem Beginn christlicher Bautätigkeit in Trier gewidmet. Auch hier hätte ein Plan dem Verständnis der Anlage der ersten großen Basilika gutgetan. So ist die Lage des beschriebenen Baptisteriums auf der Abbildung 63, auf die verwiesen wird, nur für Kenner des frühen Kirchenkomplexes auszumachen. Hier findet außerdem der exzeptionelle Fund eines Deckengemäldes mit der Darstellung weiblicher Figuren Erwähnung. Ob es wirklich aus einem Gebäude des kaiserlichen Palastbereichs stammt, wie Unruh das beschreibt (S. 67), ist bislang nicht zu sagen, da die Ausdehnung der Residenz nicht sicher geklärt ist.<sup>12</sup> Noch unklarer ist, ob es aus einem Gebäude der Kaisermutter Helena stammt. Dies beruht auf der vermutlich falschen Annahme, dass der Fund mit der erst 860 verfassten Helena-Legende in Verbindung zu bringen ist und es sich bei den weiblichen Figuren um Frauen des Kaiserhauses handelt. Hier will Unruh wiederum nur zögerlich von der so verlockenden Annahme abrücken und sieht die historisch nicht gesicherte Lokalisierung des Stadthauses von Helena unter dem späteren Dom „aber auch nicht allzu weit von der Wirklichkeit entfernt“ (S. 68).

Mit der Darstellung der Bestattungen unter der späteren Abtei St. Maximin kann Unruh eindrucksvoll aufzeigen, welche interessanten Erkenntnisse nicht nur zum allmählichen Übergang von „heidnischen“ zu christlichen Bestattungen (S. 69), sondern ebenso zur Bevölkerungszusammensetzung sich

12 Siehe hierzu zum Beispiel Wulf-Rheidt (wie Anm. 11) 24–25.

gewinnen lassen. Danach muss *Treveris* im vierten Jahrhundert eine multikulturelle Metropole, eine „Mischkultur“ (S. 84) – wie es Unruh nennt – gewesen sein. Hierfür führt er auch das berühmte sogenannte Ledamosaik an.

Das fünfte Kapitel „*Treveris* zwischen Bewahrung und Veränderung“ (S. 72–81) befasst sich zunächst mit den Kirchenkonflikten und den politischen Umwälzungen der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts, die zu einer vorübergehenden Aufgabe der Kaiserresidenz *Treveris* führten. Dass es sich hier um eine interessante Umbruchszeit handelt, die ein Nebeneinander von Religionen, Kulturen und Bräuchen mit sich brachte, kann Unruh im Unterkapitel „Alte Kulte sind noch am Leben“ (S. 74–77) sehr gut aufzeigen. Das Kapitel wird mit einer längeren Darstellung der Bildmotive der im vierten Jahrhundert beliebten Glaswaren und des gestiegenen Weinanbaus abgeschlossen. Zur Stadtentwicklung erfährt man in diesem Kapitel nichts.

Das sechste Kapitel „*Treveris* als Hauptstadt des Westens“ (S. 82–89) beginnt ebenfalls mit einer historischen Einführung in die Regierungszeit Kaiser Valentinians I., der Trier wieder zur Kaiserresidenz machte. Ausführlich behandelt wird das Lobgedicht auf die Mosel, *Mosella*, des Dichters Ausonius. Die Vollendung des unter Konstantin begonnenen Bauprogrammes, das auch den Umbau der Kaiserthermen und die Umgestaltung des Forums beinhaltete, beschreibt er als einen erneuten „Bauboom“ (S. 85). Im Unterkapitel „Kirchenzentrum mit Anziehungskraft“ (S. 88–89) streift er kurz einen der eigenwilligsten (Kirchen?) Bauten des spätantiken Trier, den sogenannten Quadratbau. Seine Bestimmung ist bislang vollkommen unklar, da seine räumliche Ausformung in der spätantiken Baukunst einzigartig ist. Es muss deshalb zunächst offenbleiben, ob es sich wirklich um einen „Teil der Kirchenanlage im gottesdienstlichen Kontext“ (S. 88) handelt.<sup>13</sup>

Das vorletzte Kapitel „Vom Putsch des Magnus Maximus bis zum Ende der Residenz *Treveris*“ (S. 90–98) beinhaltet eine recht ausführliche Beschreibung der innerchristlichen Auseinandersetzungen in der kurzen Regierungszeit von Magnus Maximus (S. 90–93). Am Ende des vierten Jahrhunderts erlitt Trier einen Bedeutungsverlust, da die Kaiser nun nicht mehr hier ihre stän-

13 Hier bleiben die Ergebnisse der vielversprechenden neuen Untersuchungen zu den Frühphasen des Domes von Dominik Jelschewski abzuwarten. Zum Projekt: <https://www.baufo.ar.tum.de/forschung/laufende-forschungsprojekte/der-trierer-dom> (19. 09. 2017).

dige Residenz wählten. Trier blieb zwar Sitz der Prätorianerpräfektur Galliens, geriet aber immer mehr in „eine gefährliche Randlage“ (S. 95). Nach Unruh lässt sich in der Stadt eine „zunehmende Auflösung der Infrastruktur“ feststellen (S. 95). Wie man sich dies vorzustellen hat, beschreibt er allerdings nicht im Detail. Die neueren Forschungen zu den Wohnbauten zeigen, dass zahlreiche Parzellen am Ende des vierten Jahrhunderts aufgegeben oder in Gartenflächen umgewandelt wurden.<sup>14</sup> Dennoch kann die Infrastruktur nicht ganz in Auflösung gewesen sein, da zum Beispiel die Barbarathermen noch bis ins frühe fünfte Jahrhundert in Betrieb waren, was zumindest eine reibungslos funktionierende Wasserversorgung voraussetzt. Die für Trier so wichtige Ruwerleitung wurde erst im fünften Jahrhundert aufgegeben.

Mit dem Unterkapitel „Aufstieg der Barbaren“ (S. 96–98) wird zum letzten großen Kapitel „Das römische *Treveris* auf dem Weg in eine andere Zeit“ (S. 99–109) übergeleitet. Für die erste Hälfte des fünften Jahrhunderts zeichnet Unruh für Trier ein düsteres Bild bis hin zur mysteriösen Bestattung zweier enthaupteter Männer, die er – etwas sehr spekulativ – mit einem Hinweis auf die Chronik des Sulpicius Severus in Verbindung bringt (S. 101). In diesen „schweren Zeiten“ verlangten die Bürger von *Treveris* angeblich „wieder nach Siegertypen wie dem Rennfahrer Porphyros“ (S. 102), während „die Lust an blutigen Spektakeln mit Kämpfen, Hinrichtungen und Tierkämpfen“ erlahmt sei (S. 102). Hier stellt Trier keine Ausnahme dar, sondern passt in das allgemeine Bild des Spielewesens in der Spätantike, wie es jüngst von Alexander Puk herausgearbeitet worden ist. Danach erfreuten sich die Pferderennen einer ungebrochenen Beliebtheit bis ins fünfte Jahrhundert. Für den *Circus Maximus* in Rom sind die letzten Wagenrennen sogar erst für die Zeit um 549/550 bezeugt.<sup>15</sup> Die Gladiatorenkämpfe wurden dagegen ab der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts zunehmend zugunsten von *venationes* aufgegeben.<sup>16</sup> Ihr Verschwinden ist daher kein „Untergangsphänomen“ oder ein Hinweis auf „finanzielle Engpässe“ (S. 102), sondern ein allgemeines Zeitphänomen. Denn, wie Unruh richtig bemerkt, muss es ja noch eine

14 Diesen Hinweis verdanke ich G. Breitner.

15 A. Puk: Das römische Spielewesen in der Spätantike. Berlin/Boston 2014 (Millennium-Studien 48), 168.

16 Zu den *venationes* der Spätantike ausführlich Puk 264–277.

ausreichende Zahl von Stadtbewohnern gegeben haben, die diese Vergnügungen anzogen. Und man kann wohl auch davon ausgehen, dass die Trierer Bevölkerung noch unter fränkischer Herrschaft ab 486 n. Chr. ihre römischen Traditionen nicht unmittelbar aufgegeben hat. Immerhin sorgten die Bischöfe für eine gewisse Kontinuität, und Teile des römischen Erscheinungsbildes waren noch am Anfang des achten Jahrhunderts sichtbar (S. 108), auch wenn die Klöster außerhalb der antiken Stadtmauer nun neue Zentren bildeten. Mit einem kurzen Hinweis auf die Veränderungen in karolingischer Zeit beschließt Unruh seine Zeitreise durch das römische Trier. Ein zwar ausführliches, aber bei weitem nicht vollständiges Literaturverzeichnis (S. 110–111) rundet den Band ab.

Insgesamt ist dem Autor ein kurzweiliges, wenn auch oftmals sehr kurzes Portrait der Entwicklung des römischen Trier gelungen. Dieses ist sehr aus dem Blickwinkel eines Althistorikers verfasst. Für an Architektur und Stadtplanung interessierte Fachleute bringt es nicht viel Neues, da die baulichen und urbanistischen Befunde zu kurz kommen. Da, wie bereits erwähnt, das Umland kaum einbezogen wird, kann der Band das Standardwerk von Heinen nicht ersetzen. Dies war sicherlich nicht das Ziel, und das Fehlen vieler der hier angemahnten ausführlicheren Beschreibungen ist nicht dem Autor, sondern dem vorgegebenen Format des Bandes geschuldet.

Positiv angemerkt sei, dass mit dieser Publikation das riesige Forschungspotential zum antiken und spätantiken Trier aufgezeigt wird. In den letzten Jahren sind zwar zahlreiche neue und viel versprechende Forschungen angestoßen worden<sup>17</sup>, was bislang fehlt, ist eine umfassende Vernetzung der vielen Einzelbeobachtungen der 150-jährigen Forschungsgeschichte zum römischen Trier zu einem diachronen städtebaulichen Gesamtblick. Da hierfür noch viele Einzelstudien ausstehen bzw. noch nicht vorgelegt wurden<sup>18</sup>, konnte dies bislang nur summarisch erfolgen. Die systematische Aufarbeitung und Zusammenführung der Befunde in einem Geoinformationssystem,

17 Exemplarisch sei hier auf die für die Stadtgeschichte wichtigen Arbeiten zur Stadtarchäologie von J. Hupe, zum Forum von G. Breitner, zum Amphitheater und den Häusern unter der Palästra der Kaiserthermen von H. P. Kuhnen und zur Geomorphologie von H. Löhr verwiesen.

18 Neben den oben bereits erwähnten Qualifikationsarbeiten zum Beispiel auch die Arbeiten von M. B. Breitner zu der römischen Wohnbebauung in Trier und den Nordwestprovinzen oder von Ch. Lindner zur Ökonomie und Siedlungsgenese in *Augusta Treverorum*.

die vom Rheinischen Landesmuseum in den letzten Jahren verstärkt vorangetrieben wurden, weisen in die richtige Richtung. Der vorliegende Band sollte daher als wichtige Zwischenetappe verstanden werden. Er sollte eine ausdrückliche Ermutigung sein, das römische – und, das sei hier auch angemerkt, nicht nur das römische – Trier noch viel mehr unter städtebaulichen sowie stadt- und regionalsoziologischen Gesichtspunkten zu erforschen. Es bleibt daher zu wünschen, dass der reich bebilderte Band nicht nur mehr Besucher animiert, den Weg nach Trier und zu seinen antiken Bauten zu finden. Er sollte noch mehr Forscher dazu bewegen, sich mit den vielen noch offenen Fragen zum antiken und spätantiken Trier zu beschäftigen. Material hierzu ist reichlich vorhanden. Erst dann kann eine wirklich ausführliche Stadt- und Regionalgeschichte des römischen Trier geschrieben und damit ein wichtiges Forschungsdesiderat geschlossen werden.

---

Ulrike Wulf-Rheidt, Berlin  
ulrike.wulf-rheidt@dainst.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Ulrike Wulf-Rheidt: Rezension zu: Frank Unruh: Trier. Biographie einer römischen Stadt. Von Augusta Treverorum zu Treveris. Darmstadt: von Zabern 2017. In: Plekos 19, 2017, 427–437 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-unruh.pdf>).

---

De rebus bellicis. Sur les affaires militaires. Texte établi, traduit et commenté par Philippe Fleury. Paris: Les Belles Lettres 2017 (Collection des universités de France. Série latine – Collection Budé 416). CXL, 116 S., zahlr. Abb. € 49.00. ISBN: 978-2-251-01476-0.

Die Forschungsgeschichte zu dem in seiner Art singulären spätantiken Werk *De rebus bellicis* verläuft in Zyklen. Nach einer ersten Phase der intensiveren Beschäftigung mit der anonym überlieferten Schrift im frühen 20. Jahrhundert durch R. Neher und S. Reinach<sup>1</sup> erfolgte die erste Hochphase der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem *De rebus bellicis* in den 1950er Jahren: 1952 legte E.A. Thompson die erste höheren Ansprüchen genügende kritische Ausgabe des Textes mit einem ausführlichen Kommentar vor,<sup>2</sup> bereits ein Jahr zuvor hatte der Nestor der italienischen Spätantike-Forschung, S. Mazzarino, den *De rebus bellicis* (vor allem die ersten fünf Kapitel zum Geld- und Steuerwesen) zu einem Schlüsseltext für das Verständnis der sozio-ökonomischen Verhältnisse im römischen Reich des 4. Jahrhunderts n. Chr. erklärt.<sup>3</sup> In den späten 1970er und 1980er Jahren gab es eine relative Fülle weiterer Arbeiten, unter denen ein Sammelband samt neuer Edition<sup>4</sup> sowie zwei Monographien hervorstachen: eine neue, mit Übersetzung, Kommentar und ausführlicher Einleitung versehene Ausgabe aus der Feder des Mazzarino-Schülers A. Giardina<sup>5</sup> sowie die detaillierte Studie des Rezensenten zu sämtlichen nicht militärtechnischen Kapiteln des *De rebus bellicis*.<sup>6</sup> Seither erlangte der *De rebus bellicis* – abgesehen von einer Reihe von einzelnen Aufsätzen – noch einmal im spanischen Sprachraum zwi-

- 1 R. Neher: Der Anonymus De rebus bellicis. Tübingen 1911; S. Reinach: Un homme à projets du Bas-Empire. In: RA 16, 1922, 205–265.
- 2 E.A. Thompson: A Roman Reformer and Inventor. Being a New Text of the Treatise *De rebus bellicis*. Oxford 1952.
- 3 S. Mazzarino: Aspetti sociali del quarto secolo. Ricerche di storia tardo-romana. Rom 1951 (Problemi e ricerche di storia antica 1).
- 4 M.W.C. Hassall/R.I. Ireland: De rebus bellicis. Part I. Aspects of the De rebus bellicis. Papers presented to E.A. Thompson. Part II. De rebus bellicis. The text edited by R.I. Ireland. Oxford 1979.
- 5 A. Giardina: Anonimo. Le cose della guerra. Mailand 1989.
- 6 H. Brandt: Zeitkritik in der Spätantike. Untersuchungen zu den Reformvorschlägen des Anonymus De rebus bellicis. München 1988 (Vestigia 40).

schen 2004 und 2015 vermehrte Aufmerksamkeit (die eine spanische Edition samt Übersetzung einschloss).<sup>7</sup> Die hier vorzustellende Ausgabe von Philippe Fleury bietet den vorläufigen Schlusspunkt dieser Forschungsgeschichte.

Trotz der relativ intensiven, hier nur grob skizzierten wissenschaftlichen Bemühungen um den *De rebus bellicis* sind bis heute nahezu alle wichtigen Fragen weiterhin ungelöst und umstritten: Unbekannt bleiben die Person sowie die ethnisch-geographische und soziopolitische Zuordnung des Verfassers, unklar bleibt die Datierung des auf jeden Fall nach 337 entstandenen (II 1: *Constantini temporibus ...*), in 21 Kapitel unterteilten und bereits in seiner Ursprungsfassung mit reichen Abbildungen versehenen Werks, unbestimmt bleiben die kaiserlichen Adressaten beziehungsweise der kaiserliche Hauptadressat des als *libellus* qualifizierten Textes, umstritten bleiben schließlich auch zahlreiche historisch-philologische Interpretationen einzelner Kapitel und Abschnitte einschließlich der der Reichsspitze präsentierten militärtechnischen Innovationen in den Kapiteln 6–19. Es sei schon jetzt festgestellt, dass sich an dieser Sachlage auch mit dem neuen Band von Fleury nichts ändern wird, gleichwohl liegt hier nun die beste, philologisch anspruchsvollste, die militärtechnischen Aspekte des *De rebus bellicis* in optimaler Weise berücksichtigende Ausgabe vor, die auch in ausgewogener und fairer Weise die voneinander abweichenden historischen Deutungen des Werks vorstellt und würdigt.

Fleury ist nicht nur als Latinist, sondern vor allem auch als ausgewiesener Experte für die (militär-)technischen Fachschriftsteller<sup>8</sup> die richtige Person für die Bewältigung der mit dem *De rebus bellicis* verbundenen Aufgaben, und

7 Á. Sánchez-Ostiz: *Anónimo sobre asuntos militares*. Pamplona 2004 (Colección mundo antiguo. Series minor 2). Unbekannt sind Fleury offenbar zwei weitere neuere spanische Arbeiten geblieben: A. Raúl Menéndez Arguín: Traducción y comentario del anónimo *De Rebus bellicis*. In: *Aquila Legionis* 12, 2009, 101–124; B. Fernández Rojo: Advertencias de un “anónimo” al emperador. Causas de la aparición del “*De rebus bellicis*”. In: G. Bravo/R. González Salinero (Hrsgg.): *Poder central y poder local. Dos realidades paralelas en la órbita política romana*. Actas del XII coloquio de la Asociación interdisciplinar de estudios romanos, celebrado en la Universidad Complutense de Madrid los días 19–21 de noviembre de 2014. Madrid 2015 (Signifer. Monografías y estudios de antigüedad Griega y Romana 45), 409–422.

8 Davon zeugt schon das Thema seiner Dissertation: *La mécanique de Vitruve*. Caen 1993.



überdies hat er an seiner Universität Caen Normandie offenbar ein effizientes, technisch versiertes „Centre Interdisciplinaire de Réalité Virtuelle“ (Introduction: CXIII) etablieren können, welches ihm militärtechnologische Detailstudien sowie die computergestützte Anfertigung etlicher Abbildungen der vom Anonymus vorgestellten Neuerungen ermöglicht hat.

Die mehr als hundert Seiten umfassende Einleitung behandelt die zentralen Fragen, die mit dem *De rebus bellicis* verbunden sind: Fleury sieht in dem Anonymus – sehr spekulativ und ohne einen wirklich belastbaren Anhaltspunkt – einen Kurialen (IX), und er glaubt, dass dieser sein Werk an den für den Osten zuständigen Kaiser gerichtet habe (XIV), wahrscheinlich an Valens (XXVIII–LIII). Neues hat Fleury hier nicht zu bieten, er referiert nur die seriösesten Datierungsvorschläge und entscheidet sich dann für einen von ihnen. Die vom Rezensenten seinerzeit erwogene Datierung des *De rebus bellicis* in die ersten zwei oder drei Jahrzehnte des 5. Jahrhunderts n. Chr.<sup>9</sup> wird von ihm nicht widerlegt (XLIII–XLVI), zumindest dürfte sie daher weiterhin als zumindest diskutabel, wenn nicht gar plausible Hypothese zu gelten haben. Ausgezeichnet sind Fleurys Angaben zur Überlieferungsgeschichte, zu den Differenzen zwischen den Handschriften und zu den nach Ausweis des Textes selbst bereits in der Ursprungsfassung enthaltenen Abbildungen (LXXXV–CVII). Erstmalig und mit guten Gründen benutzt Fleury (XCVI–XCVII) die bislang stets als Kopie der Münchener Handschrift M angesehene Handschrift B aus der Biblioteca Vaticana als eigene, fünfte Handschrift, wobei er sich auf die (schon lange vorliegenden) Ergebnisse von I.G. Maier stützt.<sup>10</sup>

Bei der Textkonstituierung setzt Fleury eigene Akzente und grenzt sich nicht selten von E.A. Thompson und auch von R.I. Ireland ab, der neben der Fassung von 1979<sup>11</sup> auch die Teubner-Ausgabe von 1984 gestaltet hat.<sup>12</sup> Häufig kann man, nicht immer aber muss man Fleury dabei folgen. So hält er bei dem vieldiskutierten Einleitungssatz von I 1 an der handschriftlich

9 Brandt: Zeitkritik (o. Anm. 6) 135–162.

10 I.G. Maier: The Barberinus and Munich Codices of the Notitia Dignitatum omnium. In: Latomus 28, 1969, 981–999.

11 S. o. Anm. 4.

12 R.I. Ireland: Anonymi auctoris De rebus bellicis. Leipzig 1984; dazu s. die Besprechung von H. Brandt, Eos 75, 1987, 180–183.

nicht einheitlich überlieferten Version fest (*Bellicam laudem et gloriam triumphorum utilitas semper imitatur aerarii, ne profusa largitio semina magis excitet proeliorum*). Dieser Satz ergibt so keinen Sinn, und die Übersetzung Fleurys (der *ne* sehr unbefriedigend mit „à condition que“ wiedergibt) lässt dies auch deutlich erkennen. Bereits Reinach und Thompson hatten daher nach *aerarii* eine Lücke vermutet und letzterer hatte *cavendum vero* ergänzt, womit der Satz eine sehr plausible Aussage erhielt: Man müsse aufpassen, dass die übertriebenen Ausgaben (für Subsidienzahlungen?)<sup>13</sup> nicht die Keime künftiger militärischer Konflikte in sich trügen (indem nämlich die Empfänger dieser Zahlungen kontinuierlich mit Krieg drohten, um weitere und höhere Zuwendungen zu erhalten); Fleury hingegen bleibt in seinem Kommentar (36–37) ein eigenes Deutungsangebot schuldig.

Die Kommentarnotizen zeichnen sich in der Regel durch Sachkenntnis und Umsicht aus. Auch hier muss man sich freilich nicht immer seinen Positionen anschließen. So dürfte mit der *afflicta paupertas* (II 5) gewiss nicht die Schicht der Kurialen gemeint sein (44), sondern eher tatsächlich aufständische Gruppen wie etwa die Bagauden. Und bei den vom Anonymus angeprangerten, im Zuge der *equorum coemptio* von staatlicher Seite erzielten Profiten handelte es sich mit Sicherheit nicht um die bei der *adaeratio* entstandene Differenz zwischen einem niedrigen, staatlich verordneten Zwangstarif und weit höheren Marktpreisen (so aber Fleury 51, ohne Berücksichtigung der antiken Evidenz zu den Preisen für Militärpferde).<sup>14</sup> Fleurys Stärken als Kommentator liegen eindeutig auf militärtechnologischem Gebiet, seine Beobachtungen und Erläuterungen zu den technischen Innovationen sind vorzüglich und erweisen – gegen frühere Verdikte – den anonymen Verfasser durchaus als einen ernstzunehmenden Reformschriftsteller.

Man kann folglich feststellen, dass die Forschungen zum Anonymus *De rebus bellicis* mit der Ausgabe von Fleury an einem gewissen Schlusspunkt angekommen sein dürften. Ohne überraschende neue Erkenntnisse (etwa durch das Auftauchen noch unbekannter Handschriften) dürfte die bisweilen kurios anmutende Schrift kaum noch unerwartete Einsichten bereithalten oder

13 Brandt: Zeitkritik (o. Anm. 6) 11–22.

14 S. bereits Brandt: Zeitkritik (o. Anm. 6) 61–69 und – Fleury unbekannt geblieben – ders.: ‘All the King’s Horses...’ Imperial Legislation Concerning the ‘equorum collatio’ in Late Antiquity. In: BICS 49, 2006, 221–230.

neue Deutungen zulassen. Ob der *libellus* jemals Leser in der Spätantike gefunden hat (und wenn ja, welche), wird mutmaßlich genauso unklar bleiben wie die Identität des von ihm persönlich mehrfach angesprochenen Kaisers. Und auch die immer wieder angestellten (und von Fleury an etlichen Stellen ebenfalls durchgeführten) Vergleiche mit der thematisch verwandten Schrift *De re militari* des Vegetius scheinen hinsichtlich ihrer Erkenntnismöglichkeiten weitgehend ausgeschöpft zu sein. Nicht nur aufgrund ihrer schönen Farabbildungen (aus der Handschrift P, dem Parisinus Latinus 9661) und der instruktiven, computergestützten Rekonstruktionen bildet Fleurys Textausgabe somit einen gelungenen Abschluss der nun etwa hundertjährigen Forschungsgeschichte zum Anonymus *De rebus bellicis*.

---

Hartwin Brandt, Bamberg  
hartwin.brandt@uni-bamberg.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Hartwin Brandt: Rezension zu: De rebus bellicis. Sur les affaires militaires. Texte établi, traduit et commenté par Philippe Fleury. Paris: Les Belles Lettres 2017 (Collection des universités de France. Série latine – Collection Budé 416). In: Plekos 19, 2017, 439–443 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-fleury.pdf>).

---

Christopher Weikert: *Von Jerusalem zu Aelia Capitolina. Die römische Politik gegenüber den Juden von Vespasian bis Hadrian*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2016 (Hypomnemata 200). 425 S., 1 Karte. € 100.00. ISBN: 978-3-525-20869-4.

This book is a revised version of the author's dissertation at the Otto-Friedrich-Universität in Bamberg. It discusses the Roman policy regarding Judaea and the Jews in the period from the end of the Jewish War until the Bar Kochba revolt, so the years 70 CE–136 CE. The focus is on the Roman policy toward the Jews as an *ethnos* rather than as a monotheistic religious group within the polytheistic society of the Roman empire. The period under discussion in this volume is characterized by three Jewish revolts with which the Roman authorities had to deal: the Jewish War (66–70), the revolt under Jews in the diaspora in 116–117 and the Bar Kochba rising in the years 132–136. Although these events have received ample attention from scholars and have been dealt with in numerous publications, this is the first time that these episodes, which were defining for the Jews in and outside Judaea and for Jewish history in general, are discussed in a monograph of this form. There are of course the studies by Smallwood and Goodman,<sup>1</sup> but they deal with much longer periods and do not specifically focus on the years 70–136, although in both works these years receive considerable attention. Goodman sees Roman anti-Jewish feelings increasing since the Flavian suppression of the Jewish War and the destruction of Jerusalem in 70 into the second century, an observation that Weikert ventures to doubt. After the Introduction (pp. 13–34) which among other things discusses the available sources, including the Jewish ones, the volume divides into three parts: A. The Flavian dynasty (pp. 35–166); B. Nerva and Trajan (pp. 167–212); C. Hadrian (pp. 213–342).

The first part opens with an elaborate treatment of the Year of the Four Emperors after the death of Nero, the purpose of which is not immediately clear apart from the fact that Vespasian who as commanding general was responsible for the suppression of the Jewish Revolt eventually became emperor and managed to sustain his imperial rule. Weikert argues convincingly

1 E. M. Smallwood: *The Jews under Roman Rule from Pompey to Diocletian. A Study in Political Relations*. Leiden 1976 (Studies in Judaism in late antiquity from the 1. to the 7. Century 20); M. Goodman: *Rome and Jerusalem. The Clash of Ancient Civilizations*. London 2007.

that the suppression of the revolt provided both the *homo novus* Vespasian and later also his son and successor Titus with the opportunity to establish and legitimize their rule. The Flavian dynasty was therefore a result of the triumph over Judaea and reestablished stable imperial rule after a period of civil wars between competing imperial candidates in 68–69. Also Domitian goes back to the Jewish triumph of his father and brother: by glorifying the deeds of Titus through the construction of a triumphal arch in his honour, he meanwhile legitimized also his own rule. Next, Weikert moves on to Rome's post-war policy in Judaea. A large part is reserved for issues related to the destruction of the Jewish Temple, such as whether it was Rome's purpose to obliterate the Temple, the role of Titus (who in rabbinic literature is depicted as the archetypal 'Judenfeind'), the debated issue of the *evocatio* of the Jewish god during the siege of Jerusalem, and whether the destruction of the Temple ended Jewish sacrifice. In this part Weikert also discusses matters such as Rome's political and administrative measures in Judaea; from now on Judaea would no longer have an exceptional position but would be treated like any other Roman province, although the Jewish patriarch still seems to have had a form of authority and the person to be addressed in matters concerning Jewish affairs. Weikert furthermore discusses the relationship between Rome and the Jews living in the diaspora; the *fiscus Iudaicus* as part of Vespasian's financial reforms and which every Jew now had to pay to Rome; and the connections between the Flavians and the Jewish leading figures such as Agrippa II. This part of the book ends with a treatment about the Roman view on Jews and the Jewish perspective on Rome. In Jewish sources the Flavian period is seen as an era of suppression and as a premonition of the end of times, while the Graeco-Roman writings present the Jews and their religion as culturally different but not as a threat to Rome and its authority.

The second and shortest part deals with reigns of Nerva and Trajan. The brief rule of the first brought few changes in the relationship between Rome and the Jews, although the already aged emperor stopped the abuses, also those against the Jews, of his predecessor Domitian. It has been argued by Goodman that Trajan went back to the anti-Jewish policy of the Flavians. Trajan's father was a Roman general in the Jewish War and would have developed anti-Jewish feelings which he could then have transmitted to his son. This, however, is refuted by Weikert. Until the revolt of diaspora Jews in Cyrenaica, Egypt and Cyprus (116–117), Trajan seems to have left the

Jews alone. Their revolt should be seen within the context of Trajan's war against the Parthians, in particular the events in the year 116 when conquered peoples including the Jews in Mesopotamia revolted against Trajan.

The sources give little insight into the motives and the development of the revolt, but Trajan brutally put it down and had most of the Jews killed in the three subversive regions. Also Judaea was not unaffected by the revolt. Trajan sent his general Lusius Quietus to the province to prevent the revolt from spreading to Judaea and to nip a possible rising of Judaeans in the bud. As a consequence, there only seem to have been small pockets of resistance against Rome in Judaea.

Hadrian continued the policy of his adoptive father and made an end to the last hotbeds of resistance. The sources regarding the Jews and Judaea before 130 offer an ambivalent picture. On the one hand they present Hadrian as hostile to the Jews and their customs while late antique Jewish sources for reasons that are not entirely clear picture him as an emperor who was friendly toward the Jews and even mention that he had the intention to resituate Jerusalem to the Jews and to rebuild the Temple. The stationing of a second legion in Judaea in all likelihood had nothing to do with the situation in Judaea but with the strengthening of the eastern frontier after Trajan's Parthian War. Considering the unclarity of and contradiction between the sources, it is best, as Weikert does, to consider Hadrian's pre-130 policy concerning Judaea and the Jews as fairly neutral. That would change in 130 when the emperor refounded Jerusalem as a Roman colony.

On his second eastern journey, which started in 128, Hadrian also visited Judaea and Jerusalem. In the context of his policy of urbanization he refounded Jerusalem as *Colonia Aelia Capitolina*, named after himself and Jupiter Capitolinus. Jerusalem would not be Jewish anymore but pagan. The Temple would not be rebuilt, as many Jews had hoped for, and instead the cult of Jupiter became central in the city. Weikert discusses elaborately the date of the foundation about which the sources are not unanimous – the *communis opinio* is 130, so before the rise of the Bar Kochba revolt, a date which Weikert deservedly prefers. He also deals with the archaeological sources, the pagan cults of Aelia and the site of the Jupiter temple, which Weikert correctly situates at the new forum of Aelia and not on Temple Mount. Consequently, the foundation of Aelia should not be considered as a deliberate *damnatio memoriae* of Jewish Jerusalem and Jewish life in the city although that was in effect what happened. Weikert also discusses rather

elaborately the alleged prohibition of circumcision by Hadrian for which he sees no convincing evidence in the sources. Subsequently Weikert examines the Bar Kochba revolt (132–136) and argues that Hadrian's policy of romanization in Judaea and his neglect of Jewish religious and cultural life was the central problem behind the revolt. The suppression of the revolt required considerable effort and a very large Roman force – soldiers seem to have been especially recruited to crush the rebellion – and took many lives on both sides. Hadrian himself seems to have been in command, at least for a while, and sent off his best generals to overpower the revolting Jews. Rabbinic sources accuse Hadrian of persecuting the Jews after the revolt, but this is uncertain. It is clear, however, that Jews were no longer allowed to live in Jerusalem/Aelia Capitolina and its direct vicinity, or visit the city.

Weikert's study presents a comprehensive discussion of a pivotal period in Roman-Jewish relations. Its value lies in the detailed examination of the available primary sources and the scholarly literature. Despite the many conflicts and confrontations between Rome and the Jews, Weikert does not perceive Rome's actions against the Jews, at least not on an imperial level, as a deliberate and conscious anti-Jewish policy and an attempt to suppress Jewish religious life and its associated rituals and customs, a view with which some might disagree.

---

Jan Willem Drijvers, Groningen  
j.w.drijvers@rug.nl

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Jan Willem Drijvers: Rezension zu: Christopher Weikert: Von Jerusalem zu Aelia Capitolina. Die römische Politik gegenüber den Juden von Vespasian bis Hadrian. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2016 (Hypomnemata 200). In: Plekos 19, 2017, 445–448 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-weikert.pdf>).

---

Boaz Shoshan: *The Arabic Historical Tradition and the Early Islamic Conquests*. Folklore, Tribal Lore, Holy War. London/New York: Routledge 2016 (Routledge Studies in Classical Islam 4). VIII, 197 S. £ 110.00. ISBN: 978-1-138-91894-8.

Far too long have the plentiful Arabic sources describing the early Islamic conquests and early Islamic history in general merely been regarded as a somewhat confused source of contradictory dates and names. While the ground-breaking work of Albrecht Noth on *topoi* in the classical Islamic historiography of the conquests<sup>1</sup> was still motivated by a historicist concern to ‘sieve out’ recurring, stereotypical details from the narratives to arrive at a solid, ‘authentic’ body of historical fact to work with, the importance of reading the classical Islamic accounts of early Islamic history as narratives relevant in their own light for the establishment of an exclusively Islamic founding history of the early Medieval Near East is now widely acknowledged and has produced a number of important monographs and articles in the last years. Boaz Shoshan’s monograph *The Arabic Historical Tradition and the Early Islamic Conquests* is a good example of the current interest in this field and very much illustrates the state and problems of the art.

As may be typical of such relatively recently emerging fields of inquiry, the ‘proper ways’ to conduct the study of the Arabic historical tradition and its importance for later Islamic discussions of ‘Islamicity’ are still very much uncharted. Due to the sheer wealth of Arabic and Persian narrative sources for this period, some sort of preliminary selection of sources is unavoidable: Ideally such a focus should be both ‘systematic’, so that the preliminary selection does not precondition the results of the discussion, as well as ‘productive’, so that the sources under closer consideration may productively be read together.

For a study of narrativity in the depiction of the first century of Islamic history in classical Islamic historiography, four approaches in this preliminary selection of sources appear especially viable: First, one can focus on the close reading of one pertinent source – this approach has been explored by Shoshan in his important, if somewhat over-confident, 2004 study of al-Tabarī’s

1 A. Noth: *Quellenkritische Studien zu Themen, Formen und Tendenzen frühislamischer Geschichtsüberlieferung*. Teil 1: Themen und Formen. Bonn 1970 (Bonner Orientalistische Studien, NS 25).



history<sup>2</sup>, as well as in a number of other recent monographs concentrating on particular historical works. The main drawback of this focus lies in its inherent downplay of intertextuality and the openness of any particular narrative element to the multiple conflicting versions, in which it appears in the huge literature of classical Islamic historiography. At the same time, it also somewhat over-estimates the influence of the ‘artistic personality’ of the author, as the grounding of a particular version of events in a common intertextual framework of historical information is difficult to discern from any particular historiographical work alone.

The second possible focus concentrates on one particular geographical region or place. This approach has been chosen in a number of recent monographs, most notably Jens Scheiner’s 2010 book on the conquest of Damascus<sup>3</sup>. Once again, however, the very concentration on one place is problematic for the study of narrativity as it appears in the Islamic accounts, as the motifs used to depict the fights and conquests to a large extent appear interchangeably in the descriptions of the conquest of very different locales, as Noth has shown in his classical study on interchangeable motifs in the description of the battles of Iṣfahān and Nihāwand in 1968<sup>4</sup>.

The third approach would focus on one particular timeframe, such as the period of the early Islamic conquests or *futuḥāt* in its narrower sense, as suggested by Boaz Shoshan in the monograph reviewed here. Once again, however, this has its drawbacks: The instability of the term *futuḥ* as a temporal designation is amply borne out by classical Arabic historiographical works such as al-Balādhurī’s *Conquests of the Lands* (*Futuḥ al-Buldan*) or Ibn A‘tham’s *Book of the Conquests* (*Kitāb al-Futuḥ*), both of which transcend the period commonly referred to as the ‘Early Islamic Conquests’ in modern scholarship by some 200 years. These ‘Early Islamic Conquests’ are in a similar fashion not clearly defined in regional terms: Both al-Balādhurī and Ibn A‘tham include military campaigns in the Arabian Peninsula in their works, however al-Balādhurī starts his account with the military expeditions of Muḥammad on

2 B. Shoshan: *Poetics of Islamic Historiography. Deconstructing Tabarī History*. Leiden/Boston 2004 (Islamic History and Civilization. Studies and Texts 53).

3 J. J. Scheiner: *Die Eroberung von Damaskus. Quellenkritische Untersuchung zur Historiographie in klassisch-islamischer Zeit*. Leiden/Boston 2010 (Islamic History and Civilization 76).

4 A. Noth: *Iṣfahān – Nihāwand. Eine quellenkritische Studie zur frühislamischen Historiographie*. In: ZDMG 118, 1968, 274–296.

the Western Arabian Peninsula, while Ibn A‘tham begins with those ‘conquests’ that took place after Muḥammad’s death. Accordingly, Donner’s crucial framing of the Islamic Conquests outside the Arabian Peninsula as a direct continuation of the inner-Arabian campaigns commonly referred to as the *ridḍa*<sup>5</sup> very much resonates for the narrative features of sources purportedly referring to either the *ridḍa* or the extra-Arabic conquests: Both periods appear widely permeable to a common set of motifs and narrative structures, that underlay the treatment of any particular episode. Accordingly, from the point of view of a concentration on narrative aspects, it is difficult to draw a clear line between *futūḥāt* and other ‘timeframes’, as the different aspects and parts of Islamic history were transmitted, retold and discussed together and accordingly widely exchanged motifs and narrative structures.

A fourth possible mode in concentrating on a workable selection of sources would consist in selecting the sources for close reading not so much in terms of their – somewhat coincidental – occurrence in a particular historiographical work or by means of their temporal or regional affiliation, but in terms of their narrative shape itself. While this method was already suggested in Noth’s *Quellenkritische Studien* of 1970, the difficulties in systematically tracing all the possible variations and combinations of particular narrative motifs included in the wealth of classical Arabic-Islamic writing make it near-impossible to progress beyond the discussion of parallels selected more or less by chance.

While Shoshan ostentatiously and in the title of his book follows the third approach of concentrating on the (hard-to-delineate) historiography on the extra-Arabian ‘Early Islamic Conquests’, the historiography of even this particular period of around a dozen years proves much too extensive for systematic discussion. Accordingly, Shoshan dedicates one chapter to the author Ibn ‘Abdalḥakam, two chapters to the narrative treatment of the ‘conquest’ of particular locales, while three chapters are arranged by motifs or *topoi* collected from across the timeframe of the ‘early Islamic conquests’. While this testing of different approaches gives a good impression of the polyphonic vibrancy of classical Islamic historiography describing the reign of the first three successors of Muḥammad, the lack of a coherent, systematic

5 F. M. Donner: *The Arab Tribes in the Muslim Conquest of Iraq*. Ann Arbor 1975.

approach in the selection of his sources renders parts of the discussions conducted by Shoshan somewhat arbitrary: Even in a book ten times the size of the one under review here, systematic treatment of the wealth of narrative imagery in the depiction of the *futuḥāt* would probably be impossible, as there is ‘always more pertinent material to be added’. Shoshan’s monograph accordingly forms a most valuable demonstration of the respective viability and inherent problems of different approaches to the classical Islamic historiography and should be seen as a compelling encouragement for further, possibly more systematic study.

In the *Introduction* (pp. 1–28) Shoshan sets out to argue for the importance of his study and gives an overview over the main sources he is going to analyze. It is, however, unfortunate that his opening quotation of al-Ṭabarī’s description of the battle of Fihl at the beginning of the chapter appears to continue the tradition of ‘al-Ṭabarī-bashing’ in modern scholarship (p. 1). While Shoshan takes al-Ṭabarī’s expressed regret about the lacking clarity in the chronology of the battles in Syria as “a problem of chronology” (p. 1), his inference that the historiographer is entirely unaware of the difference in content of the respective accounts is quite certainly unwarranted in light of al-Ṭabarī’s methodically pursued goal of “reporting what has been reported to me” unambiguously formulated in the *khutbat al-kitāb* at the beginning of his monumental history<sup>6</sup>. Mistaking al-Ṭabarī’s methodological rigor as a fundamental lack of concern about the content of the reports collected in his history equals the mistake of admonishing al-Ṭabarī for including his chapter on the Islamic conquest of Egypt and Alexandria in the annalistic framework of his history *sub anno* 20 AH, while reporting massive shipments of grain from the Islamic governor of precisely this province during the *‘ām al-ramāda* or *Year of the Ashes* of 18 AH: It is precisely because of an acute awareness of the ultimate impossibility of reconciling all the different reports and their respective chronologies of events (a point very convincingly made by Shoshan himself in his critique of Jandora’s *March from Medina* in footnote 21 on p. 18) on the part of al-Ṭabarī that he refrains from any ‘logical’ rearrangement of chronology, let alone narrative content!

This somewhat rash censure of al-Ṭabarī is all the more unfortunate as Shoshan himself goes on to most crucially argue that “when speaking or writing

6 Al-Ṭabarī: *Ta’rīkh* [no editor given]. Cairo [no year given], I, 11.

about the past, facts were not necessarily the only, not even the prime, concern of the Muslims of old” (p. 2). This important insight could have been further strengthened by a short reference to the views of religious studies on the importance of ‘Salvation Histories’ as opposed to ‘historicist histories’ in the religious life of any community (excluding any misunderstood ‘claim to Islamic exceptionalism’), but the point certainly is very well taken.

The approach to the Arabic historiography of the conquests as a “‘history of ideas” (p. 6) is once again a most important step beyond Noth’s ‘sieving out’ of narrative elements, however a reference to Donner’s prosopographical approaches in his *Arab Tribes in the Muslim Conquest of Iraq* and in his *Early Islamic Conquests* would have been helpful, especially during the demonstration of the topic character of the description of the battles (p. 3). The intertextual relation between the sources could have been included in the presentation of the sources (pp. 7–15) and a more systematical study might want to include additional material composed roughly during the same timeframe as the classical Islamic historical accounts, especially the early Christian Arabic tradition of Eutychius and Agapius, as well as Arabic-Islamic works not ostentatiously arranged as ‘classical historiographies’ but containing important material on the narrative treatment of the conquests, such as al-Balādhurī’s *Ansāb al-Asbrāf*, Abū Yūsuf’s *Kitāb al-Kharāj*, Al-Kindī’s *Kitāb al-Wulāt* and his *Kitāb al-Quḍāt*, al-Maqdisī’s *Kitāb al-Bad’ wa-l-ta’rīkh* among others. Apart from these (probably unavoidable) ‘additional nice-to-haves’, the selection and presentation is magisterial and convincing.

The lack of a systematic approach to the sources and the omission to define crucial terms makes the subsequent first chapter, entitled *Tribal lore on the conquests* problematic. The lack of a coherent definition of tribe is already felt in Shoshan’s opening claim that “[c]ontrary to a retrospective image of the young Islamic *umma* as a united body already operating as such during the early conquests, Muslim armies were organized in tribe-based formations” (p. 29). As the tribal affiliation or *nisba* forms one of the regular parts of Arab names as they are given in the Islamic sources, the contradiction constructed by Shoshan between ‘united body’ and ‘tribe-based formations’ is largely fictional in a context where virtually every Arab had a tribal affiliation and even non-Arab converts to Islam were affiliated to one of these ‘tribes’ as clients. Rather than construct a contradiction between ‘tribal’ and ‘Islamic’ affiliation, one should look into the motivation of the leaders of supra-tribal ar-

mies or even mono-tribal sub-contingents in such armies, carefully differentiating between ‘rhetorically expressed tribality’ and ‘tribality relevant for the actions reported in the sources’ to explore the (highly relevant) question of ‘Islamic’ vs. ‘Arabic’ motivation of the conquests, to borrow Donner’s terminology.

In a similar way, the omission of Shoshan to clearly define ‘tribal’ motivation as opposed to ‘the motivations of anybody having a tribal affiliation, i. e. every Muslim mentioned in our sources’ turns his list of examples ostentatiously illustrating the ‘tribal lore’ to be analyzed in this chapter into a more or less haphazard collection of anecdotes arranged according to the tribal affiliation of their protagonists or their transmitter. An answer to the question raised by Shoshan, namely a systematic inquiry into the influence of tribal affiliation on the narrative aspects of Islamic historiography, would by contrast be a most important, if difficult, contribution to research on early Islamic history and historiography.

Another part of this inquiry would need to engage with the puzzling question of whether the tribal affiliation of the authorities mentioned in the *isnād* indeed has an influence on the content of the narratives transmitted about individuals with the same or distinct tribal affiliation. Shoshan assumes this implicitly, however formulations such as that a certain Kūfan authority was “possibly sympathetic to the Nakha‘ī settlers in his town” (p. 34), that Ibn A‘tham al-Kūfī transmitted a particular detail “possibly to enhance Kūfan esteem” (p. 34) or even that the same Ibn al-A‘tham reported a story “probably relying on sources from the tribe of Azd” (p. 36) are entirely too vague if not grounded in systematic study. Such a systematic study would need to first collect narrative motifs in all possible contexts and sources, then sketch their possible narrative functions and implications and then use this systematic overview to analyze the particular function of a narrative motif in a given context. This systematic groundwork might then be used to look for patterns that could show the influence of tribal affiliation on the content and implicit judgement transmitted in a particular story.

It is only through such systematic inquiry that the importance of intertextual networks in shaping the reports collected in our sources could be shown. Such a re-evaluation of the *isnāds* from *chains of transmission* to *chains of authorization*, departing from the assumption that ‘every transmitter knows more than he is quoted with in our sources and every report is known to more people than are mentioned in its *isnād(s)*’ could use the numerous doublets

of particular stories to show how different views of particular episodes or persons were narratively deployed. Shoshan includes such a doublet in this chapter without designating it as such in the story of the mother of four sons from the tribe of Nakha' who went into battle, which is told at least twice with a different outcome (pp. 34 and 42).

In this context, a clear distinction must be maintained between the tribal affiliation of participants in a given story and the tribal affiliation of its transmitters. By failing to maintain this crucial distinction, Shoshan interprets conflicting reports about the role of the Bajalī Muslims at the battle of al-Qādisiyya on a 'factual' level as due to "[t]he fact that perhaps things were more complicated than the Bajalī self-complimentary version" (p. 44). This and similar conflicting reports must first be read as indicating the impact of a controversial process of transmission on the transmitted material, before a possible 'factual' background to the controversy can plausibly be reconstructed.

The unsystematic collection of particular details presented by Shoshan further weakens his argument for the relevance of tribal affiliation to the narrative form of the Arabic-Islamic sources by including material that ostentatiously is not linked to any particular tribal affiliation. While Shoshan himself notes that the boasting verses he presents as "al-Muzayna's lore" are quite possibly also lauding other tribes, as no particular tribe is mentioned in the particular verses themselves (p. 34), the verses ascribed to the women of the fleeing Arab allies at the battle of Yarmūk (p. 35) form a variation of a poetic *topos* to be found, for example, in a pre-Islamic setting in Ibn al-Kalbi's *Book of Idols*. Tribal affiliation is, by contrast, not mentioned in the verses quoted by Shoshan, so even a 'secondary appropriation' of the general *topos* to a specific situation connected to particular tribes would be difficult to argue on this occasion. Other instances of 'good stories' included in this chapter, even though the relevance of the tribal affiliation of protagonists or transmitters to the narrative is not clear, include the penises (p. 35) or sweets (pp. 40–41) taken as booty by some Arab-Islamic soldiers. In these contexts, the historically charged term of *tribe*, which may be salvageable for academic inquiry into early Islamic contexts if used strictly as a translation of Arabic *qabila*, appears for Shoshan to imply aspects of 'backwardness', 'opposition to the state' or 'primitivism' which are derived from modern polemical discourses and quite out of place in the context of early Islamic history.

Unfortunately, this chapter also contains a number of mistakes in the transliteration of Arabic names and terms, which further obscure the argument. In the course of reading the chapter, the reviewer noted the following examples, while refraining from systematic comparison of all the names mentioned by Shoshan with their form in the primary sources: *Dimān* instead of *dīmān* is used consistently on pp. 29, 32 and 37, *Dinār* instead of *Dīmār* on p. 33, *al-N‘umān* instead of *al-Nu‘mān* once on p. 36, *Dhū l-Hajīb* instead of *Dhū l-Hājīb* on p. 39, *al-Madā‘in* instead of *al-Madā’in* on p. 42, *al-Madā’in* instead of *al-Madā’in* on p. 44, *Ṣan‘a*, possibly instead of *Ṣan‘ā’* (?), on p. 42, *al-Qa‘qa’* instead of *al-Qa‘qā’* on p. 33 as well as in the detailed discussion of his involvement in the battle of al-Qādisiyya on pp. 38–40, *Zabrā’* instead of *Zubrā’* or possibly *Zabrā’* on p. 44.

To this list of oversights should probably be added the reference to the tribe of *Madhbḥij* as “B. [Banū] *Madhbḥij*” on p. 42: According to the usage of the sources and as noted by Caskel<sup>7</sup>, *Madhbḥij* is among the Arab tribes that are never described as *Banū* X. The well-known ‘Pseudo-Prophet’ of the *ridda*, Ṭulayḥa b. Khuwaylid al-Asadī, is rather imprecisely described as a mere former ‘renegade’ (p. 43), while the interpretation of the *nisba* of the transmitter Sulaym al-Sa’dī as “possibly” pointing to Sa’d b. Abī Waqqāṣ (p. 38) is quite unlikely on historical grounds, as both clearly were contemporaries and familiar affiliations are in no way suggested. A more likely candidate might be a certain Sulaym b. Sa’d mentioned in Caskel (*Ġamharat an-Nasab* II, p. 517), as affiliated to the ‘Amr b. Jundab b. al-‘Anbar of Tamīm, as the Sulaym al-Sa’dī referred to by Shoshan does indeed praise a Tamīmī. The verses referring to Sa’d b. Abī Waqqāṣ and Shuraḥbīl b. al-Simt, which Shoshan quotes according to al-Ṭabarī (p. 44), are given in a fuller form in al-Balādhurī’s *Ansāb al-Ashraf*<sup>8</sup>: Here it is clear that their (still somewhat ambiguous) message does not, as suggested by Shoshan, mean “that, under whatever circumstances, with them he [the anonymous poet] would always feel safe.” The strange grapheme BBAYH, read as *bi-paye* and translated as a “command [...] to freeze” by Shoshan (p. 46) occurs in a doublet of the story quoted by

7 W. Caskel: *Ġamharat an-Nasab*. Das genealogische Werk des Hišām ibn Muḥammad al-Kalbī. Leiden 1966, I,62.

8 Al-Balādhurī: *Ansāb al-Ashraf* (ed. M. Muḥammad Tāmīr). Beirut 2011, VI,298–299.

Shoshan, which is also contained in the history of al-Ṭabarī<sup>9</sup>, and is, as Shoshan fails to indicate, there glossed as “ka-mā anta” (“like you”?), which does not at all correspond to Shoshan’s interpretation. While Shoshan’s interpretation is not necessarily false, the doublet and the gloss should have been indicated.

The next chapter is entitled *Tropes of Islamic superiority* (53–82). Here, Shoshan discusses motifs depicting the superiority of Islam in the accounts of the conquests. While he certainly is correct in stressing the importance of an interpretation of the astonishing success of the early Islamic conquests as a miracle verifying the divine support for Islam, the unambiguous acceptance of this at least among the presumably Muslims audience of the historiographical works of the Arabic-Islamic tradition makes his conclusion that “the purpose of the various tropes they use [is] conveying the idea of the superiority of Islam and the Muslims when compared to their opponents” (p. 72) doubtful in its intransigence: As the political success of early Islam was out of the question, the plentiful material depicting the interactions between Muslims and non-Muslims cannot be explained from a need to show how superior Islam was alone. Rather, traces of later debates found in the reports ostentatiously referring to the conquests indicate that later inter-Muslim debates were projected backwards in an attempt to establish early Islamic precedents for particular positions.

In this way, the ascetic positions voiced by Muslims, which Shoshan discusses on pp. 57–59, while ostentatiously displayed towards their non-Muslim enemies, served to establish an early Islamic tradition of asceticism which must have been in marked contrast to the environment in which the stories were told. The paradigm of true Islam as ascetic and successful is therefore not directed exclusively against non-Muslims, but rather forms a powerful exhortation to reform in Islamic Cultural Memory. Similarly, the speech of the Persian convert to Islam “By God, you will not be defeated [...]. I do not need [any more] being associated with Persia” (p. 68) should not merely be seen as a praise of Islam at the expense of the Sassanians, but also be interpreted in the context of the Arab-Persian rivalry at the ‘Abbāsid court commonly designated as *shu‘ūbiyya*.

9 Al-Ṭabarī: Ta’rīkh, II, 504 (as note 6).



At the same time, Shoshan's inclusion of possible intertextual connections between Arabic-Islamic and Christian sources in his discussion (pp. 65–66) establishes this aspect as an important part of Islamic-Arabic narrativity that should be further explored. The parallel depiction of astrology and scripture as the sources for foreknowledge of Islamic victories among the Sassanians or the Byzantines respectively is also quite strikingly shown (pp. 64–67), it would be interesting to further investigate the functional equivalence between these two sources of ultimately divine knowledge as they are depicted in Islamic narratives.

The translation of martyrdom and conquest as *ḥasanayn* with “two good deeds” (translated somewhat better as “two merits” on p. 170) should probably be emended to “two good outcomes” (p. 55), the battle-site of *Jalūlā'* is miswritten as *Jalūlā'* and *Djalūlā'* in reference to the entry in the EI3 respectively (p. 77 n. 74), *al-Sā'ib* is written as *Sā'ib*, *al-Sā'ib* and (correctly) *al-Sā'ib* on the same page (p. 59), where *Jalūlā'* is also written as *Jalūlā'* multiple times. The translation of 'Umar's reply to the question of “how much he might be allowed to keep of the spoils” in al-Ṭabarī also appears to be at least partly garbled (p. 59), however Shoshan here follows the translation of the passage given by Friedmann, so the mistake is – strictly speaking – not exclusively his. Finally, *al-Mughīra b. Shu'ba* is mistakenly called *al-Mughīra b. al-Shu'bah* (p. 69).

The third chapter, entitled *Yarmūk – another view* (pp. 83–109), has its focus on the battle of al-Yarmūk. While the disregard inherent to this approach for the occurrences of the motifs discussed at other occasions could be used to focus on the specific impact and functions of individual motifs in this particular context, Shoshan regrettably largely limits himself to the enumeration and retelling of individual tropes without further analysis. The conflicting reports about the demission of Khālīd b. al-Walīd by the caliph 'Umar in particular are merely retold, while the importance of this stand-off between the normative concepts of a centralized state or local leadership for Islamic Cultural Memory is not discussed (pp. 95–97). Shoshan's conclusion that “[t]he contest for memorializing Khālīd (and 'Umar) is left open-ended” must be interpreted as a consequence of the fact that in Islamic tradition neither opinion could completely marginalize the other: The genesis and implications of this controversial discourse on centralization vs. regional autonomy in Islamic scholarly thought is crucial for Islamic intellectual history and deserves further study.

The Arabic word *ta'wīr* does not, as translated by Shoshan, stand for a “blinding”, but for a ‘making one-eyed’ (p. 98). Accordingly, the ‘Day of Inflicting One-Eyedness’ during the battle of al-Yarmūk offers an example of the recurring topos of *battles in which many Muslims lost an eye*, which is also located for instance in the context of the battles of the Muslims with the Nubians by Ibn ‘Abdalḥakam<sup>10</sup> and in al-Balādhurī’s *Futūḥ al-Buldān*<sup>11</sup>. While Shoshan notices the particularities in the depiction of battles in the *Futūḥ al-Shām* traditionally ascribed to al-Wāqidi (p. 99), he does not discuss how this could be linked to the later date he suggests for this work (pp. 13–15). Further analysis of the growth and profusion of narrative tropes and motifs through the centuries would certainly yield most interesting insights into the narrative dynamics during the transmission of the Cultural Memory of the early Islamic conquests, as Shoshan himself demonstrates in other chapters.

Shoshan’s analysis of one particular episode from the battle of al-Yarmūk as a scenic realization of *Sūra* 89 is most interesting, this approach should definitively be followed up in an exploration of the impact of figures of speech and quotations on the motivic depiction of Islamic history (p. 100). Finally, *al-Qa‘qā’* is at least once misspelled as *al-Qa‘qa’* (p. 98).

The fourth chapter, entitled ‘*Umar in Jerusalem*’ (pp. 110–133), is in the view of the reviewer the strongest chapter of the book. By focusing his investigation on the controversy about the capture of Jerusalem, Shoshan analyzes the ideological function of the various mutually contradicting motifs and tropes found in the sources to reconstruct different outlooks on the early Islamic conquests, which shaped the reports during the process of transmission. Shoshan convincingly dates the beginning of the intertextual controversies, which shaped the extant sources, to the beginning of Umayyad rule (p. 111) and goes on to posit individual strands of reports in the context of Jewish Messianism (pp. 115–119), before extending his analysis to the time of the Crusades by showing how the *Futūḥ al-Shām* ascribed to al-Wāqidi with their inclusion of Christians in the scenes during the capture of Jerusalem reflect the importance to ‘place’ Christians in a Muslim-ruled Jerusalem after the Crusades (p. 126). A more detailed analysis of the intertextual con-

10 Ibn ‘Abdalḥakam: *Futūḥ Miṣr wa-l-Maghrib* (ed. ‘A. M. ‘Umar). Cairo 2004, 215.

11 Al-Balādhurī: *Futūḥ al-Buldān* (ed. A. M. ‘Arafa). Cairo [no date given], 280–281.

nections between Jewish Messianism and the narrative motifs used to describe the Islamic conquest of Jerusalem would probably merit further study, however this transcends the frame of Shoshan's investigation.

The fifth chapter is entitled *When Muslims meet infidels* (pp. 134–153). While Shoshan attempts to discuss the narrative depiction of meetings between Muslims and non-Muslim commanders as they are described in the sources, his analysis is frequently hampered by a (unintended?) historicist polemic against narrative elements that is quite out of place here. The choice of the term “concoction” to describe the process during which the narrative repertoire of the sources evolved (pp. 141, 145, 146, 147) in particular is rather unfortunate in light of the importance of these reports in Islamic Cultural Memory to this day: It is regrettable that Shoshan, who in the preceding chapter so convincingly demonstrated the rewards of taking the narrative form of the sources seriously, does not abide by this high standard throughout his book. The concept of a ‘critical’, i. e. historicist, reader, who recognizes that the meetings between the Sassanian commander Rustam and the Muslims before the battle of al-Qādisiyya are ‘imagined’ (p. 140–141) also represents a step backwards when compared to the careful discussion of motifs as reflections of particular contexts and interests during the process of transmission conducted in the preceding chapter.

The stories about Hurmuzān and ‘Umar are not, as described by Shoshan, exclusively tropes of Muslim superiority (pp. 134–135). In contrast, the narrative details that appear during the various descriptions of their discussions display the ‘openness’ to multiple interpretations that characterizes narrative iconographies. Shoshan discusses the prominence of al-Mughīra b. Shu‘ba as a Muslim delegate to non-Muslim commanders in light of his ‘historical’ background as a delegate to Muḥammad, leader of Thaḳīf and a sub-commander at al-Qādisiyya (p. 136). It may, however, in the context of an investigation of narrative function be even more fitting to frame him as a ‘topical’ Muslim delegate in Islamic Cultural Memory, who is correspondingly often described in the sources. Yazdegard’s dream is not merely a motif related to the person of the last Sassanian emperor, but should rather be posited in the context of Islamic Apocalyptic thought (p. 142). The word *ummi* (p. 145) is both misspelled for *ummi* and misleadingly translated as ‘sent to the nations’: In the context of Islamic Cultural Memory, it should be understood as ‘illiterate’, as in the standard accounts of the life of Muḥammad. The end of the chapter does, however, focus more on the context of transmission in which

the narrative tropes and motifs must be understood and the concluding interpretation of the differences between narrative depictions of meetings with Byzantine and Sassanian rulers as reflecting the different fate of both empires after the conquests in particular is quite convincing (pp. 148–149).

The sixth chapter is entitled *The conquest of Egypt: Ibn ‘Abd al-Ḥakam and beyond* (pp. 154–169). This chapter in particular suffers from a treatment of the sources that is not sufficiently systematic. Shoshan’s suggestion to interpret one of Ibn ‘Abdalḥakam’s versions of the story about the (lack of) authorization of an attack on Egypt by ‘Umar as “a local tradition” opposed to the reports transmitted by al-Ṭabarī and al-Balādhurī (p. 157) is rather untenable as the latter in particular relies, as noted by Shoshan, on two Egyptian transmitters (Ibn Lahī’a and Yazīd b. Abī Ḥabīb), who – as Shoshan does not note – are among the main sources of Ibn ‘Abdalḥakam. Accordingly, his report cannot be interpreted as a local tradition unknown to authorities writing about the Islamic conquests outside Egypt: Rather, the inclusion of reports other than the one described by Shoshan as ‘local’ needs to be explained as a conscious choice made by al-Balādhurī and al-Ṭabarī.

For similar reasons, Ibn ‘Abdalḥakam cannot “compete with al-Ṭabarī’s account” of the missions from Muḥammad to the surrounding rulers (p. 158), as Ibn ‘Abdalḥakam lived almost a century before al-Ṭabarī and is even quoted a number of times by the latter. Accordingly, we need to explain why al-Ṭabarī did not include the long story about Ḥātib and al-Muqawqis in his work, rather than frame Ibn ‘Abdalḥakam’s account as a provincial reaction to marginalization in the ‘global’ accounts of the conquests.

The suggestion that a particular detail in Ibn ‘Abdalḥakam’s report “[m]ost likely [...] echoes John of Nikiu’s version” (p. 159) is most interesting, however a more detailed analysis of the ways in which this quite extraordinary chronicle could have been read in early Islamic Egypt would have been welcome. The majority of the motifs discussed in the subsequent pages (pp. 159–161) also occurs in reports from the conquests of Syria, Iraq and Iran: As this is not mentioned, the analysis of their narrative function in particular is rather unsystematic.

The introduction and selection of the sources for this chapter is also not quite convincing. While Eutychius’ Christian Arabic chronicle is drawn upon during the discussion of some details (p. 158), it is not included in the introductory presentation of the sources (pp. 7–15). Shoshan’s focus on Ibn

‘Abdalḥakam and the *Futūḥ al-Shām* ascribed to al-Wāqidī (his interpretation of the latter on pp. 162–165 in particular is quite interesting) should have been complemented and contrasted with the narrative depiction of the conquest of Egypt in other sources: While al-Balādhurī and al-Ṭabarī are occasionally discussed as background to Ibn ‘Abdalḥakam, the works of al-Kindī (father and son) should have been drawn upon for a more detailed discussion of the scholarly milieu of early Islamic Egypt and its possible role in shaping the reports transmitted there. Finally, *al-Madā’inī* is misspelled as *al-Madā’inī* on p. 157.

The concluding *Epilogue* (pp. 170–178) is in general quite convincing, however the “mosaics of tribal traditions” (p. 170) once again raise the question of how the term ‘tribe’ is used: As shown above, if this term is taken to refer to anybody affiliated to an Arabic *qabila*, virtually all transmitters (and, for Shoshan, their reports) are ‘tribal’. If, on the other hand, ‘tribal’ is used as a collective term for ‘anything that from a historicist point of view seems unlikely’, we might as well skip it as an analytical category. Another such category suggested by Shoshan, namely “[r]egional sentiments, or local patriotism” (p. 170) is similarly difficult to clearly differentiate: We need more systematic study to develop suitable categories for the analysis of the narrative repertoire of the Islamic tradition of the conquests.

The angels supporting the Muslim side in one of the battles described in the *Futūḥ al-Shām* ascribed to al-Wāqidī (p. 178, n. 30) should be connected with the angels fighting for the Muslims at the battle of Badr during Muḥammad’s lifetime. From a narrative point of view, the return of the angels to battle on the side of the Muslims during the conquests should thus be seen as an affirmation of the divine sanction, which Islam continues to receive even after the death of its prophet. *Faḍā’il* (p. 170) and *Jalūla’* (p. 171) are once again written with an apostrophe as *Faḍā’il* and *Jalūla’* respectively: Hamza scriptori lupus.

In conclusion, Shoshan’s book engages with a most important and rewarding topic. While some aspects should best be taken as incentive for more systematic study charting this relatively new field, major parts of his interpretation yield refreshing and convincing results and represent important

milestones for a more integral understanding of the Islamic historiography on the early Islamic conquests.

---

Georg Leube, Bayreuth  
georg.leube@uni-bayreuth.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Georg Leube: Rezension zu: Boaz Shoshan: The Arabic Historical Tradition and the Early Islamic Conquests. Folklore, Tribal Lore, Holy War. London/New York: Routledge 2016 (Routledge Studies in Classical Islam 4). In: Plekos 19, 2017, 449–463 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-shoshan.pdf>).

---

Sissel Undheim: *Borderline Virginites. Sacred and Secular Virgins in Late Antiquity*. London/New York: Routledge 2018. XI, 224 S. £ 105.00. ISBN: 978-1-4724-8017-0.

Die altertumswissenschaftliche Askeseforschung hat in den letzten drei Jahrzehnten einen enormen Aufschwung erlebt. Besonders im englischsprachigen Raum entstanden zum Thema eine Fülle monographischer Studien<sup>1</sup> und Sammelbände<sup>2</sup>. Die Auseinandersetzung mit dem traditionellen und für das Christentum spezifischen Konzept des ‚Mönchtums‘ wurde dadurch erweitert und die Forschungsperspektive entscheidend ergänzt.

Sissel Undheims zu besprechende Studie „*Borderline Virginites. Sacred and Secular Virgins in Late Antiquity*“, die die Verfasserin im Rahmen ihrer Promotion an der Universität Bergen verfasst hat, ist im Kontext dieses umfassenden altertumswissenschaftlichen Diskurses zu situieren, eines neuen und disziplinübergreifenden Interesses an verzichtsvollen Lebensformen in der Spätantike. Undheims Arbeit reiht sich ein in eine große Anzahl von Spezialuntersuchungen zu Jungfräulichkeit und Jungfrauen, deren prominenteste in den letzten Jahren ohne Zweifel Susanna Elms „*Virgins of God. The Making of Asceticism in Late Antiquity*“ (Oxford 1994) ist. Zu den von der Verfasserin genannten Studien sind aus dem

- 1 Vgl. unter anderem D. Brakke: *Athanasius and the Politics of Asceticism*. Oxford 1995; M. Dunn: *The Emergence of Monasticism. From the Desert Fathers to the Early Middle Ages*. Oxford 2000; G. Jenal: *Italia ascetica atque monastica. Das Asketen- und Mönchtum in Italien von den Anfängen bis zur Zeit der Langobarden* (ca. 150/250–604), 2 Bde. Stuttgart 1995 (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 39, 1–2); C. Leyser: *Authority and Asceticism from Augustine to Gregory the Great*. Oxford 2000; C. Rapp: *Holy Bishops in Late Antiquity. The Nature of Christian Leadership in an Age of Transition*. Berkeley 2005 (The transformation of the classical heritage 37); Ph. Rousseau: *Ascetics, Authority, and the Church in the Age of Jerome and Cassian*. Oxford 1978.
- 2 Vgl. unter anderem V. L. Wimbush (Hrsg.): *Ascetic Behavior in Greco-Roman Antiquity. A Sourcebook*. Minneapolis 1990; V. L. Wimbush/R. Valantasis (Hrsgg.): *Asceticism*. Oxford/New York 2002.

deutschsprachigen Bereich unter anderem Arbeiten von Hugo Koch<sup>3</sup>, Stefan Rebenich<sup>4</sup> und Barbara Feichtinger<sup>5</sup> zu ergänzen.

Im Zentrum der Untersuchung stehen Formen christlicher und nichtchristlicher Jungfräulichkeit des vierten Jahrhunderts n. Chr. Undheim benennt es als Ziel ihrer Studie, „the cultural discourses and negotiations over sacred virgins’ virginity“ besser zu verstehen (S. IX) und einen „new look“ auf das Phänomen zu entwickeln. Dabei geht sie von der grundsätzlichen Annahme aus, dass Jungfräulichkeit gesellschaftlich konstruiert, modelliert und geformt ist, sie also weitaus mehr als eine biologische oder physiologische Disposition darstellt (S. 3). Vor diesem Hintergrund ist die Untersuchung folgendermaßen aufgebaut:

Einer hermeneutischen Grundlegung dient zunächst die Einleitung (S. 1–30), in deren Mittelpunkt Definitionen und Differenzierungen zu Jungfräulichkeit, Jungfrauen und ‚heiligen Jungfrauen‘ stehen. Die eigentliche Untersuchung besteht dann aus drei Hauptteilen. Im ersten Kapitel setzt sich die Verfasserin mit der sozialen Konstruktion von Jungfräulichkeit und Jungfrauen in der spätantiken Gesellschaft und ihrer – soweit dies aus den Quellen eruierbar ist – Realität auseinander (S. 31–104). Es folgt ein eigenes Kapitel zur Frage des jungfräulichen ‚Geschlechts‘, in dem den populären Beispielen für weibliche Jungfrauen männliche an die Seite gestellt werden (S. 105–144). Der Umgang mit gefallenen Jungfrauen, den sogenannten *virgines lapsae*, wird im letzten Abschnitt untersucht. Undheim analysiert hierzu Beispiele der frühen Kirchendisziplin und des antiken Kirchenrechts, in denen eigene Strafbestimmungen über gefallene Jungfrauen getroffen werden (S. 145–202). Eine Bibliographie (S. 203–220) und ein Register (S. 221–224) beschließen den Band. Ein spezielles Stellenregister, in dem die wichtigsten behandelten Quellen verzeichnet sind, fehlt.

In der Einleitung stellt die Verfasserin ihrer Untersuchung eine grundlegende These voran, wonach Jungfräulichkeit wesentlich sozial konstruiert

3 H. Koch: *Virgines Christi*. Die Gelübde der gottgeweihten Jungfrauen in den ersten drei Jahrhunderten. Leipzig 1907 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 31, 2, 59–112).

4 S. Rebenich: *Hieronymus und sein Kreis*. Prosopographische und sozialgeschichtliche Untersuchungen. Stuttgart 1992 (Historia-Einzelschriften 72).

5 B. Feichtinger: *Apostolae apostolorum*. Frauenaskese als Befreiung und Zwang bei Hieronymus. Frankfurt u. a. 1995 (Studien zur klassischen Philologie 94).



ist. Vor diesem Hintergrund gewinnen „borderlines“, an denen entlang eine enhaltsame Lebensform definiert wird, an Bedeutung. Unterschiedliche semantische Wortfelder von *virgo*, *virginitas* und *castitas*, die auf den ersten Blick eindeutig denotiert zu sein scheinen, werden aus den Quellen erarbeitet (S. 8–11): Nach ihnen können in der Antike nicht nur junge, unverheiratete Frauen als *virgines* gelten, sondern auch alte und verwitwete Frauen, sofern sie enhaltsam leben (S. 10). Als „heilige Jungfrauen“ will Undheim solche Frauen verstehen, die durch eine förmliche Aufnahme (im christlichen Bereich die sogenannte *velatio*) in den Stand gelangt sind.

Undheims Studie profitiert grundsätzlich von einem vergleichenden Forschungsansatz, der Christliches und Nichtchristliches gleichermaßen analysiert, um kontrastierend Spezifika zu ermitteln<sup>6</sup>: Die Verfasserin zeigt auf, wie gerade im vierten Jahrhundert kirchlicherseits versucht wird, ‚die‘ christliche Jungfräulichkeit vor dem Hintergrund und vor allem in Abgrenzung von Formen paganer Jungfräulichkeit zu konstruieren. Die populären Vestalinnen werden dazu von den sogenannten *virgines nostrae*, „unseren Jungfrauen“, der Christen abgegrenzt (Ambr. *virg.* 1,19); Beispiele paganer Jungfräulichkeit werden gleichsam ‚devirginisiert‘, um eine spezifisch christliche Jungfräulichkeit zu konstruieren (S. 15). Weit über die engere Frage der spätantiken Jungfräulichkeit hinaus lassen sich hieran exemplarisch Verfahren christlicher Identitätsbildung beobachten, worauf die Verfasserin zu Recht aufmerksam macht (S. 24)<sup>7</sup>.

Die soziale Dimension der Jungfräulichkeit untersucht Undheim im zweiten Kapitel ihrer Studie. Hierbei berücksichtigt sie neben im engeren Sinne literarischen Quellen auch epigraphische Zeugnisse und Rechtsdokumente. Thematisch behandelt sie den sozialen Status der Jungfrauen, ihre Abstammung und ihr Alter sowie schließlich auch die Frage, ob sie an Insignien oder spezieller Kleidung öffentlich wahrnehmbar waren.

Jungfrauen stammen mehrheitlich aus vornehmen, besonders aristokratischen Schichten. Christliche und auch nichtchristliche Quellen, die die Ver-

6 Zu Franz Joseph Dölgers interdisziplinärem Konzept der „Auseinandersetzung“ zwischen Antike und Christentum, das hier zu berücksichtigen ist, vgl. G. Schöllgen: Franz Joseph Dölger und die Entstehung seines Forschungsprogramms „Antike und Christentum“. In: *JbAC* 36, 1993, 7–23.

7 Vgl. hierzu auch weiterführend M. Kahlos: *Debate and Dialogue. Christian and Pagan Cultures c. 360–430*. Aldershot 2007.

fasserin ausführlich diskutiert, bestätigen diesen Befund (S. 42–44). Schwierig zu beurteilen ist, ob die Zugehörigkeit zum Jungfrauenstand immer mit einem allgemeinen gesellschaftlichen Aufstieg verbunden ist. Möglicherweise bleibt der soziale Status unberührt. Undheims Zweifel an dieser lange vorherrschenden Forschungsthese sind daher nicht unbegründet (S. 50).

Interessant sind Untersuchungen über Kleidung und Repräsentation christlicher sowie nichtchristlicher Jungfrauen. Die disziplinären Anforderungen an Jungfrauen verlangen, sich vor allem bescheiden und maßvoll zu kleiden, eine spezielle Kleidungsform aber, eine eigene ‚Tracht‘, lässt sich wohl nicht nachweisen (S. 81. 83)<sup>8</sup>.

Am Ende ihrer Ausführungen zur sozialen Dimension der Jungfräulichkeit gelangt Undheim zur Annahme eines starken Gegensatzes zwischen christlichen und nichtchristlichen Jungfrauen: „The vestals were Roman public priestesses, the Christian virgins lived privately and preferably secluded“ (S. 85). Ob diese Schlussfolgerung in der skizzierten Weise wirklich zutreffend ist, darf bezweifelt werden. Tertullians Auseinandersetzung im sogenannten karthagischen Schleierstreit scheint im Gegenteil eine andere, öffentliche Seite auch christlicher Jungfrauen zu beschreiben<sup>9</sup>. Zudem bleibt Undheims nichtchristliches Vergleichsmaterial weitgehend auf römische Beispiele, besonders die Vestalinnen, begrenzt. Weiterführend und für die Aussagekraft der Untersuchung förderlich wären Vergleiche mit anderen nichtrömischen *virgines*, durch die die Ergebnisse auf eine breitere Basis gestellt werden könnten<sup>10</sup>.

Dass Jungfrauen nicht immer ‚weiblich‘, sondern durchaus auch ‚männlich‘ waren, untersucht die Verfasserin im dritten Kapitel und geht Indizien für männliche Jungfrauen in nichtchristlichen und christlichen Quellen nach (S. 110–114. 119–122). Der Nachweis wird insgesamt plausibel geführt: Zwar ist offenkundig, dass *virgo* zumeist weiblich konnotiert ist, an nicht

8 Vgl. I. Stahlmann: Der gefesselte Sexus. Weibliche Keuschheit und Askese im Westen des römischen Reiches. Berlin 1997, 182–188.

9 Vgl. zum sogenannten Schleierstreit E. Nöldechen: Die Krisis im karthagischen Schleierstreit. In: Zeitschrift für kirchliche Wissenschaft und kirchliches Leben 7, 1886, 46–56; E. Schulz-Flügel, Tertullien. Le voile des vierges (De virginibus velandis). Paris 1997 (Sources chrétiennes 424).

10 Vgl. etwa Paus. 2,10,4; 7,26,5 sowie G. Schöllgen: Jungfräulichkeit. In: RAC 19, 2001, 523–592, hier 524–526. 531–533.

wenigen Stellen aber lässt sich aufzeigen, dass auch männliche Jungfrauen unter dem Oberbegriff subsumiert werden.

Interessant ist ein mit der Fragestellung männlicher Jungfrauen unmittelbar verknüpfter Aspekt, durch den das Verhältnis von Jungfrauen zu dem ab dem Ende des vierten Jahrhunderts zunehmend zur Enthaltsamkeit verpflichteten höheren Klerus in den Fokus gerät (S. 124–127). In Anlehnung an Arbeiten des US-amerikanischen Altertumswissenschaftlers David G. Hunter<sup>11</sup> setzt sich Undheim mit der Fragestellung auseinander und geht dabei der These nach, dass das jungfräuliche Leitideal die Ausprägung der klerikalen Enthaltsamkeitsverpflichtung beeinflusst, ja sogar stimuliert habe. Gleich mehrere antike Quellen bestärken die These: So fragt beispielsweise ein römisch-bischöfliches Schreiben aus den 80er Jahren des vierten Jahrhunderts, die sogenannte Dekretale *Ad Gallos episcopos*, wie ein Bischof oder Presbyter einer Witwe oder Jungfrau zur Enthaltsamkeit raten könne, wenn er selbst an der Zeugung von Nachkommen festhalte<sup>12</sup>, und der lateinische Kirchenschriftsteller Hieronymus vergleicht explizit die priesterliche mit der jungfräulichen Enthaltsamkeit, wenn er versucht, unter höheren Klerikern eine verzichtsvolle Lebensform durchzusetzen<sup>13</sup>.

Undheims Beobachtungen zum Verhältnis von Jungfrauenstand und Klerus sind weiterführend und aufschlussreich. Besonders die kirchenhistorische Forschung hat das Aufkommen der Enthaltsamkeitsverpflichtung für den höheren Klerus lange nur innerhalb des Klerus oder im Vergleich mit dem Mönchtum untersucht und dabei auf eine Monastisierung des Klerus bzw. eine Klerikalisierung des Mönchtums abgestellt. Der Einfluss weiblicher Asketinnen blieb nahezu unberücksichtigt. Aufbauend auf Hunters Vorarbeiten, kann die Verfasserin auf diesen wichtigen Aspekt aufmerksam machen, der in der Forschung künftig ohne Zweifel zu berücksichtigen ist.

11 Vgl. D. G. Hunter: Clerical Celibacy and the Veiling of Virgins. New Boundaries in Late Ancient Christianity. In: W. E. Klingshirn / M. Vessey (Hrsgg.): *The Limits of Ancient Christianity. Essays on Late Antique Thought and Culture in Honor of R. A. Markus*. Ann Arbor 1999, 139–152.

12 Damas./Siric. ep. 10,2,5 (Supplements to *Vigiliae Christianae* 73, 32 Duval): *Quo enim pudore viduae aut virgini ausus est episcopus vel presbyter integritatem vel continentiam praedicare, vel suadere castum cubile servare, si ipse saeculo magis insistit filios generare quam Deo?*

13 Hieron. adv. Iovin. 1,34 (PL 23, 268–269): *Aut permittite sacerdotibus exercere opera nuptiarum, ut idem sint virgines quod mariti: aut si sacerdotibus non licet uxores tangere, in eo sancti sunt, quia imitantur pudicitiam virginalem.*

Vor dem Hintergrund eines auch in der paganen Philosophie populären asketischen Ideals lässt sich in der Kirche im vierten Jahrhundert die Askese als ein Leitideal beschreiben, wobei Mönchtum und Jungfrauenstand offenbar gleichermaßen auf das Aufkommen einer klerikalen Enthaltsamkeitsverpflichtung eingewirkt haben. Hierbei sind wechselseitige Abhängigkeiten und Beeinflussungen zu berücksichtigen.

Das letzte Kapitel der Studie thematisiert das kirchliche und nichtkirchliche Strafsystem für gefallene Jungfrauen. Zwei Schreiben des römischen Senators Quintus Aurelius Symmachus<sup>14</sup> und die bereits angeführte römisch-bischöfliche Dekretale *Ad Gallos episcopos*<sup>15</sup>, die beide zeitlich an das Ende des vierten Jahrhunderts zu datieren sind, bilden den Ausgangspunkt der Erörterung: Symmachus und die Dekretale setzen sich mit dem *lapsus*, dem „Fall“, geweihter Jungfrauen und dem Bruch ihres Keuschheitsversprechens auseinander, der beiderseits als eine Befleckung und ein *incestum*, eine Form der „Unzucht“, interpretiert wird (S. 150–152).

Als Strafen drohen strafrechtlich der physische Tod und kirchlich die Exkommunikation (S. 153–154. 158–161). Die anderweitig nicht näher bekannten Primigenia und Susanna werden als Beispiele gefallener Jungfrauen vorgestellt. Gerade für das kirchliche Strafsystem werden von der Verfasserin dabei unterschiedliche römisch-bischöfliche Schreiben und Synodenbeschlüsse berücksichtigt, die freilich nur den Horizont der kirchendisziplinären Beurteilung des Bruchs des Keuschheitsversprechens beschreiben, aber keine erschöpfende Darstellung bieten. Eine Differenzierung nach Region und Zeit der einzelnen Bestimmungen ist unbedingt erforderlich<sup>16</sup>.

Sissel Undheims Studie zu den „Borderline Virginities“ setzt sich mit einem in der Spätantike bedeutsamen Phänomen auseinander: der verzichtsvollen Lebensform von Frauen (und auch Männern), der sogenannten Jungfräulichkeit. Hervorzuheben ist besonders der altertumswissenschaftlich vergleichende Ansatz der Arbeit, der christliche und nichtchristliche Formen

14 Symm. ep. 9, 147f. (MGH AA 6, CCIX Seeck).

15 Damas. / Siric. ep. 10, 1, 3f. (Supplements to *Vigiliae Christianae* 73, 28–30 Duval).

16 Für weitere Literatur vgl. B. Poschmann: *Die abendländische Kirchenbusse im Ausgang des christlichen Altertums*. München 1928 (Münchener Studien zur historischen Theologie 7) sowie jetzt auch J. Hillner: *Prison, Punishment and Penance in Late Antiquity*. Cambridge 2015.

gleichermaßen berücksichtigt und so zu einem adäquaten Verständnis des Phänomens beiträgt. Dabei analysiert Undheim Fragestellungen, die den Jungfrauenstand an sich betreffen (unter anderem sozialer Stand, Alter und Disziplin), ohne Überlegungen zur übergeordneten Askese und zum Klerus auszusparen. Just der letzte Aspekt verdient weitere Entfaltung. Für künftige Studien scheint es überaus lohnenswert, der Fragestellung des Verhältnisses von Jungfrauen, Mönchen und Klerikern genauer nachzugehen und sie mit dem Askesediskurs der Altertumswissenschaften zu verknüpfen. Andernfalls bliebe das Thema spätantiker Jungfräulichkeit allzu isoliert.

Undheim konnte all diesen Gesichtspunkten in ihrer Studie naturgemäß nicht nachgehen, wie sie auch selbst anmerkt (S. 4); hierfür wären wohl mehrere eigenständige Untersuchungen vonnöten. Bleibt zu hoffen, dass weitere Auseinandersetzungen über die Jungfräulichkeit von Undheims Arbeit inspiriert werden und diese selbst ein möglichst breites Publikum findet.

---

Christian Hornung, Bonn  
chornung@uni-bonn.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Christian Hornung: Rezension zu: Sissel Undheim: *Borderline Virginities. Sacred and Secular Virgins in Late Antiquity*. London/New York: Routledge 2018. In: Plekos 19, 2017, 465–471 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-undheim.pdf>).

---

Eberhard W. Sauer (Hrsg.): *Sasanian Persia. Between Rome and the Steppes of Eurasia*. Edinburgh: Edinburgh University Press 2017 (Edinburgh Studies in Ancient Persia). XXI, 314 S., 84 Abb./Karten, 5 Tabellen. £ 85.00. ISBN: 978-1-4744-0101-2.

In der Reihe „Edinburgh Studies in Ancient Persia“, für die Lloyd Llewellyn-Jones als Herausgeber fungiert, werden regelmäßig Untersuchungen zum vorislamischen Iran und zu seiner Rezeption veröffentlicht. Seit 2014 erschienen bereits die Werke „Courts and Elites in the Hellenistic Empires“ von Rolf Strootman, „Greek Perspectives on the Achaemenid Empire“ von Janett Morgan sowie „ReOrienting the Sasanians“ von Khodadad Rezakhani.<sup>1</sup> Mit „Sasanian Persia“ gibt Eberhard W. Sauer in Edinburgh nun erstmals auch einen Sammelband heraus, der sich dem Neupersischen Reich widmet. Verständlicherweise zeigt vor allem der angelsächsische Sprachraum aktuell Interesse an der letzten iranischen Dynastie, die vor der islamischen Expansion weite Teile Vorderasiens beherrschte: Zwischen 1875 und dem Beginn des 21. Jahrhunderts ist nämlich kein englisches Buch über die Sāsāniden publiziert worden.<sup>2</sup> In jüngerer Vergangenheit legten dafür gleich mehrere Autorinnen und Autoren wie Parvaneh Pourshariati (2008), Touraj Daryaee (2009) und Richard Payne (2015) eindrucksvolle Monographien vor, welche zu einer umfassenderen wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Reich der Sāsāniden anregen.<sup>3</sup>

- 1 R. Strootman: *Courts and Elites in the Hellenistic Empires. The Near East After the Achaemenids, c. 330 to 30 BCE*. Edinburgh 2014; J. Morgan: *Greek Perspectives on the Achaemenid Empire. Persia through the Looking Glass*. Edinburgh 2016; K. Rezakhani: *ReOrienting the Sasanians. East Iran in Late Antiquity*. Edinburgh 2017 (vgl. zu diesem Titel die Rezension von T. Shahin, Plekos 19, 2017, 199–203, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-rezakhani.pdf>).
- 2 So T. Daryaee/K. Rezakhani: *From Oxus to Euphrates. The World of Late Antique Iran*. Irvine, Calif. 2016 (Ancient Iran Series 1), XIII. Am Ende des 19. Jahrhunderts war erschienen: G. Rawlinson: *The Seventh Great Oriental Monarchy or the Geography, History, and Antiquities of the Sassanian or New Persian Empire*. 2 Bde. London 1875.
- 3 P. Pourshariati: *Decline and Fall of the Sasanian Empire. The Sasanian-Parthian Confederacy and the Arab Conquest of Iran*. London/New York 2008; T. Daryaee: *Sasanian Persia. The Rise and Fall of an Empire*. London/New York 2009; R. E. Payne: *A State of Mixture. Christians, Zoroastrians, and Iranian Political Culture in Late Antiquity*. Oakland, Calif. 2015 (The transformation of the classical heritage

Der jetzt erschienene Band „Sasanian Persia“ enthält 12 von 15 Beiträgen, die 2013 bei der Konferenz „Persia & Rome“ in der Sektion zur Antike („The Sasanian Empire and Rome“) gehalten wurden.<sup>4</sup> Ziel des in Rom zusammengekommenen Kollegiums war es, den Einfluss der Sāsāniden auch jenseits ihrer Reichsgrenzen zu analysieren und ihre Herrschaft in einen globalen Zusammenhang zu bringen. Unter diesem Leitgedanken lässt sich der Untertitel „Between Rome and the Steppes of Eurasia“ des nun veröffentlichten Buchs verstehen. Viele Ideen, die den einzelnen Betrachtungen zugrunde liegen, gehen auf das von der Europäischen Gemeinschaft finanzierte Forschungsprojekt „Persia and its Neighbours“ zurück, das neben Institutionen wie „The British School of Rome“ und „British Institute of Persian Studies“ zu den wichtigsten Unterstützern der abgehaltenen Konferenz zählte. Für die Beiträge konnten Forscherinnen und Forscher gewonnen werden, die in Großbritannien, Frankreich, Deutschland, in den USA und im Iran tätig sind. Unter ihnen sind einige, die noch am Anfang ihrer wissenschaftlichen Karriere stehen, und solche, die bereits große Anerkennung genießen.

Gegliedert ist der Sammelband genauso wie die Sektion der Konferenz. Der Einleitung des Herausgebers Eberhard Sauer folgt ein Teil über „Surplus Production, Urban Growth and the Environment“. Auf Basis der archäologischen Zeugnisse fasst St John Simpson im Aufsatz „Sasanian Cities“ (S. 21–50) den Urbanisierungsprozess unter den Sāsāniden zusammen. Beeindruckend sind vor allem die Überreste sāsānidischer Planstädte, darunter zweier Gründungen von Ardašir I. bei Fīrūzābād und Dārāb mit einer runden Form (S. 24–27). Diese befestigten Siedlungen weisen große Gebäude, Straßen und eine Wasserversorgung auf. Es wird immer deutlicher, dass das Neupersische Reich eine urbane Wirtschaft und eine multikulturelle Bevölkerung hatte. Künftig können bisherige Forschungsergebnisse überprüft werden, denn es sind durchaus noch weitere Dörfer und Städte aus spätantiker Zeit zu entdecken. Im Vergleich zur Urbanisierung im *Imperium Romanum* verlief die Entwicklung unter den Sāsāniden parallel,

56); vgl. zu Payne die Rezension von T. Shahin, *Plekos* 19, 2017, 127–133, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-payne.pdf>.

4 Das vollständige Programm der Konferenz in Rom findet sich online unter: [http://www.bsr.ac.uk/site2014/wp-content/uploads/Rome\\_programme\\_ev.pdf](http://www.bsr.ac.uk/site2014/wp-content/uploads/Rome_programme_ev.pdf).

wobei viele Städte im Westen kleiner waren als diejenigen im Iran. Außerdem gab es bei den Persern häufiger Gründungen in nichtbesiedelten Gebieten, was auf eine hohe Wirtschaftsleistung zurückzuführen ist.

Mit einem Aspekt der Ökonomie und Ökologie setzen sich Lyudmila Shumilovskikh und ihre Mitautoren auseinander (S. 51–73). Sie fragen nach der Nahrungsversorgung der steigenden Bevölkerung unter den Sāsāniden und zeichnen erstmals die Kultivierung von Bäumen in Persien nach. Für den mit zahlreichen Graphiken veranschaulichten Beitrag wurden Pollen untersucht, die in Sedimenten verschiedener iranischer Gewässer erhalten sind und durch Radiokarbonanalysen zeitlich eingeordnet werden können. Laut Auswertung gab es unter Achaimeniden und Sāsāniden eine prosperierende Landwirtschaft, die zu einer hohen Lebensmittelproduktion führte. Die ökonomische Bedeutung einiger Gebiete änderte sich aber im Laufe der Zeit. So hatte die Provinz Fārs für die Achaimeniden noch einen hohen wirtschaftlichen Stellenwert; unter den Sāsāniden dagegen scheint der Norden Irans bedeutender gewesen zu sein (S. 69).

Für den anderen Zweig der Lebensmittelproduktion interessieren sich Marjan Mashkour und ihre Kollegen im Aufsatz „Animal Exploitation and Subsistence on the Borders of the Sasanian Empire“ (S. 74–95). Sie gehen von neuen Forschungsergebnissen zur Subsistenzwirtschaft im heutigen Georgien<sup>5</sup> aus und erheben anhand von Knochenfunden auf dem Gebiet der Großen Mauer von Gorgān (im Nordosten des Iran) neue Daten über Viehwirtschaft und Fleischproduktion. Zahlreiche Tabellen illustrieren, dass Fleisch vor allem von domestizierten Herdentieren wie Schafen, Ziegen und Rindern gewonnen wurde, kaum dagegen von Schweinen und Wild (S. 92–93). Offenbar führte eine Überproduktion unter den Sāsāniden dazu, dass Militärlager stärker besetzt wurden und Städte mehr Bewohner aufnehmen konnten, ohne die ruralen Gebiete des Reiches dadurch zu belasten.

Der zweite Teil des Sammelbands trägt den Titel „Frontiers and Frontier Landscapes“ und wird mit dem Aufsatz „The Northern and Western Borderlands of the Sasanian Empire“ (S. 99–125) von Dan Lawrence und

5 M. Mashkour et al.: Animal Bones. In: E. Sauer et al. (Hrsgg.), *Persia's Imperial Power in Late Antiquity: The Great Wall of Gorgān and Frontier Landscapes of Sasanian Iran. A Joint Fieldwork Project by the Iranian Cultural Heritage, Handcraft and Tourism Organization, the Iranian Center of Archaeological Research and the Universities of Edinburgh and Durham* (2005–2009). Oxford 2013 (Archaeological Monographs Series 2), 539–580.



Tony J. Wilkinson eingeleitet. Die beiden Archäologen stellen fest, dass die betrachteten Grenzgebiete hinsichtlich der Einwohnerzahl in der Antike sehr divergent waren. In einigen Gegenden gab es ein Bevölkerungswachstum, während die Einwohnerschaft in anderen Regionen abnahm. Kristen Hopper greift einen Aspekt aus ihrer (noch nicht publizierten) Dissertation auf, indem sie die Landverbindungen im Norden und Westen des Sāsānidenreiches untersucht (S. 126–150). Nach Hopper könnten derzeit so viele Ergebnisse generiert werden, dass eine angemessene Deutung und Kontextualisierung aller Einzelbefunde auf Basis der bisherigen Modelle unmöglich ist. Mit Enthusiasmus stellt sie deswegen fest: „These are exciting times for the archaeology of the Sasanian Empire“ (S. 120). Abgeschlossen wird das Kapitel durch die Betrachtung „The Sasanian Empire and the East“ (S. 151–178) von Warwick Ball, der sich den materiellen Zeugnissen aus dem heutigen Afghanistan widmet. Wie dem Aufsatz zu entnehmen ist, war die Westgrenze des Reiches wohl gar nicht so wichtig, wie die lateinischen und griechischen Quellen suggerieren (S. 173).<sup>6</sup>

Im Kapitel „Contested Territories and Cultural Contacts Between Persia and Rome“ sind die Autoren mehr als in den anderen Teilen auf Inschriften und literarische Überlieferungen angewiesen. Lee E. Patterson fragt in „Minority Religions in the Sasanian Empire“ (S. 181–198) nach dem Verhältnis der zoroastrischen Herrscher zu den Christen. Liest man die Lebensbeschreibungen von Mār Simon und Pūsai in den „Persischen Märtyrerakten“ oder die Inschrift des zoroastrischen Priesters Kartīr (KKZ) in Naqš-e Rostam, kann der Eindruck entstehen, dass die Christen unter den Persern systematisch verfolgt worden seien. Wahrscheinlich beschränkte sich die Gewalt aber auf bestimmte Personen und Gruppen der Oberschicht (S. 193). Patterson kennt die neuesten Forschungsergebnisse von Richard Payne und legt nahe, dass es unter der zoroastrischen Herrschaft der Sāsāniden eine größere Toleranz gegenüber religiösen Minderheiten gab als im monotheistischen Rom, wo das Christentum die paganen Kulte nahezu vollständig verdrängte.

Der Aufsatz „A Contested Jurisdiction“ (S. 199–220) von Tim Greenwood beschäftigt sich mit Armenien, in dem Römer und Sāsāniden über Jahrhunderte hinweg ihre jeweiligen Interessen durchzusetzen suchten. Die Forschung hat die Rechtsprechung in diesem Gebiet bisher kaum berücksichtigt, obwohl eine Untersuchung über das Zusammenkommen römischer

6 Weitere Aspekte bei Rezakhani (wie Anm. 1).

und zoroastrischer Traditionen im spätantiken Armenien auf einen enormen Erkenntnisgewinn hoffen lässt. Nach Greenwood wurde etwa der sāsānidische Einfluss auf die Jurisdiktion bislang unterschätzt. Eine Vereinheitlichung der Rechtsprechung in mehreren Teilen Armeniens erfolgte erst im sechsten Jahrhundert unter Justinian, wobei unklar bleibt, wie die Rezeption des römischen Rechts danach aussah (S. 216). In „Cultural Contacts Between Rome and Persia at the Time of Ardashir I“ (S. 221–238) betrachtet Pierfrancesco Callieri fünf Felsreliefs aus der Provinz Fārs und argumentiert, dass die Kontakte zwischen Römern und Persern schon sehr früh begonnen hatten. Callieris These, dass die Sāsāniden sich bildlich in Nachfolge der Achaimeniden setzten, wird vermutlich kontrovers diskutiert werden und zu weiteren Publikationen anregen. Ein großer Teil der Forschung geht nämlich wegen der einschneidenden Diadochenzeit davon aus, dass das Wissen der Sāsāniden über die Alten Perser sehr gering war.

Am Anfang des vierten Kapitels („Imperial Power Balance and International Relations“) steht der Aufsatz „Innovation and Stagnation: Military Infrastructure and Shifting Balance of Power Between Rome and Persia“ (S. 241–267). Eberhard Sauer und seine Mitautoren untersuchen hier Militäreinrichtungen an den Grenzen der beiden Großreiche und kommen zu dem Ergebnis, dass persische Lager in der Regel größer und stärker besetzt waren als die römischen. Zumindest im Hinblick auf das Militär stützt dieser Befund die Ansicht der älteren Forschung, dass Rom sich in der Spätantike in einem Niedergang befand.

Craig Morley interessiert in seinem Aufsatz der Umstand, dass das schnelle Ende der Sāsāniden nicht etwa von ihren Feinden aus Byzanz oder aus Zentralasien herbeigeführt wurde, sondern von arabischen Stämmen im Süden (S. 268–283). Mit Verweis auf den persisch-islamischen Historiker at-Tabarī kann Morley aber zeigen, dass es schon vor der islamischen Expansion arabische Überfälle auf Persien gegeben hat. Anhand von Münzfunden in Ostarabien ist zu vermuten, dass der Persische Golf den iranischen Herrschern lange Zeit als *Mare Nostrum* erschien. Für die Sāsāniden war Arabien aus zwei Gründen von großer Bedeutung: Zum einen lag die Region in der Nähe großer Städte wie Ktesiphon, zum anderen war sie wichtig, um Handelsrouten zu kontrollieren (S. 271). Kurz nachdem die Südgrenze Persiens durchbrochen worden war, ging das gesamte Reich unter. Nichtsdestoweniger blieben Urbanisierung, Technik und Institutionen auch unter den arabischen Machthabern weitgehend erhalten.

Im Aufsatz „The India Trade in Late Antiquity“ (S. 284–304) beschäftigt sich James Howard-Johnston mit den antiken Handelsrouten zwischen Europa und China sowie zwischen Zentralasien und Ostafrika. Seitdem die Römer im Jahre 30 v. Chr. Zugang zum Roten Meer erlangt hatten, intensivierte sich die Wirtschaftsbeziehungen zwischen verschiedenen Teilen der Welt. In der Spätantike bekamen die Sāsāniden größeren Anteil an diesem Handel. Dass Waren nicht überall in ihrem Reich mit Münzen bezahlt wurden, sondern zum Teil auch mit Naturalien, legen Ausgrabungen einer persischen Festung an der Darialschlucht (im heutigen Georgien) nahe. Nach Howard-Johnston ging der Handel im vorderasiatischen Raum vermutlich erst im sechsten Jahrhundert zurück, als Byzantiner und Türken das Sāsānidenreich mit koordinierten Angriffen bedrohten (S. 297).

Die Beteiligten des Sammelbands tragen mit dazu bei, dass sich das Bild vom Neupersischen Reich derzeit stark wandelt. Während es in der älteren Forschung als feudale und kaum organisierte Herrschaft betrachtet wurde, zeigen neue Befunde, dass es unter den Sāsāniden einen hohen Organisationsgrad gab: Sie sicherten nicht nur die Lebensmittelproduktion in ihrem Machtbereich, sondern erreichten eine Urbanisierung, eine militärische Befestigung der Grenzen und eine erfolgreiche Integration. Vor allem im ersten Kapitel von „Sasanian Persia“ können gänzlich neue Ergebnisse präsentiert werden. Der inhaltliche Schwerpunkt des Buchs liegt mehr auf den archäologischen als auf den literarischen Quellen. Damit hängt wohl zusammen, dass der Sammelband auf Aspekte wie Ideologie und Repräsentation nur vereinzelt eingeht. Vermutlich liegt es an der aktuell hohen Frequenz an Publikationen zum Sāsānidenreich, dass nicht in jedem Aufsatz die neuesten Veröffentlichungen berücksichtigt werden konnten. Die durchweg englischen Beiträge sind klar formuliert und mit vielen Tabellen und Abbildungen illustriert. Jeder Aufsatz hat eine eigene Bibliographie, wobei am Ende des Sammelbands noch ein Gesamtindex steht. Das Werk ist allen anzuraten, die sich mit dem Sāsānidenreich beschäftigen. Durch diese Publikation wird einmal mehr deutlich, dass „Edinburgh Studies in Ancient Persia“ sich zu einer wichtigen Verlagsreihe für das vorislamische Persien entwickeln.

---

Tino Shahin, Bonn  
t.shahin@uni-bonn.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Tino Shahin: Rezension zu: Eberhard W. Sauer (Hrsg.): Sasanian Persia. Between Rome and the Steppes of Eurasia. Edinburgh: Edinburgh University Press 2017 (Edinburgh Studies in Ancient Persia). In: Plekos 19, 2017, 473–479 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-sauer.pdf>).

---

Gwyneth McIntyre: *A Family of Gods. The Worship of the Imperial Family in the Latin West*. Ann Arbor: University of Michigan Press 2016. XII, 179 S., 6 Tabellen. \$ 60.00. ISBN: 978-0-472-13005-4.

Mit ihrer Studie über die der kaiserlichen Familie im Westteil des römischen Reiches entgegengebrachte kultische Verehrung begibt sich Gwyneth McIntyre auf ein von verschiedenen Seiten relativ dicht beforschtes Gebiet in der Absicht, verbleibende Lücken zu schließen. Bei diesem Thema geht es ihr um die institutionalisierte Verehrung divinisierten Kaiser und divinisierten Mitglieder der kaiserlichen Familie in den gallischen, hispanischen und nordafrikanischen Provinzen, soweit sich diese in erhaltenen epigraphischen Quellen erfassen läßt. Unausweichlich knüpft sie dabei an Duncan Fishwicks Untersuchungen zum Kaiserkult im lateinischen Westen<sup>1</sup> an, denen gegenüber sie geltend macht, Fishwick werde insbesondere der Bedeutung derjenigen *divi* nicht gerecht, die keine Kaiser waren, und nicht zuletzt auch dem Stellenwert der *divae*.<sup>2</sup> Außerdem kritisiert McIntyre den thematischen Systematisierungsansatz Fishwicks, der Aspekte zentraler Kontrolle der Kultpraktiken in den Provinzen ausmacht, während sie selbst die Entscheidungsfreiheit gerade lokaler Instanzen in diesen Provinzen betont. Sie richtet ihren Blick nämlich primär auf das in der Praxis kultischer Verehrung konsekrierter Kaiser und kaiserlicher Familienangehöriger zum Ausdruck kommende Verhältnis zwischen Herrscher und Untertan, womit sie einen kommunikationsorientierten Forschungsansatz favorisiert. Als Grundlagen hierfür nennt sie Studien über die für die Verehrung der kaiserlichen Familie zuständigen provinziellen Priesterschaften und Untersuchungen über die Laufbahnen der Inhaber solcher Priesterämter sowie über die Bedeutung

1 Vgl. D. Fishwick: *The Imperial Cult in the Latin West. Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*. 3 Bde. Leiden/Boston/Köln 1987–2005.

2 Vorbehalte gleicher Art formuliert sie auch gegenüber anderen Studien, die die Verehrung des Kaisers unter regionalen Gesichtspunkten untersuchen; unter diesen hebt sie hinsichtlich der Ausrichtung auf kaiserliche Machtstrukturen besonders S. R. F. Price: *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor*. Cambridge 1984 hervor.

von Frauen als Priesterinnen im Kaiserkult und deren gesellschaftliche Stellung vor Ort.<sup>3</sup> Zugleich bekennt sie sich zu der Bedeutung vielseitiger Beziehungen zwischen dem Reichszentrum und der Peripherie<sup>4</sup>, die keineswegs nur als einseitig von der Zentrale gelenkt verstanden werden dürften, sondern in entgegengesetzter Richtung auch mit „local traditions, regional competitions, agency and individual initiatives“ (S. 5) zu rechnen hätten.

Die Beweise für die Verehrung von Kaisern und ihren Familienangehörigen in den westlichen Provinzen des römischen Reiches sucht McIntyre in den lokalen und regionalen Reaktionen auf die Erhebung Verstorbener zu *divi* bzw. *divae*. Damit nimmt sie primär eine Perspektive ein, die lokale oder auch regionale Wahrnehmungsweisen, die aus dem römischen Provinzialgebiet kamen, in den Mittelpunkt stellt. Hierfür konzentriert sie sich auf die epigraphischen Zeugnisse, da die – allenfalls ergänzend hinzugezogenen – literarischen Quellen aus größerem zeitlichen Abstand über Ereignisse im Zusammenhang mit kaiserkultbezogenen Handlungen berichteten und zudem auf das Verhältnis zwischen *princeps* und Senat konzentriert seien; auch die archäologischen Zeugnisse – wie etwa Tempelanlagen – ließen ohne Inschriften kaum detaillierte Ergebnisse hinsichtlich der Beziehungen zwischen einer lokalen oder regionalen Gemeinschaft und speziellen *divi* oder *divae* zu. Mit der Epigraphik will McIntyre also die Kommunikationszusammenhänge zwischen den beiden beteiligten Seiten, der Reichszentrale und der Peripherie, zu ihrem Recht kommen lassen: Einerseits will sie der Frage nachgehen, „how the cult of those individuals who underwent *consecratio* and received the title of *divus* or *diva* in the city of Rome spread to the provinces of the Latin West“ (S. 10), andererseits interessiert sie „the role that particular individuals, families, and communities played in the spread of the worship of the imperial family throughout the empire“ (S. 13). Die Autorin ist sich bewußt, daß ihre epigraphisch-prosopographischen Untersuchungen aus methodischen Gründen in ihrer Aussagekraft gewissen Einschränkungen

3 Vgl. etwa Z. Várhelyi: *The Religion of Senators in the Roman Empire. Power and the Beyond*. Cambridge 2010; E. A. Hemelrijk: *Hidden Lives, Public Personae. Women and Civic Life in the Roman West*. Oxford/New York 2015.

4 Dabei schließt sie sich expressis verbis Sichtweisen an, wie sie Olivier Heksters neuer Studie zugrunde liegen; vgl. O. Hekster: *Emperors and Ancestors. Roman Rulers and the Constraints of Tradition*. Oxford/New York 2015; dazu die Rezension von U. Lambrecht: BJ 215, 2015, 569–573.

unterliegen und kaum dazu angetan sind, etwas über die mit der Verehrung der Konsekrierten verbundenen religiösen Rituale preiszugeben.

Das erste Kapitel nimmt mit „Center and Periphery. The Establishment of Cult to the Emperor and Members of His Family“ (S. 15–39) anhand dreier Fallstudien den äußeren Rahmen und damit die zwischen der Reichszentrale und den auswärtigen Gebieten verlaufenden allgemeinen Kommunikationsgrundlagen für die Verehrung von Vertretern der kaiserlichen Familie in den Blick. Zunächst behandelt McIntyre anhand der einschlägigen Quellen und der Literatur als Prototypen des vergöttlichten Herrschers C. Iulius Caesar und in diesem Zusammenhang besonders dessen über das menschliche Maß hinausgehende Ehren in der letzten Lebensphase sowie den gerade auch durch die Kultpraxis angestoßenen Prozeß, der zur Divinisierung dieses Machthabers führte,<sup>5</sup> ferner die Intentionen derer, die dafür verantwortlich waren oder daran teilhatten. Dieser Gedanke führt zu den Interessen derer, die Nutznießer einer Konsekration Caesars waren, besonders denen Octavians, aber auch zu den Interessen derer, die sich bei der Verehrung Caesars seinem Erben verbunden fühlten und sich diesem auf solche Weise andienten. Damit unterstreicht McIntyre ihre kommunikationsorientierte Sichtweise. Das gilt auch für die Untersuchung des in Pisa etablierten Kults für zwei nichtdivinisierte Mitglieder der *domus Augusta*, nämlich für Gaius Caesar und Lucius Caesar, die Enkel und Adoptivsöhne des ersten *princeps*.<sup>6</sup> An diesem Leitbild für den Kult, der Mitgliedern der Kaiserfamilie entgegengebracht wurde, führt McIntyre exemplarisch in die Funktionsweise von Kommunikationssträngen zwischen der Zentrale Rom (Augustus und seiner Familie, ferner dem Senat) und der italischen Stadt ein, die keineswegs nur

5 Dabei rekurriert McIntyre bei diesem Themenkomplex neben Fishwick (wie Anm. 1) vor allem auf folgende grundlegende Studien: Michael Koortbojian: *The Divinization of Caesar and Augustus. Precedents, Consequences, Implications*. Cambridge/New York 2013, hier besonders 21–49; St. Weinstock: *Divus Julius*. Oxford 1971; I. Gradel: *Emperor Worship and Roman Religion*. Oxford 2002. Auf deutschsprachige Literatur, etwa Ch. Bechtold: *Gott und Gestirn als Präsenzformen des toten Kaisers. Apotheose und Katasterismos in der politischen Kommunikation der römischen Kaiserzeit und ihre Anknüpfungspunkte im Hellenismus*. Göttingen 2011 (Schriften zur politischen Kommunikation 9), greift McIntyre in diesem Zusammenhang leider nicht zurück.

6 Die epigraphischen Grundlagen hierfür sind mustergültig aufgearbeitet von J. B. Lott: *Death and Dynasty in Early Imperial Rome. Key Sources, with Text, Translation, and Commentary*, Cambridge/New York 2012, 57–77 und 174–209.

von oben nach unten gerichtet waren, sondern hinreichend Raum für Eigeninitiativen der Gemeinde ließen, deren Führungspersonal sich so gegenüber der Reichsspitze und der eigenen Bevölkerung vorteilhaft zu positionieren wußte. Daraufhin richtet McIntyre den Blick auf das hispanische Provinzialgebiet und bespricht zwei Beispiele für Anfragen an Kaiser Tiberius, die sich auf die Etablierung des Kults für den Kaiser bzw. dessen Angehörige beziehen<sup>7</sup>. Positiv beschieden wurde im Jahre 15 n. Chr. die Anfrage, in der Stadt Tarraco einen Augustus-Tempel errichten zu dürfen, negativ zehn Jahre später das Ansinnen der Provinz Hispania ulterior, für Tiberius selbst und seine Mutter Livia, lebende Personen also, ein Heiligtum begründen zu wollen. Vorbehalte gegenüber den Motiven des Tacitus durch Instrumentalisierung dieser Beispiele im Sinne seiner Darstellungsabsichten führen McIntyre dazu, sich für die Auswertung dieser beiden Fälle auf die Aspekte der Kommunikation zwischen provinziellen Interessengruppen und dem Kaiser zu beschränken und den etwas banalen Schluß zu ziehen, daß kaiserliche Entscheidungen eben unterschiedlich ausfallen konnten, ohne darin für andere ähnliche Anfragen ein Präjudiz zu sehen: „individuals and communities throughout the empire used these honors to define imperial power dynamics and an individual's or community's place within them“ (S. 39). Gerade aus den behandelten Beispielen ließen sich jedoch weitergehende Schlußfolgerungen hinsichtlich der Etablierung kultischer Verehrung des Kaisers ableiten, wenn man weitere – literarische – Quellenstellen dieser Art zu Rate zöge.<sup>8</sup>

Im zweiten Kapitel fährt McIntyre mit dem Gesichtspunkt „Not Quite Gods. Priests of Living and Nondeified Members of the Imperial Family“ (S. 41–62) auf der eingeschlagenen Bahn fort. Sie verspricht sich davon Einsichten in die Entwicklung des Kults außerhalb Roms und Italiens anhand von Fällen, für die keine Konsekration vorlag; unter ihnen können verstorbene ebenso wie lebende Mitglieder der kaiserlichen Familie vertreten sein. Damit richtet sie auch in diesem Abschnitt wieder den Blick auf die julisch-claudische Zeit, also die Frühphase kultischer Verehrung der kaiserlichen Familie, als deren Formen noch Ausgestaltungsspielräume verschiedenster

7 Ausgehend von der literarischen Überlieferung bei Tac. ann. 1,78,1 und 4,37–38.

8 Beispielsweise den bei Tac. ann. 15,74,3 überlieferten Fall aus der Herrschaftszeit Neros (auch wenn es sich hierbei nicht um eine aus der Provinz kommende Initiative handelt).



Art zu bieten schienen. Ausführlich kommentierte Beispiele sind die bekannten Belege für die kultischen Ehren, die Germanicus und dem jüngeren Drusus entgegengebracht wurden,<sup>9</sup> ferner drei Fälle aus verschiedenen lusitanischen Städten, die anhand von Inschriften für Priester, die zugleich in ihren Kommunen auch als Duovirn fungierten, hiesige Kulte für Germanicus, Livia und Tiberius zu deren Lebzeiten belegen. Der innere Widerspruch zu dem von Tacitus behandelten Fall der Ablehnung kultischer Verehrung zu Lebzeiten durch Kaiser Tiberius führt McIntyre zu der – recht allgemein bleibenden – Feststellung: „the ways in which communities established cult practices honoring the emperor and members of his family was diverse and relied on a number of factors“ (S. 51). Dabei stellt sie die gleichzeitige Funktion der Priester als hohe kommunale Beamte heraus und führt die Initiative für die Etablierung der Kultstätten auf Bemühungen vor Ort zurück. In den Formen der willigen Rezeption kaiserlicher Macht in der Provinz sieht sie spezielle Interessen wirken: solche der Kommunen, die ihre loyale Haltung im römischen Reich darstellen wollten, und zugleich solche ihrer Repräsentanten, welche mit Hilfe der Verbindung, die sie über den Kult zu lebenden Mitgliedern der kaiserlichen Familie knüpften, die Gunst des Kaiserhauses zu erlangen oder zu sichern suchten. Jedenfalls stützen diese Feststellungen McIntyres plausible Vermutung, daß es keine verbindlich vorgeschriebenen Rahmenrichtlinien für lokale Kultpraxis gab. Mit weiteren epigraphischen Belegen, diesmal zu Priesterinnen, die für Frauen des Kaiserhauses – zu deren Lebzeiten – zuständig waren, und zu weiteren Priestern für – ebenfalls lebende – Kaiser, rundet McIntyre die in diesem Kapitel zusammengestellten Überlegungen ab. Neben bereits an anderer Stelle erwähnten und hier mutatis mutandis abermals betonten Aspekten diskutiert sie Fragen des gesellschaftlichen Status der Priesterinnen und Priester sowie die überlieferten Amtsbezeichnungen dieses Kultpersonals und deren Zustandekommen.

Nachdem McIntyre mit dem zweiten Kapitel bereits die Untersuchungsperspektive auf die im Kult für Kaiser und Angehörige der kaiserlichen Familie tätigen Priester und Priesterinnen gerichtet hat, rücken die Einzelpersonen, die für diese kultische Verehrung im Westen des römischen Reiches verantwortlich waren, ab dem dritten Kapitel vollends in den Mittelpunkt. Die Überlieferung des Materials in Inschriften, die dieses Personal namentlich

9 Vgl. *tabula Siarensis*, *tabula Hebana*, *tabula Ilicitana* und weitere epigraphische sowie literarische Quellen zu diesem Themenkomplex, aufbereitet und erschlossen bei Lott (wie Anm. 6) 79–173 sowie 209–338.

aufführen, legt diese Vorgehensweise nahe. So treten mit dem dritten Kapitel „*Divi in the Provinces. Priesthoods, Honors, and Sacred Space*“ (S. 63–91) in den Vordergrund. Die Behandlung der Zeugnisse, oftmals Grabinschriften, systematisiert McIntyre nach verschiedenen Gesichtspunkten, die, einander ergänzend, dem Gesamtanliegen ihrer Untersuchung dienen sollen: Sie untersucht erstens die städtischen Priesterämter und ihre Nomenklatur, zweitens die Belege, welche Priester für spezielle, einzelne *divi* betreffen, drittens die Weihungen von Bauten und Altären für Mitglieder der kaiserlichen Familie und liefert viertens eine Fallstudie zu der einschlägigen epigraphischen Überlieferung aus Leptis Magna. Dabei trifft sie eine Reihe interessanter Beobachtungen: beispielsweise über die Bedeutung der fragmentarisch überlieferten *lex de flamonio provinciae Narbonensis*<sup>10</sup> und über die Verteilung der Amtsbezeichnungen *flamen*, *sacerdos* und *pontifex* auf die provinziellen und lokalen Priester in den verschiedenen Provinzen sowie über deren Zuständigkeit für die *divi* allgemein oder aber für bestimmte einzelne Konsekrierte, über deren Verehrungsdauer, -verteilung und -häufigkeit. Aus den unterschiedlichen Amtsbezeichnungen leitet McIntyre die fehlende zentrale Kontrolle über die Priesterämter ab. Die Fallstudie zum Kaiserkult in Leptis Magna bestätigt an einem signifikanten Beispiel noch einmal anderwärts von McIntyre verstreut untergebrachte Beobachtungen über die Verehrung der kaiserlichen Familie insgesamt, unter Einschluß nichtdivinisierten Familienmitglieder, über die Bedeutung der hierzu dienenden Tempelanlagen für das Leben in der Stadt und über den Einfluß der lokalen Oberschicht auf den Kult und die Priesterschaft. Dennoch können solche Ergebnisse aufgrund der fragmentarischen Einzelbefunde kaum der im Titel der Studie beanspruchten Gesamtbehandlung des Themas Rechnung tragen, fügen vielmehr einzelne Mosaiksteine zu einem Bild, das notgedrungen unvollständig bleibt und von dem man sich durch plausible Imagination überlieferungsbedingt insgesamt allenfalls eine umrißhafte Vorstellung machen kann. So ist es nicht verwunderlich, daß als Schlußfolgerungen aus den singulären – und daher kein in sich schlüssiges und systematisches Gesamtbild ergebenden – Befunden unter den in diesem Kapitel behandelten vier Untersuchungsaspekten immer wieder gleiche und ähnliche, eher allgemein blei-

10 Unter Verweis auf die Präsentation der Inschrift (CIL 12, 6038) und deren Auswertung bei C. H. Williamson: A Roman Law from Narbonne. In: *Athenaeum* 65, 1987, 173–189, ferner bei Fishwick (wie Anm. 1) Bd. 3.2, 2002, 3–15.

bende Aussagen formuliert werden: sei es über die durch den Kult angelegten Verbindungen zwischen lokaler und provinzialer Verwaltung, sei es über die mit der Kaiserverehrung in ihrer Funktion als Loyalitätserweis einhergehenden Verbindungen zwischen der Kommune und dem Kaiserhaus, sei es über das mit der Übernahme von Priesterämtern verbundene Sozialprestige, das einfluß- und aufstiegsorientierten lokalen Elitenangehörigen zukam.

An dem spätestens mit dem dritten Kapitel vollends deutlich werdenden eher bescheidenen Zuschnitt der aus dem epigraphischen Befund gewonnenen Untersuchungsergebnisse ändert sich auch im folgenden nur wenig. Bei ähnlicher Quellenlage wie vorher widmet sich McIntyre sodann im vierten Kapitel „Female Divinities. The *Divae* and Their Priests“ (S. 93–109). Sie wirft zunächst einen Blick auf die sechzehn konsekrierten Kaiserfrauen und anderen weiblichen Angehörigen des Kaiserhauses von Caligulas Schwester Drusilla bis Valerians Ehefrau Mariniana und die Bedeutung der Divinisierung weiblicher Angehöriger der kaiserlichen Familie für dynastisch motivierte Repräsentationsbedürfnisse. Anschließend geht es um die für die *divae* zuständigen Priesterinnen allgemein und schließlich im einzelnen um die – seltener belegten – Priesterinnen für bestimmte individuelle *divae*.<sup>11</sup> Aufgrund der wenigen Belege ist es noch schwieriger als für die männlichen Inhaber von Priesterämtern des Kaiserkults, die Befunde über die Besprechung der Einzelbeispiele hinaus für Schlußfolgerungen zu nutzen, die über allgemein bleibende Ergebnisse hinausgehen.

Das letzte Kapitel widmet sich unter der Überschrift „Magistrates or Priests?“ (S. 111–129) der Rolle der *Augustales* (auch: *seviri Augustales*<sup>12</sup> und *magistri Augustales*) im Kaiserkult, die sich vor allem aus – wohlhabenden – Freigelassenen zusammensetzten, denen sich mit dem Priesteramt die Möglichkeit bot, Ansehen zu erlangen, zumal ihnen der Zugang zu kommunalen Ämtern ansonsten nicht offenstand. Belege für die so benannten Priesterschaften finden sich in italischen und provinzialen Gemeinden, ohne daß sicher gesagt werden könnte, für welche Aufgaben im Kultvollzug für den Kaiser und dessen Familie sie genau zuständig waren.

11 McIntyre bezieht sich hierbei vor allem auf die von Hemelrijk in einer Monographie (vgl. Anm. 3) und verschiedenen Aufsätzen publizierten Forschungsergebnisse.

12 Diese benennt sie zwischendurch irrtümlich mehrmals *severi Augustales*; vgl. McIntyre 121.

Es ist nicht ganz leicht, McIntyres Studie gerecht zu werden. Sie stellt Forschungsergebnisse in einem Arbeitsfeld zusammen, auf dem angesichts der vorliegenden Untersuchungen anderer Wissenschaftler lediglich einige wenige Nischen wie die systematische Auswertung der epigraphischen Überlieferung zu den Priestern kaiserlicher Kulte in den – hier westlichen – Provinzen des römischen Reiches zur Betätigung übriggeblieben zu sein scheinen. Indem McIntyre diese Lücken auszufüllen sucht, ergeben sich immer wieder Berührungen und Überschneidungen mit den Forschungen anderer, die ihren eigenen Anteil an den zusammengestellten Ergebnissen bescheiden erscheinen lassen. Dazu trägt auch der quantitativ wenig befriedigende und fragmentarische Überlieferungszustand des epigraphischen Materials bei, das nur selten wirklich einzelfallbezogene Aussagen mit grundsätzlichen und weitergehenden Erkenntnissen zuläßt und in diesen – wenigen – lohnend erscheinenden Fällen dann oft schon anderweitig ausgewertet wurde. Dieser Umstand führt dazu, daß McIntyres methodisch und inhaltlich gerechtfertigte Schlußfolgerungen aus den diversen Befunden in den verschiedensten Zusammenhängen einander sehr ähneln, und hieraus ergibt sich der Eindruck, die Verfasserin komme bei jeder sich bietenden Gelegenheit oftmals zu denselben Schlüssen. So ist der Kommunikationsaspekt in den ersten beiden Kapiteln mit guten Gründen sehr wohl berücksichtigt und hinreichend exemplifiziert. Sobald in den Kapiteln 3–5 die epigraphischen Quellen aussageärmer werden und sich nicht mehr so gut zum Sprechen bringen lassen, erscheint der Kommunikationsbezug des öfteren als sozusagen unbewiesene Behauptung, und das um so mehr, als dieser Aspekt im Vergleich mit Gedankengängen der Anfangskapitel jedesmal wie eine Wiederholung wirkt.

Bei alledem grenzt McIntyre, unterstützt durch sorgfältige methodische Erwägungen, ihr eigenes Untersuchungsgebiet wohlüberlegt ab, ordnet es unter Zuhilfenahme und Verweise auf die Resultate anderer zu ähnlichen Fragestellungen gut in das gesamte Forschungsfeld ein und führt schließlich ihre eigene Untersuchung methodisch und im Aufbau konsequent durch. Auch diese Tatsache verdient Anerkennung. Auf einem anderen Blatt steht die Entscheidung McIntyres, erzählende Quellen aus Vorsicht gegenüber deren Subjektivität nicht einzubeziehen (vgl. S. 33–36) – wohl auch deshalb, weil sie von anderen Forschern für die Frage nach der kultischen Verehrung von Kaisern bereits hinreichend ausgewertet zu sein scheinen. Wenn man die gelegentlich engen Grenzen der Aussagefähigkeit der hier behandelten epigraphischen Quellen in Rechnung stellt, darf man allerdings durchaus daran

denken, zu deren Profilierung und Erhellung auch literarische Quellen heranzuziehen. Anfangs tut McIntyre das ja auch, aber wohl vor allem deshalb, um ihre eigene, allein auf die epigraphischen Quellen abgestellte Methode darzulegen und vor den mit Traditionsquellen verbundenen Gefahren zu warnen.

McIntyre bezieht sich in ihrer Untersuchung im wesentlichen auf Belege aus der Zeit des Prinzipats, also aus den ersten drei Jahrhunderten der römischen Kaiserzeit. Aufgrund der Überlieferungssituation und nicht zuletzt der Notwendigkeit, methodische und inhaltliche Grundlagen an aussagekräftigen Beispielen zu erläutern, scheint gerade in den ersten Kapiteln der Schwerpunkt auf der Anfangsphase der römischen Monarchie zu liegen. Lediglich in einem mit „Epilogue“ überschriebenen Kapitel (S. 135–144) wirft die Verfasserin zusätzlich noch einen kurzen Blick auf die Fortdauer des Kaiserkults im spätantiken Nordafrika. Hier stellt sie epigraphische Belege für die Aktivitäten von Priestern zusammen, deren Bezeichnung als *flamen perpetuus* im vierten Jahrhundert und darüber hinaus noch erkennen läßt, daß sie für den Kaiserkult zuständig waren,<sup>13</sup> auch wenn sich die Herrscher selbst längst dem Christentum zugewandt hatten. Der letzte Beleg stammt aus dem Jahr 526 und gibt insofern Rätsel auf, als er einen *flamen perpetuus cristianus*<sup>14</sup> nennt, was verrät, daß schließlich wohl auch die für den Kult zuständigen Priester sich persönlich zum Christentum bekannten.<sup>15</sup> McIntyre sieht hierin nicht

13 McIntyre 137 schließt sich der Auffassung an, die Praxis des Kults für den Kaiser und dessen Familie habe sich im dritten und vierten Jahrhundert nicht wesentlich geändert. Diese Ansicht vertritt F. R. Trombley: *The Imperial Cult in Late Roman Religion* (ca. A. D. 244–395). *Observations on the Epigraphy*. In: J. Hahn (Hrsg.): *Spätantiker Staat und religiöser Konflikt. Imperiale und lokale Verwaltung und die Gewalt gegen Heiligtümer*. Berlin 2011 (Millennium-Studien 34), 19–54. Für grundlegende Veränderungen im Kaiserkult während des dritten Jahrhunderts plädiert dagegen L. de Blois: *Emperorship in a Period of Crises. Changes in Emperor Worship, Imperial Ideology and Perceptions of Imperial Authority in the Roman Empire in the Third Century A. D.* In: L. de Blois/P. Funke/J. Hahn (Hrsgg.): *The Impact of Imperial Rome on Religions, Rituals and Religious Life in the Roman Empire*. Fifth workshop of the international network Impact of Empire June 30 – July 4, 2004, at Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Germany. Leiden/Boston 2006 (Impact of Empire 5), 268–278.

14 Vgl. CIL 8, 10516, 11528.

15 Vgl. hierzu auch Trombley (wie Anm. 13) 38–39. McIntyre 143 wendet sich insofern gegen Trombleys Ansicht, als sie präzisiert, es gehe hier nicht um einen christlichen *flamen perpetuus*, sondern um einen *flamen perpetuus*, der sich persönlich zum Christentum bekenne.

notwendig einen Widerspruch. Es bleibt aber fraglich, ob ihre Begründung zu überzeugen vermag, hierdurch werde die Fortdauer von Praktiken der Kaiserverehrung und deren Bedeutung in der provinzialen oder munizipalen Gemeinschaft dokumentiert (vgl. S. 144), wenn sie zugleich zugeben muß: „what this worship entails is not entirely clear“ (S. 140). Die epigraphische Evidenz zieht hier wie anderwärts für wirklich überzeugende Lösungen enge Grenzen.

Titel und Untertitel der Studie McIntyres erwecken den Eindruck, hier werde eine Gesamtuntersuchung der bezeichneten Thematik geliefert. Es bedeutet eine gewisse Ernüchterung für den Leser, wenn er bemerkt, daß der Gegenstand lediglich von großenteils nicht sonderlich auskunftsfreudigen Inschriften aus in den Blick genommen wird, auch wenn diese für sich, wie die Lektüre zeigt, systematisch erfaßt sind<sup>16</sup> und dadurch einer Gesamtauswertung zur Verfügung stehen. Die Scheu, literarische Quellen neben den epigraphischen Zeugnissen für die Deutung heranzuziehen, mag aufgrund der damit gegebenen methodischen Probleme einer überzeugenden Auswertung nachvollziehbar sein, unterbindet aber ein insgesamt farbigeres und vielleicht auch kontrastreicherer Ergebnis. Möglicherweise spielen für McIntyres Entscheidung auch die bereits vorliegenden Forschungsergebnisse anderer Wissenschaftler eine nicht zu unterschätzende Rolle. Dieser Umstand verengt die Spielräume für Eigenständigkeit, wie unter anderem die Auswertung der Belege für die Verehrung der Augustus-Enkel, des Germanicus und des jüngeren Drusus zeigen. Angesichts der eindeutigen Ausrichtung McIntyres auf ein schmales Untersuchungssegment wäre es um so wichtiger, die Ergebnisse zugleich in ein Gesamtbild des Kaiserkults und der diesen beeinflussenden Faktoren (beispielsweise die Laufbahnen von Priestern, innerelitäre Distinktionsaspekte, die Konkurrenz zwischen provinzialen Gemeinden usw.) einzuordnen, wie es der Titel der Studie ja auch verheißt. Leider unterbleibt dies weitgehend – vielleicht aus zu großen Bedenken vor den methodischen Herausforderungen, die eine Kombination der Interpretation epigraphischer Zeugnisse mit der Auswertung literarischer Quellen mit sich bringen mag, und möglicherweise auch aus zu tiefem Respekt vor den Forschungsergebnissen anderer.

16 Verdienstvoll sind auch die tabellarischen Übersichten zu diversen Aspekten (71, 72, 119, Appendices 145–153).

---

Ulrich Lambrecht, Koblenz  
lambre@uni-koblenz.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Ulrich Lambrecht: Rezension zu: Gwyneth McIntyre: A Family of Gods. The Worship of the Imperial Family in the Latin West. Ann Arbor: University of Michigan Press 2016. In: Plekos 19, 2017, 481–491 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-mcintyre.pdf>).

---

Dirk Rohmann: *Christianity, Book-Burning and Censorship in Late Antiquity. Studies in Text Transmission*. Berlin/Boston 2016 (Arbeiten zur Kirchengeschichte 135). IX, 360 S. € 99.95/\$ 140.00/£ 90.99. ISBN: 978-3-11-048445-8.<sup>1</sup>

Das vorliegende Buch setzt sich zum Ziel, die Auswirkung von Zensur auf die Überlieferung antiker Texte zu untersuchen, wobei Zensur nicht (nur) im Sinne von Unterdrückung durch staatliche Autorität gemeint ist, sondern als Aktionen aus einer Vielfalt von Motiven, meist aber religiösen, verstanden wird. Die Arbeit ist in sieben umfangreiche Kapitel unterteilt: 1. *The Great Persecution, the Emperor Julian and Christian Reactions* (24–61); 2. *Imperial Legislation and Public Authority* (62–110); 3. *Holy Men, Clerics and Ascetics* (111–148); 4. *Materialist Philosophy* (149–197); 5. *Moral Disapproval of Literary Genres* (198–237); 6. *Destruction of Libraries* (238–261); 7. *The Post-Roman Successor States* (262–297).

Das erste Kapitel zeigt, dass verschärfte Formen der Zensur erst in der Spätantike aufkamen, auch wenn bereits früher Kaiser wie Vespasian und Domitian gegen Magie, Astrologie und entsprechende Bücher vorgegangen waren. Für Verbrennungen christlicher Bücher gibt es allerdings keine Belege vor dem Edikt des Kaisers Diokletian (303), das offenbar vor allem in Nordafrika umgesetzt wurde. Nach Rohmann waren dessen Folgen beschränkt.<sup>2</sup> Doch zeigt er selbst überzeugend, wie sehr die Erinnerung an die diokletianische Verfolgung im Bewusstsein christlicher Autoren blieb (44–60): Zum einen ist noch in Märtyrerakten des fünften und sechsten Jahrhunderts der Topos der Bücherverbrennung stets präsent, zum anderen ist es aber auch ein immer wiederkehrender Vorwurf, dass es pagane Philosophen waren, die auf den Kaiser einen unheilvollen Einfluss ausübten und ihn zu seinen Aktionen anstifteten.

Die folgenden Kapitel widmen sich der Frage, ob, wie und unter welchen Umständen die christlichen Kaiser ihrerseits zu solchen Maßnahmen gegen Bücher griffen.

1 Diese Rezension entstand im Rahmen meiner Arbeit im SFB 1136 „Bildung und Religion“ (Teilprojekt A 02) der Universität Göttingen.

2 Rohmann hält (30) die Behauptung des Eusebius (*vita Const.* 3,1), Konstantin habe alle zerstörten Bücher christlicher Gemeinden ersetzt, für plausibel; dies scheint mir allerdings eher ein Topos der Panegyrik auf den christlichen Kaiser zu sein.



Wie ambivalent Gesetze und die darin verwendete Terminologie sein konnten, zeigt die Diskussion in Kapitel 2: Sowohl im Codex Theodosianus (438) wie auch im Codex Iustinianus (534) gibt es Formen der Bücherverbrennung, die von der Regierung sanktioniert wurden und bezüglich der Zensur eine bemerkenswert ähnliche Sprache wie die Kirchenväter aufweisen (62–63). Für ihre systematische Durchsetzung fehlte dem Staat allerdings das Personal; Beamte mussten nur auf gezielte Denunziation reagieren. Interessant ist, welche Bücher zur Zielscheibe wurden; hier zeigt Rohmann überzeugend, wie mehrdeutig der Begriff *mathematici* zunehmend wurde (77–85): Ursprünglich waren damit Astrologen gemeint; die Bezeichnung wurde aber immer mehr auch auf pagane Philosophen überhaupt und Vertreter einer Gelehrsamkeit angewendet, die mit moralisch falscher, geradezu krankhafter Gier nach Wissen (*curiositas*) assoziiert wurde. Suspekt war allen Kaisern die Magie, gegen deren (angebliche) Vertreter mehrere Prozesse geführt wurden (64–69), was einen ‚Gruppendruck‘ erzeugen konnte, der bisweilen Leute veranlasste, aus Vorsicht ihre eigenen Bücher zu verbrennen. Zunehmend verschwimmen aber auch die Grenzen zwischen Heidentum und ‚Häresie‘; zu letzterer können Manichäer und Monophysiten ebenso wie bestimmte pagane philosophische Lehren gezählt werden.<sup>3</sup>

Gerade das dritte Kapitel hebt hervor, dass Bücherverbrennungen meist nicht von der Regierung autorisiert wurden, sondern ein spontanes Ritual christlicher Eiferer aus der Unterschicht waren. Es sind weniger die römischen Autoritäten als die Kleriker, die in Büchervernichtung involviert waren, die meist mit der Zerstörung anderer Objekte, wie etwa Kultstatuen, einhergingen. Gewaltausbrüche dieser Art waren zudem oft nicht ausschließlich oder in erster Linie religiös motiviert, sondern Ausdruck sozialer Konflikte, wie Rohmann dies auch schon im vorangehenden Kapitel (102–109) für Antiochia gezeigt hatte.

Mehrere Märtyrerlegenden erzählen von freiwilliger Verbrennung ‚magischer‘ (i. e. philosophischer) Bücher durch Magier, die unter dem Einfluss eines Heiligen standen und/oder später selbst zu Heiligen wurden (137–144). Allerdings scheint mir Origenes kein sehr gutes Beispiel für ein Individuum, das seine Vergangenheit ablegte, denn sein Verkauf seiner Bibliothek

3 Dies wird 116–123 ausgeführt: Da Häretiker ihre Argumente aus den paganen philosophischen Schriften beziehen, sollten nur gebildete Christen mit ihnen streiten.

gegen eine tägliche Rente (Eus. hist. eccl. 6,3,8–9) dürfte in erster Linie materieller Not geschuldet gewesen sein, war er doch auch später gegenüber der paganen Philosophie nicht nur sehr offen, sondern legte Wert darauf, dass sich auch seine Schüler in Caesarea damit vertraut machten, damit sie ein kritisches Urteil darüber fällen konnten (Greg. Thaum. pan. Or. 15,182). Die Bibliothek von Origenes' Institution in Caesarea muss diese Schriften also enthalten haben.

Kapitel 4 widmet sich der Frage, welche Bücher grundsätzlich nicht akzeptabel waren, wobei das Problem natürlich ist, dass die Titel zerstörter Bücher meist nicht erhalten sind. Hauptursache für den Verlust war in der Regel (bewusste) Vernachlässigung. Christliche Autoren hatten eine ambivalente Haltung zur Philosophie, waren aber fast immer selbst hochgebildet. Völlig inakzeptabel war nur die materialistische Philosophie (Epikur, Lukrez), da insbesondere die Atomtheorie allen biblischen Dogmen widerspricht (157–167). Nicht ganz nachvollziehbar ist hier, weshalb unter den zahlreichen angeführten christlichen Autoren Origenes fehlt, denn gerade dessen eine umfassende propädeutische philosophische Bildung vermittelndes ‚Schulprogramm‘ zeigt exemplarisch, dass man die Epikureer als Atheisten betrachtete, die daher grundsätzlich nicht zu vermitteln waren (Greg. Thaum. pan. Or. 13,151–153). Noch für christliche Autoren des vierten und fünften Jahrhunderts war die materialistische Philosophie offenbar vor allem diejenige, die die Verantwortlichen der Verfolgungen der Vergangenheit inspirierte.

Damit hängt auch die Frage nach dem Umgang mit den Klassikern in der christlichen Spätantike zusammen. Christliche Autoren hatten Strategien, solche Texte zu integrieren (220–230). Nach Rohmann war auch das Studium klassischer Texte für eine Karriere in der Kirche nicht mehr erforderlich (231–235), was deren Vernachlässigung beförderte. Man sollte allerdings auch bedenken, dass der Topos von der Ablehnung weltlicher, besonders paganer Bildung auch von hochgebildeten Bischöfen benutzt wurde, die in ihrer Korrespondenz untereinander subtiler literarischer Anspielungen sehr wohl fähig waren.<sup>4</sup>

Ebenso sollte man meines Erachtens vorsichtig sein bei der Interpretation von Zeugnissen, die den Niedergang von Bibliotheken oder literarischer Bildung der (nunmehr weitgehend christlichen) Oberschicht in Rom beklagen

4 S. dazu P. Gemeinhardt: Das lateinische Christentum und die antike pagane Bildung. Tübingen 2007 (Studien und Texte zu Antike und Christentum 41), bes. 201–222.

(212–217; vor allem Amm. 14,6,18), was Rohmann mit der Religionspolitik der christlichen Kaiser in Zusammenhang bringt; die archäologische Überlieferung, soweit fassbar, spricht aber eher gegen einen generellen Niedergang dieser Institutionen im fünften und sechsten Jahrhundert.<sup>5</sup>

Daran schließen weiterführende Überlegungen zur Zerstörung von Bibliotheken an, wobei natürlich vieles unklar bleiben muss. Meist fielen die Bibliotheken religiöser Gewalt zum Opfer und gingen zusammen mit dem attackierten Gebäude unter, wie etwa dem Serapeion von Alexandria (243–255). Allerdings scheinen mir hier die Besonderheiten der Verhältnisse in Alexandria etwas zu wenig berücksichtigt, denn der nur hier verehrte Gott Serapis war für weite Teile der Bevölkerung identitätsstiftend, und die Identität von Gott und Statue spielte in Ägypten eine größere Rolle als in der griechisch-römischen Welt. Zudem wurde Hypatia wohl weniger wegen ihrer Nähe zu den *mathematici* und ihrer astronomischen Forschungen zur Zielscheibe, sondern gerade weil ihre Philosophie Gemeinsamkeiten mit christlichen Lebenskonzepten suchte, was für die Kirche eine größere Gefahr darstellte als unchristliche Lehren.<sup>6</sup> Insgesamt zeigt Rohmann aber überzeugend, dass Bücher weit weniger gesteuert staatlicher Zensur als spontaner „mob violence“ zum Opfer fielen.

Der letzte Teil widmet sich der Zeit zwischen 550 und 750 und der Rolle des Klerus, die Rohmann nicht zuletzt für das verschwindende Interesse an paganen Texten verantwortlich macht, vor allem da die für Bischöfe geforderte Bildung immer mehr abgenommen habe. Allerdings bemühten sich Christen aus der Oberschicht immer noch, durch ihre Korrespondenz und eigene literarische Bemühungen, den zunehmend fehlenden staatlichen Rückhalt zu kompensieren; man sollte außerdem nicht vergessen, dass gerade den Bischöfen immer mehr die Verantwortung nicht nur für das geistliche, sondern

5 Für keine der Bibliotheken in Rom lässt sich nachweisen, wann sie zu existieren aufhörte: L. Balensiefen: Orte medialer Wirksamkeit. Zur Eigenart und Funktion der Bibliotheken in Rom. In: E. Blumenthal/W. Schmitz (Hrsgg.): Bibliotheken im Altertum. Wiesbaden 2011 (Wolfenbütteler Schriften zur Geschichte des Buchwesens 45), 123–160, hier 133–136.

6 Zu den Verhältnissen in Alexandria hätte man sich einen Hinweis gewünscht auf T. Georges/F. Albrecht/R. Feldmeier (Hrsgg.): Alexandria. Tübingen 2013 (Civitas orbis mediterranei studia 1), insbesondere den Beitrag von S. Schmidt: Der Sturz des Serapis. Zur Bedeutung paganer Götterbilder in der spätantiken Gesellschaft Alexandrias, 149–172.

auch für das weltliche Erziehungswesen oblag.<sup>7</sup> Der in den Heiligenviten populäre Kampf gegen pagane Schriften, die mit Dämonen gleichgesetzt werden (263–278), dürfte eher weniger zur Erhellung der Situation beitragen.

Dies führt zu einigen grundsätzlichen Anmerkungen: Insgesamt scheinen mir bisweilen die Schriftquellen, insbesondere die Heiligenviten (s. o.), zu unkritisch beim Wort genommen – obwohl Rohmann selbst feststellt (14), dass polemische Texte und Predigten nicht viel über die Meinung der Mehrheit aussagen.

Der Autor geht zudem davon aus, in antiken Gesellschaften hätte ein „high degree of literacy“ (2) geherrscht, ohne aber dafür eine Quelle anzugeben. Neuere Untersuchungen gehen aber vielmehr von geringen Alphabetisierungsraten aus;<sup>8</sup> dies hätte womöglich Folgen für die Einschätzung der Auswirkung bestimmter Maßnahmen oder die Frage, in welchem Umfang gewisse religiöse bzw. philosophische Debatten überhaupt wahrgenommen wurden.

Auch scheint mir hinsichtlich der Quellen die archäologische Überlieferung bisweilen zu wenig berücksichtigt, obwohl sie oft die schriftliche zu modifizieren vermag: So konnte zum Beispiel R. El-Sayed zeigen, dass es für Schenutes ‚Aktivitäten‘ (135–136) keine Belege gibt, sondern im Gegenteil die angeblich von ihm zerstörten Tempel weiterexistierten.<sup>9</sup> Die Zerstörung von paganen Schriften, Kultstätten und -statuen gehören zum ‚Repertoire‘ von

7 P. Gemeinhardt (wie o. Anm. 4) 276–306. 492–493.

8 H. Y. Gamble: *Books and Readers in the Early Church. A History of Early Christian Texts*. New Haven/London 1995, 1–41 schätzt, dass 10 % bis maximal 20 % der Bevölkerung in der griechisch-römischen Welt lesen konnten. Vertrautheit mit dem Inhalt von Schriften (zum Beispiel Evangelien) konnte auch über einen anderen Zugang erfolgen.

9 R. El-Sayed: *Schenute und die Tempel von Atriye. Zur Umnutzung des Triphisbezirks in der Spätantike*, in: H. Knuf/Ch. Leitz/D. von Recklinghausen (Hrsgg.): *Honi soit qui mal y pense. Studien zum pharaonischen, griechisch-römischen und spätantiken Ägypten zu Ehren von Heinz-Josef Thissen*. Leuven u.a. 2010 (*Orientalia Lovaniensia analecta* 194), 520–538.

Heiligenviten. Viele Bibliotheken (gerade etwa diejenigen in Thermen) existierten aber wahrscheinlich länger, als wir schriftlichen Quellen entnehmen können.<sup>10</sup>

Trotz einiger Einwände sei diese sehr gute Arbeit allen in irgendeiner Weise am Thema Spätantike Interessierten sehr empfohlen. Zahlreiche Texte christlicher Autoren (unter anderem längere Ausschnitte aus Heiligenviten) werden hier zum ersten Mal in englischer Übersetzung geboten, was sie für ein breiteres Publikum zugänglich macht. Dabei stehen jeweils die griechischen und lateinischen Originaltexte in den Fußnoten, so dass sich jeder Leser selbst ein Bild machen kann. Insgesamt handelt es sich um eine innovative Studie, die zum ersten Mal die Rolle der Religion für die Übermittlung der Texte in den Fokus stellt.

- 10 Zu Belegen für Benutzung von Bibliotheken und Hörsälen im Zentrum Roms bis in das sechste Jahrhundert n. Chr. s. S. Orlandi: Epigraphische Entdeckungen im Zentrum Roms. Neue Erkenntnisse zum Athenäum des Hadrian und zum Trajans-tempel. In: AW 6, 2012, 40–46.

---

Balbina Bähler, Göttingen  
bbaebler@gmx.de

**[www.plekos.de](http://www.plekos.de)**

Empfohlene Zitierweise

Balbina Bähler: Rezension zu: Dirk Rohmann: *Christianity, Book-Burning and Censorship in Late Antiquity*. Studies in Text Transmission. Berlin/Boston 2016 (Arbeiten zur Kirchengeschichte 135). In: Plekos 19, 2017, 493–498 (URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-rohmann.pdf>).

---

Luke Lavan/Michael Mulryan (Hrsgg.): *The Archaeology of Late Antique 'Paganism'*. Leiden/Boston: Brill 2011 (Late Antique Archaeology 7). LXV, 642 S. € 180.00/\$ 255.00. ISBN: 978-90-04-19237-9.

In der heutigen Typographie präsentiert sich das Anführungszeichen als flexibler Wendehals unter den Satzzeichen. Was einstmals ausschließlich der Kennzeichnung von Zitaten diente<sup>1</sup>, also gewissermaßen verbürgte Fremdinhalte auswies, erfuhr zunächst eine eher logische Erweiterung: Irgendwann diente das Anführungszeichen (sowie sein spätgeborenes Geschwisterchen, das Aus- oder Abführungszeichen) auch zur Kenntlichmachung wörtlicher Rede bei der Wiedergabe von Gesprächen (etwas, was antike Autoren noch keiner typographischen Kennzeichnung wert erachtet hätten). Die dritte und jüngste Dienstaufgabe bildet aber dann die Hervorhebung (etwa von Werk- und Buchtiteln) sowie die distanzierte Stellungnahme zur Verwendung eines Wortes: Das Anführungszeichen gestattet es modernen Autorinnen und Autoren, Worte zu verwenden, welche ohne die typographische Umklammerung im schlimmsten Fall politisch unpassend bis inakzeptabel wären, im besten hingegen fachlich unzureichend bis falsch. Das eigentlich ja nur druck-, aber nicht sprechbare Satzzeichen greift in dieser Bedeutung auch immer häufiger in die gesprochene Sprache ein, sei es durch die den unliebsamen Ausdrücken vorgeschaltete sprachliche Interjektion „in Anführungszeichen“ oder durch das dramatisierte Anheben der Hände beim mündlichen Vortrag – so genannte ‚Air quotes‘; in der deutschen Sprache findet sich dafür der eher ungewohnte Begriff ‚Anführungszeichengebärde‘. Auch die Forschung zur Spätantike kennt solche Begriffe, die kaum noch ohne Anführungszeichen in dieser dritten Funktion – der *stante pede*-Distanzierung – geschrieben werden, oder bei deren sprachlicher Nennung entweder

1 Schon in spätantik-frühmittelalterlichen Handschriften (etwa Montecassino Cod. 150, der Ambrosiaster zu den Paulusbriefen) finden sich Doppelhaken zur Kennzeichnung wörtlicher Zitate – vielleicht die ältesten überlieferten Beispiele, welche wohl ihrerseits auf in der alexandrinischen Bibliothek entwickelte Zitiertraditionen zurückgehen mögen. Nach einer Jahrhunderte andauernden Beliebtheit im Zitieren scheint erstmals der Dichter, Diplomat und Gräzist Francesco Filelfo Ordnung in die Vielfalt der Kenntlichmachung von Zitaten gebracht zu haben, indem er schräggestellte Doppelstriche den zitierten Zeilen voranstellte, vgl. G. Castellani: Francesco Filelfo's "Orationes et Opuscula", 1483/1484. The First Example of Quotation Marks in Print? In: Gutenberg-Jahrbuch 83, 2008, 52–80. Filelfos humanistische Schüler und Kollegen sollten ihm in diesem typographischen Gebrauch weitgehend nachfolgen.

die Arme der Sprecherin oder des Sprechers unausweichlich nach oben schweben und einen klärenden Exkurs hervorrufen. Zu diesen problematischen Bezeichnungen innerhalb der Spätantikerecherche zählen lange schon die ‚Völkerwanderung‘, die ‚Christianisierung‘ oder die ‚Barbarisierung‘ (des Heeres). Es scheint allerdings so, als ob der Begriff des spätantiken ‚Heidentums‘ den Rang als Spitzenreiter in diesem Wettbewerb des sprachlichen Unbehagens erzielen könnte. Kaum ein diesbezüglich einschlägiger Aufsatz verzichtet heute darauf, auf den ersten Seiten oder in einer langen ersten Fußnote darzulegen, warum man die getroffene Wortwahl eigentlich nicht verwenden sollte (sie aber letztlich doch verwenden müsse<sup>2</sup>).

Die Herausgeber des hier anzuzeigenden Bandes, Luke Lavan und Michael Mulryan, haben sich für eine andere Lösung entschieden: Hier steht das reflektierend-distanzierende Zeichen bereits ebenso deutlich wie unschön im Titel der Aufsatzsammlung: *The Archaeology of Late Antique ‘Paganism’*. Der Band vereint sechzehn Beiträge sowie zwei kommentierte bibliographische Essays. Es verwundert wenig, dass sich trotz des auf die ganze Sammlung beziehenden typographischen Caveat im Titel letztlich fast jeder Einzelbeitrag sicherheitshalber noch einmal von der Verwendung des Begriffes ‚Heidentum‘ distanziert, um diesen dann verlegen und in Ermangelung von Alternativbezeichnungen doch durchgängig zu verwenden. Eine Ausnahme bildet verblüffenderweise aber gerade die von Luke Lavan verfasste Einleitung (XV–LXV), in welcher er gleich konstatiert, auf solche Anführungszeichen zu verzichten, „to avoid seeming tiresome“ (XVI) – eine Auseinandersetzung mit der problematischen Bezeichnung erfolgt also an der Stelle, an der man sie am ehesten erwarten würde, nicht. Vielmehr möchte Lavan diesen einleitenden Beitrag nutzen, um eine neue Synthese zum Thema „nature and significance of the end of the temples and what this reveals about religious change in the late antique period“ (XXII) zu verfassen. Diesem Vorsatz wird die als eigenständiger Aufsatz präsentierte Einleitung jedoch insgesamt wenig gerecht. Sie ist vornehmlich in Abgrenzung geschrieben, zunächst zu bestehender Forschung, etwa gegen Deichmann und

2 Eine präzise Darstellung bietet im vorliegenden Band vor allem die Einleitung des Beitrags von Peter Van Nuffelen (89–109).

Fowden (und damit auch indirekt gegen die in einer ähnlichen Tradition stehende zweibändige Studie von Trombley).<sup>3</sup> Nach einer längeren und stellenweise vereinfachenden Kritik gegen deren Arbeiten gleicht Lavan mit seiner Darstellung der bisherigen Forschung, welche viel zu häufig von Tempelzerstörung als weitverbreitetem Phänomen ausginge, eher einem gegen Windmühlen ankämpfenden Ritter. Alle bisherigen Versuche einer Gesamtdarstellung<sup>4</sup> seien zu einseitig, dies werde nun er an dieser Stelle leisten. Etwas vermessen liest sich dabei der Satz, dass selbst die ersten Fassungen der hier herausgegebenen Aufsätze seines eigenen Sammelbandes solche Irrmeinungen wiedergegeben hätten<sup>5</sup> und erst die Druckbetreuung durch die Herausgeber die Beiträgerinnen und Beiträger zu anderen, unkonventionelleren, nachgerade besseren Schlüssen verholfen habe (XXII). Gerade die angestrebte Gesamtschau Lavans aber liest sich ausgesprochen konventionell. Zunächst listet er die relevanten in der theodosianischen Sammlung verzeichneten antiheidnischen Gesetze auf, um diese mit dem bekannten Befund aus dem archäologischen Material zu kontrastieren, d. h. mit verblüffend wenigen Beispielen für Umbau, Umnutzung oder Zerstörung von Tempeln<sup>6</sup>, die sich oft nicht leicht datieren lassen und eher selten vor dem

- 3 F. Deichmann: Frühchristliche Kirchen in antiken Heiligtümern. In: JDAI 54, 1939, 105–136, G. Fowden: Bishops and Temples in the Eastern Roman Empire 320–435. In: JThS 29, 1978, 53–78 sowie F. Trombley: Hellenic Religion and Christianization c. 370–529. 2 Bde. Leiden/Boston 1993–1994 (Religions in the Graeco-Roman World 115.1–2).
- 4 Lavan nennt hier folgende Arbeiten: B. Ward-Perkins: Reconfiguring Sacred Space. From Pagan Shrines to Christian Churches. In: G. Brands/H.-G. Severin (Hrsgg.): Die spätantike Stadt und ihre Christianisierung. Wiesbaden 2003 (Spätantike–Frühes Christentum–Byzanz 11), 285–290, R. Bayliss: Provincial Cilicia and the Archaeology of Temple Conversion. Oxford 2004 (BAR International Series 1281) sowie B. Caseau: The Fate of Rural Temples in Late Antiquity and the Christianisation of the Countryside. In: W. Bowden/L. Lavan/C. Machado (Hrsgg.): Recent Research on the Late Antique Countryside. Leiden/Boston 2004 (Late Antique Archaeology 2), 105–144.
- 5 Nicht alle Beiträgerinnen und Beiträger scheinen diesem Ziel zur Zufriedenheit des Herausgebers nachgekommen zu sein, so listet er später (XXVI sowie XLI) noch Fälle auf, in denen er einzelnen Deutungen von Béatrice Caseau (129), Javier Arce (205), Helen Saradi (283) sowie Peter Talloen und Lies Vercauteren (352, 354, 355) widersprechen möchte.
- 6 Wenngleich an diesem Gesamtergebnis kaum zu zweifeln ist, wäre es interessant gewesen, eine Diskussion zu den sehr offensichtlichen Zerstörungen von Statuen im palästinischen Mamre einzubinden, etwa, wenn ähnliche Funde aus Korinth diskutiert werden (XXXI). Der einschlägige Grabungsbericht findet jedoch lediglich im



frühen fünften Jahrhundert stattgefunden haben dürften, sowie mit der in der Spätantike aufkommenden Neubewertung von Statuen und Tempelbauornamentik als erhaltenswerter Kunst. Die interessantesten Beispiele für beide Themenkomplexe entstammen dabei hauptsächlich den Beiträgen aus dem vorliegenden Band. Der Grund, warum sich der Beitrag weniger revolutionär liest, als sich das sein Verfasser wohl vorgestellt hat, ist, dass kurz vor dem Erscheinen des Bandes eine Fülle von Publikationen zu diesem Thema veröffentlicht wurde, von denen vor allem der Sammelband „From Temple to Church“<sup>7</sup> die internationale Forschung nachhaltig beeinflusst hat. Lavan beschreibt, dass sein Text bereits abgeschlossen war, als jene Beiträge erschienen. Die dort festgehaltenen Ergebnisse sind in seine Ausführungen auch eingearbeitet, die für Lavan unvorteilhafte Publikationssituation dürfte seinem Text aber doch einiges an Innovation geraubt haben. Ihm gelingt es allerdings erfolgreich, noch einmal darauf aufmerksam zu machen, wie wichtig sich bei der Frage nach dem Ende der Tempel der Blick auf die Archäologie erweist (XXI), was die anschließenden Beiträge dann auch eindrucksvoll bezeugen. Weiterhin hält er fest, dass die Begeisterung für die Beschreibung von Tempelzerstörungen in der Hagiographie des fünften Jahrhunderts eine topische Reflexion der kaiserlichen Verordnungen darstellt<sup>8</sup>, deren tatsächliche Umsetzung jedoch oft fraglich bleibt (XXVIII–XXIX), und dass von ei-

Beitrag von Eberhard Sauer Erwähnung (hier allerdings nur im Kontext von rituellen Depositionen von Artefakten in der dortigen heiligen Quelle), vgl. E. Mader: Mambre. Die Ergebnisse der Ausgrabungen im heiligen Bezirk Râmet el-Halîl in Südpalästina 1926–1928. Textband. Freiburg 1957 sowie, zu Korinth, vgl. den Beitrag von Helen Saradi, insb. 294–299.

- 7 J. Hahn/S. Emmel/U. Gotter (Hrsgg.): *From Temple to Church. Destruction and Renewal of Local Cultic Topography in Late Antiquity*. Leiden/Boston 2008 (*Religions in the Graeco-Roman World* 163). Weitere wichtige Neuerscheinungen seit der Publikation des hier anzuzeigenden Bands sind G. Breitner: *Statuen der Spätantike – kulturelles Erbe oder pagane Altlast?* In: N. Krohn/S. Ristow (Hrsgg.): *Wechsel der Religionen – Religionen des Wechsels*. Hamburg 2012 (*Studien zu Spätantike und Frühmittelalter* 4), 107–119, J. Hahn: *Gesetz als Waffe? Die kaiserliche Religionspolitik und die Zerstörung der Tempel*. In: Ders. (Hrsg.): *Spätantiker Staat und religiöser Konflikt. Imperiale und lokale Verwaltung und die Gewalt gegen Heiligtümer*. Berlin/New York 2011 (*Millennium-Studien* 34), 201–220 und natürlich A. Cameron: *The Last Pagans of Rome*. Oxford 2011.
- 8 So bereits U. Gotter: *Rechtgläubige – Pagane – Häretiker. Tempelzerstörungen in der Kirchengeschichtsschreibung und das Bild der christlichen Kaiser*. In: *From Temple to Church* (Anm. 7), 43–89.

nem langsamen Rückgang der Opferbegeisterung in der Gesellschaft auszugehen ist (XLVII–XLVIII), welcher freilich bereits vor dem spätantiken Aufstieg des Christentums anzusetzen und inhaltlich von ihm unabhängig zu sehen ist.<sup>9</sup> Wenngleich sich feststellen lässt, dass offenbar Mithras-Heiligtümer häufiger zerstört wurden (XXX), ist es ebenfalls nicht verkehrt, zu betonen, dass sich das Ende der Tempel regional sehr unterschiedlich manifestierte (XXXVI–XL). Insgesamt liefert der Text also einen soliden Forschungsüberblick, dessen große Leistung vor allem in der ausführlichen Fußnotenkomentierung liegt. Das Rad wird hierbei allerdings nicht neu erfunden.<sup>10</sup> Was Lavans Text jedoch *expressis verbis* nicht bietet, das sind eine Auseinandersetzung mit den zentralen Fragestellungen des Sammelbandes sowie die Vorstellung und Kontextualisierung der einzelnen Beiträge, also gerade diejenigen Inhalte, die man in einer Einleitung normalerweise auch erwarten würde.

Im Anschluss an die Einleitung eröffnen zwei bibliographische Essays die Reihe der Beiträge. Der erste davon, kompiliert und kommentiert von Koen Demarsin, ist hierbei nach thematischen Gesichtspunkten gegliedert und setzt mit der Herrschaft Konstantins des Großen ein (3–40). Nützlich ist die hier getroffene Auswahl der Literatur gerade im Hinblick auf drei Fragestellungen bzw. Themenkomplexe: Zunächst betrifft dies Studien zur häufig konstatierten Feststellung, dass das ‚Heidentum‘ bzw. die Gruppe der ‚Heiden‘ (und ganz analog erscheinen diese Begriffe in den Überschriften der beiden bibliographischen Essays in Anführungszeichen) keine umfassenden Kategorien seien, sich aber auch alle anderen Begriffe, die in der Forschung als Alternativen dazu vorgeschlagen wurden (‚Nicht-Christen‘, ‚Hellenen‘, ‚Polytheisten‘), letztlich in irgendeiner Art und Weise als defizitär erwiesen haben (3). Den zweiten großen Punkt bildet die Aufarbeitung der Forschungsgeschichte (5–8), innerhalb welcher durch eine gute Schwerpunktsetzung betont wird, dass neuere Forschungsansätze das Paradigma eines

9 So bereits G. Stroumsa: *La fin du sacrifice. Les mutations religieuses de l'Antiquité tardive*. Paris 2005.

10 An einigen Stellen ließen sich heute (durch allerdings erst nach Lavans Überblick erschienene Forschung) seine Einschätzungen korrigieren. So scheint die Annahme eines früheren Floruit für Palladas (XXXVIII) sinnvoll, vgl. K. Wilkinson: *Palladas and the Age of Constantine*. In: *JRS* 99, 2009, 36–60, und *Julians Opferprobleme in Daphne bei Antiochia* sollte man eher in einem größeren Kontext sehen als dies Lavan (XLVII) darstellt, hierzu: L. Van Hoof/P. Van Nuffelen: *Monarchy and Mass Communication. Antioch A.D. 362/363 Revisited*. In: *JRS* 101, 2011, 166–184.

fortwährenden Konflikts zwischen Christen und ‚Heiden‘ grundlegend infrage stellen bzw. für nicht mehr haltbar erachten. Genauso bedeutsam ist der dritte große Themenkomplex, nämlich der Rechtsstatus der spätantiken ‚Heiden‘ (8–12), in welchem Demarsin die kaum mehr zu überschauende Menge an Literatur auf zentrale Publikationen zu kondensieren weiß. Hieran schließt sich der bibliographische Essay von Michael Mulryan (41–86) zu regionalen Studien, meist aus dem Bereich der Archäologie und der materiellen Hinterlassenschaften, an. Die ersten hier aufgeführten Titel verdeutlichen die Annahme, dass ‚Konflikt‘ zwischen den Religionen keineswegs die einzig mögliche Art und Weise sei, die spätantiken Lebenswelten zu beschreiben und zu untersuchen, sowie, dass sich urbane Landschaften im Untersuchungszeitraum auch aus ganz anderen Gründen verändern konnten als durch eine Zurückdrängung des ‚Heidentums‘ oder eine zunehmende Christianisierung. Die Literatúrauswahl zeigt ebenfalls auf, dass auch aus archäologischen Studien immer häufiger hervorgeht, dass eine Umnutzung von Gebäuden (also das in der früheren Forschung so häufig heraufbeschworene Paradigma eines Kultwechsels vom Tempel zur Kirche) keineswegs der Normalfall war (41–42), wie im Band auch einige Beiträge aufweisen werden. Mulryans bibliographischer Essay folgt danach einer geographischen Gliederung, hat seine Stärken allerdings vornehmlich in der Literaturschau zu archäologischen Studien im Westen des Römischen Reiches. Die bibliographische Rundreise durch den Osten fällt bisweilen etwas mager aus: Für Griechenland liegt der Schwerpunkt hauptsächlich auf der Kontinuität heidnischer Feste (man denkt hier natürlich primär an Olympia, 55–56), etwas verblüffend ist, dass beispielsweise „Bulgarien und Kaukasus“ (57) einen gemeinsamen Punkt bilden, letztlich sind hier aber lediglich insgesamt zwei Studien verzeichnet, obwohl zu Georgien und Armenien in der letzten Dekade eine Vielzahl von Literatur erschienen ist, die sich mit hierbei relevanten Themen beschäftigt hat. Zusammengefasst sind auch Kleinasien und Konstantinopel (57–60) – trotz einer großen Menge an Einzelorten bleibt die Auflistung hier jedoch übersichtlich, da im kleinen Druckbild auch die Möglichkeit der Unterstreichung als Kennzeichnung für neue Themenbereiche/Ortschaften genutzt wurde. Bezüglich des Abschnitts zum Nahen Osten (60–64) zeigt sich als gewisser Wermutstropfen, dass der Kompilator der Liste eher auf den Westen des Reichs spezialisiert ist: Auch hier ist die Liste übersichtlich gehalten, doch oftmals findet sich pro Ortseintrag nur das jeweils zu erwartende Standardwerk, unabhängig davon, ob es nun auf den

Aspekt des spätantiken ‚Heidentums‘ Bezug nimmt oder nicht. Erstaunlicherweise fehlt die Forschung zu einigen Orten völlig, etwa zu Androna oder Resafa; Jerusalem fehlt unter den Schlagwörtern bei ‚urban case studies‘, und gerade zu Edessa erschien viel neue Literatur, die auf den Übergang von Heiden- zu Christentum eingeht. Deutlich ausgewählt sind dann wiederum die aufgeführten Titel zum Abschnitt über Ägypten, Nubien und Äthiopien (64–69 – wobei der Schwerpunkt hier eindeutig auf Ägypten liegt) sowie zum römischen Nordafrika (69–70 – hier fehlen allerdings Beiträge zum heutigen Algerien). Besonders hilfreich schließt sich an eine geographisch geordnete Literaturschau zu heidnischer Ikonographie in Kunst und materieller Kultur (70–86), welche sinnvolle Schwerpunkte etwa auf ‚heidnische‘ Einflüsse in der christlichen Kunst legt, auf synkretistische Formensprache, auf Grabkunst sowie zur Epigraphik. Diesen Aspekten folgen Abschnitte folgen zu einzelnen kunsthistorischen Themengebieten, etwa Metall-, Gold- und Glasarbeiten, Stoffen, Mosaik- und Elfenbeinarbeiten, Statuen und Keramik. Trotz der großen Menge an zusammengetragener Literatur sind beide Listen sehr ordentlich zusammengestellt und enthalten so gut wie keine Tippfehler<sup>11</sup>, erfreulich ist überdies, dass einerseits meistens sehr rezente Titel verzeichnet und andererseits der Sprachenpluralität der Altertumswissenschaft ausgewogen Rechnung getragen wird.

Der nächste Abschnitt umfasst drei Beiträge unter dem Titel „The Development of Paganism in Late Antiquity“, wobei die hier suggerierte Entwicklung eher ihren Schwerpunkt auf das wie auch immer geartete ‚Ende‘ des Heidentums legt (hier sei angemerkt, dass sich bei diesen Beiträgen vermehrt der Begriff ‚Ende‘, nicht aber ‚Heidentum‘, in Anführungszeichen befindet). Peter Van Nuffelen widmet sich in seinem Beitrag (89–109) vornehmlich der Frage, wie nichtchristliche Zeitgenossen des Eusebius von Caesarea, vor allem aber dieser selbst das Heidentum als fassbare Kategorie beschrieben. Er leistet auf den ersten Seiten seines Beitrages das, was die eigentliche Einleitung des Bandes nicht vermochte, nämlich eine präzise Darstellung des spätantiken ‚Heidentums‘ als Begriff, welcher „safely locked up between inverted commas“ (90) bleiben sollte. Dabei geht er auf die begriffliche Ausformung in der christlichen Polemik ein, welche ihre Gegner lieber in einer Kategorie vereinen wollte, aber auch auf vorchristliche Ursprünge dieser Zu-

11 Lediglich statt ‚Hypathius‘ (57) lies ‚Hypatius‘.

sammenfassung, etwa wenn Philo (migr. Abr. 69 und opif. m. 171) von ‚Polytheismus‘ spricht, sowie auf die Bedeutung monotheistischer Tendenzen<sup>12</sup> im ‚Heidentum‘. Mit diesen befasst sich der Beitrag auch im Folgenden, denn Van Nuffelen zeigt auf, dass das Konzept vom ‚Heidentum‘ als Kategorie durchaus auch in antiken Überlegungen greifbar wird. Den Anfang macht hierbei Eusebius, der mit seiner *Praeparatio Evangelica* gewissermaßen als Erfinder des uniformen ‚Heidentums‘ erscheint, und welcher, so Van Nuffelen, ja irgendwoher gewusst (oder zu wissen vorgegeben) haben musste, was genau denn solch ein uniformes ‚Heidentum‘ ausmache, welches universal, also von Griechen und Barbaren gleichermaßen, so der Bischof von Caesarea, betrieben wurde. Für Eusebius habe heidnische Religion einen nachvollziehbaren Stammbaum: Sie wurde in Ägypten erfunden, in Phönizien kultiviert und in Griechenland raffiniert – etwa durch die Anreicherung mit Mysterienkulten (Orpheus und Kadmos). Diese Anreicherung habe die für ‚Heiden‘ attraktiven (und von Eusebius verdammt) Elemente wie Orgien, Unzucht, blutige Opfer, Menschenopfer mit sich gebracht, denen sich nicht einmal die weisesten Philosophen haben entziehen können, da ihnen doch bewusst war, dass diese Mysterien den Kern der religiösen Wahrheit bzw. wahren (heidnischen) Religion bildeten (97–98). Van Nuffelen stellt völlig zu Recht fest, dass Eusebius’ (Schein-)Wissen über die ‚heidnische‘ Theologie nicht aus dessen anthropologischer Feldarbeit schöpfte, er also irgendwelche Rituale selbst beobachtet habe, sondern aus Literaturrecherche in seinem gelehrten Elfenbeinturm. Die Vorlagen für Eusebius’ Sichtweise im Platonismus zu suchen, ist dabei sicherlich nicht verkehrt, und in der Tat kann Van Nuffelen aufzeigen, dass Eusebius’ Aussage, in den Mysterien sehe man in der bestmöglichen Weise die theologisch-religiösen Vorstellungen einer primordialen Zeit, gerade von Zitaten aus Plutarch und Numenius von Apamea lebt. Dies zeige auch, so Van Nuffelen, dass man nicht alle eusebischen Schlüsse zum Heidentum auf eine Auseinandersetzung mit dem zweifelsohne nicht unwichtigen Neuplatoniker Porphyrius zurückführen dürfe (102–103).

Der sich anschließende Beitrag von Béatrice Caseau (111–134) argumentiert für eine durch zunehmende öffentliche Repressalien ausgelöste Verlagerung der ‚heidnischen Religion‘ in die private Sphäre. Sie zeichnet dabei

12 Hierzu avancierte zum Standardwerk der Sammelband von P. Athanassiadi/M. Frede (Hrsgg.): *Pagan Monotheism in Late Antiquity*. Oxford 1999.

ein Bild der Transformation von traditionellen Kulturen (‚Heidentum‘ in Anführungszeichen), welche vor allem durch zwei äußere Faktoren bedingt wurde, einerseits durch die gesetzlichen Eingriffe in das Opferwesen und in private Kultpraktiken<sup>13</sup> (112–120), andererseits durch den Rückgang bzw. die völlige Einstellung staatlicher finanzieller Unterstützung für die alten Kulte (120–127). Gerade für den ersten Aspekt liefert Caseau eine gut lesbare Zusammenfassung und Diskussion der verschiedenen rechtlichen Bestimmungen zum Opferkult und zum Orakelwesen von Konstantin dem Großen bis Julian Apostata. Einige Aussagen im Schlussteil, etwa, die Zerstörung des Tempels in Jerusalem 70 n. Chr. sei für einige Jüdinnen und Juden „a simple formality“ (128) gewesen, dürften jedoch auf Widerspruch stoßen. Ähnliches gilt für die SchlussThese einer Verlagerung des ‚Heidentums‘ in den Bereich des Verborgenen und Versteckten: In Gaza etwa seien nach der offenbar als Factum angenommenen Zerstörung des Marneums die Kulte heimlich weiterbetrieben worden, ähnlich in Menouthis (dem Zeugnis des Zacharias von Mytilene zufolge) oder in den verborgenen ländlichen Heiligtümern in Gallien, wie dies Sulpicius Severus beschreibt (129–130).

Weniger mit Orten und archäologischen Hinterlassenschaften als mit Akteuren befasst sich der Beitrag (135–161) von David Gwynn zum ‚Ende‘ (welches hier einmal mehr im Beitragstitel die Anführungszeichen erhält) des senatorischen Heidentums. Eine Auseinandersetzung mit der Problematik dieser Bezeichnung liefert der Beitrag dann am Ende seiner Einleitung (138–139). Die Untersuchung fügt sich sehr passend in den Gesamtkontext des archäologisch angelegten Bandes ein, da die materiellen Hinterlassenschaften und kunsthistorischen Artefakte der spätrömischen Senatorenschicht einen gewichtigen Anteil in Gwynns Auseinandersetzung mit dem Thema bilden. Nach einem kurzen ereignisgeschichtlichen Abriss (135–138) steht zunächst die vom Beiträger als „heidnisches Triumvirat“ (139) bezeichnete Gruppe bestehend aus Vettius Agorius Praetextatus, Virius Nicomachus Flavianus und Quintus Aurelius Symmachus im Mittelpunkt der Überlegungen. Gwynn setzt sich natürlich zuvor mit der Frage auseinander, ob man

13 Etwas widersprüchlich erscheint die Schlussfolgerung, dass Konstantin der Große politisch motivierte Weissagungen unterbinden wollte und deswegen nächtliche und heimliche Riten verbot (115). Statt *μαντικὴ* (113) lies *μαντική* (an anderen Stellen im Beitrag sind griechische Begriffe in Umschrift wiedergegeben).

diese drei herausragenden Gestalten der Senatsaristokratie als Repräsentanten eines (spätantiken, stadtrömischen, westlichen) ‚Heidentums‘ ansehen dürfe, und bejaht dies mit der Rechtfertigung, dass einem spätantiken Römer die Trennung zwischen blutig-wilden Mysterienkulten und dem kultiviert-philosophischen ‚Heidentum‘ besagter, auf die Aufrechterhaltung des Staatskults pochender Männer fremd gewesen sei (139). Etwas problematisch erscheint allerdings, dass diese Prämisse Gwynn als Legitimation ausreicht, eine historische Entwicklung des ‚Heidentums‘ aus den doch sehr individuellen Biographien der Männer zu entwickeln. So repräsentiere Flavianus’ „pagan revival“ (142) einen Höhepunkt des Konflikts zwischen Heiden und Christen, während Symmachus’ vor allem in der dritten Relatio vorgetragene Argumente für den römischen Staatskult ein späteres (letztes?) Aufbegehren darstellten. Ergiebiger präsentieren sich dann der zweite und dritte Teil des Beitrages (143–155), in welchen Gwynn sich mit ‚heidnischen‘ Bauprojekten im spätantiken Rom, der Kontinuität von Bauten und Kulturen, dem römischen Festkalender, der statuarischen Ausstattung des urbanen Raums sowie mit der materiellen Kultur der Zeit (hier spielen erwartungsgemäß die Elfenbeinarbeiten eine prominente Rolle) auseinandersetzt. Gerade hinsichtlich der Bauten ist eine vom Beiträger vorgenommene Relativierung der Bedeutung des Streits um den Victoria-Altar nicht unwichtig. Wie der Beitrag insgesamt so sind auch die Ergebnisse eher eine hilfreiche und gut lesbar geschriebene Reflexion bestehender Forschung. Man kann Gwynn nur zustimmen, dass Rom im vierten Jahrhundert eine „complex and dynamic urban world“ (155) darstellte, dass man einzelnen Ereignissen (Victoria-Altar/Schlacht am Frigidus) nicht größte Bedeutung zumessen sollte und dass die zeitgenössischen innerchristlichen Konflikte schärfer waren als diejenigen zwischen Christen und ‚Heiden‘ – völlig neu sind diese Erkenntnisse jedoch nicht.

Mit dem Schicksal der Tempel im Westen beschäftigen sich die folgenden vier Beiträge. Penelope J. Goodman untersucht dabei die religiöse Topographie des spätantiken Gallien (165–193). Zunächst verblüfft die insgesamt sehr hohe Zahl (etwa vierzig ‚klassische‘ römische Tempel vor allem in der Narbonensis sowie über 650 römisch-keltische *fana* in Aquitania, Belgica und Lugdunensis [165–166]; hierzu kommen noch elf belegte Mithras-Heiligtümer), wobei sich allerdings feststellen lässt, dass hiervon nur ausgesprochen wenige im dritten und kein einziger im vierten Jahrhundert errichtet wurden. Man kann hierbei freilich von einer gewissen ‚Übersättigung‘

ausgehen, doch zeigt Goodman überzeugend durch statistische Erhebungen auf, dass nicht wenige der Tempel ab dem späten dritten Jahrhundert freiwillig (und ohne folgende Zerstörung) verlassen wurden. Dies bedeute, so die Beiträgerin, dass weder die ab der Mitte des dritten Jahrhunderts vermehrt auftretenden Barbareninvasionen (170) noch die in den hagiographischen Quellen so häufig erwähnten Tempelzerstörungen<sup>14</sup> (175–181) daran gewichtigen Anteil hatten. Dass etwa im spärlicher besiedelten Westen Galliens die *fana* tendenziell früher verlassen wurden als in anderen Teilen der Region (172), mag darauf hindeuten, dass die Parameter des ‚Endes‘ der gallischen Tempel und Schreine eher durch demographische Entwicklungen bedingt waren.

Für die Nachbarregion Hispania untersucht Javier Arce den Befund (195–208), wobei er mit einem kurzen Abriss der gesetzlichen Beschränkungen gegen das ‚Heidentum‘ beginnt (196–199), was sich, nach den Beiträgen von Lavan und Caseau zum dritten Mal präsentiert, etwas redundant ausnimmt. Ein sinnvoller und durchaus innovativer Schritt hingegen ist es, wie Arce einen Blick nicht nur auf die imperiale, sondern auch auf die kirchliche Gesetzgebung zu werfen, wenngleich der Befund zunächst verwundert, dass auf den zahlreichen spanischen Synoden die Bedeutung der Tempel bzw. des Opferkultes eine eher untergeordnete Rolle spielte (200). Einzig auf der Synode von Elvira<sup>15</sup> wurden diesbezügliche Fragen gestreift, denn es scheint, als ob die offenbar noch in Nutzung befindlichen spanischen Tempel gelegentlich auch getaufte Christinnen und Christen zum Opfern verlockt haben. Im kurzen Hauptteil (202–205) der Untersuchung wendet sich Arce dem archäologischen Befund zu. Hier sollte man allerdings vorsichtig sein, denn auch jener ist nicht gleichzusetzen mit „what actually happened“ (202), wie dies der Beiträger suggeriert. Die Ergebnisse verblüffen kaum, das ist

14 Vgl. hierzu auch E. Sauer: *The Archaeology of Religious Hatred in the Roman and Early Medieval World*. Charleston, SC 2003, der darauf hinwies, dass es archäologisch schwierig bis unmöglich ist, ‚christliche‘ von ‚anderer‘ Zerstörung zu unterscheiden, jedoch für die untersuchte Region immerhin fünf mit hoher Wahrscheinlichkeit durch Christinnen und Christen zerstörte Mithras-Heiligtümer benennen kann, nämlich in Les Bolards, Martigny, Sarrebourg, Septeuil und im Altbachtal bei Trier.

15 Vgl. J. Vives: *Concilios Visigóticos e Hispano-romanos*. Barcelona 1963, J. Martínez: *Nuevos concilios hispano-romanos de los siglos III y IV. La colección de Elvira*. Málaga 1987 sowie E. Reichert: *Die Canones der Synode von Elvira. Einleitung und Kommentar*. Diss. Universität Hamburg 1988.



jedoch eher positiv zu beurteilen, tragen sie doch zu dem auch für Gallien bestätigten Bild bei: Die Tempel wurden ab dem Anfang des vierten Jahrhunderts immer häufiger verlassen, archäologische Belege für gewaltsame Tempelzerstörungen sind ausgesprochen selten, eine Spolienverwendung von Architekturteilen ist zwar vorstellbar, lässt sich aber (wie in Gallien) nur vereinzelt nachweisen.

Mit dem Blick auf die Stadt Rom (und dabei speziell auf die Tempel der Flora und der Venus am Circus Maximus) argumentiert der Mitherausgeber des Bandes, Michael Mulryan, dass man weniger von einer heidnischen Renaissance, als eher von einer Kontinuität sprechen sollte (209–227). Das *Carmen contra paganos*, wohl aus dem späten vierten oder frühen fünften Jahrhundert, berichtet von der Renovierung eines Tempels der Venus, welche darin als *turpis genetrix magistra* der *meretrix* Flora bezeichnet wird (212). Die aus privaten Mitteln bezahlte Maßnahme muss offenbar in der Mitte oder gegen Ende des vierten Jahrhunderts getroffen worden sein, vermutlich nachdem Kaiser Gratian bestimmt hatte, dass für die Instandhaltung der heidnischen Tempel keine öffentlichen Gelder mehr bereitgestellt werden sollten. Mulryan lokalisiert diese Tempel (möglicherweise bildeten die *aedes* der Venus und der Flora auch gemeinsam einen Kultbereich) mit dem der Venus Verticordia an der Südseite des Circus Maximus, ursprünglich geweiht 114 v. Chr., sowie mit dem der Flora, welcher in der Mitte des dritten vorchristlichen Jahrhunderts errichtet wurde. Unweit davon befanden sich nicht nur der von Mulryan als heidnisches Symbol angesehene Circus, sondern in der Spätantike auch drei Kirchen (Santa Sabina, Santa Prisca und Santa Anastasia). Der Stadtteil selbst hingegen war ganz besonders durch die Feierlichkeiten heidnischer Feste geprägt (die Veneralia am ersten und letzten Tag des Monats April, die Floralia Anfang Mai sowie die im Februar zelebrierten Lupercalia). Auch wenn die Quellengrundlage eher spärlich ausfällt, vermag es der Beiträger überzeugend, ein Bild zu zeichnen, welches nahelegt, dass die christlichen Kultorte in diesem Teil Roms zunehmend mit Prozessionen verbunden wurden, um den heidnischen Feierlichkeiten den Rang abzulaufen. Abschließend warnt Mulryan jedoch davor, von solch einem stadtrömischen Fall des religiösen Wettbewerbs um ein Stadtviertel auf größere Zusammenhänge im Kontext des gesamten Reiches zu schließen – eine belegbare Renovierung eines Tempels an einer derartig prominenten Stelle sei doch eher als Einzelfall zu werten.

Wieder mit einer größeren Region, nämlich dem römischen Nordafrika, beschäftigt sich der Beitrag von Gareth Sears (229–259). Der Frage nach dem Ende der Tempel geht er zunächst anhand des epigraphischen Materials, also Bau- und Renovierunginschriften, nach, hierbei lässt sich ein abrupter Rückgang erst nach dem Tod Valentinians I. feststellen. Hinsichtlich des Zeitpunkts des Auflassens der Tempel und der wenigen Hinweise für Spolienverwendung gleichen auch hier die Ergebnisse zunächst den Beiträgen von Goodman und Arce. Für Nordafrika lässt sich jedoch dennoch eine Besonderheit ausmachen, die indirekt auch einen guten Grund liefert, warum dieser Beitrag als letzter der vier auf den Westen fokussierten Überblicke steht, bevor der folgende Abschnitt des Bandes den Blick nach Osten richten wird: Für Nordafrika finden sich tatsächlich mehr Belege für Zerstörungen und Umnutzungen als anderswo im Westen, allerdings erst ab der Zeit der byzantinischen Rückeroberung im sechsten Jahrhundert, als Bauteile von Tempeln vermehrt aus praktischen Gründen in Festungsanlagen und unter ästhetischen Gesichtspunkten in Kirchen verbaut wurden.

Der folgende Abschnitt des Bandes untersucht nun in ebenfalls vier Beiträgen ähnliche Fragestellungen für den Osten der spätantiken Welt. Eröffnet wird er von Helen Saradi, die unter Mitwirkung von Demetrios Eliopoulos die miteinander verwobenen Entwicklungen von ‚Heidentum‘ und Christentum im Gebiet des heutigen Griechenlands (263–309) behandelt. Der griechische Raum stelle (vielleicht mit Ausnahme des Nordens mit Thessalonica) gewissermaßen eine Ausnahmeregion dar, in der sich das ‚Heidentum‘ aufgrund bestimmter Faktoren (etwa der Bedeutung der philosophischen Schulen und des Fehlens von großen Klöstern mit Horden gewaltbereiter Mönche) länger halten konnte. Die zunächst geographisch geordneten (Athen mit Unterabschnitten, Eleusis, Korinth mit Unterabschnitten, Argos, Delphi und Olympia) Ausführungen bestechen vor allem durch die weitreichende Materialkenntnis der Beiträgerin, welche aus einer Fülle von archäologischen Befunden, Inschriften, aber auch Münzen und Textzeugnissen schöpft und dies in zahllosen bedeutenden Einzelbeobachtungen offenbart. Wichtig ist aber auch ihre Erkenntnis (302), dass sich für das spätantike Griechenland solche Mosaiksteinchen nicht zu einem harmonischen Bild zusammensetzen lassen, und dass man dies keinesfalls versuchen sollte. Schon die Befunde aus Athen und Korinth fallen aufgrund der ‚heidnischen‘ bzw. christlichen Bedeutung der jeweiligen Stadt sehr unterschiedlich aus.

Saradi ruft deswegen in ihren Schlussüberlegungen (301–304) – beispielsweise ausgehend von der zwar archäologisch belegten, aber nicht auf christliche Einwirkung zurückführbaren Zerstörung des Orakels der Aphrodite Erykine in Arkadien – zur Vorsicht im Umgang mit dem archäologischen Material auf (ganz besonders gelte dies, so Saradi, für Fälle von Statuenzerstörung) und leistet so einen wichtigen Appell bezüglich der methodologischen Herangehensweise von Archäologinnen und Archäologen an ihr Material, wie er ansonsten in diesem Band fehlt.

Vom Festland bewegt sich der nächste Beitrag zu den griechischen Inseln der Ägäis (der *provincia insularum*), welche im Zentrum des Beitrags von Georgios Deligiannakis stehen (311–345).<sup>16</sup> Er präsentiert sechs Fallbeispiele von teilweise prominenten Heiligtümern mit großem Einzugsgebiet. Einen weiteren Schwerpunkt bilden die von ihm untersuchten Fälle für Umbauten von Tempeln zu Kirchen. Der wichtige Tempel der Athene auf Lindos etwa konnte sich wohl durch das dort schon lange übliche nichtblutige Opfer sowie die mit dem Heiligtum verbundenen Wunder, die, so Deligiannakis, gut in die Glaubenswelt der Spätantike passen, relativ gut gegen potentielle christliche Angriffe wehren. Die Stiftungsinschriften enden abrupt mit dem Einsetzen des vierten Jahrhunderts, doch ist fraglich, ob es sich hier um ein Indiz für die Schließung des Heiligtums handelt (eine Kultstatue findet sich dann u. a. in der Sammlung des Lausus in Konstantinopel wieder) oder doch um eine Ausprägung des *epigraphic habit* der Spätantike, wie er auch andernorts nachvollziehbar ist. Zeitlich spätere ‚heidnische‘ Inschriften sind bezeugt aus dem Heraion von Samos, das neben Lindos zu den großen Heiligtümern zählt, welche im Beitrag präsentiert werden. Auch eine Hera-Statue aus Samos (vermutlich jedoch nicht das eigentliche Kultbild des Tempels, 318 mit Anm. 31) findet sich dann in der Lausus-Sammlung. In der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts wurde das Heraion in eine christliche Basilika umgebaut. Die Zeugnisse zum Kult der Artemis auf Patmos (wohl an der Stelle des heutigen Johannesklosters) liest Deligiannakis ähnlich

16 Vgl. jetzt G. Deligiannakis: *The Dodecanese and the Eastern Aegean Islands in Late Antiquity, AD 300–700*. Oxford 2016. Siehe dazu die Besprechung von U. Huttner. In: *Plekos* 19, 2017, 193–198, URL: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-deligiannakis.pdf>.

wie Angelos Chaniotis<sup>17</sup>: Die Inschrift einer Priesterin namens Vera aus dem vierten Jahrhundert, in welcher sie angibt, eine schwangere Geiß geopfert zu haben, sollte im Kontext anderer epigraphischer oder literarischer Zeugnisse mit der Erwähnung von blutigen Opfern (z. B. Eunap. vit. soph. 23,4,3–4 für ‚mutige‘ Opfer, *θύσας δὲ θαρσαλέως*) betrachtet werden. Frühere Inschriften haben selten bis nie verzeichnet, ob ein Opfer blutig oder nichtblutig war, die Betonung des Tieropfers jedoch deute auf eine bewusste Trotzreaktion hin, welche jedoch weniger den kontinuierlichen Erfolg als eher das aufbegehrende Scheitern der ‚heidnischen‘ Religion abbilde. Faszinierend ist der Befund für ein Heiligtum auf Ikaria, welches mit einer Basilika der heiligen Irene überbaut wurde: Hier berichten gleichermaßen Theodotus von Ancyra, Johannes Malalas und Johannes von Antiochia von einer Inschrift, die aussagt, der Gott Apollo habe (lange vor der Errichtung der Kirche) ein Orakel gegeben, dass der heilige Ort einem unschuldigen Mädchen namens Maria übertragen werden solle – im Auftrag des dreifaltigen Gottes, den dieses Mädchen empfangen werde. Dieser Fall zeige, so Deligiannakis, dass christliche Kreise von ‚heidnischen‘ Orakeln Kenntnis hatten und sie für ihre Zwecke einsetzten (325–326). Im Anschluss an die Einzelbeispiele gelingt dem Beiträger eine aufschlussreiche Synthese: Auf den südöstlichen Inseln der Ägäis habe das Christentum tendenziell früher Fuß fassen können (vielleicht aufgrund ihrer geographischen Nähe zu Kleinasien) als etwa auf den Kykladen. Der andernorts häufig feststellbare Gegensatz zwischen christianisierten Hauptorten und ‚heidnischem‘ Umland gelte für die Inseln gerade nicht, was eine Vielzahl von frühen Kapellen im meistens ökonomisch bedeutsamen Inselhinterland bezeuge.

Mit dem Schicksal der Tempel im spätantiken Anatolien (so im Titel des Beitrages, in dessen Fließtext häufiger die Bezeichnung ‚Asia Minor‘ Verwendung findet) beschäftigen sich Peter Talloen und Lies Vercauteren in ihrem Beitrag (347–387). Mit wenigen Ausnahmen wie Aphrodisias und Sagalassos lassen sich für das Ende des spätantiken ‚Heidentums‘ in der Region aus dem archäologischen Material nur wenige Aussagen treffen. Fast flächendeckend verschwinden die Zeugnisse für ein Fortbestehen der Kulte (etwa durch Stiftungsinschriften oder Reparaturen) mit dem Beginn des vierten Jahrhunderts (348–349). Als einen Hauptgrund benennen die Beiträger

17 A. Chaniotis: Ritual Dynamics in the Eastern Mediterranean. Case Studies in Ancient Greece and Asia Minor. In: W. Harris (Hrsg.): Rethinking the Mediterranean. Oxford 2005, 141–166.

hier das Ausbleiben reicher Stiftungen durch lokale Euergeten. Wichtig ist hierbei die Bemerkung, dass der gleichzeitig zu beobachtende reiche Ausbau von Landsitzen durchaus auch einen Zug jener Zeit darstellen könnte, als neue Vorstellungen von Luxus und seiner Repräsentation bei den Eliten aufkamen. Auch in diesem Beitrag wird darauf hingewiesen, dass sich im archäologischen Befund nur selten christliche Tempelzerstörungen klar nachweisen lassen (351–352), Verstürze etwa durch Erdbeben könnten gleichermaßen der Grund für die Ruinierung eines Heiligtums sein. Was die Beiträger hingegen häufiger ausmachen können, ist die recht bald nach der Schließung von Tempeln erfolgte Nutzung der ehemaligen Heiligtümer als Steinbruch für neue Bauprojekte (355–358). Die spätantiken ‚Denkmalschutzgesetze‘ scheinen aber beispielsweise gerade in Pisidien erfolgreich gegriffen zu haben, so sind alle Heiligtümer in Adada<sup>18</sup> dominant im Stadtbild erhalten geblieben, ähnlich präsentiert sich der Befund auch für Termessos sowie für prominente Bauten im lykischen Patara und im pamphyllischen Side (man mag hier an Lib. or. 30,42 denken, der die Tempel als *πόλεων δὲ ὀφθαλμοὺς*, ‚Augen der Städte‘, bezeichnet hatte). Ausführlich diskutieren Talloen und Vercauteren daraufhin die Umnutzung von Tempeln als Kirchen (363–379), wobei sie unterscheiden zwischen so genannten *temenos*-Kirchen (also im Kultbereich des vormaligen Heiligtums, allerdings keine direkten Um- oder Einbauten am Tempel), Tempel-*spolia*-Kirchen (die an anderen Orten mit hauptsächlichlicher Nutzung von Bauteilen aus Tempeln errichtet wurden) sowie den wenigen Fällen von baulichen Konversionen (also wenn die Cella in eine christliche Kirche umgewandelt wurde). Das Bild, das sich abzeichnet, lässt auch diese Region als keinen Sonderfall erscheinen: Deutlich mehr Tempel verfielen und blieben als ehemals ‚heidnische‘ Monumente in der Landschaft stehen, während die Fälle von Umbauten zahlenmäßig dagegen verschwindend gering ausfallen (372).

Auch das Bild für das spätantike Ägypten, welches Jitse Dijkstra in seinem Beitrag (389–436) beisteuert, bestätigt die bisherigen Befunde mit wenigen Fällen von Zerstörung und vielen, die für die Umnutzung von Tempeln sprechen. Ähnlich wie die Vorstellung, dass die meisten ägyptischen Mönche

18 Vgl. M. Büyükkolancı: Adada. Pisidia’da antik bir kent. Ankara 1998 (Göлтаş Kültür Diyisi 5), 34–39, H. Brandt: Adada in Pisidien. Eine Kleinstadt in hellenistischer und römischer Zeit. In: *Historia* 51, 2002, 389–414 sowie Ders./R. Behrwald: Tityassos und Adada. In: *ZPE* 186, 2013, 205–211.

in unzugänglichen Wüstentälern lebten<sup>19</sup>, erweise sich auch die Zerstörung der ägyptischen Tempel durch prominente Einzelmönche und ihre Anhänger, so Dijkstra, als ein in der Hagiographie topisches, aber insgesamt der historischen Realität fernstehendes literarisches Motiv. Selbst die spätantiken Mönche Ägyptens hätten die Tempel als nachgerade ideale Örtlichkeiten der angestrebten Wüsteneinsamkeit angesehen, an denen sich der explizit gesuchte Kampf mit den dämonischen Mächten besonders gut habe praktizieren lassen.<sup>20</sup> Der einzige Fall, bei welchem neben der literarischen Erwähnung der Tempelzerstörung auch archäologische Zeugnisse für diese existieren, ist derjenige des Serapeums in Alexandria (394–400). Die sorgfältige Aufarbeitung des archäologischen Kontextes durch Judith McKenzie<sup>21</sup> wird dabei von Dijkstra explizit gelobt, welcher generell zu einem vorsichtigeren Umgang mit den literarischen Quellen aufruft. Bei Tempelzerstörungen in anderen Texten (an erster Stelle seien die Viten und Erzählungen im Umkreis des Shenute von Atripe genannt) handle es sich hingegen meist um stark literarisch geformte Aneinanderreihungen hagiographischer Versatzstücke. Deswegen sei es nötig, so Dijkstra, vor allem Inschriften, Papyri<sup>22</sup> und archäologische Hinterlassenschaften zu untersuchen. Gerade innerhalb der Tempel von Besucherinnen und Besuchern hinterlassene Dipinti können aufschlussreich sein, wie lange diese Orte kultisch genutzt wurden (403–405 mit Beispielen etwa vom Hatschepsut-Tempel in Deir el-Bahari bei Theben). Der epigraphische Befund deute auf einen Niedergang des Tempelkultes hin, noch bevor die Tempel überhaupt in die Schusslinie christlicher Polemik geraten konnten. Anders als dies oft in der Forschung behauptet

19 Vgl. hierzu: J. Goehring: *The Encroaching Desert. Literary Production and Ascetic Space in Early Christian Egypt*. In: *J ECS* 1, 1993, 281–296 sowie K. Klein: *Invisible Monks, Human Eyes and the Eastern Desert in Late Antique Hagiography*. In: H. Barnard/K. Duistermaat (Hrsgg.): *The History of the Peoples of the Eastern Desert*. Los Angeles 2012, 298–311.

20 Vgl. hierzu D. Brakke: *Demons and the Making of the Monk. Spiritual Combat in Early Christianity*. Cambridge (MA) 2006, 216–226.

21 Vgl. J. McKenzie/S. Gibson/A. Reyes: *Reconstructing the Serapeum in Alexandria from the Archaeological Evidence*. In: *JRS* 94, 2004, 73–121, weitgehend ignoriert etwa bei J. Hahn: *The Conversion of Cult Statues. The Destruction of the Serapeion 392 A.D. and the Transformation of Alexandria into the “Christ-Loving City”*. In: Ders./S. Emmel/U. Gotter (Hrsgg.): *From Temple to Church* (Anm. 7), 335–366.

22 Vgl. gerade aus dem Bereich der Papyrologie R. Bagnall: *Combat ou vide. Christianisme et paganisme dans l’Égypte romaine tardive*. In: *Ktema* 13, 1988, 285–296 sowie Ders.: *Egypt in Late Antiquity*. Princeton 1993, insb. 261–268.

wurde, habe die spätantike Bevölkerung Ägyptens auch wenig oder keine Angst vor den in den ‚heidnischen‘ Heiligtümern lebenden Dämonen gehabt. Teile der Tempelanlage von Dendera seien ohne diesbezügliche Bedenken als Spolien verwendet worden, während in Atripe ein oder mehrere Tempel von den Mönchen für die Errichtung der Hauptkirche des Schenute-Klosters wiederverwendet wurden (406–407). Doch auch hier standen praktische Gründe im Vordergrund: Gerade die Tempel, die weit entfernt von den angestrebten Neubauten standen, blieben intakt (etwa der Große Tempel von Tentyris/Dendera oder der Tempel in Apollinopolis Magna/Edfu). An diesen ersten Teil des Beitrags, bei dem Dijkstra ein Zwischenfazit fallen kann, nach welchem Tempelzerstörung in Ägypten generell kaum ein Thema war, während praktische Gründe für die Umnutzung und ein bisweilen hohes Level an Spoliation sprechen, schließt sich eine Fallstudie zur Region des ersten Nilkatarakts an, vor allem zu den antiken Stätten Syene (dem modernen Assuan), Elephantine und Philae (410–430). Kompliziert ist der Fall für den ersten der drei Orte, da er fast vollständig von Assuan überbaut ist. Hier und ebenfalls in Elephantine deutet sich jedoch auch ein Bild an, das eher für Wiederverwendung und gegen Zerstörung spricht. Bauteile des Tempels von Khnum und anderer Tempel auf Elephantine wurden verschifft, um in die Stadtmauer von Syene verbaut zu werden, ebenso finden sich auch Bausteine aus dem Tempel des Tiberius in der gleichen Mauer aus dem fünften oder sechsten Jahrhundert (420–421). Es handelt sich hierbei um große Projekte, die zentral geplant gewesen sein müssen. Wenn in beiden Orten Kirchen (oder eher Kapellen) in oder in der Nähe von Tempeln errichtet wurden, so geschah dies relativ spät. In Bezug auf die Zerstörung von Tempeln stellt die Insel Philae einen Sonderfall dar, da auf ihr das ägyptische ‚Heidentum‘ länger fortbestehen konnte als anderswo, denn die spätromische Verwaltung wollte die aus südlicheren Regionen nach Philae kommenden Gläubigen nicht brüskieren, um die fragile Stabilität der südlichen Grenze nicht zu gefährden.<sup>23</sup> Auf der Insel finden sich sowohl die letzte hieroglyphische (394 n. Chr.) als auch demotische (452 n. Chr.) Inschrift des Landes, und die heidnische Kultausübung lässt sich bis ins fünfte Jahrhundert nachweisen. Auch für diesen Teil seiner Fallstudie kann Dijkstra

23 Zu den Quellen für diese spätantike Politik gegenüber südlichen Völkern seit diokletianischer Zeit, welche im Jahr 452/453 n. Chr. noch einmal bestätigt wurde, vgl. J. Dijkstra: *Philae and the End of Ancient Egyptian Religion. A Regional Study of Religious Transformation (298–642 CE)*. Leuven 2008 (*Orientalia Lovaniensia Analecta* 173), insb. 136–148.

aber die letztlich von Justinian – so Prokop – angeordnete Tempelzerstörung (mit Errichtung einer Kirche im Tempel) als literarische Übertreibung entlarven. Die archäologische Dokumentation zeigt, dass der Tempel auch hier kaum zerstört wurde.

Der fünfte Abschnitt der Aufsatzsammlung präsentiert zwei Aufsätze zu antiken Statuen, die jeweils den zweiten Beitrag von Luke Lavan und Béatrice Caseau im Band darstellen. Der Herausgeber untersucht hier (439–477) die Gruppe von im städtischen Kontext aufgestellten Statuen, welche auf Straßen und Plätzen sowie in öffentlichen Bauten standen, also keine direkte kultische Funktion erfüllten. Es handelt sich hierbei vornehmlich um Hermes-, Artemis-, Nike- und Tyche-Statuen. Die von Lavan aufgezählten Gründe für die Beibehaltung dieser Bildwerke im städtischen Raum sind naheliegend: ästhetischer Konservatismus (441), Vergangenheitsbewusstsein sowie ein inhaltlicher Bezug der Kunstwerke zu ihren Aufstellungsorten (welcher freilich auch verändert werden konnte, wenn wir den christlichen Zeugnissen Glauben schenken, nach denen weibliche Götterstatuen im wahrsten Wortsinne häufig verbannt wurden – etwa in Bordelle). Statuen der Nike blieben über das gesamte fünfte Jahrhundert hindurch wichtig (445–450), im Bereich der städtischen Hippodrome sogar noch länger. Ein ähnlicher Befund ergibt sich für die Tychen, wenngleich hierbei ein Rückgang der rituellen Handlungen, die für oder in Bezug auf die Bilder zelebriert wurden, feststellbar ist. Statuen lokaler Heroen, etwa Ajax in Salamis (453), blieben offenbar häufig erhalten, nachweisbar ist dies auch für die von Maxentius aufgestellte Statue des Mars mit Romulus und Remus in der Nähe des Lapis niger. Ähnlich verhält es sich hier wiederum mit ganz besonderen lokalen Heroen, nämlich mit Kaiserstatuen, etwa derjenigen, welche Konstantin auf seinem Forum in Konstantinopel aufstellen ließ (454–455 sowie, mit weiteren Beispielen für Kaiserstatuen<sup>24</sup>, 457–468). Interessant ist der Befund für Göttinnen, die gewissermaßen als Stadtpatroninnen fungierten, also Artemis in Ephesus, Athene in Athen, Aphrodite in Aphrodisias. Die meisten dieser Statuen wurden im fünften Jahrhundert entfernt (455), anders verhielt es sich jedoch in Konstantinopel, wo Athene relativ prominent blieb, vielleicht aufgrund der Legende, Konstantin habe das Palladion, das ja auch ein Kultbild der Athene war, in die Stadt bringen lassen (456–457). Als wenig verblüffendes Fazit hält Lavan fest, dass die von ihm untersuchte Gruppe

24 Cod. Theod. 15,1,44 (a.406) schreibt achtsamen Umgang mit Kaiserstatuen vor.



von Bildwerken anders als Kultbilder von der antistatuarischen Gesetzgebung der christlichen Kaiser kaum (und wenn, in anderer Art und Weise) betroffen waren. Die Fülle der von ihm herangezogenen Beispiele ist ausgesprochen beeindruckend und nützlich, dennoch kann man sich fragen, ob die vielen ‚Sonderfälle‘, die Lavan für Konstantinopel ausmacht, nicht eine andere Herangehensweise erfordert hätten, nämlich, dass für die statuarische Ausstattung der Hauptstadt am Bosphorus (ebenso wie für diejenige am Tiber) andere Regeln galten als in den restlichen Städten des Imperium Romanum.<sup>25</sup>

Mit der bewussten Zerstörung von Statuen setzt sich der zweite Beitrag von Béatrice Caseau auseinander (479–502). Nach einigen Ausführungen zur ästhetischen Wertschätzung von Statuen in der Spätantike und der Bedeutung einiger Bildwerke für die urbane Landschaft, wie dies bereits Lavan im vorhergehenden Aufsatz dargestellt hat, zeigt Caseau hier auf, wie stark die christliche Polemik die Kraft der ‚Götzenbilder‘ diabolisierte. Dies führte, so die Beiträgerin, zu einer wahrnehmbaren Entfernung von Statuen aus dem häuslichen Kontext. Die spätantike Durchschnittsfamilie konnte sich dieser schnell entledigen und damit der kirchlichen Rhetorik, die betonte, dass auch dekorative Statuen ‚heidnische‘ Götzenbilder waren (480), leicht gerecht werden. Komplizierter erwies sich der Fall für die spätrömische Senatsaristokratie und die reiche statuarische Ausstattung ihrer Domizile. Hier erwähnt Caseau das schöne Beispiel der frommen Erbin Melania in Rom (Vit. Mel. 14), welche Stilichos Ehefrau Serena dazu bringen wollte, ihr Stadthaus in Rom zu erwerben, welches sich diese jedoch nicht leisten konnte (oder wollte), worauf es Melania gelang, der Serena zumindest eine teure Marmorstatue aufzuschwatzen. Besonders aufschlussreich geraten bei diesem Gedanken die Ausführungen zum Abtransport von Kultbildern aus den Tempeln zu neuen, eindeutig säkularen Aufstellungsorten, beispielsweise in Thermen (485–487). Doch auch eine solche Umnutzung (bei der natürlich in der Darstellung das Beispiel des Lausus nicht fehlen darf), fand keine Gnade bei vehementen Statuen-Kritikern wie etwa Shenute von Atripe,

25 Diesen Ansatz verfolgen mit großem Erfolg S. Bassett: *The Urban Image of Late Antique Constantinople*. Cambridge 2004 sowie die zum Zeitpunkt der Publikation des hier besprochenen Bandes noch nicht erschienene neue Studie von A. Bravi: *Griechische Kunstwerke im politischen Leben Roms und Konstantinopels*. Berlin 2014 (Klio-Beihefte NF 21).

dessen Auseinandersetzung mit Gessius die Beiträgerin hier ebenfalls anführt. Zwar ist dieser Fall, wie Stephen Emmel aufzeigen konnte<sup>26</sup>, relativ gut in den Quellen fassbar, dennoch sollte man (gerade in Anlehnung an die Ausführungen zu Ägypten im Beitrag von Jitse Dijkstra) hier vielleicht eher vorsichtig sein und Schenutes antistatuarische Propaganda als Ausnahmefall werten. Kultivierte (und, so möchte man anfügen, reiche) Christinnen und Christen, so Caseau, wussten jedenfalls zu unterscheiden, ob die Objekte in ihren Häusern verehrte Götzenbilder oder bewunderte Kunstwerke waren<sup>27</sup>, doch lagen solche Gedanken den häufig aus dem monastischen Milieu stammenden Gegnern von Statuen fern. Im zweiten Teil des Beitrages beschäftigt sich die Beiträgerin mit Depositionen von Statuen, wobei hier unterschieden werden muss, ob die Bildwerke sorgsam deponiert wurden, wie etwa in drei in Athen ausgegrabenen Brunnen,<sup>28</sup> oder ob sie bewusst zerstört und dann ‚begraben‘ wurden (491–492 mit zahlreichen Beispielen<sup>29</sup>). Etwas unvermittelt kommt Caseau dann auf einen Befund aus Caesarea Philippi im heute von Israel besetzten Golan zu sprechen, wo sich in einem in frühislamische Zeit zu datierenden Stratum 245 Fragmente von insgesamt 28 Marmorstatuen befanden. Caseau nimmt an, dass im Zuge der spätantiken Gesetzgebung die (Kult-?)Statuen in einen Raum verbracht wurden, welcher eine sozusagen museale Nutzung erhielt, und dass dann, vielleicht bedingt durch die in Palästina gut nachweisbare Phase eines christlich-muslimischen Ikonoklasmus<sup>30</sup>, die Zerstörung erst später erfolgte. Der Befund ist zweifelsohne spannend, datiert aber letztlich in eine Zeit, die in diesem Sammelband

- 26 S. Emmel: From the Other Side of the Nile. Shenute and Panopolis. In: A. Egberts/B. Muhs/J. van der Vliet (Hrsgg.): Perspectives on Panopolis. An Egyptian Town from Alexander the Great to the Arab Conquest. Leiden/Boston/Köln 2002 (Papyrologica Lugduno-Batava 31), 95–113 sowie Ders.: Shenoute of Atripe and the Christian Destruction of Temples in Egypt. Rhetoric and Reality. In: J. Hahn/S. Emmel/U. Gotter (Hrsgg.): From Temple to Church (Anm. 7), 161–201.
- 27 Ähnlich K. Klein: Steinerne Schriftzeichen. Schreiben über Zerstörung in der christlichen Spätantike und im frühen Islam. In: A. Bergmeier/K. Palmberger/J. Sanzo (Hrsgg.): Erzeugung und Zerstörung von Sakralität zwischen Antike und Mittelalter. Heidelberg 2016 (Distant World Journals Special Issues 1), 25–50, insb. 33–34.
- 28 A. Frantz: Late Antiquity, A.D. 267–700. Princeton 1988 (The Athenian Agora 24).
- 29 Gerade an dieser Stelle wäre ein Verweis auf den archäologischen Befund der Statuendepositionen in Mamre in Palästina hilfreich gewesen, siehe Anm. 6.
- 30 R. Schick: The Christian Communities in Palestine from Byzantine to Islamic Rule. Princeton 1995.

sonst nicht Behandlung findet. Generell sei es wichtig, so Caseau, in Bezug auf die zahlreichen Fälle, in denen von den Ausgräberinnen und Ausgräbern vorschnell eine Zerstörung und anschließende Deponierung angenommen wurde, genau zu überprüfen, ob Zerstörung und Verschüttung nicht auch andere Ursachen (wie etwa Versturz durch Erdbeben) haben könnten.

Die bei Caseau behandelten Fälle leiten nahtlos über zum sechsten und vorletzten Abschnitt des Bandes, der mit ‚Sacred Deposits‘ überschrieben ist. Hier untersucht zunächst Eberhard Sauer Fundmünzen aus Quellheiligtümern (505–550). Während man, wie die vorhergehenden Beiträge gezeigt haben, Statuen relativ einfach zerstören konnte, ist dies bei Naturheiligtümern schwieriger umzusetzen (505–506). Während man einzelne Bäume und Haine noch fällen konnte, blieben Quellen, Flüsse, Seen und natürlich auch Sonne, Mond und Sterne unvergänglich. Wenn es nicht gelang, deren Kulte zu ‚christianisieren‘, verhielten sich die meisten christlichen Autoren eher indifferent. So erkannte Augustinus, dass Christinnen und Christen ja nicht zwangsläufig das Licht der Sonne meiden müssten, bloß, weil einige Irregeleitete diese als Götzen verehrten (Aug. ep. 47,4). Andere Autoren jedoch sahen, so Sauer, die Problematik doch als gefährlicher an. Er führt hier eine der Katechesen des Cyrill von Jerusalem (catech. 19,8) als Gegenbeispiel an, in welcher dieser explizit davor warnt, zu den städtischen Quellen hinzugehen, um dort Heilung zu erfahren. Hier mag jedoch der besondere Dienstort des Bischofs eine nicht unbedeutende Rolle spielen, waren doch die beiden Heilquellen Jerusalems (der Doppelteich von Bethesda sowie die Silwan-Quelle) in seinem Episkopat noch häufig frequentierte ‚heidnische‘ (und zuvor jüdische) heilige Orte, welche, im Schatten des Tempelberges und mitten im urbanen Raum gelegen, dem Christen als bedrohliche Konkurrenz erscheinen mussten. Erst ein gutes Jahrhundert nach Cyrills Episkopat sollten beide Orte zu Kirchen umgebaut werden. Vor allem von den literarischen Quellen geht die Forschungsdebatte aus, ob christliche Polemik gegen Naturheiligtümer wirksam war oder nicht. Der Beiträger wählt für seine Untersuchung zu diesem Thema jedoch einen anderen Ansatz und betrachtet die Häufigkeit von Fundmünzen aus den Quellen (welche beim Besuch der heiligen Orte in diese geworfen wurden), um daraus zu schließen, ob solche Heiligtümer in der Spätantike und im frühen Mittelalter weiter fortbestanden (509). Gerade die Funde aus Thermalquellen erwiesen sich hierbei als aufschlussreich, da das heiße Wasser es schwierig machte, Münzen aus den Quellen bereits in der Spätantike zu entnehmen. Im Westen und

Norden Europas lässt sich ein deutlicher Rückgang mit dem einsetzenden Mittelalter ausmachen (513–515), es erscheint so, als ob der Brauch in Vergessenheit geriet. Insofern sind Sauer sich hieran anschließende Überlegungen wichtig, welche Aussagekraft die (wenigen) Funde besitzen, etwa, ob nur Ortsfremde, die den Brauch von anderswo kannten, Münzen in Quellen warfen, ob Gläubige sich spontan und enthusiastisch zum Münzwurf entschieden, oder ob alle hundert Jahre einem unglücklichen Quellbesucher ein Geldstück zufällig aus der Tasche fiel. Generell sind die Befunde für die Nutzungsdauer auch bei den häufiger und länger konsultierten Heiligtümern sehr unterschiedlich: In Brottes und Coren in Gallien etwa endet der Befund mit der Herrschaftszeit des Marcus Aurelius (519), während beispielsweise im englischen Bath in der Zeit von 330 bis 348 n. Chr. ein deutlicher Anstieg feststellbar ist (521). Ähnlich hoch sind auch die Münzdepositionen in Bornheim-Roisdorf bei Bonn, wo in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts die insgesamt höchste Anzahl von in Quellen deponierten Münzen in Germanien überhaupt vorliegt. Noch später hingegen datieren 40 % der in die Schützenhofquelle bei Wiesbaden geworfenen Geldstücke, die nach 388 n. Chr. geprägt worden waren (523). Die späteste hier gefundene Münze stammt aus der Regierungszeit Konstantins III. (408–411 n. Chr.). Unterschiede lassen sich allerdings zu Quellen im freien Germanien ausmachen: Dort, beispielsweise im Brodelbrunnen bei Bad Pyrmont, waren Münzdepositionen unüblich (529), wenngleich andere Gegenstände (etwa Broschen) nicht selten neben Quellen niedergelegt wurden. Die von Sauer untersuchten Quelfunde im Osten des Reiches liefern noch erstaunlichere Ergebnisse: In der Mineralquelle von Aquae Calidae (Burgaski Bani in Bulgarien) finden sich 2146 Münzen über den insgesamt längsten Zeitraum überhaupt, in Chersonesus auf der Krim fanden sich Münzen bis ins siebte Jahrhundert, ebenso in Ramat ha-Nadiv in Palästina (527). Insgesamt ergibt der von Sauer herausgearbeitete Befund, dass die Belege mit dem einsetzenden Mittelalter gerade im Westen eklatant sinken. Es gibt dort für den Brauch nur noch wenige Belege, was freilich auch mit der geringeren Verfügbarkeit von Münzen einhergehen mag (540–541). Sauer bezweifelt allerdings in seinem Fazit, dass der Brauch zur Gänze aufgegeben wurde.

Mit Depositionen in Londinium beschäftigt sich James Gerrard in seinem Beitrag (551–572). Im Financial District der City of London wurde 2007 bei

Ausgrabungen auf einem Baugrundstück die bislang landesweit größte Deposition von Metallgeschirr gefunden<sup>31</sup>, welche später als auf das Jahr 375 n. Chr. datieren muss. Anders als die späte Deponierungszeit zunächst suggerieren könnte, so der Beiträger, weise die sorgsame Art, wie die Funde niedergelegt wurden, nicht auf eine hastige Notfallmaßnahme hin, sondern auf eine kultische Deponierung, was durch den Fund eines offenbar dabei geopferten Rotwildkalbes noch bestärkt werde (555). Ob jedoch der Fundort, gelegen im Mündungstal des Baches Walbrook in die Themse, wie Gerrard aufzeigen möchte, ein Naturheiligtum in (spät)römischer Zeit darstellte, „where other-worldly powers were particularly present“ (557), ist zumindest, bedingt durch die Tatsache, dass der Bach für Londinium als Hauptabwasserkanal diene, etwas fraglich. Für Gerrards These spricht jedoch, dass auch ein Mithraeum am Mündungsbereich errichtet wurde.

Der letzte Abschnitt des Bandes („Iconography in Material Culture“) wird von einem einzigen Beitrag aus der Feder von Peter Talloen (der bereits zusammen mit Lies Vercauteren mit einem Beitrag zu Asia Minor vertreten ist) geformt, in welchem er sich mit der Herausbildung einer distinktiv christlichen Bildsprache anhand von Beispielen aus dem pisidischen Sagalassos auseinandersetzt (575–607). Talloen ist sich freilich bewusst, dass es problematisch ist, lediglich aufgrund von materieller Hinterlassenschaft, also Gebrauchsgegenständen und ihrem Dekor, Rückschlüsse zu ziehen auf die religiösen Zugehörigkeiten ihrer Benutzerinnen und Benutzer. Für das Fallbeispiel von Sagalassos verblüfft es zunächst wenig, dass eindeutig christliche Symbole sich in vorkonstantinischer Zeit nur selten (und wenn überhaupt, dann in der Sepulkralkunst) finden lassen (576). Im Bereich der religiös verzierten Gebrauchsgegenstände lassen sich mit bukolischen *Pastor bonus*-Darstellungen oder mit *orans*-Figuren Motive finden, mit denen sich Heiden wie Christen gleichermaßen identifizieren konnten. In der Kaiserzeit finden sich in Sagalassos besonders häufig Dionysos-Darstellungen – wobei jedoch fraglich ist, ob, wie Talloen suggeriert (579), die Darstellungen dieses Gottes kaum religiös aufgeladen waren (Dionysos symbolisiere so lediglich das Gastmahl, wie Aphrodite ‚lediglich‘ für die personifizierte Schönheit gestanden habe). Gebrauchskeramik mit eindeutig christlichen Symbolen er-

31 Der vorläufige Grabungsbericht wurde ebenfalls vom Beiträger verfasst: J. Gerrard: The Drapers' Garden Hoard. A Preliminary Account. In: *Britannia* 19, 1988, 153–173.

scheint dann erst im fünften und sechsten Jahrhundert (585). Wenig verblüffend ist jedoch, dass auch in jener Zeit bestimmte dionysische Symbole (etwa Weinranken, vgl. Joh 15,1, „Ich bin der wahre Weinstock und mein Vater ist der Winzer.“) deutungsoffen blieben (590), genauso, wie dies auch bei Reiterdarstellungen der Fall war, die sowohl als Soldatenheilige wie auch als ‚pagane‘ Heroen verstanden werden konnten (591–593). Dieser letzte Beitrag, der sich insgesamt etwas schlechter als die restlichen Aufsätze in den gesamten Band einfügt, zeigt ein Desiderat der Forschung auf: Gerade im Bereich der Spätantike und der Byzantinistik erscheinen die materiellen Hinterlassenschaften als bislang eher stiefmütterlich behandeltes Feld<sup>32</sup>, in welchem noch viel Potential für kommende Untersuchungen steckt.

Dem hier besprochenen Band kommt zweifelsohne für den Bereich der Archäologie eine bedeutende Rolle zu: In dieser thematischen (und vor allem geographischen) Breite wurden die architektonischen Hinterlassenschaften des spätantiken ‚Heidentums‘ bislang nicht behandelt. Bei der Lektüre fällt der enorme Reichtum an Befunden positiv auf: Sicherlich versteht sich der Band nicht als Stoffsammlung, und es würde ihm auch nicht gerecht werden, ihn als solche zu betrachten. Doch präsentiert jeder Beitrag eine eindrucksvolle Menge an bearbeiteter Forschungsliteratur, und auf jeder Seite lassen sich faszinierende Einzelbeobachtungen finden, die unser Bild vom Ende der Tempel, von zerstörten Statuen und umgenutzten heiligen Orten ausgesprochen bereichern. So besticht dann die Mehrheit der Beiträge eher durch eine solide Aufarbeitung des archäologischen Materials zu bestimmten Regionen oder Einzelthemen, als dass es sich bei ihnen um innovative neue

32 Enthusiastisch war noch der Aufruf von E. Kislinger: *La cultura materiale di Bisanzio. Un nuovo inizio della ricerca scientifica*. In: *Schede medievali* 11, 1986, 299–313, doch haben sich insgesamt nur wenige Forscherinnen und Forscher mit dem Themenkomplex auseinandergesetzt. Vgl. weiterführend die Beiträge in den Sammelbänden C. Angelidi (Hrsg.): *Η καθημερινή ζωή στο Βυζάντιο. Τομές και συνέχειες στην ελληνιστική και ρωμαϊκή παράδοση*. Athen 1998, Comité d’organisation du XX<sup>e</sup> Congrès international des Études byzantines (Hrsg.): *Pré-actes*. 3 Bde. Paris 2001, K. Dark (Hrsg.): *Secular Buildings and the Archaeology of Everyday Life in the Byzantine Empire*. Oxford 2004 und M. Grünbart/E. Kislinger/E. Muthesius (et al.) (Hrsgg.): *Material Culture and Well-Being in Byzantium (400–1453)*. Wien 2007 (Veröffentlichungen zur Byzanzforschung 11), ferner den Ausstellungskatalog G. Walter (Hrsg.): *Η καθημερινή ζωή στο Βυζάντιο. Στον αιώνα των Κομνηνών 1081–1180*. Athen 2007 sowie M. Grünbart/D. Stathakopoulos: *Sticks and Stones. Byzantine Material Culture*. In: *GRBS* 26, 2002, 298–327.

Forschung mit bahnbrechenden Ergebnissen handelt. Dies stellt jedoch keineswegs einen Nachteil dar, tragen doch gerade diese Beiträge zu der sich immer mehr verdichtenden Sichtweise bei, dass viele Vorstellungen vom ‚Ende des Heidentums‘ überholt sind. Deutlich zeichnen sich die Beiträge von Peter Van Nuffelen, Helen Saradi, Jitse Dijkstra und Eberhart Sauer ab, indem sie grundlegend neue Ergebnisse und wichtige Denkansätze liefern. Eine Schwäche des Bandes stellen ohne Frage die vielen Wiederholungen dar (sei es zum Umgang mit dem Begriff ‚Heidentum‘, zu den im Codex Theodosianus gesammelten antipaganen Gesetzen<sup>33</sup>, zum Umgang mit Statuen, zur schwierigen Nachweisbarkeit von christlicher Zerstörung oder zu den Aktionen einzelner Kaiser). Auffällig ist, dass viele Beiträge der kurzen Alleinherrschaft Kaiser Julians verhältnismäßig große Bedeutung beimessen. Hier mag man sich fragen, ob diese zwanzig Monate tatsächlich reichsweit zu derart beachtlichen und nachhaltigen Veränderungen führten. Ferner finden sich doch insgesamt häufig sachliche, sprachliche und typographische Unachtsamkeiten. Beschlossen wird der Band durch Zusammenfassungen der Beiträge in französischer Sprache (609–616) und sehr ausführliche und nützliche Indices (617–642).

- 33 Die antipagane Gesetzgebung der Kaiser stellt, so häufig die einzelnen Gesetze in diesem Band oder in anderen Publikationen ‚aufgezählt‘ werden, immer noch ein großes Forschungsdesiderat dar: Dem Rezensenten ist keine Studie bekannt, welche erfolgreich den Versuch unternimmt, die regionale Reichweite, die Entstehungsumstände und eine Kontextualisierung mit bzw. Abgrenzung von anderen Gesetzen (gegen Häretiker und Juden, die ja im sechzehnten Buch des Codex Theodosianus mit den ‚Heiden‘ in einer reichlich schwammigen Kategorie zusammengefasst werden) zu ergründen. Auf die Einordnungskriterien der spätantiken Gesetzeskompilatoren hingewiesen hat N. McLynn: *Pagans in a Christian Empire*. In: P. Rousseau (Hrsg.): *A Companion to Late Antiquity*. Oxford 2009, 572–587.

---

Konstantin M. Klein, Bamberg  
konstantin.klein@uni-bamberg.de

**www.plekos.de**

Empfohlene Zitierweise

Konstantin Klein: Rezension zu: L. Lavan/M. Mulryan (Hrsgg.): *The Archaeology of Late Antique 'Paganism'*. Leiden/Boston: Brill 2011 (Late Antique Archaeology 7). In: Plekos 19, 2017, 499–524 (URL: [www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-lavan.pdf](http://www.plekos.uni-muenchen.de/2017/r-lavan.pdf)).

---