

Plekos

Periodicum on**L**ine zur **E**rforschung der
KOmmunikationsstrukturen in der **S**pätantike

HERAUSGEGEBEN VON

KAI BRODERSEN · JOACHIM GRUBER
MARTIN HOSE · PETER VON MÖLLENDORFF
STEFAN REBENICH

Jahrgang 5, 2003

Inhalt Plekos 5, 2003

Rezensionen

Maurizio Grimaldi:

Due orazioni di Massimo di Tiro.

Napoli: Bibliopolis 2002.

(Eugenio Amato) [121,6 KB] 1–6

Thomas Fischer (Hrsg.):

Die römischen Provinzen. Eine Einführung in ihre Archäologie.

Stuttgart: Konrad Theiss Verlag 2001.

(Joachim Gruber) [107,7 KB] 7–10

Nicole Lambert, Jörg Scheuerbrandt:

Das Militärdiplom.

Quelle zur römischen Armee und zum Urkundenwesen.

Stuttgart: Konrad Theiss Verlag 2002

(Schriften des Limesmuseums Aalen 55).

(Joachim Gruber) [52,1 KB] 11

David Rohrbacher:

The Historians of Late antiquity.

London/New York: Routledge 2002.

(Mischa Meier) [79,4 KB] 15–20

Erik Nis Ostenfeld u. a. (Hrsg.):

Greek Romans and Roman Greeks. Studies in Cultural Interaction.

Aarhus: Aarhus University Press 2002.

(Eugenio Amato) [95,4 KB] 21–27

Seth Schwartz:

Imperialism and Jewish Society, 200 B. C. E. to 640 C. E.

Princeton and Oxford: Princeton University Press 2001.

(Ernst Baltrusch) [66,2 KB] 29–33

Martin Wallraff:

Christus Verus Sol.

Sonnenverehrung und Christentum in der Spätantike.

Münster: Aschendorff 2001.

(Karen Piepenbrink) [72,1 KB] 35–40

Penny MacGeorge:

Late Roman Warlords.

Oxford: Oxford University Press 2002.

(Mischa Meier) [73,5 KB] 43–48

Sammelrezension Laktanz

1. Wolfram Winger: Personalität durch Humanität. Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1999.
2. Elizabeth De Palma Digeser: The Making of a Christian Empire. Lactantius and Rome. Ithaca/London: Cornell University Press 2000.
3. V. M. Tjulenev: Laktanzij: christianskij istorik na perekrestke epoch. Sankt Petersburg: Verlag Aleteia 2000.
4. Lucius Caelius Firmianus genannt Lactantius, Göttliche Unterweisungen in Kurzform. Eingel., übers. und erl. v. Eberhard Heck und Gudrun Schickler. München/Leipzig: K. G. Saur Verlag 2001.
5. Anne Friedrich: Das Symposium der *XII sapientes*. Kommentar und Verfasserfrage. Berlin/New York: Walter de Gruyter 2002.
6. Renate Laszlo: Die poetischen Dichtungen des Lactantius. Marburg: Tectum Verlag 2002.
7. Andreas Löw: Hermes Trismegistos als Zeuge der Wahrheit. Die christliche Hermetikrezeption von Athenagoras bis Laktanz. Berlin/Wien: Philo Verlagsgesellschaft 2002.

(Stefan Freund) [179,5 KB] 49–70

Ruurd R. Nauta:

Poetry for Patrons: Literary Communication in the Age of Domitian.

Leiden/Boston/Köln: Brill 2002.

(Sven Lorenz) [106 KB] 71–80

Irmgard Männlein-Robert:

Longin, Philologe und Philosoph.

Eine Interpretation der erhaltenen Zeugnisse.

München/Leipzig: K. G. Saur 2001.

(Joachim Gruber) [71,9 KB] 81–84

Mischa Meier:

Das andere Zeitalter Justinians.

Kontingenzerfahrung und Kontingenzbewältigung im 6. Jahrhundert n. Chr.

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2003.

(Karl Leo Noethlichs) [51,8 KB] 85–88

Neuere Arbeiten zur Völkerwanderung

1. Klaus Rosen: Die Völkerwanderung. München: Beck 2002

2. Malcolm Todd: Die Zeit der Völkerwanderung. Stuttgart: Theiss 2002.

3. Walter Pohl: Die Völkerwanderung. Eroberung und Integration.

Stuttgart/Berlin/Köln: Kohlhammer 2002.

(Ulrich Lambrecht) [98,8 KB] 89–97

Thomas Fischer:

Noricum.

Mainz: von Zabern 2002.

(Joachim Gruber) [74,8 KB] 99–102

Hans-Joachim Drexhage, Heinrich Konen, Kai Rüffing:

Die Wirtschaft des Römischen Reiches (1.–3. Jahrhundert).

Eine Einführung.

Berlin: Akademie Verlag 2002.

(Holger Koch) [87 KB] 105–112

Daniel Ogden:

Magic, Witchcraft, and Ghosts in the Greek and Roman Worlds.

A Sourcebook.

Oxford: Oxford University Press 2002.

(Mischa Meier) [69,9 KB] 113–116

Rainer Vollkommer (Hrsg.):

Künstlerlexikon der Antike. Band 1: A–K.

München/Leipzig: K. G. Saur 2001.

(Joachim Gruber) [60,1 KB] 117–119

Henry Chadwick:

Augustine. A Very Short Introduction.

Oxford: Oxford University Press 2001.

(Karin Schlapbach) [42 KB] 121

Neuere Arbeiten zu Martial

1. Jan-Wilhelm Beck: Quid nobis cum epistula?
Zum Anfang von Martials erstem Epigrammbuch.
Göttingen 2002.
2. Christian Schöffel:
Martial, Buch 8. Einleitung, Text, Übersetzung, Kommentar.
Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002.
(Sven Lorenz) [114,3 KB] 123–134

Michael J. Klein (Hrsg.):

- Die Römer und ihr Erbe.
Fortschritt durch Innovation und Integration.
Mainz: Verlag Philipp von Zabern 2003.
(Iris Mäckel) [66,1 KB] 135–138

Tobias Arand:

- Das schmäbliche Ende.
Der Tod des schlechten Kaisers und seine literarische Gestaltung
in der römischen Historiographie.
Frankfurt a. M. u. a.: Peter Lang 2002.
(Michael Sommer) [62,4 KB] 139–141

Ted Kaizer:

- The Religious Life of Palmyra.
A Study of the Social Patterns of Worship in the Roman Period.
Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002.
(Michael Sommer) [66 KB] 143–146

V. Tovornik:

- Das bajuwarische Gräberfeld von Schwanenstadt, Oberösterreich.
Innsbruck: Wagner 2002.
(Ulla Steinklauber) [68,9 KB] 147–152

E. Rebuffat:

- ΠΟΙΗΤΗΣ ΕΠΙΕΩΝ.
Tecniche di composizione poetica negli Halieutica di Oppiano.
Firenze: Leo S. Olschki Editore 2001.
(Eugenio Amato) [175,1 KB] 153–168

- Augustine: *De bono coniugali* and *De sancta virginitate*.
 Edited with an Introduction, Translation, and Notes by P. G. Walsh.
 Oxford: Clarendon Press 2001.
 (Karin Schlapbach) [83,2 KB] 169–172
- Karen Piepenbrink:
Konstantin der Große und seine Zeit.
 Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2002.
 (Joachim Gruber) [74,1 KB] 173–177
- Michael McCormick:
 Origins of the European Economy.
 Communications and Commerce, A. D. 300–900.
 Cambridge: Cambridge University Press 2001.
 (Mischa Meier) [65,2 KB] 179–181
- Theresa Urbainczyk:
Theodoret of Cyrhus. The Bishop and the Holy Man.
 Ann Arbor: The University of Michigan Press 2002.
 (Mischa Meier) [76,3 KB] 183–188
- Daniel Caner:
 Wandering, Begging Monks.
 Spiritual Authority and the Promotion of Monasticism in Late Antiquity.
 Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press 2002.
 (Mischa Meier) [72,4 KB] 189–194
- Christian Körner:
 Philippus Arabs, ein Soldatenkaiser in der Tradition
 des antoninisch-severischen Prinzipats.
 Berlin/New York: Walter de Gruyter 2002.
 (Ted Kaizer) [89,4 KB] 195–199
- Eckhard Meyer-Zwiffelhofer:
Πολιτικῶς ἄρχεῖν.
 Zum Regierungsstil der senatorischen Statthalter in den kaiserzeitlichen
 griechischen Provinzen.
 Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002.
 (Ted Kaizer) [93,5 KB] 201–204

- Cornelius Mutschmann: Die Religionspolitik Marc Aurels.
Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002.
(Ted Kaizer) [82,6 KB] 205–209
- Erich S. Gruen: Diaspora.
Jews amidst Greeks and Romans.
Cambridge, MA/London: Harvard University Press 2002.
(Julia Wilker) [57,2 KB] 211–214
- Hildegard Temporini - Gräfin Vitzthum (Hrsg.):
Die Kaiserinnen Roms. München: C. H. Beck 2002.
(Michael Sommer) [59,8 KB] 215–218
- Ulrich Eigler: Lectiones vetustatis.
München: C. H. Beck 2003.
(Richard Klein) [72 KB] 219–224
- Michele Renee Salzman: The Making of a Christian Aristocracy.
Cambridge, MA/London: Harvard University Press 2002.
(Iris Mäckel) [72,4 KB] 225–230
- Sigrid Mratschek: Der Briefwechsel des Paulinus von Nola.
Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2002.
(David Amherdt) [80,8 KB] 233–238
- Stefania Santelia: Sidonio Apollinare. Carme 24.
Bari: Edipuglia 2002.
(David Amherdt) [69,1 KB] 239–242
- Rafaella Tabacco: Itinararii Alexandri Concordantia.
Hildesheim, Zürich, New York: Olms-Weidmann 2002.
(Marc Steinmann) [83,8 KB] 243–245
- Michael Erler, Andreas Graeser (Hrsg.): Philosophen des Altertums.
Vom Hellenismus bis zur Spätantike. Darmstadt: Primus Verlag 2000.
(Joachim Gruber) [92,5 KB] 247–254
- James Allan Evans: The Empress Theodora.
Austin: University of Texas Press 2002.
(Ulrich Lambrecht) [74,7 KB] 255–259

Berichte und AnzeigenArchäologie in Deutschland

Heft 6, November–Dezember 2002

Stuttgart: Konrad Theiss 2002.

(Joachim Gruber) [48,5 KB] 13

Archäologie in Deutschland

Heft 1, Januar–Februar 2003

Stuttgart: Konrad Theiss 2003.

(Joachim Gruber) [51,8 KB] 41

Archäologie in Deutschland

Heft 2, März–April 2003, Heft 3, Mai–Juni 2003.

Stuttgart: Konrad Theiss 2003.

(Joachim Gruber) [60,7 KB] 103–104

Archäologie in Deutschland

Archäologie in Deutschland. Hefte 4-6, Juli-Dezember 2003.

Stuttgart: Konrad Theiss 2003.

(Joachim Gruber) [58,8 KB] 231–232

Due orazioni di Massimo di Tiro (*Diss.* 4. 10 Trapp): Traduzione con testo a fronte e commentario a cura di Maurizio Grimaldi. Napoli: Bibliopolis 2002 (Hellenica et Byzantina Neapolitana XX). 155 p. Euro 25,82. ISBN 88-7088-406-6.

Tra gli scrittori della Seconda Sofistica Massimo Tiro occupa un posto particolare, dal momento che di questo retore-filosofo dell'età di Commodo, a fronte delle poche notizie cronologiche e biografiche che testimoniano la minore fama rispetto ad altri autori più importanti, ma la cui opera non è sopravvissuta affatto oppure solo in minima parte, sono rimaste ben 41 *Διαλέξεις*, gradevoli esercitazioni di stampo sofistico, basate per lo più su argomenti desunti dalla filosofia popolare o dalla critica letteraria, che mostrano le qualità retoriche del sofista e la sua propensione verso la filosofia platonica, senza che possa parlarsi di un filosofo di professione.

A due di esse, la 4 (*Qui aptius de dis tractaverint, poetae an philosophi*) e la 10 (*An scire sit reminisci*), dedicate rispettivamente al tema della superiorità o meno della verità filosofica sulla parola poetica ed a quello, apertamente platonico, del rapporto tra *μάθησις* ed *ἀνάμνησις*, sono ora rivolte le cure di Maurizio Grimaldi, il quale, nel lodevole sforzo di avvicinare al pubblico italiano uno *specimen* mirato della produzione di Massimo di Tiro, finora del tutto sconosciuto al grande pubblico, prosegue in un cammino lento, intrapreso in Italia nel 1997 da A. Filippo Scognamillo con l'edizione critica tradotta e commentata della *diss.* 18 (*L'arte erotica di Socrate*, Lecce: Congedo Ed.).

Attualmente si dispone, dopo la storica edizione teubneriana di H. Hobein (Leipzig 1910), di due pregevoli edizioni critiche delle orazioni di Massimo, una a cura di M. B. Trapp (Leipzig 1994), al quale si deve anche la traduzione in lingua inglese dell'intero *corpus* (Oxford 1997), e l'altra di G. L. Koniaris (Berlin-New York 1995), il che porta a non dover riesaminare la *Textüberlieferung* massimiana: ci troviamo dinanzi ad un testo filologicamente affidabile e quasi definitivo. Ciò che invece appare più urgente, almeno per l'Italia, è predisporre una traduzione completa dei discorsi di Massimo, inquadrando correttamente lo scrittore nell'ambito della retorica del II secolo. Se in questo la Filippo Scognamillo è riuscita in maniera soddisfacente, il contributo del Grimaldi appare davvero al di sotto delle attese.

Lo studioso mostra, infatti, quasi un interesse esclusivo per le implicazioni filosofiche delle due *dissertationes* prese in esame, mostrando nel commento un buona padronanza delle fonti antiche, che lo portano a collocare egregiamente la figura di Massimo nell'ambito del dibattito scolastico di età imperiale sui temi correnti della filosofia popolare. Non si può certo pretendere da Massimo spessore filosofico o capacità speculative originali: la novità dell'approccio dello scrittore sta forse solo nell'abilità della composizione dei suoi discorsi e nella

forza delle argomentazioni, che, ad es., nel dibattito su poesia e filosofia della *diss.* 4, tentando di conciliare le due opposte posizioni sul valore dell'uno e dell'altro messaggio comunicazionale, porta a presentare la filosofia come una poesia più recente, con in meno la qualità dell'armonia ritmica e della capacità figurativa del mito [44–45].

In realtà, dopo una rapidissima ‚Introduzione‘ [11–24], in cui il Grimaldi sintetizza in maniera eccessivamente rapida e sommaria le acquisizioni della critica sul valore e la forma delle dissertazioni di Massimo, il commento non enuclea in maniera esaustiva e sistematica le caratteristiche della tecnica compositiva ed argomentativa del retore di Tiro e le affermazioni dello studioso restano sul vago e sul generico. I rari accenni agli aspetti linguistici e stilistici che ricorrono talora nella stessa introduzione e in alcuni passi del commento non sono affatto soddisfacenti ed indicativi dell'arte di Massimo, risultando praticamente presenti in tutti gli scrittori dell'epoca.¹ Al confronto, l'esame condotto dalla

1 Sull'appellativo filosofo in età imperiale è del tutto insufficiente la bibliografia citata a p. 12, n. 6, oltre che, nel caso del contributo di D. M. Schenkeveld del 1997, fuorviante, trattandosi di una ricerca limitata al periodo ellenistico. Piuttosto andavano ricordati i seguenti titoli: G. R. Stanton: *Sophists and philosophers: Problems of classification*. *AJPh* 94, 1973, 350–364; A. La Penna: *Il letterato*, in: M. Vegetti (a cura di), *Introduzione alle Culture Antiche, I. Oralità Scrittura Spettacolo*. Torino 1992, 139–165, in part. 160–162; L. Pernot: *La rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romain. II. Les valeurs*. Paris 1993, 493–498; G. Anderson: *L'intellettuale e il primo impero*, in: S. Settis (a cura di), *I Greci. Storia Cultura Arte Società, 2/III*. Torino 1998, 1123–1146, in part. p. 1133–1135. Sulla retorica epidittica ed il tipo particolare della *dissertatio* filosofica si aggiunga ora al poco menzionato a p. 15, n. 11 almeno L. Pernot: *La rhétorique dans l'Antiquité*. Paris 2000, p. 261. Ma in generale il Grimaldi mostra di non conoscere affatto i risultati della moderna ricerca nel campo della retorica di età imperiale. Assolutamente mortificante è, ad esempio, lo scarsissimo rilievo dato al già citato L. Pernot, *La rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romain*, richiamato in maniera incompleta e solo in un caso [21, n. 32]. Sulla prassi declamatoria nella Seconda Sofistica si tenga presente, inoltre, tra il molto a disposizione, ugualmente sconosciuto al Grimaldi, il seguente contributo: S. Swain: *La conferenza*, nuovamente in: S. Settis, *I Greci*, 1183–1198. Ancora: l'importante volume su Lucien écrivain del Bompainé citato a p. 18, n. 19 è ora disponibile in seconda edizione (Paris-Torino 2000), mentre sullo iato in Elio Aristide [24 e n. 39] andava aggiunto almeno L. Pernot: *Les Discours Siciliens d'Aelius Aristide (Or. 5–6)*. *Etude Littéraire et Paléographique*. Edition et Traduction. Salem 1992², 44–46. Del resto, è notorio che la norma di evitare lo iato non è rigidamente applicata da molti scrittori della Seconda Sofistica: vedi, e.g., W. Schmid, *Der Attizismus in seinen Hauptvertretern*, I, 168, 260–404; II, 95, 248–250; III, 292–293, da integrare con i numerosi studi relativi alle singole personalità. Quanto, infine, al raffronto proposto a p. 16 tra Massimo, Dione di Prusa ed Elio Aristide, risulta curioso che lo studioso abbia del tutto dimenticato l'influenza esercitata da Fa-

Filippo Scognamillo sulla *diss.* 18 risulta di gran lunga superiore e ben condotto.

Ma il volumetto del Grimaldi fa soffrire profondamente il lettore anche per la resa in italiano del testo greco. La versione, infatti, procede grammaticalmente corretta, ma spesse volte troppo letterale e scolastica, finendo col cedere a soluzioni poco incisive e affatto chiare, se non talora apertamente errate. Mi limito a riportare alcuni esempi significativi, cominciando dall'*incipit* della *diss.* 4 [27]: „Gli uomini sediziosi si sono spinti con accuratezza non solo fino alla questione dello stato e al comando assoluto e ai malanni intermedi, ma anche alle realtà più pacifiche, la poesia e la filosofia“ (Δεινῶς γε οἱ ἄνθρωποι στασιωτικοὶ οὐ μέγρι πολιτείας μόνον, οὐδὲ ἀρχῆς, οὐδὲ τῶν ἐν μέσῳ κακῶν, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τὰ εἰρηνικώτατα τῶν ὄντων προεληλύθασιν, ποιητικὴν καὶ φιλοσοφίαν). Ebbene, oltre ad aver fatto dipendere erroneamente i genitivi ἀρχῆς e τῶν ἐν μέσῳ κακῶν direttamente da προεληλύθασιν e non da ἐπὶ τὰ del terzo rigo, che si riferisce sì a τῶν ὄντων ma anche a πολιτείας, ἀρχῆς e τῶν ἐν μέσῳ κακῶν, non soddisfa per nulla la traduzione che il Grimaldi dà di οἱ ἄνθρωποι στασιωτικοί („gli uomini sediziosi“). Sedizioso in italiano è chi suscita, fomenta una sedizione, una rivolta contro l'ordine costituito, ovvero vi partecipa. Nel contesto l'aggettivo assume, invece, il senso di colui che dissente, ha una disparità di vedute sugli argomenti proposti (cf. Th., 2, 20; Pl., *Phdr.*, 263 a). Il retore intende dire: „Gli individui esperti delle dispute sono arrivati ad affrontare in maniera accurata non solo le questioni inerenti lo Stato, il comando, i mali intermedi, bensì anche problematiche più pacifiche, la poesia, cioè, e la filosofia“.

Rimanendo su questo discorso, vorrei segnalare la cattiva resa del § 6 [33–35] che converrà riportare quasi per intero: „Dunque, i poeti, avendo compreso ciò, trovarono per essa un rimedio nei ragionamenti divini, i miti più oscuri del ragionamento, ma più chiari dell'enigma, che stanno nel mezzo fra conoscenza e ignoranza, hanno fiducia per la parte piacevole, sono incredibili per la parte meravigliosa, guidano l'anima alla ricerca della realtà e spiegano più oltre. Questi uomini non ci accorgiamo che sono filosofi, mentre pensano al nostro ascolto, ma sono chiamati poeti, poiché danno in cambio di abbondante ricchezza arte che allietta il popolo. Il filosofo dà un ascolto pesante e diretto a molti, come fra i poveri il ricco una grave visione e fra i libertini il saggio e fra gl'imbelli il forte; poiché le malvagità non fermano le virtù che risplendono in esse. Il poeta dà un ascolto semplice e gradito al popolo, amato con piacere, ma non riconosciuto per la virtù“ (τοῦτο τοίνυν οἱ ποιηταὶ κατανοήσαντες, ἐξεῦρον ἐπ' αὐτῇ μηχανῆν ἐν τοῖς θείοις λόγοις, μύθους λόγου μὲν ἀφανεστέρους, αἰνίγματος δὲ σαφεστέρους, διὰ μέσου ὄντα ἐπιστήμης πρὸς ἄγνοιαν, κατὰ μὲν τὸ ἡδὺ πιστευομένους, κατὰ τὸ παράδοξον ἀπιστουμένους, καὶ χειραγωγῶντας τὴν ψυχὴν ἐπὶ τὸ ζητεῖν τὰ ὄντα, καὶ διερευνεῖσθαι περαιτέρω. ἔλαθον μέγρι πλείστου οἱ ἄνδρες οὗτοι, ἐπι-

vorino d'Arles sul Tirio, che, secondo il Barigazzi (Favorino di Arelate. Opere, Firenze 1966, passim), sarebbe molto forte.

βουλεύσαντες ἡμῶν ταῖς ἀκοαῖς, φιλόσοφοι μὲν ὄντες, ποιηταὶ δὲ καλούμενοι, ἀλλαζόμενοι χρήματος ἐπιφθόνου δημοτερπῆ τέχνην. ὁ μὲν γὰρ φιλόσοφος βαρὺ καὶ πρόσαντες τοῖς πολλοῖς ἄκουσμα, ὡς ἐν πένησιν ὁ πλούσιος θέαμα βαρὺ καὶ ἐν ακολάστοις (sic!) ὁ σόφρων καὶ ἐν δειλοῖς <ὁ> ἀριστεύς· οὐ γὰρ ἀνέχονται αἱ πονηρίαι τὰς ἀρετὰς ἐν αὐταῖς καλλωπιζομένας· ὁ δὲ ποιητὴς ἄκουσμα ἄβρόν καὶ δῆμῳ φίλον, ἀγαπώμενον μὲν καθ' ἡδονήν, ἀγνοούμενον δὲ κατὰ τὴν ἀρετήν.) Non entro nel merito di varie scelte stilistiche e lessicali che, a mio avviso, appesantiscono notevolmente il dettato di Massimo, in alcuni punti addirittura oscurandolo, vanno rilevati, tuttavia, almeno i seguenti errori: 1) πιστευομένουσ è passivo e va interpretato, dunque, „ispirano fiducia“, „godono fiducia“, non „hanno fiducia“; 2) διερευνᾶσθαι dipende assieme a τὸ ζητεῖν da ἐπὶ e non da χειραγωγούντας, così come vien fuori dalla traduzione italiana, inoltre il suo significato è „indagare“, „ricercare“, non „spiegare“; 3) la frase „mentre pensano al nostro ascolto“ non ha alcun senso o, comunque, non rende l'originale greco, che significa „mentre insidiano le nostre tradizioni, i nostri racconti“; 4) nella resa in italiano è saltata l'espressione μέχρι πλείστου; 5) ἄκουσμα vale per „voce“, „insegnamento“, „precetto“ e non „ascolto“ („il filosofo rappresenta una ‚voce‘ insopportabile ed ostile a molti, come tra i poveri il ricco rappresenta una visione insopportabile, ecc.“); 6) πρόσαντες significa „ostile“, „contrario“ e non „diretto“ (lo comprovano, del resto, gli aggettivi ἄβρόν e φίλον che descrivono l'ἄκουσμα poetico e si contrappongono a quello del filosofo βαρὺ e πρόσαντες; 7) καθ' ἡδονήν, che si trova in posizione simmetrica rispetto al successivo κατὰ τὴν ἀρετήν, è da intendere „per il piacere“ e non „con piacere“.

In *diss.* 10, 5 [94, l. 137], il Grimaldi traduce il greco οὐκοῦν ἥξει ποτέ con „Dunque non verrà“, confondendo chiaramente οὐκοῦν (*igitur, itaque*) con οὐκουν (*non ergo, non sane*). L'avverbio ποτέ, inoltre, saltato nella traduzione, dà un chiaro valore indefinito, per cui la frase significa: „Ebbene un giorno arriverà“. L'epilogo dell'orazione, poi, offre un chiaro esempio di periodo sospeso [103], facilitato dalla cattiva interpunzione nel testo greco e dalla mancata resa dell'avversativa δέ: „In quanto credo che l'anima sia compresa in una duplice vita, l'una pura, splendente e non oscurata da nessuna sventura, l'altra confusa, turbata e sporcata in ogni disgrazia [*meglio*: macchiata di, imbrattata di, sporca di].“(ἄτε δέ, οἶμαι, διττῷ βίῳ ἢ ψυχῇ συνεχομένη, τῷ μὲν καθαρῷ καὶ διαυγεῖ καὶ ὑπὸ μηδεμιᾶς συμφορᾶς ἐνοχλουμένῳ, τῷ δὲ θολερῷ καὶ τεταραγμένῳ καὶ ἐν παντοίαις τύχαις φυρομένῳ κτλ.). Ancora, se il testo di p. 104, l. 256–257 recita assieme al Parigino gr. 1962 (R): καὶ μέμνηται μὲν ἀληθείας τότε, ἀναμνήσκειται δὲ ἐκείνων, in pratica la traduzione accoglie la correzione del Trapp νῦν *pro* ἐκείνων: „Allora si ricorda della verità, ora la richiama alla memoria“. Gli esempi potrebbero continuare . . .

Piuttosto, però, a questi evidenti difetti vanno aggiunte alcune negligenze che colpiscono la presentazione tipografica del testo e mettono in difficoltà il lettore per la mancanza di precisione. Quanto al primo punto, segnalo subito

che nella composizione in tipografia sono evidentemente saltati il § 1 e parte del § 2 (in pratica le prime 29 linee del testo greco con la relativa traduzione) della *diss.* 10. Inoltre, va segnalato che è saltata anche la numerazione delle righe del testo greco nelle p. 26, 30 e 90.

Un ulteriore disagio, per passare al punto successivo, è rappresentato dal fatto che non è indicato quale testo viene stampato a fronte della traduzione italiana e dal quale ci si allontana all'occorrenza preferendo la lezione dei codici piuttosto che gli interventi degli studiosi. In tal senso, non sarebbe stato inutile far precedere, se non un paragrafo sullo stato della tradizione e delle edizioni di Massimo, almeno un *conspectus* con le abbreviazioni dei nomi dei filologi e delle edizioni precedenti a quella del Reiske (Leipzig 1774–1775), visto che nell'apparato che di tanto in tanto compare a piè di pagina della sola *diss.* 10 compaiono i nomi di Markland, Davies e l'indicazione di un' *editio prior* (sic!). Del resto, neppure nel commento viene data motivazione a sostegno delle scelte adottate e/o per chiarire il testo.

La medesima confusione colpisce, infine, le citazioni degli autori e delle opere antiche, visto che il Grimaldi non fornisce un'indicazione delle abbreviazioni e delle edizioni utilizzate, costringendo il lettore meno esperto a fare una vera e propria gincana fra le varie citazioni per poter comprendere il riferimento delle varie sigle. È chiaro, però, che lo studioso preferisce seguire per i frammenti di Eschilo la vecchia numerazione del Nauck [64] in luogo della più recente nei TrGF a cura di S. Radt, mentre per Menandro il Retore si avvale [15, n. 12] ancora dell'edizione nei *Rhetores Graeci* di L. Spengel (Leipzig 1853–1856) e non, come dovrebbe essere, di quella curata da D. A. Russell e N. G. Wilson (Oxford 1981). Inoltre, l'*Ars rhetorica* di Elio Aristide è citata [64] secondo l'edizione del Dindorf (Leipzig 1829) piuttosto che secondo quella attualmente di riferimento di B. Keil (Berlin 1899).

Il volumetto, che presenta qualche sporadico refuso², si chiude con un „Indice dei luoghi e di cose notevoli“ [146–149], un „Indice degli autori moderni“ [150–151], in cui la maggior parte dei rimandi non corrispondono affatto a quelli elencati, ed una „Bibliografia selettiva“ [152–153], che però, oltre a risultare davvero insufficiente, per alcuni titoli appare assolutamente ripetitiva.

Eugenio Amato, Fribourg (Suisse)
Eugenio.Amato@unifr.ch

² Noto solo i seguenti: 14, n. 10: leggere *Dio* e non *Dion*; 20, n. 24: l'edizione di A. Pignani del 1984; 151, l. 4: leggere „G. Scarpat“ al posto di „L. Scarpat“; 152, l. 4: leggere „dalla“ al posto di „della“; l. 8: manca l'estensione della voce relativa a Massimo Tirio nella RE.

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Thomas Fischer (Hrsg.): Die römischen Provinzen. Eine Einführung in ihre Archäologie. Stuttgart: Konrad Theiss Verlag 2001. 396 S., zahlreiche Abb. Euro 32,-. ISBN 3-8062-1591-X.

Thomas Fischer, Inhaber des Lehrstuhls für Archäologie der römischen Provinzen an der Universität zu Köln, hat im Theiss Verlag bereits mehrere Arbeiten zum römischen Germanien publiziert, so etwa zuletzt den ansprechend gestalteten Band über die Römer in Deutschland. Im Gegensatz dazu (und zur sonstigen Tradition des Verlags) erscheint die vorliegende Publikation schon rein äußerlich eher nüchtern und unattraktiv. Obwohl zahlreiche, auch renommierte Fachgenossen an diesem Projekt mitgearbeitet haben, ist das vorgelegte Ergebnis doch enttäuschend. Das beginnt schon beim Titel: Der Band beschäftigt sich keineswegs, wie der Werbetext der Verlagsprospekte verspricht, „mit den Hinterlassenschaften der römischen Kultur in den Provinzen des Römischen Reiches“, sondern beschränkt sich, wie sogleich einleitend im Vorwort festgehalten wird, auf „die ehemaligen römischen Gebiete der heute deutschsprachigen Länder“ (12). Für den Gesamtbereich der römischen Provinzialarchäologie wird man daher auf das größere Projekt „Orbis Provinciarum“ des Zabern Verlags verwiesen, in dem der Herausgeber jetzt einen Band über Noricum vorgelegt hat.¹

Zunächst werden das Fach definiert, die Forschungsgeschichte dargestellt, die Forschungsinstitutionen und Berufsfelder vorgeführt sowie die Quellen und Methoden kurz abgehandelt. In der Abgrenzung zur Klassischen Archäologie wird diese wohl noch zu sehr als Kunstwissenschaft verstanden, was nach der im gleichen Verlag erschienenen Einführung von Tonio Hölscher² offensichtlich nicht mehr dem allgemeinen Selbstverständnis des Faches entspricht (vgl. dort S. 13 die Definition als „Wissenschaft von gegenständlichen Zeugnissen einer Kultur“ mit deutlicher Kritik an der Trennung von „Kunst“ und materieller Kultur). In der Darstellung der Forschungsgeschichte wird mit Recht der ersten Ansätze einer „experimentellen Archäologie“ unter Wilhelm II. gedacht (19), der folgerichtige Verweis auf die Experimente von Marcus Junkelmann und seine Mitarbeiter, die ja nicht zuletzt die provinzialrömische Archäologie betreffen, fehlt hier wie auch im Kapitel über Methoden; immerhin sind seine Arbeiten im Literaturverzeichnis S. 372 genannt. Im Kapitel über „Forschungsinstitutionen und Berufsfelder“ werden neben Instituten und Museen auch „Freiluftanlagen“ erwähnt. Dabei wäre, wenn denn schon eine gewisse Vollständigkeit im deutschsprachigen Raum angestrebt wird, außer Homburg-Schwarzenacker auf den benachbarten archäologischen Park von Bließheim hinzuweisen, dem wegen seiner grenzüberschreitenden Anlage eine besondere Bedeutung zukommt. Die rechtlichen Aspekte der Provinzen bespricht in einem

1 Vgl. dazu die Besprechung in Plekos 5, 2003, 99–102).

2 Vgl. dazu die Besprechung in Plekos 4, 2002, 175–178).

knappen Überblick Werner Eck (43–53), die Rechtsformen der Siedlungen im Rahmen des Kapitels „Zivile Siedlungsformen“ Hartmut Galsterer (54–56). Im gleichen Kapitel wird auch der *vicus* und die ländliche Besiedlung besprochen (Thomas Fischer, Karl Heinz Lenz); dabei sollten aber die angesprochenen Typen jeweils durch Pläne illustriert werden. Exemplarisch zeigt sich bereits in diesem Beitrag ein herausragendes Manko des gesamten Werkes: die Neigung der einzelnen Spezialisten, möglichst viele Details, weitgehend ohne Rücksicht auf andere Beiträge und daher ohne jegliche Querverweise, häufig auch wenig strukturiert, auszubreiten. So wären in diesem Fall Verweise auf die einschlägigen Kapitel „Bäder“, „Religion“, „Gräber“, „Burgi“ sinnvoll und für die Darstellung entlastend. Auf welche der im zugeordneten Literaturverzeichnis genannten Arbeiten der Verfasser jeweils Bezug nimmt, kann man nur erahnen, da grundsätzlich auf Anmerkungen oder in der Regel auf Einzelverweise verzichtet wird. So dürfte sich der Anfänger oder auch der interessierte Laie (für diese beiden Lesergruppen ist das Buch erklärtermaßen geschrieben; vgl. S. 11) bei der Verifizierung der Aussagen nicht ganz leicht zurechtfinden.

Das Kapitel über „Bauten“ beginnt mit einer allgemeinen Einführung (Hener von Hesberg) mit dem begrüßenswerten Hinweis auf antike literarische Zeugnisse, die man etwa im Beitrag über die *villae*, aber auch sonst meist vergeblich sucht. Die vom gleichen Autor verfassten, klar gegliederten Beiträge „Forum“ und „Städtische Wohnhäuser“ zeigen, da die antike Stadtkultur, wie sie sich gerade auch in den Provinzen findet, doch wohl auch ein Thema der Provinzialarchäologie ist. Um so erstaunter notiert man in dem Band das Fehlen von einschlägigen Beiträgen zu Stadtplanung, zu kaiserzeitlichen Palastanlagen (Trier, Konz) oder auch zu den großen Villenanlagen der provinziellen Führungsschichten (Bad Kreuznach, Flieem, Wittlich). Ebenso informativ und übersichtlich sind im gleichen Kapitel die Beiträge von Thomas Lobüscher (Tempel; Theater, Amphitheater und Stadien) und Heinz Günter Horn (Bäder und Thermen). Eher bescheiden ist der Beitrag über Wasserleitungen ausgefallen (Jürgen Obmann), der auf die Nennung konkreter Denkmäler wie etwa (was naheliegend wäre) der Eifelwasserleitung konsequent verzichtet. Wenig förderlich sind auch die Beiträge über „Bautechnik“ (Norbert Hanel), „Landwirtschaft“ (Karl Heinz Lenz) – eine Abgleichung mit dem Abschnitt „Werkzeug und landwirtschaftliches Gerät“ fehlt – und „Verkehr“ (Jürgen Obmann).³

Eine besondere Rolle spielen naturgemäß das Militär und seine Bauten. Mehrere Beiträge erschließen diesen Themenbereich, wobei für die Spätantike die detailreichen Ausführungen über die *Burgi* (Jens Hock) besonders bedeutungsvoll sind, hilfreich auch in seinen genauen Literaturverweisen – aber leider nicht bei den genannten Inschriften.

3 Vgl. dazu jetzt die gründliche Studie von Anne Kolb: *Transport und Nachrichtentransfer im Römischen Reich*. Berlin 2000; dazu die Besprechung in *Plekos* 4, 2002, 153–146).

Im Kapitel „Kunst und Kleinkunst“ zeichnet sich der Beitrag über „Skulptur und Grabsteine“ von Peter Noelke durch seine übersichtliche Struktur (ebenso sein Beitrag „Glasgefäße“) besonders aus; leider fehlt für die einzelnen Typen illustrierendes Bildmaterial. Dürftig dagegen ist der gerade eine Seite umfassende Beitrag über Mosaiken (Karl Heinz Lenz), lediglich illustriert durch eine triste Grau-in-Grau-Abbildung des berühmten Kölner Dionysos-Mosaiks. Ähnlich steht es mit den Illustrationen zum Kapitel „Wandmalerei“ (Thomas Fischer), zumal wenn in dem Beitrag wiederholt von deren Farbenpracht gesprochen wird. Der Beitrag gibt jedoch einen guten Überblick über das Erhaltene, auch in Gallien. Dagegen sind die Beispiele im Beitrag „Historische Reliefs“ (Friedrike Fless) auf Rom (und Benevent) beschränkt. Zwar wird einleitend festgestellt, da in den nordwestlichen Provinzen derartige Denkmäler seltener anzutreffen sind (S. 178), aber wo und welche verrät die Verfasserin nicht. Eher als ein Lückenbüßer zur Vervollständigung der Thematik erscheint das Kapitel „Medizin“ (Thomas Fischer) – eine halbe Seite Text und eine halbe Seite Literaturangaben, aus denen sich der Leser kundig machen kann; vergleichbar knapp sind die Beiträge „Römischer Import im Barbarikum“ und „Germanische Funde auf römischem Gebiet“ vom gleichen Autor. Auch das Kapitel über „Religion“ (Thomas Lobüscher) ist nicht mehr als ein Notbehelf angesichts des seit Jahren v. a. von Maarten Vermaseren und seinen Mitarbeitern vorgelegten Materials. Der Beitrag wird ergänzt durch das Kapitel „Gräber“.

Während im Kapitel „Fundmaterial“ die Inschriften, Meilensteine und Militärdiplome⁴ eher knapp abgehandelt werden, gibt der Beitrag über Münzen (Johannes Heinrichs) eine fundierte Einführung in das Münzwesen der Kaiserzeit ohne die lokale Beschränkung der meisten anderen Beiträge. Wenig optisch strukturiert (ohne Zwischenüberschriften) stellt sich wiederum der Beitrag über „Bewaffnung und Ausrüstung“ dar (Robert Fahr, Christian Miks), im Gegensatz zum umfangreichen Kapitel „Terra Sigillata“ (Pia Eschbaumer).

Das Literaturverzeichnis, nach den einzelnen Beiträgen gegliedert, ist umfangreich. Hilfreich für den Anfänger wäre eine Unterscheidung zwischen grundlegenden und ergänzenden Titeln; Aufsätze sollten mit ihrer exakten Seitenangabe genannt werden, um Kurzbeiträge von umfangreicheren Ausführungen unterscheiden zu können. Die Tatsache, daß auf einen oder mehrere Indices verzichtet wurde, schmälert außerdem die Brauchbarkeit des Buches. Erfreulich ist jedoch, da auf die sog. neue deutsche Rechtschreibung verzichtet wurde (und als Marginalie sei erwähnt: Der durchgängig fehlende Einzug am Absatzanfang erschwert die Lesbarkeit ganz erheblich).

Einleitend spricht Thomas Fischer mit vollem Recht von dem allgemeinen Legitimierungsdruck, der auf den kleinen geisteswissenschaftlichen Fächern la-

4 Dazu jetzt informativ mit zahlreichen Abbildungen Nicole Lambert/Jörg Scheuerbrandt: Das Militärdiplom. Quelle zur römischen Armee und zum Urkundenwesen, Stuttgart 2002, besprochen in Plekos 5, 2003, 11).

stet und dem für die Provinzialarchäologie mit dieser Publikation begegnet werden soll. Ob das Ziel mit einem derart lieblos ausgestatteten, darstellungstechnisch vielfach unbeholfenen Band erreicht wird, muß aus der Sicht eines „an römischer Geschichte Interessierten“ (S. 11) bezweifelt werden.

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Nicole Lambert, Jörg Scheuerbrandt: Das Militärdiplom. Quelle zur römischen Armee und zum Urkundenwesen. Stuttgart: Konrad Theiss Verlag 2002 (Schriften des Limesmuseums Aalen, 55). 76 S. 42 Abb. Euro 14,90. ISBN 3-8062-1726-2.

Die neueste Publikation in der erfolgreichen Reihe der Schriften des Limesmuseums Aalen befaßt sich mit den Militärdiplomen, einer Denkmälergruppe, die in letzter Zeit durch Neufunde erheblich vergrößert wurde (eine Liste der nach 1994 publizierten Diplome findet sich S. 67 ff.). Die Militärdiplome werden unter zwei Gesichtspunkten betrachtet: als Dokumente römischen Verwaltungsrechts und als Quellentexte der Provinzialarchäologie.

Im 1. Kapitel werden die Militärdiplome in den Kontext des römischen Bürgerrechts eingeordnet, Begriffe und Rechtsakte (*conubium*, *constitutio*) werden erklärt und die Herstellung der Diplome anschaulich erläutert. Auf einen kurzen Überblick über die römischen Truppengattungen¹ wird an drei Beispielen (Auxiliardiplom aus Weißenburg [nicht: Weissenburg] sowie Flottendiplom und Praetorianerdiplom unbekannter Herkunft) der Text zunächst zweisprachig wiedergegeben und dann der Aufbau des Formulars erläutert. Besprochen sind die kalendarischen Daten (mit kurzer Einführung in die Kaisertitulatur und den römischen Kalender), die Truppeneinheiten, die Privilegien und der Empfänger. Ein weiterer Abschnitt befaßt sich mit dem nur aus den Diplomen selbst rekonstruierbarem Verwaltungsgang, d. h. der Erstellung der Konstitution, der Veröffentlichung und der Abschrift.

Im letzten Kapitel „Die Provinz Raetia und die Militärdiplome“ wird anhand der über 40 Exemplare, die in dieser Provinz gefunden wurden, deren Quellenwert für die Militärgeschichte Raetiens dargestellt. Eine Liste der publizierten Militärdiplome und ein ausführliches Literaturverzeichnis beschließen den Band, der in Aufmachung und Darstellung als rundum erfreulich und für den an der Provinzialarchäologie Interessierten als hilfreich und nützlich bezeichnet werden kann.

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

1 Sie sind in anderen Schriften der Reihe teilweise ausführlich besprochen; hilfreich dazu auch das Lexikon militärischer Fachausdrücke von Manfred Clauss, Stuttgart 1999; vgl. die Besprechung in [Plekos 3, 2001, 19–20](#)).

David Rohrbacher: *The Historians of Late antiquity*. London/New York: Routledge 2002. VIII, 324 S. ISBN 0-415-20458-5 (hardback); 0-415-20459-3 (paperback).

Eine einführende Darstellung der spätantiken Geschichtsschreibung und ihrer Vertreter ist seit langem ein Desiderat. Zwar mangelt es nicht an Spezialstudien zu einzelnen Historikern, zwar liegen mittlerweile auch erste Arbeiten zu spezifisch spätantiken historiographischen Genera (Kirchengeschichtsschreibung, Chronistik) vor, doch fehlt noch immer eine Überblicksdarstellung, die auch denjenigen, die mit der Materie nicht vertraut sind, einen Zugang zu diesem wichtigen Feld antiker Literatur ermöglicht und dabei auch die zahlreichen nur fragmentarisch erhaltenen Geschichtsschreiber einem breiterem Publikum nahebringen vermag. Rohrbacher (R.) will mit seinem „much-needed introductory work“ (I) diese Lücke schließen. Sein Buch richtet sich offenbar vorrangig an amerikanische Studierende. Es geht dem Verfasser weniger darum, eigene Forschungsleistungen zu präsentieren, sondern sein Ziel besteht darin, die für ihn wichtigsten Vertreter spätantiker Historiographie sowie ihre spezifischen Charakteristika vorzustellen. Zentrale Forschungsprobleme werden dabei zwar dargestellt, jedoch zumeist nicht weiterführend behandelt. R.s Buch stellt somit in erster Linie einen Überblick über die aktuelle Forschungslage dar. Daß dabei deutschsprachige Arbeiten, selbst ganz zentrale, gar nicht oder nur marginal berücksichtigt worden sind, mag dem intendierten englischsprachigen Publikum geschuldet sein, führt jedoch vielfach zu bedauerlichen Lücken, die insbesondere den Bereich der Kirchengeschichtsschreibung des 5. Jh. betreffen (dazu s. u.).

Der Titel „The Historians of Late antiquity“ suggeriert größtmögliche Vollständigkeit; umso überraschter ist man bei einem ersten Blick in das Buch: R. beschränkt sich ganz auf das 4./5. Jh., „treating only what seems still to be the core of the late antiquity, the fourth and fifth centuries in the Roman empire“ (1). Es ist hier nicht der Ort, um über Periodisierungsfragen zu streiten, doch scheint mir diese enge Eingrenzung des Themas kaum geläufigen Epochenmodellen zu entsprechen. Zu fragen wäre überdies, ob allein der von R. zunächst kurz skizzierte politische Rahmen des 4./5. Jh. (2–7), der in einigen Bereichen sicherlich eine spezifische Kohärenz aufweist, als Argument für eine Beschränkung auf diesen Zeitraum auch in der Historiographie genügen kann. Sollte man nicht auch auf die Geschichtsschreiber selbst blicken und prüfen, wie weit die Kontinuitäten bei ihnen gehen (was m. E. eine Ausdehnung des zu behandelnden Zeitraums auf die Phase vom 3. bis zum frühen 7. Jh. zur Folge gehabt hätte)?

Doch auch innerhalb des von R. gewählten Zeitraumes bleiben Fragen offen. Der Autor nennt nämlich keine Kriterien für die Auswahl der von ihm vorgestellten Historiker. Er behandelt zunächst Ammian (14–41), dann die *Breviarien*-Verfasser Aurelius Victor (42–48), Eutropius (49–56) und Festus

(57–63), danach die griechischen „Klassizisten“ des 5. Jh. Eunapios (64–72), Olympiodor (73–81) und Priskos (82–92), den Eusebios-Übersetzer bzw. -Fortsetzer Rufin (93–107), die kirchenhistorische „Trias“ Sokrates (108–116), Sozomenos (117–125) und Theodoret (126–134) und schließlich Orosius (135–149). Der Auswahl liegt eine vom Autor in der Einleitung präsentierte Einteilung spätantiker Historiographie zugrunde, wonach zu unterscheiden sei zwischen den sog. „Klassizisten“, den *Breviarien*, der Kirchengeschichtsschreibung und der apologetischen Geschichtsschreibung (11 f.). Während die separate Behandlung der *Breviarien* angesichts einer Reihe von Eigentümlichkeiten dieser Werke sinnvoll erscheint, vermag die Trennung zwischen Kirchengeschichte (Rufin, Sokrates, Sozomenos und Theodoret) und apologetischer Historiographie (Orosius) nicht zu überzeugen. Christliche Geschichtsschreibung ist immer auch apologetisch – man denke nur an die Kirchengeschichte des Eusebios, die ihre apologetische Grundtendenz nicht verleugnen kann¹ –, und auch die in einem *imperium christianum* verfaßten Kirchengeschichten des 5. Jh. haben apologetische Tendenzen, geht es doch hier jeweils um die Propagierung und Verteidigung dessen, was als „orthodox“ zugrundegelegt wird. Am meisten erstaunt jedoch das Fehlen des Eusebios in der Reihe der von R. behandelten Autoren. als *princeps inventor* der Kirchengeschichte (s. Euseb. HE 1,1,5) und auch der Chronistik (die in R.s Einteilung spätantiker historiographischer Gattungen bedauerlicherweise fehlt) wäre er sicherlich ein eigenes Kapitel wert gewesen. Sinnvoll wäre es zudem auch gewesen, Zosimos mit in die Reihe der zu besprechenden Autoren aufzunehmen. Zwar steht Zosimos bereits an der Schwelle zum 6. Jh., doch hätte R. seine zeitliche Eingrenzung auf das 4./5. Jh. in diesem Fall flexibler handhaben müssen. Innerhalb der paganen Historiographie der Spätantike stellt Zosimos einen bedeutenden Vertreter dar. Daß neben Sokrates, Sozomenos und Theodoret nicht auch Philostorgios behandelt wurde, mag auf dessen „häretische“ Grundhaltung zurückzuführen sein. Umso interessanter wäre dieser Autor jedoch im Kontrast zur „orthodoxen“ Historiographie gewesen.² Und wenn man Festus eines eigenen Kapitels für würdig erachtet, hätte man dann nicht auch auf Malchos eingehen können?

- 1 Vgl. D. Timpe: Was ist Kirchengeschichte? Zum Gattungscharakter der *Historia Ecclesiastica* des Eusebius, in: W. Dahlheim/W. Schuller/J. von Ungern-Sternberg (Hrsgg.): Festschrift Robert Werner zu seinem 65. Geburtstag dargestellt von Freunden, Kollegen und Schülern. Konstanz 1989, 171–204; ders.: Römische Geschichte und Heilsgeschichte. Berlin/New York 2001.
- 2 Zu Philostorgios siehe jetzt auch H. Leppin: Heretical Historiography: Philostorgios. *StudPatr* 34, 2001, 111–124.

Bereits in der Einleitung macht sich R.s weitgehender Verzicht auf die Berücksichtigung deutschsprachiger Forschung bemerkbar, wenn z. B. im Kontext der diokletianischen Christenverfolgung noch immer von mehreren Edikten gesprochen wird (7). Mit diesem, durch die Suggestiv-Darstellung der Ereignisse bei Laktanz und Eusebios hervorgerufenen Mißverständnis hat K.-H. Schwarte bereits vor einigen Jahren aufgeräumt.³ Daß das Toleranzedikt des ehemaligen Christenverfolgers Galerius auf eine „change of heart“ zurückzuführen sei, wie R. annimmt (7), ist zu bezweifeln. Galerius' Unbehagen gegenüber den Christen ist auch in diesem Dokument noch allgegenwärtig, und der Ton ihnen gegenüber ist mit demjenigen im sog. „Mailänder Edikt“ nicht vergleichbar.

R. behandelt bei jedem Autor zunächst biographische Aspekte, dann das Werk (Entstehungs- bzw. Publikationszeit, Umfang, besondere Charakteristika, Quellen, Stil, wichtige Textpassagen) und nennt schließlich die originalsprachige Edition mit einer englischen Übersetzung. Wichtige Forschungsthesen werden eingehend erörtert. Die Darstellung beginnt mit Ammian, dem R. auch im zweiten Teil seines Buches, dem ein systematischer Zugriff auf die spätantike Historiographie zugrundeliegt (150–288), großen Raum gibt. Behandelt werden Fragen nach der Entstehung des Werkes (mit Zurückweisung der These, Ammian habe ursprünglich zwei Werke, eines von Nerva bis Konstantin reichend sowie ein weiteres bis zur Schlacht bei Adrianopel 378, verfaßt, vgl. 22), nach der Interpretation der biographischen Endnotiz (Amm. 31,16,9: *miles quondam et Graecus*), die R. zu recht nicht allzu sehr pressen will (24 f.), nach Ammians insgesamt moderatem, wenn auch verhalten kritischen Umgang mit dem Christentum (31), seinem Stil (36 ff.) und seinen Quellen (38 ff.). R.s hohe Meinung zu diesem Autor spiegelt sich in seinem Fazit: „Nevertheless, the *Res Gestae* remains the essential source for the reconstruction of the history of the later fourth century, and stands out among late antique histories as one of the enduring creations of antiquity“ (41).

Aurelius Victor wird als der ambitionierteste *Breviarien*-Autor dargestellt. R. zeigt, wie dieser Historiker das ihm in der *Enmannschen Kaisergeschichte* zugrundeliegende Faktenmaterial einer stilistischen Überarbeitung und vor allem einer moralischen Wertung unterzog (45), er betont die traditionalistische Haltung des Autors und vermutet, daß sein schwieriger Stil potentielle Leser eher abschreckt und an das *Breviarium* Eutrops weiterverwiesen habe (47). Um einen Irrtum handelt es sich bei der Verlegung von Sirmium nach Norditalien (42). Weniger hoch seien gegenüber Aurelius Victor die *Breviarien* Eutrops und Festus' einzuschätzen. Während bei Eutrop immerhin noch eine senatsfreundliche, *civilitas* betonende Grundtendenz festzumachen sei (55 f.),

3 Schwarte hat mittels einer subtilen Textanalyse zeigen können, daß nur ein einziges Edikt gegen die Christen erlassen worden ist, vgl. K.-H. Schwarte: Diokletians Christengesetz, in: R. Günther/St. Rebenich (Hrsgg.): *E fontibus haurire*. Festschrift H. Chantraine. Paderborn u. a. 1994, 203–240.

handele es sich bei Festus' Werk lediglich um eine propagandistische Vorbereitung von Valens' Perserfeldzug (60).

Im Zusammenhang der Behandlung des Eunapios stellt R. fest, man könne Photios recht geben mit dem Urteil, daß Zosimos lediglich Eunapios kopiert habe (65 f.). R. folgt hier dem verbreiteten Negativurteil, wonach es sich beim Werk des Zosimos lediglich um einen zumeist unkritischen Extrakt aus Eunapios und Olympiodor gehandelt habe. Diese Urteile verkennen jedoch die wichtige Tatsache, daß Zosimos zwar sein Faktenmaterial relativ quellennah ausgearbeitet, dabei aber einer ganz individuellen Wertung unterzogen hat. Die für die Wende zum 6. Jh. beeindruckende und singuläre Erkenntnis, daß der Untergang des *Imperium Romanum* bereits ein historisches Faktum sei (und die damit verbundene konsequente Absage an eine Romidee) geht allein auf Zosimos zurück (vgl. Zos. 1,57,1; 2,7,2).⁴ R. erörtert im folgenden die Frage nach der ersten Auflage des Geschichtswerks Eunaps (die Photios zufolge noch schärfere Attacken gegen die Christen enthielt, vgl. 66) sowie seine in Auseinandersetzung mit Dexippos entwickelten Vorbehalte gegen allzu exakte und aufwendige Herstellung von Chronologien (Eunap. fr. 1 Blockley). Daß es sich hierbei auch um Kritik an christlicher Geschichtsschreibung handeln könnte (wo Fragen der Chronologie stets eine besondere Bedeutung zukommt), wird von R. nicht in Erwägung gezogen.

Gelungen ist die Einführung in das Geschichtswerk Olympiodors, den R. als „one of the great historians of late antiquity“ ansieht (81).

Das Kapitel über Rufin führt ein in wichtige Aspekte der theologischen Kontroversen des 4. Jh. (Origenismusstreit). R. widmet der Darstellung des Konflikts zwischen Rufinus und Hieronymus breiten Raum und würdigt Rufinus als einen bedeutenden Vermittler griechischer Literatur im lateinischen Westen, weist aber auch darauf hin, daß es sich bei Rufins Origenes- und Eusebios-Übersetzungen eher um Paraphrasen handelt, in die vielfach eigene Wertungen Rufins miteingeflossen sind. In der Frage, ob die Fortsetzung der Kirchengeschichte des Eusebios durch Rufin wirklich auf letzteren zurückgeht oder nicht nur eine Übersetzung des Gelasios von Kaisareia darstellt, schließt sich R. der These an, wonach Rufin eigenständig gearbeitet und Gelasios nur vereinzelt benutzt habe (100 f.). Daß das Problem freilich weiterhin zu diskutieren bleibt, geht aus neueren Publikationen, die R. noch nicht gekannt haben kann, hervor.⁵

4 Vgl. W. Goffart: Zosimus, The First Historian of Rome's Fall. AHR 76, 1971, 412–441.

5 Vgl. G. Chr. Hansen (Ed.): Anonyme Kirchengeschichte (Gelasius Cyzicenus, CPG 6034). Berlin/New York 2002, bes. XLI ff.; P. van Nuffelen: Gélase de Césarée. Un compilateur du cinquième siècle. ByzZ 95, 2002, 621–639.

Die Kapitel über die drei Kirchenhistoriker Sokrates, Sozomenos und Theodoret bleiben hinter dem neuesten Stand der Forschung zurück. Insbesondere in der Frage nach der Haltung der drei Historiker zu aktuellen politischen Fragen und zu den Kaisern macht sich das Fehlen der zentralen Monographie von H. Leppin in R.s Überlegungen bemerkbar.⁶ Das Werk des Sokrates hätte durch Heranziehung des Sokrates-Buches von M. Wallraff schärfere Konturen erhalten.⁷ Zur kaiserlichen Frömmigkeit, einem zentralen Aspekt im Werk der drei Historiker (so auch R., vgl. 115), existieren zwei grundlegende Arbeiten von St. Diefenbach (deren jüngere R. allerdings noch nicht kennen konnte).⁸ Der griechische Theodoret-Text sollte nicht in der Ausgabe von L. Parmentier, sondern in der von G. Chr. Hansen durchgesehenen 3. Auflage dieser älteren Edition benutzt werden.⁹

Mit dem Kapitel über Orosius, dessen Werk für R. besonders wegen seiner spezifisch negativen Darstellung der römischen Republik bemerkenswert ist, endet der erste, biographisch angelegte Teil des Buches. Der zweite Teil behandelt systematische Aspekte unter den Stichwörtern „Historiography“ (150–162), „Government“ (163–178), „The Roman Past“ (179–187), „Religion“ (188–206), „Barbarians“ (207–236) sowie zwei ausgewählte Kaiser im Spiegel der Historiographie: „The Emperor Julian (The apostate)“ (237–273) und „The Emperor Theodosius I (The Great)“ (274–288).

Diese handbuchartigen Kapitel sind für Studierende besonders gut zur Einführung geeignet. Die einzelnen Historiker werden nun, mitunter vielleicht allzu schematisch, nach ihrem Umgang mit zentralen Aspekten aus den genannten Bereichen untersucht, wobei wichtige Charakteristika einzelner Geschichtsschreiber sowie der einzelnen historiographischen Genera schärfer konturiert werden. Prägnante Zusammenfassungen erleichtern den ersten Zugang zu diesen Kapiteln. aufgrund des Materialreichtums dieses, zweifellos stärksten Teiles

- 6 H. Leppin: Von Constantin dem Großen zu Theodosius II. Das christliche Kaisertum bei den Kirchenhistorikern Socrates, Sozomenus und Theodoret. Göttingen 1996. Vgl. darüber hinaus F. Winkelmann: Heiden und Christen in den Werken der oströmischen Historiker des 5. Jahrhunderts, in: J. van Oort/D. Wyrwa (Hrsgg.): Heiden und Christen im 5. Jahrhundert. Leuven 1998, 123–159.
- 7 M. Wallraff: Der Kirchenhistoriker Sokrates. Untersuchungen zu Geschichtsdarstellung, Methode und Person. Göttingen 1997. Zu Sokrates vgl. auch B. Bäbler/H.-G. Nesselrath (Hrsgg.): Die Welt des Sokrates von Konstantinopel. München/Leipzig 2001; dazu die Rezension von Karl Leo Noethlichs in *Plekos* 3, 2001.
- 8 St. Diefenbach: Frömmigkeit und Kaiserakzeptanz im frühen Byzanz. *Saeculum* 47, 1996, 35–66; ders.: Zwischen Liturgie und civilitas. Konstantinopel im 5. Jahrhundert und die Etablierung eines städtischen Kaisertums, in: R. Warland (Hrsg.): *Bildlichkeit und Bildort von Liturgie*. Wiesbaden 2002, 21–47.
- 9 Theodoret, Kirchengeschichte, hrsg. von L. Parmentier. Dritte, durchgesehene Auflage von G. Chr. Hansen. Berlin 1998 (GCS N.F. 5).

des Buches hätte sich eine kleinschrittigere Gliederung im Inhaltsverzeichnis angeboten, wo man die einzelnen Stichwörter, unter denen die Historiker nunmehr behandelt werden, hätte nennen können. Dies hätte den Benutzern viel lästiges Blättern erspart.

Das Standardwerk zur spätantiken Historiographie liegt mit R.s Einführung noch nicht vor. aber der Verfasser hat einen wichtigen Schritt bei der fälligen Aufarbeitung der Forschung getan.

Mischa Maier, Bielefeld
mmaier8@Geschichte.uni-bielefeld.de

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Erik Nis Ostenfeld (ed.) with the assistance of Karin Blomqvist and Lisa Nevett: *Greek Romans and Roman Greeks. Studies in Cultural Interaction*, Aarhus: Aarhus University Press 2002 (Asma. Aarhus Studies in Mediterranean Antiquity: III), 288 p. Euro 30,47. ISBN 87-7288-796-6.

I primi tre secoli dell'era cristiana rappresentano, com'è ben noto, un periodo d'interazione e fervido rapporto (soprattutto dal punto di vista socio-culturale) tra i Greci ed i Romani, il cui potere politico, che sotto la spinta di nuovi e definitivi impulsi degli imperatori della dinastia flavia prima, di quella degli Antonini poi raggiunge vette eccelse, viene a confrontarsi con la rinascita culturale greca della Seconda Sofistica, in uno dei periodi che Edward Gibbon ha definito, forse con un tantino di eccesso, il più felice del genere umano. A questo aspetto della cultura dell'età imperiale, cui di recente vengono dedicati vari ed importanti libri¹ si rifà l'interessante volume (terzo degli *Aarhus Studies in Mediterranean Antiquity*, serie di studi e monografie pubblicato dal „Centre for the Study of Antiquity“ dell'Università di Aarhus) curato con particolare eleganza formale e in una piacevole veste tipografica da Erik Nis Ostenfeld con la collaborazione di Karin Blomqvist e Lisa Nevett. Il libro raccoglie le 18 relazioni lette durante l'incontro *Greek Romans or Roman Greeks? Interaction, confrontation and Cultural Responses in the first three Centuries of the Roman Empire*, tenutosi a Lund dal 25 al 28 giugno 1998, e diviso opportunamente in due sezioni: gli „Archaeological Studies“ [23-98] e i contributi relativi a „Philology, History and History of Ideas“ [99-246]. Il titolo, come chiarisce puntualmente il curatore nella „Prefazione“, è divenuto nel frattempo *Greek Romans and Roman Greeks* „to clearly accommodate the fact that the contributors deal with both Romans who ‚became‘ Greek and Greeks who ‚became‘ Roman“ [5]. Invero, all'archeologia sono dedicati solo 6 contributi, rispetto ai 12 della sezione storico-filologica-letteraria.

Nei primi due di H. Wittaker [„Some Reflections on the Temple to the Goddess Roma and Augustus on the Acropolis at Athens“, 25-39] e di A. Karivieri („Just one of the Boys – Hadrian in the Company of Zeus, Dionysus and Theseus“, 40-54) viene messo bene in luce il progetto politico degli imperatori romani, a partire già dall'età di Augusto ed in particolare con Adriano, di assicurarsi, attraverso un'abile propaganda culturale ed un'altrettanto sottile operazione artistica, l'effettivo potere sociale in Grecia. Un caso emblematico è

1 Ricordo, a titolo di esempio, la raccolta di saggi curata da Simon Goldhill: *Being Greek under Rome. Cultural Identity, the Second Sophistic, and the Development of Empire* (Cambridge 2001), il libro di Tim Whitmarsh: *Greek Literature and the Roman Empire. The Politics of Imitation* (Oxford 2001) e il terzo tomo del secondo volume de *I Greci. Storia Cultura Arte Società* (Torino 1998) diretto da Salvatore Settis.

rappresentato dalla costruzione del Tempio di Augusto e Roma sull'Acropoli di Atene, la cui datazione, secondo Wittaker, dovrebbe cadere dopo il 10 a. C., in connessione con la visita di Gaio Cesare (nipote e figlio adottivo di Augusto) ad Atene e la cui ricostruzione, visto che di esso non vi è menzione nelle fonti letterarie, è stata resa possibile grazie a vari ritrovamenti, mentre l'identificazione del culto di Augusto e Roma è resa certo da un'iscrizione votiva (IG II² 3173). Si tratta di una testimonianza di primo piano per la romanizzazione di Atene al tempo del primo imperatore romano, il quale in questo modo tentò di rendere onore alle campagne romane contro i Parti, idealmente paragonandole alle guerre tra i Greci e i Persiani, dinanzi agli occhi dei cittadini ateniesi. Per parte sua, l'imperatore Adriano, che, com'è noto, si recò tre volte ad Atene (dal 124/125 al 131/132), dando vita ad una serie di riforme costituzionali e alla fondazione di vari edifici che attirarono ad Atene l'élite del mondo Greco (testimoni solidali Pausania e Plutarco), diede ulteriore prova di un preciso piano di rifondazione in chiave romana di Atene con la costruzione dell'Arco, del Tempio di Zeus e la ripresa della scaenae frons del teatro di Dioniso nei quali è di volta in volta egli è assimilato a Teseo, il fondatore di Atene, a Zeus, padre degli dèi, e a suo fratello Dioniso. Tutto questo fa parte di una precisa propaganda imperiale tendente a rappresentare Adriano come il fondatore nella nuova Atene Romana².

Naturalmente, l'interesse degli imperatori romani per la Grecia non si arresta solo all'Attica. L'Argolide, infatti, è al centro del contributo di R. Forsell [„The Argolid Countrysaide in the Roman Period“, 64–69], che, attraverso lo studio degli interventi attuati in loco e dei rilevamenti effettuati, ricostruisce le tappe delle visite sia di Nerone che di Adriano in questa regione della Grecia. Al contrario, in un intervento dal titolo „Cultural Interchange? The Case of Honorary Satues in Greece“ [55–63] J. M. Højte si sofferma su un altro aspetto tipico della produzione scultorea di età imperiale, denunciato apertamente da Dione Crisostomo nella sua *Rodiaca* (or. 31) e nella *Corinthiaca* di Favorino³: le città greche ebbero l'abitudine di ringraziare gli stranieri distintisi per qualche merito o con l'erezione di statue o con l'onore della prossenia oppure con titoli onorifici e la fondazione nuovi di culti. Tuttavia, tale l'usanza, ormai invalsa, comportava anche quella di lasciare intatte le iscrizioni in Greco, modificando solo i nomi dei destinatari, i titoli e le cariche pubbliche, conformemente alla pratica romana. L'attenzione del contributo è rivolta, in particolare, alle statue offerte ai Romani nella provincia achea: lo studio delle iscrizioni dedicatorie (in particolare quelle rinvenute nel santuario di Amphiaraios ad Oropo) lascia concludere che circa 300 risalgono ai primi due secoli dell'impero.

2 È da lamentare il fatto che non vi sia neppure una menzione alle ricerche fondamentali di Simone Follet: *Athènes au II^e et au III^e siècle. Études chronologiques et prosopographiques*. Paris 1976.

3 I due testi sono del tutto ignorati dall'autore.

Gli aspetti sociolinguistici di tre gruppi di iscrizioni provenienti dall'intera città Siracusa (in particolare dalla catacomba di Vigna Cassia e dall'area di Villa Lanolina), che vanno dal primo periodo imperiale fino al sesto secolo, rifletterebbero per K. Korhonen [„Three Cases of Greek/Latin Imbalance in Roman Syracuse“, 70–80] la crescente romanizzazione della città. Se, infatti, inizialmente vi prevale il greco, col passar del tempo gli epitaffi vengono scritti in latino (ma la scelta dell'una o dell'altra lingua dipende anche dal gruppo sociale del dedicatario).

Un curioso aspetto dell'influenza romana sulla cultura greca è, infine, quello che colpisce il ruolo della donna nella società ellenica: dallo studio della disposizione e della struttura della casa in età imperiale L. Nevett [„Continuity and Change in Greek Households Under Roman Rule: The Role of Women in the Domestic Context“, 81–97] chiarisce come effettivamente nel corso dei secoli si assista ad un cambiamento di costume più aperto rispetto a quello tenuto dalla donna greca dell'epoca classica ed ellenistica.

Ma, occorre dire che l'incontro socioculturale tra Greci e Romani è più che mai evidente ed operante in ambito letterario. È un esempio l'analisi a livello micro- e macrostrutturale del primo coro della *Fedra* di Seneca che permette a L. Sensazono [„Some Influences of Greek Poetry on the first Choral Song of Seneca's *Phaedra* (274–357)“, 101–110] di rintracciare i numerosi modelli greci (Esiodo, Euripide, Archiloco, Omero, Apollonio Rodio) presenti nel testo dell'autore latino, consentendogli di affermare che Seneca ha consapevolmente utilizzato i testi dei suoi predecessori per comporre un poema che si presenta come uno specimen di arte letteraria decorosa piuttosto che di poesia genuina, un tentativo di sintesi lirica perseguito con arte cerebrale e meticolosa. Su tale strada, l'unico aspetto positivo della ripresa senecana consisterebbe nella unità tematica e stilistica del collage delle diverse fonti.

Non è possibile in questa sede entrare nel merito della discussione; tuttavia, mi sembra evidente che il giudizio di Sensazono risulti estremamente restrittivo. Certo, com'è vero che il teatro di Seneca per ammissione quasi unanime degli studiosi è apparso monocorde, indulgente agli effetti retorici, espressione della volontà di emulazione del suo autore verso i modelli greci, un teatro che si caratterizza, insomma, per lo sviluppo piuttosto lirico e sapienziale del coro, il quale, avendo perso la funzione di partecipare all'azione del dramma, sembra assumere le caratteristiche di un intrattenimento musicale o ἐμβόλιμα (tanto criticato da Aristotele nella *Poetica*), ugualmente non si può ridurre il dettato poetico del tragediografo romano ad un banale ed ovvio *bricolage* di fonti. Una visione più storicistica del problema, che interpreti questo tipo di tragedia come „figlia del proprio tempo“, conforme, dunque, ai gusti della propria epoca, le renderebbe piena giustizia.

Ben tre contributi sono, poi, dedicati a Plutarco, che, com'era immaginabile, assume un ruolo di primo piano in ricerche di ambito similare: mi riferisco

ai lavori di Ph. Stadter [„Plutarch's *Lives* and Their Roman Readers“, 123–135], di F. B. Titchener („Plutarch and Roman(ized) Athens“, 136–141] e di V. Castellani [„Plutarch's ‚Roman‘ Women“, 142–155]. Il contributo più interessante è senz'altro quello di Stadter, il quale cerca di rispondere alle seguenti domande: qual era inizialmente il pubblico delle *Vite Parallele* di Plutarco? Come Plutarco sperava di influenzarlo? L'analisi di alcuni passi tratti dalla vita di Tiberio Gracco e l'immediata constatazione che Plutarco scrive la sua opera per Sosio Senecione denuncerebbe per lo studioso la volontà plutarchea di rivolgersi non già a semplici cultori di greco, bensì ad un élite sociale ben precisa, in vista e inserita nella vita amministrativa della capitale. La posizione di Plutarco è quella di un filosofo-consigliere dell'uomo di stato: lo stesso Tiberio Gracco funge da modello di virtù e valori per l'imperatore Traiano.

La domanda che ispira la breve nota di F. B. Titchener è, invece, la seguente: Cosa pensa Plutarco della città di Roma? Perché, pur avendo successo a Roma, egli decise di restare nella piccola città greca di Cheronea? Le risposte possono essere di vario ordine: anzitutto va detto che se Plutarco non esprime personali giudizi su Roma per evitare fastidi, la scelta di restare nella sua città può nascondere il suo reale sentimento di disistima nei confronti della capitale dell'Impero. Vi è, però, anche l'osservazione che Plutarco non nutriva in generale una grande simpatia verso le metropoli, dove, per l'evidente tensione del clima politico, poteva essere messa in pericolo la vita di un intellettuale in vista. Inoltre, la scarsa conoscenza del Latino sarebbe stato da ostacolo per la consultazione delle fonti, dunque avrebbe rallentato le sue ricerche. Lasciando da parte le prime ipotesi (più plausibili, ma non convincenti), mi sembra che l'ipotesi della scarsa conoscenza del latino da parte di Plutarco sia tutt'altro che fondata, oltre che per nulla basata su un esame esteso e scrupoloso delle sue opere⁴. Le risposte date dall'autore sono, a mio avviso, non propriamente condivisibili.

Più specifico è il tema trattato da Castellani nel suo contributo sulle modalità di presentazione delle donne romane nelle *Vite* di Plutarco. Partendo dall'assunto che il fine dello scrittore nella composizione della sua opera era di tipo moraleggiante e didattico piuttosto che „sociologico“ – Plutarco cioè non vuole scrivere una storia del sociale, bensì fornire al suo ampio pubblico storie che servano da ammonimento –, Castellani si sforza di dimostrare, alla luce della comune tendenza critica che vuole omogeneizzare le donne greche e romane in nome di un *continuum* culturale che innegabilmente abbraccia l'intero Mediterraneo⁵, che un *continuum* non significa necessariamente uniformità e,

4 Sulla questione del latino di Plutarco esiste una nutrita bibliografia del tutto taciuta da Titchener non dà conto alla ricerca scientifica. In particolare, per lo status del problema e per vedute decisamente opposte, cf. A. De Rosalia: Il latino di Plutarco, in G. D'Ippolito - I. Gallo (edd.): Strutture formali dei „Moralia“ di Plutarco (Napoli 1991), 445–459.

5 Vedi, ad esempio, gli studi pionieristici di P. A. Stadter, *Plutarch's Historical*

di conseguenza, esistono importanti differenze, dal punto di vista sia della posizione legale che dello statuto morale, tra la donna romana e quella greca. Invece, secondo Castellani, la *matrona* romana (lo studioso elenca 11 vite in cui la *materfamilias* svolge un ruolo significativo) è presentata da Plutarco con caratteristiche tipiche delle donne greche o, addirittura, frutto delle suggestioni provenienti dalla letteratura greca. In tal senso, attraverso l'analisi del leggendario episodio delle Sabine tratto dalla vita di Romolo, è possibile concludere che Plutarco de-romanizzò volutamente le donne di Roma, rendendole più vicine al modello di morale che egli intendeva additare al suo pubblico.

Assieme a Plutarco, l'altra grande figura di intellettuale greco nell'impero romano è rappresentata da Dione Crisostomo, cui è dedicato il lavoro di R. A. Kugler [„The Ox, the Crow, and the Orator: Image, Allegory, and Motive in Dio Chrysostom's Second Tarsian Oration (Oration 34)“, 156–171], nel quale, attraverso l'analisi della favola sul corvo e il cavaliere (§§ 56) e di quella dei due lottatori (§§ 12–13) del secondo discorso agli abitanti di Tarso (or. 34), viene messo in luce come il retore di Prusa con esso abbia voluto presentarsi dinanzi a quel popolo in veste di messaggero e mediatore del Potere imperiale: l'invito che Dione pone ai Tarsesi è quello di guardarsi dalla minaccia rappresentata dalla forza di Roma.

Che Adriano non fu solo un finanziatore di opere pubbliche ed un organizzatore di cultura appassionato del mondo greco, ma lui stesso poeta e scrittore in lingua greca è noto a tutti. Ora, il compito di delinearne la poetica non poteva che essere affidato a mani più esperte di quelle di E. Bowie [„Hadrian and Greek Poetry“, 172–197], di cui si conoscono i meriti e i risultati in questo campo. Nel suo contributo vengono analizzati tutti gli epigrammi ed i versi attribuiti ad Adriano cui segue una discussione sulle presunte o reali attribuzioni⁶. Bowie indaga, inoltre, i gusti poetici di Adriano in rapporto alla poesia sia latina che greca contemporanee, concludendo, ad esempio, a favore della predilezione di Antimaco su Omero, ad imitazione del quale scrisse un componimento polimetrico (*Catachannae*). Lo studio prende in esame anche alcune poesie composte da due amici di Adriano: L. Iulius Vestinus e il proconsole Arriano, il secondo dei quali in particolare è identificato da Bowie con lo storico omonimo.

Non è possibile nel breve spazio di una recensione approfondire il contenuto dei restanti contributi. Mi limito, pertanto, a segnalarli. Se A. M. Eriksen [„Redefining Virtus. The Settings of Virtue in the Works of Velleius Paterculus and Lucan“, 111–122] esamina il vocabolario della virtù nelle opere di Velleio Patercolo e di Lucano per suggerire di giudicare la letteratura romana post-

Methods: An Analysis of the Mulierum Virtutes (Cambridge, Mass. 1965) e di F. Le Corsu, *Plutarque et les femmes dans les Vies Parallèles* (Paris 1981).

6 Notevole il dubbio sulla paternità della breve poesia *animula vagula blandula*, anche se non vi è neppure un accenno ad E. Androni Fontecedro: *Animula vagula blandula*: Adriano debitore di Plutarco. *Aufidus* 26, 1995, 7–27.

augustea non solo in base agli *standards* letterari consacrati, ma di apprezzarla tenendo presente il chiaro ed evidente sviluppo concettuale e sociale di Roma antica, alla caratterizzazione che Elio Aristide dà di sé nei suoi discorsi è dedicato l'articolo di J.-J. Flinterman [„The Self-Portrait of an Antonine Orator: Aristides, or. 2.429 ff.“, 198–211], mentre la scarna nota di A. Xenophontov [„Polyaenus: A Greek Writer as a Job-seeker in the Roman World“, 212–215] ci presenta Polieno come uno scrittore fuori delle vie ufficiali, „in cerca di impiego“. Per parte sua, P. Desideri [„The Meaning of Greek Historiography of the Roman Imperial Age“, 216–224] pone il problema se il gruppo di storici di questo periodo (Plutarco, Appiano, Arriano, Dione Cassio, Erodiano) sia espressione di una medesima mentalità greca e della stessa ideologia politica propagandata sotto vari aspetti, ma tutti complementari, nelle rispettive opere.

Una differenza di trattamento nella novella di Psiche tra autori latini e greci vede S. Lalanne [„Hellenism and Romanization: A comparison between the Greek novels and the tale of Psyche in Apuleius' *Metamorphoses*“, 225–232], la quale ritiene che mentre Apuleio si ispiri alla narrativa milesia, i novellieri greci, da Caritone ad Eliodoro, abbiano trattato sempre diversamente il soggetto, tendendo allo spettacolare e al macabro. Per finire, J. Geiger [„Language, Culture and Identity in Ancient Palestine“, 233–246] fornisce uno sguardo complessivo sull'identità etnica, religiosa e linguistica della Palestina.

Il volume, che come inizialmente annunciavo si distingue per l'alta cura formale, è corredato di una serie di indici ed apparati (nell'ordine: indice delle abbreviazioni, indice delle edizioni utilizzate, bibliografia, nota sugli autori, indice degli argomenti, dei nomi e dei luoghi) che ne agevolano ulteriormente la consultazione.

In conclusione, mi sembra di poter affermare che la raccolta di saggi qui presentata contribuisca, sotto vari aspetti, alla ricostruzione dell'identità culturale dei Greci e dei Romani nei primi secoli dell'impero. In particolare, va apprezzata la scelta di indagare il rapporto e l'interazione tra mondo greco e romano non solo dal punto di vista filosofico-letterario, quanto anche da quello artistico e archeologico. Tuttavia, se gli interventi di E. Bowie, P. Desideri, K. Korhonen e Ph. A. Stadter rappresentano un sicuro avanzamento negli studi e uno stimolo per ulteriori ricerche, il valore dei restanti contributi non è sempre omogeneo – ma ciò è inevitabile in una raccolta del genere – né del tutto convincente (mi riferisco in particolare ai capitoli di Sensasono e di Titchener). Mi pare, inoltre, che il saggio di Geiger sull'identità culturale della Palestina non rientri a pieno nel tema portante del libro, che si prefigge di esplorare il difficile terreno dell'interazione tra Greci e Romani, non già quello di altre popolazioni antiche (non solo la Palestina!) che sottolineano la loro identità delle origini.

Eugenio Amato, Fribourg (Suisse)

Eugenio.Amato@unifr.ch

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Seth Schwartz: *Imperialism and Jewish Society, 200 B. C. E. to 640 C. E.* Princeton and Oxford: Princeton University Press 2001, 320 S. \$ 39.50 / £27.95. ISBN 0-691-08850-0

Das hier anzuzeigende Buch ist ambitioniert und „aspiring to innovation“ (4). Es behandelt die gesamte jüdische Geschichte in Palästina während der Antike über einen Zeitraum von über 1000 Jahren, ausgehend von den Reformen Esras und Nehemias im 5. Jahrhundert v. Chr. (also anders und weiter als im Titel angezeigt) bis zum Ende der römischen Herrschaft über Palästina im 7. Jahrhundert n. Chr. Trotz dieser weiten Spanne ist das Buch keine Überblicksdarstellung, denn ihm liegt eine besondere Fragestellung zugrunde: Wie wirkten sich die verschiedenen Typen auswärtiger Herrschaft – der Perser, Makedonen, Ptolemäer, Seleukiden, sowie der zunächst republikanischen, dann kaiserzeitlichen und schließlich christlichen Römer - auf die innere Struktur der jüdischen Gesellschaft aus? So vielversprechend und überhaupt naheliegend dieser Ansatz ist, so wenig ist er bisher der Forschung über das Judentum zugrundegelegt worden. Die Ursache dafür wird man in der Spezialisierung zu suchen haben, die Judaisten, Religionswissenschaftler, Althistoriker, Archäologen auf je ihre eigenen Gebiete beschränkt hält. Ausgangspunkt und Ergebnis des Buches zugleich ist, daß kleine Gesellschaften wie die jüdische in Palästina nicht zu lösen sind von den jeweiligen politischen Strukturen, in die sie eingebettet sind. Von diesem Ansatz ausgehend entwickelt S. eine Dreiteilung der jüdischen Geschichte in der Antike:

1. Vom 5. Jahrhundert v. Chr. bis 70 n. Chr. gab es eine im wesentlichen unitarische, lose zentralisierte jüdische Gesellschaft, gestützt auf die Pfeiler Gott, Tempel, Torah, während die jeweiligen Oberherrschaften relativ tolerant gewesen seien und mit der jüdischen Führungsschicht zusammengearbeitet haben.
2. Der wachsende römische Integrationsdruck nach 70 und noch mehr nach 135 destabilisierte und desintegrierte die jüdische Gesellschaft, ein Prozeß, der bis etwa 350 angedauert habe. Juden wurden zu normalen Teilhabern der städtischen Kultur im Osten des Reiches mit all ihren „heidnischen“ Implikationen; die rabbinische Gegenströmung blieb zunächst eine Marginalie.
3. Die Christianisierung des römischen Reiches seit Konstantin, besonders aber seit etwa 350, bewirkte auch eine „Rejudaisierung“ der Juden, die in einer „kulturellen Explosion“ ihren Ausdruck fand. Zentrum dieser Besinnung auf sich selbst wurden die Synagoge mit ihrer eigenen Bildersprache.

Dieser ungewöhnliche Blick auf die Geschichte des antiken Judentums wird eindrucksvoll herausgearbeitet, der Leser wird durch eine wahre Flut von Ideen, Beobachtungen, Argumenten, dann wieder Zweifeln und Einschränkungen,

schließlich stringent deduzierten Erkenntnissen, gespeist aus einer immensen Forschererfahrung auf diesem Gebiet, gleichsam an die Hand genommen und zur Hauptthese des Buches hingeführt. Am Anfang steht eine Einführung (1–16), die psychologisch geschickt gleich im ersten Satz dem Leser die Kernthese des Buches fast an den Kopf wirft, um dann Methoden und den Umgang mit bestimmten Begriffen zu erläutern, die für ein Verständnis des Buches unerlässlich sind. Gleichsam nebenbei werden auf diese Weise potentielle Widersacher „aus dem Wege geräumt“, wie Jacob Neusner, der mit seiner weithin akzeptierten Lehre einer Pluralität von Judaismen für die Zeit des Zweiten Tempels der Idee unseres Autors entgegensteht. Eine andere Hürde für S. ist der in der Literatur häufig verwendete Begriff „Demokratisierung“ zur Kennzeichnung eines innerjüdischen Prozesses seit der Zeit des späteren Zweiten Tempels; seine Zurückweisung auf den Seiten 12–14 ist ein Musterbeispiel für die Argumentierkunst unseres Autors. Und so geht es weiter.

Das Buch ist insgesamt in drei große Abschnitte eingeteilt, die alle das palästinische Judentum betreffen, chronologisch angelegt und tendenziell gleichgewichtig sind: Teil 1 (17–99) befaßt sich mit der Epoche bis 70 n. Chr., Teil 2 (101–176) mit derjenigen von 135–350 n. Chr. und Teil 3 (177–289) mit derjenigen von 350–640 n. Chr. Jeder dieser Teile ist in sich wieder in Kapitel untergliedert, die jeweils für Einzelfragen die ganze Epoche in den Blick nehmen, also systematisch angelegt sind. Dadurch erreicht S. einen hohen Grad argumentativer Dichte, man hat den Eindruck von Vollständigkeit, zumal alle Quellengattungen ausführlich herangezogen werden.

Im ersten Teil über die persische, hellenistische und frühromische Epoche stellt S. die Typen fremder Herrschaft mit ihrer Gewährung der „väterlichen Gesetze“ als weitgehend tolerant dar (Antiochos IV. war für ihn eine Ausnahme) mit fundamentalen Auswirkungen auf die jüdische Gesellschaft und die Religion. Um sich unter diesen Bedingungen einzurichten, wurden die drei Pfeiler der jüdischen Religion Gott, Tempel, Torah fest verankert. Auch die apokalyptische und dualistische Anschauung, greifbar in der literarischen Überlieferung seit dem 3. Jahrhundert, änderte daran nichts, weil auch diese ganz auf die Torah und den Bund bezogen gewesen sei. Judentum war im wesentlichen einheitlich - dies im dezidierten Gegensatz zu Neusner formuliert. Die Entwicklung der „Sekten“ am Ende der Epoche (Qumran, Christen) zeige die Stärke der jüdaistischen Ideologie in Verbindung mit zunehmender Schwäche der zentralen Religionskontrollen (97f.).

Eine stringente Argumentation zeichnet auch Teil 2 des Buches über die Zeit von Bar Kochba bis Konstantin aus. Die darin entwickelte These eines „postrevolt collapse of any normatively Jewish ideological system“ und der damit zusammenhängenden vollständigen jüdischen Teilnahme an der städtischen und zwangsläufig heidnisch kolorierten Kultur des römischen Ostens (158ff.) hat zwei Voraussetzungen: 1. die zwangsweise zur Integration drängende „Ge-

walt“ des römischen Staates (S. gebraucht tatsächlich den Begriff „violence of the Roman State“) und 2. die Marginalisierung von Rabbinen und Patriarchen. Während letztere Erkenntnis sich immer mehr durchzusetzen scheint,¹ ist Ersteres gewiß umstritten.² Zwar habe ich selbst in einem Beitrag für die *Historische Zeitschrift* 266, 1998, 23–46 gleichfalls auf die Tendenz zur Vereinheitlichung des Imperium Romanum hingewiesen, dies aber natürlich nur auf der Basis des geltenden Rechts. S. diskutiert gerade dieses Problem aber (anders als das rabbinische) nicht wirklich, sondern verlegt sich umgehend auf die Diskussion des archäologischen und numismatischen Quellenbestandes (129–161) zu Galiläa, Tiberias und Sepphoris. Über die Deutung des Materials gibt es innerhalb der Forschung Kontroversen,³ doch S. hat sich über die Vorentscheidungen (Rabbinen marginal und Staat vereinheitlichend) bereits in die Lage versetzt, das jüdische Palästina in eine Linie mit all den anderen Regionen des römischen Ostens zu versetzen und dementsprechend die materielle Hinterlassenschaft zu interpretieren.

Mit dieser These einer Desintegration des Judentums hat sich S. eine gute Voraussetzung für die Entfaltung seiner Hauptthese im Teil 3 geschaffen: Mittels der Synagoge gelingt die „Rejudaisierung“ des Judentums – Voraussetzung deshalb, weil die Synagoge in der Zeit vor 350 keine große Rolle gespielt haben darf, gewiß der problematischste Aspekt der Argumentation.

Um so sorgfältiger geht S. vor, um die Voraussetzungen für seine These zu zementieren und zwar gerade auf den Feldern, wo ihm das offenbar leicht möglich schien:

1. Die Christianisierung des Reiches stellt für ihn eine fundamentale Zäsur in der Geschichte des Judentums dar, weil sie die Juden marginalisierte und gleichzeitig gesellschaftlich beeinflusste; die Kaiser machten sich bei ihrer Gesetzgebung immer mehr zu Handlangern der Bischöfe. Diese Ansicht ist zwar weit verbreitet,⁴ sie ist aber trotzdem anfechtbar und m. E. falsch. Ausführlich diskutiert S. dann die ohnehin herrschende Sicht in dieser Frage (179–202).
2. Die Zeit von 350–550 sei die Zeit des Synagogenbaues in Palästina gewesen, welcher die Basis für die Neuorientierung des Judentums gewesen

1 Vgl. z. B. K. Strobel: Jüdisches Patriarchat, Rabbinentum und Priesterdynastie von Emesa: Historische Phänomene innerhalb des Imperium Romanum der Kaiserzeit. *Ktema* 14, 1989, 39–77.

2 Vgl. nur F. Millar: *The Roman Near East*. Cambridge 1993.

3 Etwa E. R. Goodenough: *Jewish Symbols in the Greco-Roman Period*. 13 Bde., Princeton 1953–1968, und M. Avi-Yonah: *Art in Ancient Palestine*. Jerusalem 1981.

4 Zuletzt wieder K.-L. Noethlichs: *Die Juden im christlichen Imperium Romanum*. Berlin 2001.

sei. S. weiß natürlich, daß die Synagoge erheblich älter ist (3. Jahrhundert v. Chr.), doch bedient er sich eines Kunstgriffs, um dieses Problem für ihn zu marginalisieren: Er halte eine ausführliche Beschäftigung mit „Ursprüngen“ für falsch, weil sie die Gewichte zu stark auf die eigentlich nicht relevante Frühphase verschiebe und dadurch den Blick auf die zentrale Frage verstelle. Rabbinen, Patriarchat, und nun also auch die Synagogen waren vor 350 ohne Gewicht. Diese Einschätzung ermöglicht S. in den letzten beiden Kapiteln, die „Judaisierung“ und „Synagogisierung“ (240–289) ausführlich zu begründen, was ihm anhand wiederum eines besonderen Zugriffs auf die figürlichen Darstellungen in den Synagogenbauten dieser Zeit, und dem Hinweis auf die steigende Bedeutung der Rabbinen sowie neuer Literaturformen auch gelingt.

Zum Schluß wäre der Leser von der Gewalt der Argumente, der offen gezeigten Abwägung und den immer wieder pointiert und fast als Stilmittel vorgebrachten Einschränkungen all zu weitgehender Vermutungen überzeugt – wenn nicht doch die Zwangsläufigkeit der Argumentation manchmal eben nur scheinbar wäre.

Der innovative Charakter des Buches zeigt sich gleich mehrfach: Es vertritt für die Zeit des Zweiten Tempels auch gegen Ende einen unitarischen Judaismus; die Marginalisierung der rabbinischen Deutung wird besonders für das 2./3. Jahrhundert exzessiv argumentativ weitergeführt; die Synagoge wird als Fundament einer Rejudaisierung auf die Zeit des 4.-6. Jahrhunderts beschränkt. Dazu kommt die argumentative Kraft des Autors, der nahezu auf jeder Seite originelle Beobachtungen und Interpretationen anstellt und den Leser auch durch den Verzicht auf jede Polemik zu gewinnen vermag. Gegen die Stichhaltigkeit seiner Theorie gibt es freilich Einwände:

1. Das Buch heißt „Imperialism and Jewish Society“ im Sinne eines engen Zusammenspiels, doch verzichtet S. völlig auf den Faktor „Imperialismus“: „Why the Roman Empire rose, why it was more centralizing than its predecessors and why, finally, it eventually became Christian – three developments of central importance in this account(!) – are questions I happily leave to others“ (4). Das bedeutet realiter: S. konzentriert sich auf das Judentum allein, und noch mehr: auf das palästinische Judentum und gerade nicht auf das Zusammenspiel zwischen Weltmächten und jüdischen Untertanen. So fehlt im Grunde all den Thesen die Untermauerung, die ja ihre Voraussetzung ist.
2. Das Buch basiert auf Grundannahmen – zum Charakter hellenistischer Königreiche, zur römischen Republik, zur Kaiserzeit und zur Spätantike –, die nicht nur nicht überprüft werden, sondern z. T. gar nicht, z. T. mißverständlich, z. T. auch fehlerhaft vertreten werden. Als Beispiel mag ein Verweis auf S. 181 genügen: „The writings of pagan intellectuals are

rife with it, and the brutality of the suppression of the three Jewish revolts goes without saying. But hostility to Jews and Judaism certainly reached an unprecedentedly high pitch in late imperial Christian writing, and this hostility was increasingly reflected in imperial legislation“. Hier ist so ziemlich alles verfehlt: Die Heiden Tacitus und Apion reflektieren gewiß einen höheren Grad an Judenfeindschaft als selbst Johannes Chrysostomos und alle anderen christlichen Autoren, die kaiserliche Gesetzgebung ist sicherlich Ausdruck starken Drucks auf die Juden, doch nicht um sie zu „marginalisieren“, sondern um sie zu integrieren, und staatliche Kriege gegen die Juden hat die Spätantike, anders als der Prinzipat, erst recht nicht gekannt. S. argumentiert oft so. Zudem kontrastiert er, wo es nichts zu kontrastieren gibt, z. B. die römische Politik des 2./3. Jahrhunderts mit derjenigen des 4. Jahrhunderts in Bezug auf den zunehmenden Vereinheitlichungsprozeß.

3. Ähnliches könnte auch den Umgang mit dem archäologischen Material betreffen, das er brillant, aber auch willkürlich auswertet.
4. Man fragt sich, ob die methodischen Vorbemerkungen zu Beginn des Buches wirklich notwendig waren und immer bedacht worden sind; gelegentlich widerspricht sich S. auch auf diesem Feld, so wenn er seinen auf S. 187 formulierten Umgang mit den Rechtstexten („But we can not write social history from prescription“) auf S. 195 offenbar ganz vergessen hat, wo gerade die massive Bedeutung der Rechtstexte auf die jüdische Gesellschaft umfassend analysiert werden.

Es bleibt trotz allem ein anregendes Buch, mit vielen Ideen, umfassender Quellenanalyse (zumeist der rabbinischen und archäologischen Quellen) und einem erfreulicherweise klar greifbaren Ergebnis. Ganz allerdings wird es seinem Anspruch, das Verhältnis zwischen dem Imperialismus und der jüdischen Gesellschaft zu erforschen, nicht gerecht.

Ernst Baltrusch, Berlin
balt@zedat.fu-berlin.de

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Martin Wallraff: *Christus Verus Sol*. Sonnenverehrung und Christentum in der Spätantike. Münster: Aschendorff 2001 (Jahrbuch für Antike und Christentum, Ergänzungsband 32). 246 S., 16 S. Tafelteil. Euro 50,20 ISBN 3-402-08155-6.

Die Relation zwischen paganer Religion und Christentum in der Spätantike wird seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert unter verschiedensten Fragestellungen und mit unterschiedlichsten methodischen und konzeptionellen Ansätzen untersucht. Trotz der außerordentlich großen Zahl von Monographien und Aufsätzen, die bis in die jüngste Zeit von Theologen, Religionswissenschaftlern, Historikern und Philologen zu dem Bereich angefertigt worden sind, kann das Themengebiet noch längst nicht als „überforscht“ angesehen werden. Seine Erforschung erfährt im Gegenteil immer wieder neue Impulse, sei es durch historisch orientierte Untersuchungen, die unser Wissen über die Spätantike in den vergangenen Jahrzehnten deutlich vermehrt haben, sei es durch neue Ansätze in der Textinterpretation, die wir literaturwissenschaftlichen Arbeiten verdanken, oder sei es durch die intensive Rezeption ethnologischer Studien, die die Beschäftigung mit antiken religiösen Praktiken erheblich befördert hat.

Ein Phänomen, das in dem Zusammenhang vielfach ins Visier genommen wird, ist das Verhältnis zwischen den verschiedenen Formen der Sonnenverehrung und dem Christentum. Man fragt nach strukturellen Gemeinsamkeiten sowie Differenzen und eruiert wechselseitige Einflüsse. Dabei erkundet man insbesondere, ob sich hier Synkretismen nachweisen lassen und welche Bedeutung diese gegebenenfalls für die Geschichte des Sonnenkultes wie der christlichen Religion haben.

Vor kurzem hat Martin Wallraff (W.) dieses Sujet in seiner evangelisch-theologischen Habilitationsschrift „*Christus Verus Sol*. Sonnenverehrung und Christentum in der Spätantike“, noch einmal einer eingehenden Untersuchung unterzogen. Anders als die meisten seiner Vorgänger (am wichtigsten sind hier die Studien Franz Joseph Dölgers und Hugo Rahners) beschränkt er sich nicht auf einzelne Aspekte der Thematik, sondern zielt darauf, die Relation zwischen der religiösen Verehrung der Sonne und der christlichen Religion in einem umfassenden Sinne zu erforschen und in den historischen Kontext einzuordnen. Dazu bezieht er sämtliche Quellengattungen ein, beschränkt sich also nicht auf die Interpretation der literarischen Zeugnisse, sondern wertet auch die Inschriften, Papyri und Münzen sowie das archäologische Material aus.

Im Einleitungskapitel legt er seine Betrachtungen zur Konzeption des Gegenstandes und zum methodischen Prozedere ausführlich dar. Besonders anregend sind hier nicht zuletzt seine Überlegungen zur Gliederung der Untersuchung, die die Schwierigkeiten des Unternehmens bereits erkennen lassen. Er erörtert drei mögliche Vorgehensweisen: zunächst die diachrone Perspektive, also eine Bearbeitung der Zeugnisse in chronologischer Reihenfolge. Diese wäre

seiner Ansicht nach besonders günstig, um Entwicklungen aufzuzeigen und sie in den historischen Zusammenhang zu stellen; eine entscheidende Schwäche läge allerdings in dem Mangel an Systematik.

Als zweite Möglichkeit diskutiert W. eine Gliederung nach „Diskursebenen“. Eine solche wäre speziell unter theoretischen und konzeptionellen Gesichtspunkten höchst interessant, böte etwa die Chance, die Anwendung literaturwissenschaftlicher Ansätze zu erörtern und zu erproben. Allerdings setzte sie eine eingehende Beschäftigung mit einem geeigneten Diskursbegriff sowie eine Untersuchung der verschiedenen Diskurse im Römischen Reich der Spätantike und deren Niederschlag in den Quellen voraus. W. nimmt von diesem Vorgehen vor allem aus pragmatischen Erwägungen Abstand: Seiner Ansicht nach ist in diesem Bereich noch nicht ausreichend geforscht, als daß eine solche Studie durchführbar wäre. Die Forschungslage zu dem Gebiet ist freilich sehr unterschiedlich; zum politischen Diskurs etwa liegen bereits zahlreiche Studien vor, auf die man gut rekurren könnte. Für andere Felder gilt das allerdings nicht; darin ist W. in jedem Fall beizupflichten.

Der Autor entscheidet sich für eine dritte Möglichkeit: eine „systematisch-thematische“ Gliederung, die sich an Fragestellungen, Themen und Begriffen der Überlieferung orientiert und damit eher hermeneutisch ausgerichtet ist als die zuvor diskutierte Herangehensweise. Sie ist freilich „konventioneller“, erweist sich aber als dem Gegenstand angemessen; gut geeignet ist sie insbesondere deshalb, weil sie sehr quellenah ist und auch den Spezifika der verschiedenen Gattungen von Zeugnissen gerecht werden kann.

An die Einleitung schließt sich der erste Hauptteil an, der mit dem Begriff „Hintergrund“ überschrieben ist. W. beschäftigt sich hier zunächst mit der „Sonne in den biblischen Schriften und in den Anfängen der christlichen Literatur“. Er zeigt auf, wie im Alten Testament eine kritische Haltung zur Sonnenverehrung des Alten Orients formuliert wird, weist aber zugleich nach, daß in alttestamentlichen Texten Attribute und Zuständigkeiten, die in der nicht-jüdischen Umwelt mit der Sonne in Verbindung gebracht werden, dem jüdischen Gott zugeschrieben werden. Im Neuen Testament ist die Thematik hingegen nahezu bedeutungslos. Wird die Sonne hier erwähnt und mit Gott resp. Christus in einen Zusammenhang gestellt, geschieht dies lediglich in metaphorischer Absicht.

Im folgenden Abschnitt widmet sich W. der „Sonne in der paganen Kultur des Mittelmeerraums“. Er schlägt dabei einen Bogen vom archaischen Griechenland bis in die Spätantike. Obwohl die Darstellung sehr knapp ausfällt, finden doch alle zentralen Elemente zumindest Erwähnung. Einschlägig für den weiteren Verlauf der Untersuchung ist hier die Beschäftigung mit dem spätantiken Befund, u. a. der zunehmenden Verehrung des Sonnengottes, seiner Rolle in den Mysterienreligionen sowie dem Rekurs auf *Sol invictus* in der kaiserlichen

Repräsentation. Zentral ist dabei die Beobachtung, daß die Sonnenverehrung insgesamt nicht nur an Intensität gewinnt und immer neue Ausdrucksformen annimmt, sondern daß sie auch eine neue Qualität erhält. W. bringt dies mit den allgemeinen religiösen Veränderungen im 3. Jahrhundert, insbesondere der Tendenz zum Heno- bzw. Monotheismus, in Zusammenhang. Details spart er an dieser Stelle aus; da es sich aber bekanntlich um ein in der Forschung vielfach traktiertes Phänomen handelt, dürfte der Leser keine Schwierigkeiten haben, seine Überlegungen nachzuvollziehen.

Der zweite Hauptteil der Untersuchung trägt den Titel „Auseinandersetzung“. Gemeint ist die direkte oder indirekte, reflektierte oder unreflektierte Auseinandersetzung des Christentums mit den verschiedenen Formen der Sonnenverehrung in der Spätantike. Dabei ist nicht impliziert, daß es vor dem 3. Jahrhundert keine Berührungspunkte zwischen beiden gegeben hätte (W. geht auf diese vielmehr immer wieder ausführlich ein); jedoch wird festgestellt, daß die Kontakte nun wesentlich intensiver werden und ein wachsender wechselseitiger Einfluß zu konstatieren ist. Dies hat zum einen damit zu tun, daß der Prozeß der Adaption und Assimilation der christlichen Religion an ihre pagane Umwelt in konstantinischer Zeit erheblich voranschreitet; zum zweiten ist bedeutsam, daß sich pagane Vorstellungen durch die zunehmende Ausrichtung auf eine einzelne Gottheit allmählich verändern und sich dem Christentum annähern.

W. eruiert sieben Gebiete, auf denen sich diese Auseinandersetzung vollzieht, und die er eingehend untersucht:

1. „Die Sonne und die theologische Rede von Christus“
2. „Die Sonne als Grund der christlichen Gebetsstunde“
3. „Die Sonne und der christliche Sonn-Tag“
4. „Die Sonne als Interpretament des Osterfestes“
5. „Die Sonne und das christliche Staatsdenken“
6. „Die Sonne in der christlichen Kunst“
7. „Die Sonne und das Weihnachtsfest“

Zum ersten Gebiet zeigt W. auf, daß der Rekurs auf die Sonne bei christologischen Kontroversen schon im ausgehenden 2. Jahrhundert auszumachen ist. Er findet sich vor allem in apologetischen Werken, in denen aber stets betont wird, daß der Sonne im christlichen Verständnis keine göttliche Qualität zukommt, sondern daß sie als Geschöpf verstanden wird. Die Sonne wird jedoch vielfach als Metapher zunächst für Gott-Vater und später für Christus verwendet. Zur Explikation des Sohnes wird im 3. Jahrhundert auch das Bild des Sonnenstrahls entwickelt. Im Zuge des Arianismusstreites tritt es aber wieder in den Hintergrund, da der Sonnenstrahl als der Sonne (die für Gott-Vater steht) wesensmäßig untergeordnet begriffen werden kann, was aus orthodoxer Perspektive in der christologischen Frage bekanntlich nicht akzeptabel ist. In konstantinischer Zeit wird Christus vielfach als die „wahre Sonne“ charakteri-

siert. W. geht davon aus, daß sich diese Vorstellung bereits im 3. Jahrhundert in Alexandrien herausgebildet hat – bei Clemens wie bei Origenes finden sich zahlreiche Belege. Wichtig ist in dem Kontext auch die Beobachtung, daß im 4. Jahrhundert mit der Sonnenmetapher nicht mehr ausschließlich in apologetischer Absicht operiert wird, sondern daß sie auch in Predigten und exegetischen Schriften begegnet, die eindeutig dem innerchristlichen Diskurs zuzuordnen sind.

Die Sonne als Grund der christlichen Gebetsostung (2.) wird vom Beginn des 3. Jahrhunderts an in der Literatur thematisiert, aber höchstwahrscheinlich schon vorher praktisch betrieben. W. geht davon aus, daß die Ostung eher als Ausrichtung auf den Sonnenaufgang denn als Wendung gen Jerusalem verstanden wird. Er vertritt die These, daß hier eine pagane Tradition in christliche religiöse Praktiken einfließt, was aber nicht zu einer kultischen Verehrung der Sonne durch Christen führt und insofern auch in der Patristik in keiner Weise kritisch beleuchtet wird. Interessant ist auch die Beobachtung, daß dieses Phänomen nicht mit der starken Verbreitung der Sonnenfrömmigkeit in der paganen Welt des 3. und frühen 4. Jahrhunderts in ursächlichem Zusammenhang stehen kann, da es ihr zeitlich vorausgeht.

Die Konzeption eines christlichen Sonntags (3.) ist komplex und vielschichtig. W. skizziert hier zunächst die Herausbildung der Planetenwoche, die anfänglich rein pagan konnotiert ist, mit der Zeit aber auch bei Christen auf Wiederhall stößt (im Westen des Reiches reichen die Zeugnisse sogar bis ins 5. Jahrhundert). Die Verbindung zwischen dem Sonntag und dem christlichen Herrentag wird schon im 3. Jahrhundert hergestellt, die Bezeichnung *dies solis* verwendet man allerdings vorrangig in der Kommunikation mit Nichtchristen. Eingehend beschäftigt sich W. in diesem Zusammenhang auch mit dem konstantinischen Sonntagsgesetz. In Übereinstimmung mit einem Großteil der Forschung betont er den ambivalenten Charakter des Erlasses, der nicht explizit christlich konnotiert ist, aber doch für die Christen entscheidende Bedeutung erhält.

Mit dem Osterfest (4.) wird die Sonne in verschiedener Weise verbunden: wichtig ist dort zum einen der „Lichtcharakter der Osternacht“, wo aber der Bezug zur Sonne nicht ausdrücklich formuliert wird, zum anderen die Auferstehung Christi und der Konnex von Auferstehung und Sonnenaufgang. Die Sonne ist hier zweifellos nicht bloß metaphorisch gemeint; dennoch gibt es keine Hinweise auf Heliolatrie, da der Sonne nach wie vor keine numinöse Qualität zugeschrieben wird.

Der Abschnitt über die Sonne und das christliche Staatsdenken (5.) hat seinen Schwerpunkt in der konstantinischen Zeit. W. faßt hier im wesentlichen die bisherige Forschung zusammen, zeigt u. a. auf, wie Konstantin auch nach 324, als *Sol invictus* nicht mehr auf Münzprägungen erscheint, in seiner Selbstdarstellung noch immer solare Epitheta verwendet. Die „solare Konzeption“ des Kaisertums, die in der Repräsentation vielfältigen Ausdruck findet, ist auch

noch bei seinen Nachfolgern auszumachen, sogar bei den getauften. Selbst die religiöse Verehrung der Sonne wird von den christlichen Kaisern nicht unterbunden.

Bei der Beschäftigung mit der Sonne in der christlichen Kunst (6.) zeigt W. zahlreiche Zusammenhänge zwischen der Sonne und der sich herausbildenden christlichen Symbolik auf. Er befaßt sich u.a. mit der Verwendung des Strahlenkranzes und des Nimbus in Darstellungen Christi und mit Abbildungen von Apotheosen bzw. der Himmelfahrt. Hier macht er zum Teil Synthesen von paganen und christlichen Motiven aus, teilweise aber auch eine unreflektierte Übernahme paganer Elemente. Bemerkenswert ist, daß sich letztere häufiger vor der sog. Konstantinischen Wende beobachten läßt als in der nachfolgenden Zeit.

Schließlich geht W. auf den Zusammenhang der Sonne mit dem Weihnachtsfest (7.) ein. Er zeigt die Beziehungen zwischen der römischen Tradition der paganen Feier der Geburt der Sonne am 25. Dezember und der Datierung des christlichen Festes der Geburt Christi auf. In diesem Fall weist er nach, daß es sich um Parallelentwicklungen handelt, nicht um direkte Beeinflussung der einen Seite durch die andere.

Im Schlußkapitel faßt W. seine Ergebnisse systematisch zusammen und ordnet sie in den größeren historischen Kontext ein. Ausgehend von der christlichen Haltung zur Sonnenverehrung thematisiert er das diffizile Verhältnis von Christentum und Heidentum im spätantiken *Imperium Romanum*: Angleichungs- wie auch Differenzierungstendenzen, wechselseitige Einflüsse wie auch parallele Entwicklungen, welche keine direkten Abhängigkeitsverhältnisse erkennen lassen, und nicht zuletzt die Schwierigkeit, „christlich“ und „pagan“ überhaupt zu definieren und voneinander abzugrenzen. Zudem spricht er das Phänomen der Integration und Adaption heidnischer Elemente in der christlichen Religion grundsätzlich an. In ähnlicher Weise, wie schon des öfteren anhand des Mithras-Kultes geschehen, diskutiert er die Frage, warum sich das Christentum schlußendlich gegen die heidnische Sonnenverehrung durchsetzt und in welcher Form dies geschieht. Er erörtert auch, ob es angemessen ist, von einem „Sieg“ des Christentums zu sprechen. An dieser Stelle bringt W. keine neuen Argumente vor, gibt aber einen guten Einblick in die Forschungsdiskussionen zu der Thematik.

W. ist es mit seiner Monographie gelungen, ein höchst komplexes Sujet überzeugend darzulegen und verständlich zu vermitteln. Zu verdanken ist dies nicht nur der Schlüssigkeit seiner Argumentation, sondern auch der übersichtlichen und systematischen Gliederung des Stoffes, die der Arbeit hohe Transparenz verleiht. Die Fragestellungen sind stets klar expliziert, jedes Kapitel endet mit einer Zusammenfassung, in der die wichtigsten Aussagen noch einmal zusammengestellt und zu den Leitfragen der Studie in Beziehung gesetzt werden. Speziell für Studierende der Theologie oder Alten Geschichte, die über wenig

Vorkenntnisse verfügen, ist dies außerordentlich nützlich. Hervorzuheben sind auch die konzeptionellen und methodischen Reflexionen, die der Autor immer wieder anstellt. Anders als in vielen Studien „verselbständigen“ sie sich bei ihm nicht, sondern folgen stets konkreten forschungspraktischen Überlegungen. In inhaltlicher Hinsicht ist überdies ganz besonders die gelungene Verbindung von Detailstudien mit der Erörterung der großen Fragen des Themenkomplexes herauszustreichen.

Karen Piepenbrink, Mannheim
karen.piepenbrink@phil.uni-mannheim.de

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Penny MacGeorge: *Late Roman Warlords*. Oxford: UP 2002. XVII, 347 S. ISBN 0-19-925244-0.

In den letzten Monaten sind gleich zwei Monographien erschienen, in denen die politisch einflußreichen Militärs im Weströmischen Reich des 5. Jh. behandelt werden. Da der große Einfluß dieser sog. ‚Heermeister‘ bzw. (umfassender – weil ihre institutionelle Stellung nicht immer einheitlich oder gar gleich war) ‚warlords‘ in der Forschung vielfach als Niedergangsfaktor im Kontext der Diskussion um das Ende des Weströmischen Reichs angeführt wird und da ihr Wirken einen wichtigen strukturellen Unterschied zum Ostreich darstellt, handelt es sich hier durchaus um ein zentrales Thema. Timo Stickler geht in seinem Aëtius-Buch den „Gestaltungsspielräume[n] eines Heermeisters im ausgehenden Weströmischen Reich“ nach; seine Darstellung erweist sich dabei vor allem als eine Struktur- und – in zweiter Linie – Ereignisgeschichte der Zeit Valentinians III., also grob des 2. Viertels des 5. Jh., in der die Figur des Aëtius den roten Faden innerhalb allgemeinerer Überlegungen darstellt.¹ MacGeorge, deren Buch zeitlich an die Arbeit Sticklers anschließt (die ihr noch nicht bekannt sein konnte) und die ‚warlords‘ der 2. Hälfte des 5. Jh. behandelt, rückt die Einzelpersonen stärker in den Mittelpunkt. Sie bietet damit eine auf die Akteure und ihre individuellen Karrieren zentrierte, stets nach den Wechselwirkungen zwischen kaiserlicher Zentralmacht und den Wirkungskreisen der jeweiligen Kriegsherrn fragende Ereignisgeschichte des späten Weströmischen Reiches, in der strukturelle Gesichtspunkte zwar immer mitberücksichtigt, jedoch – anders als bei Stickler – erst in zweiter Instanz behandelt werden. MacGeorge ist sich bewußt, damit „old-fashioned narrative history“ (2) zu betreiben, und resümiert am Ende ihrer Darstellung: „This book has been written very much as traditional history, in that it has tried to offer rational, if, obviously, not definitive, narrative reconstructions of events in chronological order, and in that it has focused on individuals [. . .]“ (305). Das Ergebnis dieser Ereignis- und Personengeschichte kann als ausgesprochen geglückt bezeichnet werden, zumal sich die Monographien Sticklers und MacGeorges aufgrund ihres unterschiedlichen Zugriffs hervorragend ergänzen und damit nun zwei fundierte Arbeiten nicht nur zu den ‚Heermeistern‘/‚warlords‘ des 5. Jh. erschienen sind, sondern – nimmt man beide Bücher zusammen – zugleich auch eine neue detaillierte Darstellung der letzten Jahrzehnte des Weströmischen Reichs vorliegt.

MacGeorge beginnt mit einigen kursorischen Bemerkungen zu den „Predecessors“ der von ihr behandelten ‚warlords‘ (zur Problematik dieses von ihr in Ermangelung besserer Termini beibehaltenen Begriffs äußert sich die Verf. kurz selbst, vgl. V). Behandelt werden in aller Kürze der ältere Merobaudes, Bauto, Arbogast, Stilicho, Flavius Constantius III. sowie Aëtius (5-14). Man

1 T. Stickler: *Aëtius. Gestaltungsspielräume eines Heermeisters im ausgehenden Weströmischen Reich*, München 2002 (*Vestigia*, Bd. 54).

hätte sich in diesem Kapitel ein ausführlicheres Eingehen vor allem auf Stilicho erwünscht, der das Amt des *magister peditum praesentalis* entscheidend aufgewertet hat und so erst die Grundlage für die späteren ‚Heermeisterkarrieren‘ schuf; daneben vermißt man eine eingehendere Beschäftigung mit Constantius III., der immerhin erstmals mit der Kombination von ‚Heermeisteramt‘ und *patricius*-Titel die für spätere ‚warlords‘ entscheidende Machtbasis geschaffen hat, sowie zu Aëtius selbst, der - nach MacGeorges eigenen Worten - „stands, directly or indirectly, behind all those discussed in this book“ (9).

MacGeorge präsentiert ihre ‚warlords‘ der 2. Hälfte des 5. Jh. in Form einer Regionalgeschichte zentraler Gebiete des Weströmischen Reiches in dieser Phase: Während im Fall des Marcellinus der Fokus auf Dalmatien bzw. Illyrien liegt (15–67), geht es bei Aegidius und Syagrius um den nordgallischen Raum (69–164) sowie bei Rikimer, Gundobad, Orestes und Odoaker um Italien (165–293).

Aufgrund der spärlichen Quellenlage gestaltet sich die Darstellung der Situation in Dalmatien ab dem 2. Viertel des 5. Jh. sehr schwierig (27). Während die Verfasserin zeigen kann, daß Salona weiterhin ein strategisch wichtiges regionales Zentrum gewesen sein muß (19–21), ist die Frage nach der Zugehörigkeit zum Ost- oder zum Westreich für große Teile der Diözese *Illyricum* im 5. Jh. unklar. MacGeorge weist nicht nur auf die komplizierte Problemlage hin, sondern vermutet zugleich, daß *Dalmatia*, wenn es vielleicht auch nicht durchgängig und offiziell dem Osten angegliedert war, so doch sicherlich Teil der östlichen Interessensphäre gewesen sein muß. Vor allem an Küstenstädten wie Salona dürften die Strategen im Osten interessiert gewesen sein, insbesondere dann, wenn militärische Interventionen im Westen anstanden (39). Diese Überlegungen spielen für MacGeorge insofern eine zentrale Rolle, als sie sich gegen die aus Prok. BV 3,6,7–8 abgeleitete These wendet, wonach es sich bei Marcellinus um einen aus Italien oder Gallien stammenden Offizier der Truppen des Westens handele. Sie vermag plausibel zu zeigen, daß diese Sichtweise den übrigen Quellen widerspricht (67); gleichwohl bleibt die Frage, wie das Prokop-Zeugnis dann einzuordnen ist, trotz einiger Erklärungsbemühungen (64–67) letztlich offen im Raum stehen. Klar kann MacGeorge jedenfalls zeigen, daß der Heide (44) Marcellinus, über dessen Herkunft und Aufstieg nichts bekannt ist und über dessen institutionelle Stellung (*comes rei militaris?* *magister militum Dalmatiae?*, vgl. 40) nur spekuliert werden kann, von einer regionalen Machtbasis aus operierte (Salona?) und unabhängig von der weströmischen Führung agierte. Seine Aktionen auf Sizilien erfolgten – so MacGeorge – weder im Dienst des weströmischen Kaisers noch zum Schutze Italiens, sondern, was in der Tat wahrscheinlicher ist, aus einem Eigeninteresse heraus, nämlich der Sicherung der dalmatinischen Küste vor vandalischen Übergriffen (50). Wesentlich intensiver scheinen demgegenüber Marcellinus’ Beziehungen zum Osten gewesen zu sein (49, 64); trotzdem blieb er unabhängiger ‚Herrscher‘ in seinem angestamm-

ten Wirkungskreis (51).

Noch komplizierter stellt sich die Situation im nordgallischen Raum nach dem Ende des Aëtius dar. MacGeorge gibt zunächst eine kurze Beschreibung der Grundkonstellationen (71–77), bevor sie sich dem disparaten Quellenmaterial zu Aegidius und Syagrius zuwendet (77–81). An ihrem Versuch, die Karriere des Aegidius nachzuzeichnen, tritt das Quellenproblem und – daraus resultierend – das Problem biographischer Zugriffe auf Personen im Weströmischen Reich des 5. Jh. in aller Klarheit hervor. Die Verfasserin versucht, die einzelnen, häufig widersprüchlichen Bausteine zu einem konzisen Gesamtbild zusammenzusetzen, das naturgemäß einiges an Spekulation enthält (83 ff.), letztlich aber dem typischen Muster des Aufstiegs und der zunehmenden Emanzipation eines hochrangigen Militärs im 5. Jh. entspricht. In der Tatsache, daß jeder uns bekannte *magister militum* des 5. Jh. „comes from a background of either aristocratic landed wealth or high-level imperial service [...], or is of noble barbarian ancestry“ (82 f.), sieht sie bereits ein für das Mittelalter typisches Element. Aegidius könnte seine Stellung während der Herrschaft des im Osten nicht anerkannten Libius Severus und mit Billigung des Ostkaisers Leon konsolidiert haben (93). In der umstrittenen Frage nach der Historizität einer Bemerkung Gregors von Tours, wonach Aegidius kurzzeitig König der Franken gewesen sei (Greg. Tur. Hist. 2,12: [...] *Franci* [...] *Egidium sibi* [...] *regem adsciscunt*), vermutet MacGeorge, daß wir es mit Relikten einer „folk tradition“ zu tun haben, die sich um die Exilierung Childerichs, die Geburt Chlodwigs sowie ein von Aegidius dominiertes Bündnis zwischen diesem und den Franken ausgebildet habe (97). Wenig reflektiert mutet allerdings ihre Spekulation darüber an, daß diese Geschichte möglicherweise doch von größerer Bedeutung sein könnte, wenn sie dies mit einem ‚Gefühl‘ begründet: „I have a persistent feeling [...]“ (97). Zusammenfassend hält sie hinsichtlich Aegidius fest: „All in all, the picture is that of an important Gallic political and military leader rather than that of a local warlord based in a rather obscure civitas in the north-east of the country“ (109). Diese Aussage richtet sich zugleich gegen die verbreitete These, wonach Aegidius Begründer des ‚Reichs von Soissons‘ gewesen sei. Der Diskussion des Materials zu diesem ‚Reich‘ ist der größte Teil der Überlegungen MacGeorges zu Aegidius und Syagrius gewidmet.

Wenn es überhaupt dieses ‚Reich von Soissons‘ gegeben habe, so könne man es nicht mit Aegidius, sondern allenfalls mit seinem Sohn Syagrius in Verbindung bringen. Für einen Bezug auf Aegidius sei die Bemerkung Greg. Tur. Hist. 2,27 zu vage. MacGeorge leitet ihre Überlegungen zum ‚Reich von Soissons‘ zunächst mit einem Forschungsüberblick ein (111–114): Während in der älteren Literatur wie selbstverständlich von der Existenz eines solchen ‚Reiches‘ zwischen 461 und 485/86 ausgegangen sei, habe E. James² dieses schlechthin für ein modernes Konstrukt erklärt. MacGeorge fragt danach, ob sich nicht

2 E. James: *The Franks*. Oxford 1988.

möglicherweise eine vermittelnde Position zwischen den älteren, von romanisierenden Vorstellungen über den Fall Roms und die letzten Helden in diesem Prozeß sowie von fehlenden Informationen über die Region um Soissons geprägten Thesen einerseits sowie der von James als Konsequenz aus dem negativen literarischen Quellenbefund vertretenen Minimalposition andererseits finden läßt. Daß sie dafür auch archäologische Evidenz verstärkt heranzieht (137 ff.), stellt einen wesentlichen Fortschritt in der Forschung dar. Dabei zeigt sich, daß Soissons nicht nur den literarischen Quellen zufolge in frühmerovingischer Zeit eine besondere Rolle spielte und erst später von Paris und Reims in den Hintergrund gedrängt wurde (148 f.); entscheidend ist vor allem, daß sich um Paris und Soissons eine Reihe merovingischer Landgüter haben nachweisen lassen, die ursprünglich wohl gallo-römischen Herren gehörten und damit ein wichtiges Indiz für die Existenz einer römischen Enklave in Nordgallien darstellen könnten. Wahrscheinlich, so MacGeorge, verfügte Syagrius also tatsächlich über eine politische und militärische Machtbasis im Raum von Soissons („a significant sub-Roman political base“), doch war diese wohl wesentlich kleiner, als bisher vermutet (152). Die Verfasserin vermutet ansprechend, daß Norgallien im 3. Viertel des 5. Jh. weder Teil eines fränkischen noch eines separaten römischen Reiches war, sondern vielmehr „a complex and shifting patchwork“, in dem verschiedene ‚warlords‘ um Einfluß rangen (163). Syagrius hätte demzufolge ein kleineres Gebiet unter seiner Kontrolle gehalten, jedoch nur als ein „ruler among a number, in an ethnically and politically heterogeneous region“ (164). Diese Sichtweise erscheint in der Tat plausibler als ältere Vorstellungen von fränkischen bzw. römischen oder westgotischen Blockbildungen in Gallien; sie wird viel mehr den ständig wechselnden machtpolitischen Konstellationen, Koalitionen und äußeren Einflüssen, sowie den individuellen Ambitionen einzelner ‚warlords‘ gerecht. In diesen Kontext würde auch passen, daß Syagrius – vor allem im Konflikt mit Odoaker – Unterstützung im Osten gesucht haben könnte; jedenfalls will MacGeorge die Erwähnung einer gallischen Gesandtschaft an Zenon im photianischen Candidus-Exzerpt (Phot. cod. 79 = Cand. fr. 1,84–88 Blockley) auf Syagrius beziehen (116).

Im Zentrum des Italien-Kapitels (165–293) steht die beherrschende Figur Rikimers. MacGeorge weist nach einem kurzen Überblick über die Situation Italiens im 5. Jh. (167–172, bes. 172: „decline in prosperity, increasing insecurity and social flux, widespread evasion of taxes and obligations, military weakness, the growing power of the Church, and isolation“) auf die enge personale Verbindung zwischen Rikimer und dem späteren Kaiser Maiorian hin; beide arbeiteten beim Sturz des Avitus Hand in Hand; bemerkenswert ist MacGeorges These, wonach Avitus trotz allem eines natürlichen Todes gestorben sei (195; dieselbe Vermutung auch im Fall des Libius Severus, vgl. 233). Als problematisch erweist sich hingegen ihre Vermutung, wonach Rikimer „as a Barbarian and an Arian“ nie selbst auf den Kaiserthron geschickt habe und damit den

Beispielen Stilichos und des Aëtius nachgefolgt sei (201). Sicherlich spricht für diese Ansicht die Tatsache, daß Rikimer nach dem Ende eines Kaisers nie selbst zum Purpur gegriffen hat. Andererseits ist zu berücksichtigen, daß er durchaus versucht hat, zumindest Eingang in die kaiserliche Familie zu finden, möglicherweise mit dem weiteren Ziel, Kaiser Anthemius, dessen Tochter Alypia er geheiratet hatte (vgl. 235), zu beerben. Im übrigen hatte auch Aëtius eine dynastische Anbindung an das Kaiserhaus gesucht, als er versuchte, seinen Sohn Gaudentius mit Placidia, einer Tochter Valentinians III., zu verheiraten; dieser implizite Angriff auf die Autorität Valentinians in seiner eigenen Familie war, wie jetzt Stickler mit guten Gründen plausibel gemacht hat (75 ff.), vielleicht der Grund für die Ermordung des Aëtius durch den Kaiser. Rikimer ging sogar noch weiter, indem er selbst die Tochter des Kaisers ehelichte.

Mit ihrer Darstellung der Karrieren Rikimers, Gundobads, Orestes' und Odoakers bietet MacGeorge eine detailreiche Schilderung der letzten Jahre des Weströmischen Reiches; die Gestalt Rikimers wird im Kontrast zu älteren Charakterisierungen nicht mehr als intriganter Verräter, sondern als typisches Produkt der eigenen Zeit gewertet (268), während mit Odoaker bereits eine neue Stufe in der Geschichte der spätrömischen ‚warlords‘ erreicht wird: Anders als seinen Vorgängern fehlte ihm der kaiserliche Widerpart; zwar führte er den Titel *rex* (was ihn *prima facie* auf eine Stufe mit anderen germanischen Herrschern stellt und was auf die späteren ostgotischen Könige vorverweist), doch ist dieser auch bei früheren ‚warlords‘ bereits belegt (z. B. für Aegidius und Syagrius, vgl. 135, oder für Rikimer, vgl. 229 f.); daneben war er aber auch *patricius*, „looking back to Aetius and Ricimer“ (293).

Konsequent ist es, wenn MacGeorge das Ende des Weströmischen Reiches aus ihrer Perspektive als „the mutiny of its army against the last warlord, rather than the last emperor“ interpretiert (281).

Die Autorin hat ein fundiertes und detailreiches Buch vorgelegt, das eine anschauliche Ereignisschilderung mit gut begründeten neuen Thesen verbindet. Mit imponierendem Elan hat sie sich den schwierigen, literarischen und materiellen Quellen zum 5. Jh. gewidmet. Ein wenig zupackender hätte die Behandlung der Frage sein können, welche Charakteristika es denn eigentlich sind, die die weströmischen ‚warlords‘ des 5. Jh. zu einem Phänomen *sui generis* machen. Nur marginal fällt angesichts der sonstigen Leistungen des Buches ins Gewicht, daß die Verfasserin offenbar nur bescheidene Kenntnisse in den alten Sprachen besitzt; während sie mit ihren mangelnden Griechischkenntnissen selbst kokettiert (VI, 31), scheint ihr auch das Lateinische nicht wirklich zu behagen. Wie anders ist jedenfalls zu erklären, daß sie wiederholt vom *magister utriusque militum* spricht (5, 12, 222, 280)?

Mischa Meier, Bielefeld
mmeier8@Geschichte.uni-bielefeld.de

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Lactantiana quaedam recentiora

Sieben neue Bücher über Laktanz aus den Jahren 1999 bis 2002

1. Wolfram Winger: *Personalität durch Humanität. Das ethikgeschichtliche Profil christlicher Handlungslehre bei Laktanz. Denkhorizont – Textübersetzung – Interpretation – Wirkungsgeschichte.* Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1999 (Forum interdisziplinäre Ethik Band 22). 748 S. Euro 115. ISBN 3-631-33602-0.
2. Elizabeth De Palma Digeser: *The Making of a Christian Empire. Lactantius and Rome.* Ithaca/London: Cornell University Press 2000. 199 S. US\$ 42,50. ISBN 0-8014-3594-3.
3. V. M. Tjulenev: *Laktanzij: christianskij istorik na perekrestke epoch.* Sankt Petersburg: Verlag Aletea 2000. 320 S. ISBN 5-89329-291-X.
4. Lucius Caelius Firmianus genannt Lactantius, *Göttliche Unterweisungen in Kurzform.* Eingeleitet, übersetzt und erläutert von Eberhard Heck und Gudrun Schickler. München/Leipzig: K. G. Saur Verlag 2001. 190 S. Euro 40. ISBN 3-598-73006-3.
5. Anne Friedrich: *Das Symposium der XII sapientes. Kommentar und Verfasserfrage.* Berlin/New York: Walter de Gruyter 2002 (Texte und Kommentare Band 22). 526 S. Euro 98. ISBN 3-11-017059-0.
6. Renate Laszlo: *Die poetischen Dichtungen des Lactantius.* Marburg: Tectum Verlag 2002. 114 S. Euro 29,80. ISBN 3-8288-8387-7.
7. Andreas Löw: *Hermes Trismegistos als Zeuge der Wahrheit. Die christliche Hermetikrezeption von Athenagoras bis Laktanz.* Berlin/Wien: Philo Verlagsgesellschaft 2002 (Theophaneia Band 36). 293 S. Euro 39,80 ISBN 3-8257-0322-3.

In einem Forschungsbericht aus dem Jahr 1900 liest man zum Stichwort Laktanz:¹ „Die Erforschung des ‚christlichen Cicero‘ ist so weit gediehen, daß die meisten Fragen, die sie berühren, als gelöst betrachtet werden können.“ – So verständlich dieser Optimismus unter dem Eindruck von Brandts im Ganzen noch immer unersetzter Ausgabe² erscheint, so erfreulich ist es andererseits,

- 1 A. Ehrhard: *Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884–1900.* Erste Abteilung: Die vornicänische Litteratur. Freiburg 1900, 487.
- 2 L. Caeli Firmiani Lactanti opera omnia. Pars I & II, rec. S. Brandt. Wien 1890 & 1893 (CSEL XIX & XXVII).

dass auch noch hundert Jahre später eine ganze Reihe fast ausnahmslos anregender, wesentlicher und weit über den Autor selbst hinausreichender monographischer Beiträge zu Laktanz verzeichnet werden kann.

Zwei Schwerpunkte sind dabei zu beobachten: Zum einen stellen die Arbeiten von Winger, Digeser, Tjulenev und Löw mehr oder weniger ausdrücklich die *Divinae institutiones* (und ihre von Laktanz selbst erstellte Kurzfassung, die *Epitome divinarum institutionum*, speziell dazu Heck/Schickler) in den Mittelpunkt der Betrachtung und eröffnen zum Teil neue Sichtweisen auf die ethikgeschichtliche (Winger), historische (Digeser) oder historio-graphische (Tjulenev) Dimension des Werkes. Zum anderen ist die Person des Laktanz Gegenstand der Untersuchung, dem bislang verloren geglaubte Werke zugeschrieben (Friedrich, Laszlo) und dessen biographische Daten chronologisch neu geordnet (Digeser) werden. Die Interpretation der *Divinae institutiones* und das Gesamtbild des Autors Laktanz seien daher auch als roter Faden des folgenden Überblicks gewählt.

1. Winger, Personalität durch Humanität

In chronologischer Reihenfolge als erstes zu besprechen ist das Buch von Wolfram Winger (= W.) über Laktanz als theologischen Ethiker. Dem Werk liegt W.s bei Gerfried Hunold im Fach Theologische Ethik angefertigte und 1997 eingereichte Tübinger Dissertation zugrunde. Die umfangreiche, zweibändige Arbeit im DIN-A4-Format besteht aus vier Hauptteilen, entsprechend dem zweiten Untertitel: Der erste Band enthält nach der Einleitung (11–29) eine Einführung in den „Denkhorizont“ (31–91, Teil I) und eine zweisprachig dargebotene, mit textkritischen und erklärenden Anmerkungen versehene Textauswahl aus den *Divinae institutiones* (93–251, Teil II), der zweite Band die Interpretationen der Laktanztexte (257–562, Teil III) und eine Darstellung der Wirkungsgeschichte laktanzischer Ethik (563–610, Teil IV), dann den „Schluss“ (611–617), ein umfassendes Literaturverzeichnis (619–690), Schaubilder und Inhaltsübersichten zu den *Divinae institutiones* (691–702), schließlich Namens- und Stellenregister (703–748). W. legt nach eigenem Bekunden eine historisch-philologische Untersuchung mit dem Ziel vor, zu einer Gesamtbetrachtung und „Neudeutung der Ethik des Laktanz“ (19), und somit auch zu einer weiteren „Ausklärung des Entstehungsprozesses christlicher theologischer Ethik“ (19 f.) zu gelangen. Das ist W., soviel sei vorweg gesagt, in beeindruckender Weise gelungen. Zunächst aber zum Inhalt, der hier freilich nur in aller Kürze und skizzenhaft wiedergegeben werden kann:

Den ersten Teil beginnt W. mit einer Hinführung zu Laktanz als dem „Cicero Christianus“ (31–50): Laktanz entwirft ein Gesamtkonzept christlicher Weltethik (33), für dessen naturrechtliche Begründung er die gesamte Bandbreite antiker Wissenschaft heranziehen kann, insbesondere in den Bereichen Rhetorik, Poesie, Philosophie und Politik (37). Die Ethik des Laktanz hängt

unmittelbar mit christlicher Heilslehre zusammen (39 f.), steht aber zugleich in der Tradition antiker philosophischer Ethik (44). Dabei überformt Laktanz das römische Verständnis von Religion als „Gehorsamsleistung“ (46) zu einer Hinordnung des Geschöpfes auf den Schöpfer. Anschließend (50–67) führt W. in den historischen Rahmen, die Biographie, das Werk, wobei W. vor allem die theologischen Anliegen und Aussagen der einzelnen Schriften herausarbeitet, und schließlich dessen Rezeptionsgeschichte, in der W. *De mortibus persecutorum* besondere Aufmerksamkeit widmet. Dann (67–74) rechtfertigt W. die Anwendung der Begriffe „Systematik“, „Theologie“ und „Ethik“ im Fall des Laktanz und bereitet so methodisch den Boden für die Erschließung seiner theologischen Ethik. Darauf folgt ein Forschungsbericht (74–84) über den Stand der philologischen und der ethikgeschichtlichen Diskussion über Laktanz. Daraus entwickelt W. schließlich stringent die „Fragestellungen“ für seine eigene Untersuchung (84–91): Synchron soll die Begrifflichkeit betrachtet werden, in der Laktanz christliche Ethik darstellt, diachron soll Laktanz in die Tradition christlichen und paganen Denkens eingeordnet, außerdem sollen das spezifisch Theologische an der Ethik des Laktanz, deren Stellung zwischen aristotelischer Sollens- und stoischer Strebenethik sowie in der „Kommensurabilität biblisch-alttestamentlichen und römischen Denkens“ (A. Wlosok, HLL 5 [1989] 403) untersucht werden.

Teil II besteht aus den Primärtexten: W. bietet einen großen Teil des dritten und vierten Buchs (3,7,1–13,6; 4,22,1–26,42; 4,30,1–15) sowie das ganze fünfte und sechste Buch der *Divinae institutiones* im lateinischen Original, das jeweils in der linken Spalte abgedruckt ist, und in Übersetzung, die sich in der rechten Spalte findet, ergänzt durch Anmerkungen unten auf der jeweiligen Seite. W. legt dafür den Brandtschen Text zugrunde, revidiert ihn aber orthographisch und vor allem im Licht der Brandt nicht zugänglichen Handschriften D, K und M (93 Anm. 590), die W. an der Arbeitsstelle für patristische Texteditionen (Prof. Dr. E. Heck) in Tübingen zugänglich waren. Die sich daraus ergebenden punktuellen Änderungen am Text dokumentiert und erläutert W. in den überaus hilfreichen Anmerkungen, die nicht zuletzt durch die eigenständige Textkritik und sinnvolle Einarbeitung der Sekundärliteratur durchweg einem Kommentar gleichkommen. Seine Übersetzung hält W. syntaktisch so nahe am lateinischen Text, dass sie diesen gut erschließt und durch die Konstruktionen führt.³

3 Dem des Lateinischen Unkundigen mag Einzelnes etwas merkwürdig erscheinen, so etwa „durch die Instandsetzung durch den göttlichen Geist“ für *divino spiritu instruente* (6,1,1) oder beim Vergilzitat (georg. 1,126 f.) in 5,5,5 *ne signare quidem aut partiri limite campum / fas erat: in medium quaerebant*, das metrisch übersetzt ist mit: „Nicht einmal bezeichnen das Feld oder teilen das Feld mit dem Grenzstein / war da Recht: Man erwarb für die Mitte.“ Was mit dem rätselhaften Ausdruck *in medium quaerere* („für die Mitte erwerben“) gemeint ist, erfährt man 136 Anm. 884 (zum lateinischen Text): „Der Gewinn galt für

Teil III stellt das Kernstück der Arbeit dar: Aus der Interpretation der in Teil II dargebotenen Texte entwickelt W. seine Hauptthese, dass Laktanz den Naturrechtsgedanken in die christliche Ethik einbringt. Im ersten Kapitel („Vorbemerkungen zur Untersuchung des Naturrechtsparadigmas bei Laktanz“, 257–313) steckt W. den Rahmen ab: Zunächst (257–272) ordnet er die Ethik des Laktanz historisch ein als eine derjenigen Ciceros eng verwandte „naturrechtlich fundierte ‚Gerechtigkeitsethik‘“ (263), die in Weiterentwicklung der stoischen Naturrechtslehre bereits „die Funktionen der Explikation, der Mimesis und der Kritik“ (272) aufweist. Das konkretisiert W. anhand des Naturbegriffs (272–291) – Laktanz entwickelt in Auseinandersetzung der komplementären epikureischen und stoisch-peripatetischen Auffassung von Natur eine das Schöpfungshandeln Gottes einbeziehende „Theologie der Natur“ (287) – und anhand der Würde der Person bei Cicero und Laktanz (291–309) – Laktanz unterscheidet sich durch ein weiter gehendes Prinzip der *innocentia* (303 f.) und eine theologische Fassung des Nutzenparadigmas, indem für ihn dem Menschen durch sein bloßes Geschöpfsein ein *utile* und *honestum* zukommt (306 f.) –, um schließlich (309–313) nochmals Methodik und Fragestellungen der Untersuchung zusammenzufassen.

Im zweiten Kapitel skizziert W. die Entwicklung der philosophischen Diskussion um den „Themenkreis ‚Naturrecht und Gerechtigkeit‘“ (317) vor der Zeit des Laktanz und arbeitet dabei die Quellen der laktanzischen Naturrechtsidee heraus: Die Sophistik grenzt das menschlich Gesetzte ($\theta\acute{\epsilon}\sigma\iota\varsigma$) vom Vorfindlichen ($\varphi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$) ab, aus dem sich aber „nicht unmittelbar Ethisches ablesen läßt, sondern nur für die Ethik Relevantes“ (323). Bei Platon und Aristoteles vermittelt die Vernunft von der $\varphi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$ zu den $\theta\acute{\epsilon}\sigma\iota\varsigma$ im Hinblick auf das Zuträgliche („explikative Funktion des Naturrechts“ 324), die Stoa betont demgegenüber „das affirmative Sich-Einlassen des Menschen auf die ihm eigene Vernunft als Teil der Weltvernunft“ (332, „mimetische Funktion“ 329). Dagegen wendet sich die Kritik des Karneades (347–361), während Cicero, die wichtigste Quelle des Laktanz, eklektisch einen Mittelweg zwischen Stoa und akademischer Skepsis sucht (345, 363–371). Außerdem stützt Laktanz sich auf die Naturrechtskonzeptionen der römischen Juristen (373–392).

Das dritte Kapitel ist den Traditionslinien gewidmet, die sich in der Naturrechtskonzeption bei Laktanz verfolgen lassen. Besonderen Nachdruck legt W. dabei auf die Rezeption Ciceros: Nach dem einleitenden Hinweis auf die Kompatibilität des jüdisch-christlichen Schöpfungs- und des für die Transzendenz offenen ciceronianischen Naturbegriffs (393–396) geht W. zunächst (397–404) auf das rationale Verständnis von Religion und Ethik ein, das Laktanz mit Cicero verbindet, anschließend (404–422) auf den Begriff des Gesetzes und die

alle.“ – Doch sind Übersetzungen immer diskutabel, und gerade im vorliegenden Fall sollte man W. für seinen Dienst am Leser nicht auch noch kleinliche Vorhaltungen machen.

Gesetzessprache bei Laktanz, dann (422–442) auf das Gewissen, Anthropologie (442–445), auf die Vorstellung des Christentums als *vera philosophia* (445–452), auf den Umgang des Laktanz mit Normen (452–460, v. a. zu inst. 6,23), auf die Begründung ethischer Erkenntnis durch Erfahrung nach Cicero (460–465), auf die Frage nach dem *summum bonum* (465–468) und schließlich auf die ciceronische Differenzierung zwischen mittlerer und vollkommener Pflichterfüllung (468–470).

Im vierten Kapitel gibt W. eine Gesamtdarstellung des Naturrechtsentwurfs bei Laktanz. W. unterscheidet dabei einen mimetischen, explikativen und kritischen Aspekt: Zu ersterem gehören „Gottes- und Nächstenliebe als Postulate des Naturrechts und der Vernunft“ (473). Näherhin besteht Gerechtigkeit für Laktanz aus den anthropologischen Größen *aequitas* (Gleichheit und Billigkeit, 478) und Geschwisterlichkeit (473), aber auch *pietas* (478 f.), wobei sich Laktanz selbst in Kontinuität des ciceronianischen *iustitia*-Begriffs sieht (480 f.). Formal lässt sich Gerechtigkeit für Laktanz in die Goldene Regel fassen (482–484, Zusammenfassung „Positivfassung der Goldenen Regel für die Übergangszeit Antike – Christentum“ 492 f.). Bei Laktanz liegt der Schwerpunkt noch auf dem Handeln, erst bei Augustin verschiebt er sich auf die Gesinnung (486). Den explikativen Aspekt in der Gerechtigkeitskonzeption des Laktanz sieht W. in dessen Gesamtprogramm christlicher Unterweisung unter dem Titel *institutiones*, dem W. sowohl formal (d. h. als Buchtitel, 493–508) als auch inhaltlich-konzeptionell (in Staat und Gesellschaft 509–530, in der Kirche 530–532) nachgeht, den kritischen Aspekt schließlich in der *humanitas* (vor Laktanz 532–538, bei Laktanz 538–546, heute 546 f.). Am Ende lässt W. seine Überlegungen auf die Frage zulaufen: „Gilt für Laktanz: ‚Naturrecht als Personrecht‘?“ (548). In W.s Antwort (552) steckt die Quintessenz des Kapitels – und letztlich die Erklärung für den Titel „Personalität durch Humanität“: „Die Formel vom ‚Personrecht‘ gibt wohl am besten das wieder, was auch Laktanz im Naturrechtsparadigma auszudrücken hatte: das Ineinander von kritischer (*humanitas*-Begriff), mimetischer (Einlassen auf den Gerechtigkeits- und Gleichheitsgedanken sowie das Strukturgefüge der Natur) und explikativer (Institutionen-Gedanke) Funktion des Naturrechts.“

In Teil IV, der Nachwirkung des laktanzischen Ethik gewidmet, fasst W. zunächst (565–580) in und anhand moderner ethischer Terminologie die Positionen des Laktanz zusammen. Dann (580–610) hebt W. die Ethik des Laktanz in fünf Punkten von der späteren Entwicklung ab: Für Augustinus konstatiert W. als Umakzentuierung die „Infragestellung der Leistungskraft menschlicher Vernunft“ (581), für Petrus Abaelard die Notwendigkeit „einer neuen rationalen Grundlegung des Glaubens und seiner Ethik“ (587), für Hugo von Sankt Viktor die stärkere Betonung der „Folgenbetrachtung“ (593), für Thomas von Aquin eine ganze Reihe von Neuerungen im Naturrechtsverständnis und im System der Ethik (596–603) und für Wilhelm von Ockham die Heraushebung

von Vernunft und Wille (603–610).

Es folgen das Schlusskapitel (611–617), in dem W. seine Ergebnisse in fünfzehn Thesen zusammenfasst, das umfangreiche Literaturverzeichnis (619–690!), das einer Gesamt-bibliographie über Laktanz gleichkommt, ein Anhang (691–702) mit zwar übersichtlichen, aber nicht ganz deutlich auf den Text der Arbeit bezogenen Schaubildern, z. B. mit Inhaltszusammenfassungen zu den *Divinae institutiones* (696–702), schließlich erfreulich umfassende Register (Namen im Textteil 703 f., moderne Autoren 704–716 und Stellen 717–748), welche den Zugriff auf voluminöse Werk erleichtern, ja geradezu erst ermöglichen.

Mit einzelnen Formalia⁴ wird vielleicht nicht jeder Leser glücklich werden, insgesamt aber ist es W. in vorbildlicher Weise gelungen, die Leistung des Ethikers Laktanz gründlich, fundiert und überzeugend darzustellen sowie in ihrer teils frappierenden Aktualität⁵ – etwa Laktanz als Anwalt religiöser Toleranz 286 f. – zu erweisen. Hervorzuheben ist W.s trotz der oft sperrigen und für den Philologen ungewohnten Begrifflichkeit in theologischen und manch syntaktisch wie inhaltlich etwas überfrachteten Passage lobenswerte Bemühung um Anschaulichkeit und um hinreichende Erklärung von Sachverhalten. W. ermöglicht dem entweder philologisch oder theologisch-ethisch interessierten Leser dieser im besten Sinn interdisziplinären Studie den Zugang zum jeweils anderen Themengebiet in sehr Gewinn bringender Weise. Insbesondere den klug ausgewählten und vorbildlich aufbereiteten Texten in Teil II würde man eine viel weitere Verbreitung wünschen, als der unverhältnismäßig hohe Preis (und der für Außenstehende wenig attraktiv formulierte Titel) des Werkes erhoffen lässt.

- 4 Die etwas unhandliche Aufteilung in zwei Bände ist wohl technisch bedingt – sobald man aber etwas sucht (Inhaltsverzeichnis ist im Band I, Register im Band II), hat man zweimal ein DIN-A3-Format vor sich. Gewöhnungsbedürftig ist die konsequente Schreibweise der Eigennamen in Kapitälchen (z. B. „IESUS“). So lobenswert das ausführliche Inhaltsverzeichnis ist – Überschriften wie „Religion und Verantwortungsstruktur“ (45) oder „Perichorese der Gerechtigkeit – Gottes- und Nächstenliebe in Zuordnung zur Goldenen Regel“ (482) helfen erst nach der Lektüre des entsprechenden Abschnittes wirklich weiter. Statt *cuique idem* sollte es 270 doch wohl *omnibus idem* heißen. W.s akademische Lehrer (z. B. Gerfried Hunold, vgl. S. 709) werden gerne und häufig zitiert – ein schöner Zug, aber wohl nicht immer zwingend. Generell wäre vielleicht auch noch ein straffender Überarbeitungsdurchgang denkbar gewesen, doch liegt es in der Natur akademischer Qualifikationsarbeiten, dass die Verfasser eine möglichst rasche Publikation anstreben müssen. Die Arbeit ist mithin nicht immer leicht zu lesen, doch findet man sich durch die übersichtliche Gliederung und die Register hervorragend zurecht.
- 5 W. hat Laktanz mutig (und nicht nur in einzelnen Schlagwörtern) aktualisiert. Dass man vielleicht manche Parallele zur Gegenwart für etwas kühn halten mag (z. B. „Befreiungstheologie in spätantiken Gewande“ 59; 96 Anm. 609; 483 Anm. 3232), tut diesem Verdienst keinen Abbruch, sondern liegt in der Natur der Sache.

Gestattet sei eine abschließende Anregung: Vielleicht ließe sich aus dem ersten Band, am besten mit einer Kurzzusammenfassung des zweiten im Nachwort, eine erschwingliche zweisprachige Auswahlangabe herstellen – denn dass Laktanz größeres Interesse auch jenseits der philologischen Fachgrenzen verdient, hat W. ja eindringlich gezeigt.

2. Digeser, *The Making of a Christian Empire*

Elizabeth De Palma Digeser (= D.), Historikerin am St. Norbert College in Wisconsin/USA, hat eine, soviel vorweg, überaus ideenreiche und anregende Monographie über den politischen Denker Laktanz und seinen Einfluss auf die Politik des Kaisers Konstantin vorgelegt, die ihn geradezu als Schlüsselfigur beim Übergang von der paganen zur christlichen Antike betrachtet – oder prägnant mit D.s eigenen Worten (IX): „This is a book about how Rome became a Christian empire.“ Darin stellt D. teilweise bereits in ihrer Dissertation⁶ und einer Reihe von Aufsätzen⁷ vorgetragene Überlegungen zusammen und führt sie weiter. Nach Vorwort (IX–XII) und Einleitung (1–17) beinhaltet das Buch fünf relativ eigenständige Kapitel: „Defying the Dominate“ (19–45) über die in den *Divinae institutiones* vorgetragene Kritik an Diokletians religiöser Herrschaftslegitimation, „Prosecuting the Jurists“ (46–63) über die Auseinandersetzung mit den Rechtsreformen Diokletians und den Gegenentwurf des Laktanz, „Persuading the Philosophers“ (64–90) über die Darstellung des Christentums, die sich hermetischer Terminologie bedient und an die Anhänger eines philosophischen Monotheismus richtet, „Forging Forbearance“ (91–114) über die im Widerstreit mit Porphyrios konzipierte Toleranzforderung des Laktanz für die Christen und schließlich „Constantine and the New Rome“ (115–143) über den Einfluss des Laktanz auf die Religionsgesetzgebung des Kaisers Konstantin. Es folgen Anmerkungen (145–175), Literaturverzeichnis (177–195) und ein knappes Register nach Namen und Schlagworten (197–199). Zum Inhalt und zu D.s Erkenntnissen im Einzelnen:

Einleitend malt D. die Lact. inst. 5,2 geschilderten Ereignisse an der Residenz des Diokletian in Nikomedien im Winter 302/303 eindringlich, beinahe romanhaft aus: Die Christenverfolgungen stehen unmittelbar bevor, Sossianus Hierocles und Porphyrios greifen, auf dem Boden eines philosophischen Monotheismus stehend, in öffentlichen Vorlesungen das Christentum an (1–7). Als

6 Lactantius, Constantine, and the Roman Res Publica. Diss. (University of California) Santa Barbara 1996.

7 Lactantius and Constantine's Letter to Arles: Dating the Divine Institutes, JECS 2, 1994, 33–52, dazu nun Kapitel 5 (115–143); Lactantius and the Edict of Milan: Does It Determine His Venue?, Studia Patristica 31, 1997, 287–295, dazu nun ebenfalls Kapitel 5; Lactantius, Porphyry, and the Debate over Religious Toleration, JRS 88, 1998, 129–146, dazu nun Kapitel 4 (91–114); Casinensis 595, Parisinus lat. 1664, Palatino-Vaticanus 161, and the Divine Institutes, Hermes 127, 1999, 75–98.

Reaktion darauf verfasst Laktanz die *Divinae institutiones*, zu deren ersten Hörern, noch in Nikomedien, Konstantin gehört (12). D. charakterisiert das Werk mithin als „appeal to substitute tolerance for persecution and as Constantine’s blueprint for building a new Rome out of the ashes of the tetrarchy“ (13) und sieht es als ihre Aufgabe an, die Engführungen der bisherigen Forschung, die sich entweder auf den historischen oder den theologischen oder den philologischen Aspekt konzentriert habe, zu überwinden und zu belegen, dass „Lactantius’ work was a significant step into the Christianization of Rome“ (15).

Im ersten Kapitel blickt D. zunächst (19–25) auf das Problem der Herrschaftslegitimation und -sicherung bei Augustus und Septimius Severus zurück und skizziert dann (25–32) Diokletians Lösungsentwurf einer Herrschaftssicherung durch das die Nachfolge regelnde System der Tetrarchie und durch die Legitimation der Herrschaft mit „a theology of power“ (27). Als göttlich begründet gelten dabei der Herrschaftsanspruch der beiden *Augusti* Diokletian und Maximian mit den 287 angenommenen Beinamen *Iovius* und *Herculius*, die Teilung der Herrschaft und die Stabilität dieses die göttliche Weltordnung widerspiegelnden Herrschaftssystems. Dadurch wachsen wieder Bedeutung und Akzeptanz des „traditional Greco-Roman pantheon“ (30) und Kultes – auch bei den Anhängern eines philosophischen Monotheismus. Die Auseinandersetzung mit dieser politischen Entwicklung ist für D. ein Hauptanliegen der *Divinae institutiones* (32–40) – diese seien somit „a strongly political tract“, wie „a reader who stays alert to its subtexts and allusions“ (33) feststellen könne. Dementsprechend deutet D. insbesondere das erste Buch der *Divinae institutiones* als Kritik an der Tetrarchie und der politischen Theologie Diokletians, in deren Rahmen Laktanz Aussagen des Porphyrius aufgreift (35 f.). Als Gegenbild zeichnet Laktanz – so jedenfalls D.s Interpretation (40–45) – das Zeitalter des Augustus, auf dessen Wiedererrichtung er auch abziele.

Das zweite Kapitel widmet D. dem Rechtssystem. Sie geht aus von dessen Neufundierung insbesondere durch Ulpian im beginnenden dritten Jahrhundert und nennt als deren Kennzeichen: die Synthese von Naturrecht, göttlichem Recht und römischem Recht (48), das Verständnis des Kaisers als Rechtsquelle (48 f.) und die Schaffung eines einheitlichen Rechtsraumes durch die Ausweitung der Gültigkeit des römischen Rechts (49–51) – letztere mit dem Ergebnis, dass „the empire became one giant *civitas*“ (50), wodurch sich freilich der Loyalitätskonflikt für die Christen gegenüber dem römischen Staat zuspitzt (51 f.). Dann (53–56) geht D. auf die Verhältnisse in der Tetrarchie ein: In Fortführung früherer Reformansätze zielt Diokletians Politik ab auf „the universalization of Roman law and cult through the broadest possible extension of Roman citizenship“ (55). Die ab 303 getroffenen Maßnahmen gegen die Christen sollen diese in erster Linie dazu bringen, ihren Bürgerpflichten wieder nachzukommen. Vor diesem Hintergrund interpretiert D. schließlich (56–63) die *Divinae*

institutiones als Entwurf für einen christlichen „Idealstaat“, der durch die Synthese ciceronianischen und christlichen Naturrechtsdenkens auch für Anhänger eines philosophischen Monotheismus konsensfähig sein soll.

Wie Laktanz versucht, die Anhänger eines philosophischen Monotheismus auf die Seite des Christentums zu ziehen, nun aber in theologis, ist auch das Thema des dritten Kapitels: Ausgehend von der großen Autorität, die das neuplatonische Denken Hermes Trismegistos als der vermeintlichen Quelle Platons zuschreibt (65–67), sieht D. die theologische Sprache der *Divinae institutiones* in Anknüpfung – und zwar „at a more esoteric level“ (67) – an hermetische Ausdrucksweise, womit sich Laktanz wiederum gegen die antichristliche Polemik des Porphyrios wendet: In der Rede über Gott, insbesondere das häufige Gottesprädikat *summus deus* (68–70), der Christologie bzw. Soteriologie, die Christus als Lehrer in den Mittelpunkt stellt (70–78), und der Vorstellung von Bekehrung als stufenweise Erleuchtung und Verwandlung (78–84) sieht D. eine Isolierung des Laktanz innerhalb des frühen Christentums und eine bewusste Offenheit gegenüber gnostisch-hermetischen Lehren, um so gerade das Zielpublikum der antichristlichen Propagandisten anzusprechen (85). Dabei und überhaupt im Hinblick auf Dichtung und Philosophie konstatiert D. eine im frühen Christentum einzigartige Annäherung an die pagane Kultur (86–90).

Im vierten Kapitel identifiziert D. zunächst (91–102) den nicht namentlich genannten Philosophen, dessen Vortrag eines antichristlichen Pamphlets in Nikomedien zu Beginn der Verfolgungen im Jahr 303 von Laktanz geschildert wird (inst. 5,2,3–11; 4,1f.), mit dem Neuplatoniker und Plotinschüler Porphyrios und das bei Laktanz erwähnte Werk (inst. 5,2,4 *tres libros evomit contra religionem nomenque Christianum*) mit *De philosophia ex oraculis* (fr. 303–350 Smith). D.s Argumente sind: 1. Eine Frühdatierung von *De philosophia ex oraculis* ist nicht zwingend, das Werk kann auch erst kurz vor 303 entstanden sein. 2. Die Zahl von drei Büchern stimmt (anders als bei den bislang diskutierten 15 Büchern *Contra Christianos*). 3. Entgegen älterer Forschungsmeinungen hat *De philosophia ex oraculis* eine deutlich antichristliche Tendenz. 4. Laktanz kennt *De philosophia ex oraculis* (gemeinsames Motiv vom Weg zum Himmel, Argumentation mit Orakeln, Jesus als göttlicher Weiser, 102–104). 5. Die Beschreibung des *antistes philosophiae* inst. 5,2,3–7 kann unter Heranziehung und entsprechender Interpretation von bekannten Fakten aus dem Leben des Porphyrios, insbesondere seiner Heirat mit Markella, auf diesen bezogen werden (104–107). 6. Gerade in *De philosophia ex oraculis* wird die Frage von Toleranz bzw. Intoleranz angesprochen, die wiederum Laktanz unter Berufung auf Cicero fordert (107–111).

Das fünfte Kapitel schließlich widmet D. dem Einfluss des Laktanz auf Konstantins Politik. Dieses Kapitel baut auf früheren Publikationen aus den Jahren 1994 und 1997 auf (XI). Da es zahlreiche interessante Impulse für die wissenschaftliche Diskussion sowohl über Konstantin als auch über Laktanz enthält,

sei es hier etwas ausführlicher vorgestellt. D. beginnt mit einer Interpretation der konstantinischen Religionspolitik: Nach einem einleitenden Blick auf Konstantins Weg zur Macht (115–117) geht sie zunächst (117–121) grundsätzlich auf die Geschichte römischer Religionspolitik ein und entwickelt die prinzipielle Unterscheidung zwischen „tolerance“, definiert als „principled forbearance for the foreseeable future“ (118) – wobei D.s Toleranzbegriff die Geringschätzung der tolerierten Ansichten beinhaltet: „We do not need to tolerate or forbear people whose views we like“ (118) –, und „concord“, definiert als „principled forbearance that looks toward an ultimate goal of religious unity“. Nach D. gibt es in Rom Toleranz in diesem Sinne zunächst überhaupt nicht, sondern nur „religious elasticity“ (119) bei der Aufnahme geeigneter fremder Religionen und daneben die rein politisch motivierte Duldung des Judentums. Als Akt der Toleranz lässt D. erst das Edikt des Galerius gelten (120). Schließlich sieht sie „concord“ – gemeint ist ungefähr: „Streben nach religiöser Einheit im Reich durch vorläufige Duldung anderer Religionen und Überzeugung“ – als das Prinzip der Religionspolitik Konstantins – und als eine von Laktanz erstmals entworfene Konzeption (120, zu vergleichen 111–114). Dann (121–133) arbeitet D. Phasen in der konstantinischen Religionspolitik heraus: 1. ein Vorgehen ohne Zwang und im Geist der Toleranz in den ersten Jahre nach 306 (121), 2. nach der Schlacht an der Milvischen Brücke (insbesondere im so genannten Mailänder Edikt) eine durch systematische Gleichbehandlung aller Religionen gekennzeichnete „policy of religious liberty, not toleration“ (122), 3. in den Folgejahren keine Bevorzugung, sondern nur eine schrittweise Gleichstellung des Christentums mit anderen Kulturen (123 f.), 4. nach dem Sieg über Licinius und der Erringung der Alleinherrschaft im Jahr 324 schließlich „a policy of concord“ (125 u. ö.), auch gegenüber polytheistischem Tempelkult. Großen Wert legt D. auf die Charakterisierung von Konstantins Einstellung als „incorporating any sort of genuine moral or religious sentiment“ (133). – Nun kommt D. zu ihrer Hauptthese über den Einfluss des Laktanz auf Konstantin, von dem sie folgendes Bild zeichnet (133–138): Ab 306 kann Laktanz und Konstantin die Nähe ihrer Anschauungen bewusst werden. Nach seiner Berufung an Konstantins Hof liest Laktanz dort aus den *Divinae institutiones* (133 f.). Deren Kurzfassung schließt Laktanz vor 310 ab, die Kaiseranrede im ersten Buch gehört ins Jahr 310, diejenige im siebten Buch ins Jahr 313 (134). Spätestens 306 verlässt Laktanz Nikomedien, spätestens ab 310 wirkt er als Prinzenzieher an Konstantins Hof in Trier. Folglich verfasst Laktanz die *Divinae institutiones* zwischen 305 und 310 und trägt sie zwischen 310 und 313 in Anwesenheit Konstantins am Hof vor (135). Ab 314, verstärkt ab 324 schlägt sich die von Laktanz entworfene „concord“-Religionspolitik in Konstantins Politik nieder (136 f.), später auch im mäßigenden Einwirken auf radikale Christen, die ein Vorgehen gegen nicht-christliche Religionsausübung fordern (137 f.). Abschließend (138–143) fasst D. den Umschwung der Verhältnisse von Diokletian bis zum Tod Konstantins und

das Wirken des Laktanz zusammen. Dessen Einfluss bewertet sie am Ende folgendermaßen (143): „Constantine’s Rome was a palace for Christians, a home for monotheists, and a school for polytheists. The emperor had certainly not consulted Lactantius as the sole architect, but it was an edifice that would have made the theologian proud.“

In einem eigenen Teil (145–175) folgen die Anmerkungen zu den einzelnen Kapiteln. Eingeleitet werden sie jeweils durch „General Remarks“, die einen Überblick zur jeweiligen Forschungslage geben und die Auseinandersetzung mit den einzelnen Forschungsmeinungen enthält, die im Text nur ausnahmsweise Erwähnung finden. Auch hier findet sich Lateinisches und Griechisches durchgehend – abgesehen von einzelnen zweisprachig wiedergegebenen Wendungen – in Übersetzung, Graeca meist transkribiert. Am Ende stehen Literaturverzeichnis (177–195) und ein knappes Register (197–199), das manche recht subjektiv formulierte Schlagwörter (zu den *Divinae institutiones* beispielsweise: „modern scholarship on“, „presentation“), aber keine Stellen enthält.

D. vereinigt viele interessante Gedanken und neue Thesen über Laktanz in einem überaus anregenden Buch. Als ihre Hauptthesen erscheinen:

1. Die *Divinae institutiones* sind eine publizistische Reaktion einerseits auf die Herrschaftslegitimation und Politik der Tetrarchie, andererseits auf Porphyrios’ christenfeindliche Schrift *De philosophia ex oraculis* zu verstehen und theologisch wie terminologisch auf die dort angesprochene Zielgruppe der philosophischen Monotheisten ausgerichtet. Der nicht namentlich genannte *antistes philosophiae* (inst. 5,2,3) ist Porphyrios.
2. Laktanz übt mit seinem in den *Divinae institutiones* entworfenen religionspolitischen Konzept von „concord“ maßgeblichen Einfluss auf Konstantin aus. Laktanz tritt früher in unmittelbaren Kontakt mit Kaiser Konstantin als bisher angenommen: Weggang aus Nikomedien um 305 (statt⁸ 314/15), Beginn der Tätigkeit in Trier 310 (statt 314/15, unmittelbar nach Nikomedienaufenthalt), Kaiseranreden 310 und 313 (statt 324).

D. entwirft somit ein in vielen Zügen neues Laktanzbild und eine eröffnet eine neue Sichtweise der *Divinae institutiones*. Dass ein solch umfassender Neuansatz natürlich kritische Fragen hervorruft, liegt auf der Hand. Zwei Fragenkomplexe seien kurz angedeutet:

1. Im *antistes philosophiae* (inst. 5,2,3) und seinen drei Büchern hat auch Pier Franco Beatrice 1993 in einem von D. nicht erwähnten Aufsatz⁹ Porphyrios und seine *Philosophia ex oraculis* erkennen wollen – und zwar mit

⁸ Daten nach Antonie Wlosok, HLL 5 (1989), § 570.

⁹ P. Beatrice: *Antistes philosophiae: ein christenfeindlicher Propagandist am Hofe Diokletians nach dem Zeugnis des Laktanz*, Augustinianum 33, 1993, 31–47.

überzeugenderen, näher auf den Laktanztext eingehenden Argumenten. Will man mit D. (und gegen Beatrice) annehmen, dass Laktanz dieses Werk des Porphyrios in extenso benutzen konnte und sich in den *Divinae institutiones* damit auseinandersetzt, bleibt zu fragen, warum er dann inst. 5,2,12 den zweiten Christengegner für *mordacius* erklärt und dessen Widerlegung viel mehr Platz einräumt.

2. In der von D. entworfenen Laktanzbiographie bleiben einige Fragen offen, etwa: Wo war Laktanz zwischen 306 und 310, als er doch die umfangreichen *Divinae institutiones* abfasste? Wie ordnet D. die Schrift *De mortibus persecutorum* ein, die einen Aufenthalt des Laktanz in Nikomedien oder Umgebung während der Verfolgungszeit nahe legt?¹⁰ Vor allem D.s Frühdatierung der Ergänzungen in den *Divinae institutiones* wirft mancherlei Probleme auf: Warum finden sich keine Kaiseranreden in der *Epitome divinarum institutionum*, die doch nach D.s Auffassung auf die bereits erweiterten *Divinae institutiones* aufbauen muss? Wäre die sich aus D.s Theorie ergebende bewusste Weglassung aller Kaiseranreden – Konstantin wird in der *Epitome* nicht erwähnt – nicht geradezu ein Affront gewesen? Die rasche Hinzufügung von insgesamt sieben Kaiseranreden etwa drei Jahre nach der Fertigstellung des Werks mag zwar denkbar erscheinen, aber wie sind die übrigen 31 Veränderungen¹¹ zu erklären, insbesondere die dualistischen Zusätze? Nimmt D. also einen theologischen Sinneswandel des Laktanz zwischen kurz vor 310 und 313 an? Wie erklärt sie ihn? Deutet die Tatsache, dass neben den *Divinae institutiones* auch *De opificio dei* (dualistischer Zusatz hinter 19,8) überarbeitet wurde, nicht eher auf eine späte *retractatio* des Gesamtwerkes in dualistischem Geist hin?

Insgesamt hat D. ein überaus begrüßenswertes und aufgrund seines vergleichsweise geringen Umfangs und teilweise essayistischen Stils – woraus sich freilich auch manche argumentative Engführung¹² erklärt – gut lesbares Buch geschrie-

- 10 Laktanz schildert beispielsweise mort. pers. 35,1 unter genauer Datumsangabe den öffentlichen Anschlag des Galeriusedikts in Nikomedien. Das hat man bislang als Indiz für seine Anwesenheit dort im Jahr 311 gewertet. Weitere Argumente bei Arne Soby Christensen: *Lactantius the Historian*. Kopenhagen 1980, 23–25.
- 11 Eberhard Heck: *Die dualistischen Zusätze und die Kaiseranreden bei Lactantius*. Heidelberg 1972, 194 f. nennt 38 überarbeitete Stellen.
- 12 Generell scheint D. dazu zu neigen, an einzelne Beobachtungen relativ weit reichende Folgerungen zu knüpfen, so etwa bei der interpretatorisch stark belasteten Cicero-Parallele 57, und die Analyse der verwendeten Quellen auf das Exemplarische zu beschränken, so etwa beim nur kurz angedeuteten, argumentativ aber wichtigen hermetischen "Gegenstück" 69 f. Hier scheint manchmal philologische Interpretation nach den Regeln historischer Quellenarbeit betrieben zu werden.

ben, das zahlreiche Anstöße gibt und neue Perspektiven eröffnet. Man darf D.s Werk eine breite und fruchtbare Resonanz in der Forschung wünschen.

3. Tjulenev, Laktanzij: *christianskij istorik na perekrestke epoch*¹³

Einen neuen Blickwinkel vor allem auf die *Divinae institutiones* eröffnet auch V.M. Tjulenev (= T.). T. untersucht in seinem Buch „Laktanz: ein christlicher Historiker an einer Epochenwende“, dessen Hauptinhalte hier trotz der bedauerlichen Sprachbarriere wenigstens in aller Kürze vorgestellt werden sollen, die Stellung des Laktanz in der Geschichte der christlichen Historiographie und sein Geschichtsbild. Nach einer umfangreichen Einführung zu Autor und Gegenstand der Untersuchung (6–39) befasst sich der erste Abschnitt (40–120) mit den *Divinae institutiones*, der zweite (122–188) mit *De mortibus persecutorum*, nach dem Literaturverzeichnis (189–204) folgt eine Auswahlübersetzung aus den *Divinae institutiones* (205–317).

Die Platzierung der Anmerkungen im Anhang mag im angelsächsischen Raum üblich sein, störend ist sie trotzdem. Besonders unglücklich jedoch ist, dass D. die Auseinandersetzung mit der Forschungsliteratur weitgehend in den Anhang verlagert. Der Leser, der eine ungefähre Kenntnis der Forschungslage mitbringt, ist zu ständigem Blättern und Suchen (die entsprechenden Abschnitte sind klein gedruckt und nicht näher gegliedert) gezwungen, wenn er wissen will, was D. zu bestimmten Positionen sagt, und für den Laktanz-Einsteiger entsteht der falsche Eindruck, das, was D. vorne ausführt (etwa zur Biographie des Laktanz, 133–136, Identifikation des Porphyrios schon vorausgesetzt 5) –, sei *communis opinio*. Kaum mehr zu vertreten erscheint es schließlich, wenn auch die wesentliche inhaltliche Auseinandersetzung mit Forschungsaussagen, denen D. widerspricht, ausschließlich zwischen den Anmerkungen versteckt im Anhang stattfindet, so etwa 169 f. zu Hecks Argumenten für eine Datierung der zweiten Auflage ins Jahr 324. Überhaupt bekommt die Auseinandersetzung mit der Laktanzforschung manchmal einen etwas despektierlich anmutenden Ton, etwa 13 f.; 64; 118. Manche Durchgänge durch bedeutende Themengebiete muten etwas plakativ an und einzig und allein auf Argumente für die eigene Sache ausgerichtet, etwa zur Christologie 70 ff. oder zu „Christentum und antike Kultur“ 86 ff. Abschließend eine methodische Bemerkung als allgemeines Notandum zum Umgang mit neuen Medien: D. beschreibt 170 f. ausführlich eine Recherche mit der Cetedoc-CD-ROM und argumentiert mit dem Fehlen von Belegen. Da aber die Angabe der Version fehlt, sich aber die Datenbasis dieser Ressource stark erweitert hat, kann der Leser den Wert des Rechercheergebnisses nicht beurteilen – aussagekräftig wäre es im vorliegenden Fall erst ab Version CLCLT 4 von 1996.

13 Für Übersetzungen und sprachliche Erläuterungen bin ich Herrn cand. theol. Dimitry Merenich, Wien, sehr zu Dank verpflichtet. Ohne seine engagierte Hilfe hätte dieses Buch hier nicht behandelt werden können. Für leider nicht auszuschließende Missverständnisse und Fehler bei der Wiederhabe von T.s Aussagen ist allein der Rez. verantwortlich. Es sei an die gesunde Skepsis des Lesers appelliert.

Im ersten Kapitel geht T. zunächst (44–54) auf die Grundcharakteristika des Historikers Laktanz ein: Ausgangspunkt ist die göttliche Vorherbestimmung des geschichtlichen Ablaufs als große Woche von sieben Mal tausend Jahren. Näherhin teilt Laktanz die menschliche Geschichte in vier Entwicklungsperioden ein (50), nämlich die vom Sündenfall bestimmte Zeit Adams, dann die goldene Zeit, die Epoche des Polytheismus als Abfall davon und schließlich die Zeit der Herrschaft Christi. Dabei hebt T. das Zusammenkommen paganer und christlicher Vorstellungen und die Einwirkung dualistischer Gedanken hervor. Das chronologische Gerüst des Laktanz (51–53, Skizze 54) führt T. auf Theophilus von Antiochien zurück.

Dann (55–102) zeichnet T. im zweiten Kapitel die geschichtliche Darstellung des Laktanz in ihrer zeitlichen Abfolge nach, beginnend mit dem ersten Buch der *Divinae institutiones*: Den Sündenfall sieht Laktanz als auf den Menschen zurückzuführenden notwendigen Teil Geschichte, unmittelbar danach aber werden die Fundamente für den Verfall der Menschheit in den Polytheismus gelegt. Das goldene Zeitalter mündet bei Laktanz durch den Abfall vom Monotheismus zum Polytheismus in einen Depravationsprozess, der, wie T. zu zeigen versucht, für Laktanz ambivalent ist: Zu diesem Prozess gehört nämlich einerseits die Geschichte der Zivilisation und die Idee des Fortschritts – dahinter steht also eine optimistische Auffassung von Geschichte, der sich Laktanz als einziger Apologet auch durchaus anschließt (72), indem er diesen Zivilisationsprozess auf die Menschwerdung Christi hinauslaufen sieht (73). Andererseits trägt dieser Prozess natürlich die depravativen Züge der religiösen Verirrung, der von den als Göttern verehrten Mächtigen ausgehenden moralischen Verrohung und dem Verlust der göttlichen Weisheit. Die Erklärung, die Laktanz für die Art und Weise des göttlichen Einwirkens auf historische Prozesse gibt, steht, so T. in seiner Deutung des zweiten Buches, zwar teilweise in der apologetischen Tradition, wenn auf das Wirken von Dämonen verwiesen wird, teilweise spricht Laktanz auch dem Menschen die Schuld an der depravativen Entwicklung zu, doch findet sich keine einheitliche Konzeption. Einerseits wirkt in der Welt die Vorsehung, andererseits benennt Laktanz Gott nie als in der Geschichte tätigen. Heilsgeschichte und Geschichte des Heidentums sieht T. bei Laktanz getrennt: Es gibt keine Erklärung für das Hauptgeschehen der Heilsgeschichte, das Kommen des Erlösers. Dann fasst T. die von ihm solchermaßen selbständig verstandene Heilsgeschichte bei Laktanz im vierten Buch der *Divinae institutiones* zusammen: die besondere Zuwendung Gottes zu seinem Volk, dessen Abfall, die Menschwerdung Gottes und die Offenbarung an alle Völker. Als Hauptlinie des Laktanz arbeitet T. heraus: Erschaffung – Gottes Volk – Christusgemeinde, mit der Menschwerdung als Zentrum. Deren Begründung bei Laktanz skizziert T. folgendermaßen: Gott greift nur in wesentlichen Momenten der Geschichte ein, wobei die Propheten, insbesondere Mose, durch die Gott die sündigenden Menschen ermahnt und andererseits zur Umkehr zu bewegen versucht, eine

wichtige Rolle spielen. Aber durch die Propheten konnte Gott sein Ziel nicht erreichen; deswegen war es nötig, dass Christus in die Welt kommt – aber nicht wegen der Erlösung der Menschheit, sondern aus pädagogischer Sorge um sein Volk (inst. 4,11,10 – S. 94). Der Abfall der Juden von Gott und Wahrheit ist für Laktanz, so deutet es T., die höchste Stufe des geschichtlichen Rückschritts. Das fünfte Buch der *Divinae institutiones* einbeziehend, führt T. seine Interpretation weiter: Durch die Menschwerdung Christi kehren die typischen Merkmale des Goldenen Zeitalters zurück, doch verliert die Geschichte ihre Perspektive nicht, weil erst mit der zweiten Wiederkunft Christi eine volle Wiederherstellung des glücklichen Lebens erreicht wird.

Schließlich (103–120) analysiert T. im dritten Kapitel das Bild, das Laktanz von der christlichen Epoche nach der Menschwerdung zeichnet: Die alttestamentliche Geschichte und die Wunder Christi als Präfigurationen betrachtend erwartet Laktanz, dass sich das Christentum durchsetzt, obgleich Gott die Verfolgungen zulässt – freilich nur, um die Sittenreinheit seiner Diener zu wahren. Die Sendung Roms bei Laktanz fasst T. so zusammen: Rom ist das letzte Weltreich, sein kommender Sturz wird der letzte geschichtliche Akt. Als Beweis führt Laktanz das Schema vom Altern Roms an, betrachtet den historischen Weg Roms aber natürlich nicht zyklisch, wie Seneca, sondern linear (115). Konstantin wirkt in dieser eschatologisch geprägten Gegenwart als Retter der Kirche vor bösen Taten und als Wiederhersteller der geschichtlichen Ordnung – mit ihm stellen sich die Elemente des Goldenen Zeitalters wieder ein. Als Hauptakzente des Laktanz in dieser Periode benennt T. die Menschwerdung des Logos und den Sieg der Kirche unter Konstantin dem Großen; diese Ereignisse sind durch die makrozyklische Konzeption der Wiederkunft des Goldenen Zeitalters verbunden. Daneben tritt eine andere Idee von historischem Fortschritt in einem ständigen Aufstieg für die Kirche.

Der zweite Hauptteil des Buches (122–182), der sich mit *De mortibus persecutorum* beschäftigt, sei nur noch ganz knapp betrachtet. T. würdigt darin unter der Überschrift „Das neue Verständnis der christlichen Geschichte“ zunächst allgemein die Bedeutung des Werkes ganz am Anfang der christlichen Geschichtsschreibung, anschließend zeichnet er die Hauptgegenstände nach: die neue Qualität der Verfolgungsmaßnahmen als Rahmen, die Kaiser- und Kirchengeschichte, schließlich die Geschichte der Bürgerkriege.

Im Schlusswort (183–188) fasst T. nochmals wesentliche Aspekte des laktanzischen Geschichtsbildes zusammen: den historischen Weg der Menschheit als eine Wiederholung der großen Schöpfungswoche, das Aufgreifen griechisch-paganer Epochentheorien, die Idee des Prozesses und seiner pädagogischen Implikation, Widersprüchlichkeit in der Bewertung der vorchristlichen Vergangenheit. Das Hauptverdienst des Laktanz in der Geschichte der christlichen Historiographie besteht nach T. darin, dass er das heilsgeschichtliche christliche Denken und die antike Geschichtsdeutung in seiner Konzeption zu vereinen

versucht.

T.s interessantes Buch präsentiert – trotz eingeschränkter Auseinandersetzung mit der neueren Forschungsliteratur¹⁴ – eine konsequent am Text orientierte, anregende Gesamtdeutung insbesondere der *Divinae institutiones*, lenkt das Augenmerk auf die Konzeption des Werks und eröffnet neu den Blick auf den Historiker und gleichermaßen den Theologen Laktanz, den es wiederum geradezu idealtypisch in seiner suchenden Stellung zwischen antiken und christlichen Denkmodellen zeigt.

4. Heck/Schickler, Lactantius: Göttliche Unterweisungen in Kurzform

Als Ergänzung zur kritischen Ausgabe der *Epitome divinarum institutionum*, die er und Antonie Wlosok im Jahr 1994 in der Bibliotheca Teubneriana veröffentlicht haben, legt Eberhard Heck (= H.) nun eine zusammen mit Gudrun Schickler (= S.) erstellte Übersetzung des Werkes vor. Das Buch enthält eine umfangreiche Einleitung (11–52), die Übersetzung mit Erläuterungen in Fußnoten (53–145), ein „erklärendes Eigennamenverzeichnis“ (146–179) und ein Stellenregister (180–190).

In der Einleitung führen H./S. zunächst (11–20) überaus fundiert, aber in einer auch den Nicht-Fachmann berücksichtigenden Weise¹⁵ in die derzeit vorherrschende Forschungsmeinung¹⁶ über „Leben, Werk und Nachwirkung“ des Laktanz ein, dann (21–29) ordnen sie die *Divinae institutiones* in die Geschichte der christlichen Apologetik ein und beschreiben anschließend (30–37) die von Laktanz bei der Zusammenfassung verfolgte Strategie: Die Kürzung ist in den einzelnen Büchern ungleichmäßig, nach dem ersten Buch hat Laktanz sein Vorgehen geändert (32). Ganze Abschnitte fallen ersatzlos weg (32f.), die Anordnung wird vor allem ab Buch 2 verändert (33f.), neu Hinzugekommenes dient der Unterweisung, zugleich weist es auf einen stärkeren Einfluss platonischen Denkens hin (34–36). Auch Gedanken aus *De mortibus persecutorum*

14 Nur in der Einleitung setzt sich T. in größerem Umfang mit der Forschungsliteratur auseinander. Das übrige Buch kommt weitgehend ohne Anmerkungen aus, meist hält sich T. paraphrasierend und interpretierend an den Laktanztext. Im Literaturverzeichnis fehlt eine ganze Reihe neuerer einschlägiger Titel, die zu nennen hier nicht weiterführen würde. Man wird wohl in Rechnung stellen müssen, dass T. vieles nicht zugänglich war.

15 Z. B. hilfreiche Erklärungen zur Büchereinteilung antiker Literatur und zum Buchwesen 15 Anm. 17; Hinweis auf grundlegende altertumswissenschaftliche Lexika 46 Anm. 13.

16 Zwar bedauert man, dass H./S. sich nicht mit den teilweise schon in den 90er Jahren publizierten Thesen von Elizabeth De Palma Digeser zu Datierungsfragen auseinandersetzen, ja sie nicht einmal erwähnen, doch hätte der Rahmen einer Einleitung auch keine adäquate Diskussion erlaubt – und im Hinblick auf die *Epitome* wäre eine solche auch nicht unbedingt nötig.

und *De ira dei* werden aufgenommen (36). Nach einem Überblick über die Textgeschichte – erst der 1711 wiederentdeckte Codex Taurinensis bot den bereits von Hieronymus vermissten Anfang – und Editionen (38–42) geben H./S. dem Leser noch umfangreiche Hinweise zum Umgang mit ihrer Übersetzung (42–48, 42–45 Bedenkenswertes über den Umgang mit Übersetzungen überhaupt). Auf das Literatur- (49–51) und Abkürzungsverzeichnis (52) folgt die Übersetzung, die sich (wie auch 44 angekündigt) an der Syntax des Originals orientiert, dessen Strukturen der Leser so auch ohne den lateinischen Text getreulich verfolgen kann.¹⁷ Besonders erfreulich sind die Erläuterungen, die knapp, aber hinreichend – und wiederum am Nicht-Fachmann orientiert – alles Wissenswerte bieten: Erklärungen zu schwierigen Stellen (z. B. 72 Anm. 7, 99 Anm. 5), Hinweise auf den lateinischen Wortlaut (z. B. 67 Anm. 6), auf die Darstellung im Hauptwerk (z. B. 98 Anm. 2), auf Zitate (z. B. 60 Anm. 2) oder auf Similien (z. B. 143 Anm. 5).¹⁸ Als geradezu mustergültig möchte man auch die ausführlichen und dabei stets kontextbezogenen Erklärungen im Eigennamenverzeichnis (146–179!) bezeichnen. Das umfassende Stellenregister rundet das Werk ab zu einem überaus hilfreichen Hilfsmittel der Laktanzforschung.

Man kann H./S. nur danken, dass sie die mühselige und – zu Unrecht – wenig Ruhm verheißende Tätigkeit des Übersetzens nicht gescheut und ein inhaltlich wie formal ansprechendes und überzeugendes Buch haben entstehen lassen. Man wünscht sich viel mehr (solcher) Übersetzungen für die Literatur der Spätantike.

5. Friedrich, *Das Symposium der XII Sapientes*

Das Buch von Anne Friedrich (= F.), die Überarbeitung ihrer von Rainer Jakobi betreuten Hallenser Dissertation, beschäftigt sich mit den *Carmina XII sapientium*, einer in der *Anthologia Latina* (Anth. 495–638) überlieferten Sammlung, die aus zwölf Zyklen von je zwölf Gedichten besteht. F. bietet Einleitung (1–11), Untersuchung der Überlieferung (15–36), Text (39–77), Kommentar (81–402), Überlegungen zu „Gattungszuordnung und Verfasserfrage“ (405–478) und schließlich das Kapitel „Ein Jugendwerk des Laktanz?“ (481–508), das zu einer bejahenden Antwort kommt, ihm folgen Literaturverzeichnis und Register (511–526).

F.s mit dem Bruno-Snell-Preis 2001 ausgezeichnetes Werk ist hier also des-

- 17 Dass dabei manchmal die deutsche Idiomatik etwas leidet und einzelne Sätze sehr lateinisch klingen (z. B. 57, epit. 4,3: „Es wäre weitläufig, durchzumustern, was über den höchsten Gott etwa Thales oder Pythagoras und Anaximenes zuvor oder hernach die Stoiker, Kleanthes und Chrysipp und Zenon, oder von den Unsrigen Seneca im Anschluß an die Stoiker und Tullius selber rühmend verkündet haben [...]“), ist wohl schwer vermeidlich.
- 18 Die Hinweise auf das erklärende Eigennamenverzeichnis geraten manchmal etwas sperrig (z. B. 67 Anmm. 4–7), vielleicht hätte ein Verweispeil denselben Zweck erfüllt.

wegen vorzustellen, weil sie in den *Carmina XII sapientium* das von Hieronymus (vir. ill. 80,2) erwähnte *Symposium quod adolescentulus scripsit Africae* entdeckt. Folgende Argumente führt F. für die Autorschaft des Laktanz an (481–501):

1. Die Schilderungen der Zwölf Taten des Herakles Anth. 627,5–9 und Lact. inst. 1,9,1 f. weisen signifikante Gemeinsamkeiten auf (481–483).
2. Den Erörterungen zum Scheideweg und dem dafür von Pythagoras verwendeten Y Lact. inst. 6,3,1–11 könnte aufgrund sprachlicher Parallelen die entsprechende Schilderung Anth. 632 zugrunde liegen (483 f.).
3. Die Darstellungen des unwiderstehlichen Sirenengesangs Anth. 637,1–10 und Lact. Phoen. 45–50 weisen deutliche Parallelen auf (485 f.).
4. Für den elften Zyklus (Anth. 615–626) und für Laktanz ist die Benutzung von Scholien zu Germanicus anzunehmen (486).
5. In einer Handschrift und in einer Inkunabel, die Gedichte aus den *Carmina XII sapientium* enthalten, findet sich eine auf Laktanz weisende Verfasserangabe (487–490).
6. Anth. 636 baut anscheinend auf Cypr. zel. 6 f.; 9; 17 auf. Laktanz kennt Cyprian gut und benutzt *De zelo et livore* (491–493).
7. Die *Carmina XII sapientium* kann Hieronymus mit *Symposium* meinen: Seine Angabe *adulentulus* ist nach F. „auf ein Alter nach Abschluß der Rhetorikstudien“ (496) zu beziehen. Dass Hieronymus sonst nur zwei Prosa-Symposia erwähnt und beim Ὀδοιπορικόν ausdrücklich *hexametris scriptum versibus* hinzusetzt, erklärt F. damit, dass Hieronymus das Werk nicht kennt oder zusätzlich zur Angabe des Abfassungsorts keine weitere mehr anfügen will (494–498).
8. Die moralisierende Neigung in der Gedichtsammlung sowie bei Laktanz und dessen spätere Aussagen über die Dichtung lassen Dichtungen in der Art der *Carmina XII sapientium* denkbar erscheinen (498–501).

Nach einigen weiteren ihre These stützenden und ergänzenden Beobachtungen (501–506)¹⁹ schlägt F. eine Entstehung der Laktanz zuzuweisenden Gedichtsammlung im klassizistischen Nordafrika (506) in den 70er oder 80er Jahren

19 Fassbare Zeitgenossen des Laktanz könnten Symposiasten sein. Wertschätzung Ciceros in der Gedichtsammlung und bei Laktanz. Signifikant unterschiedliche Auffassung von vergilischer *pietas* in der Sammlung und bei Laktanz deutet auf Abfassung vor Konversion. Etymologische Namen, die schlechte Kenntnisse des Griechischen verraten, passen zu Laktanz. Ablehnung des Epikureismus in der Sammlung und bei Laktanz. Endgültige Widerlegung der Identifikation des laktanzischen *Symposium* mit den *Aenigmata* des Symphosius.

des dritten Jahrhunderts (507f.) vor.

F. gelingt es, gleichermaßen mit bewundernswerter Akribie wie mit enormem Weitblick, gewichtige Indizien für die Verfasserschaft des Laktanz anzuführen und in geradezu vorbildlicher Stringenz darzustellen. Der Tatsache, dass sich trotz allem kein endgültiger Beweis führen lässt, trägt F. selbst in lobenswerter Aufrichtigkeit Rechnung, wenn sie von einer „erhärteten These“ (vgl. 507) der Autorschaft des Laktanz spricht. Man kann allerdings von nun an und bis auf Weiteres unter Berufung auf F. mit guten Recht von einem neu entdeckten Jugendwerk des Laktanz sprechen.

Laszlo, Die poetischen Dichtungen des Lactantius

Es sei gleich vorweg genommen: Das Buch von Renate Laszlo (= L.) wird an dieser Stelle lediglich erwähnt, weil es im zu besprechenden Zeitraum erschienen ist und der Form nach auf Laktanz bezieht. Inhaltlich hat es nichts zu bieten, daher hier nur wenige Worte: L. glaubt, dass es an der Zeit sei, den vermeintlich verfemten „Dichter“ Laktanz zu „rehabilitieren“ (52; 64), und meint, die bei Hieronymus erwähnten Laktanzwerke *Symposium* – so gesehen, aber auch nur so, eine bemerkenswerte Koinzidenz mit Friedrichs Arbeit – und Ὀδοιπορικόν wiedergefunden zu haben. Ersteres entdeckt sie in den *Aenigmata* des Symphosius, wobei sie lediglich einige der 1722 von Heumann in diesem Sinn vorgetragene Argumente wiederholt (53–64) und die überzeugenden Widerlegungen dieser These in der Literatur seit dem 19. Jahrhundert (vgl. Smolak HLL 5 [1989] 250 f., überhaupt datiert die jüngste von L. zitierte Einzelliteratur in die Jahre 1928 bzw. 1910) nicht zur Kenntnis nimmt, stattdessen aber Heumanns philologische Qualifikation (57) betont. Letzteres identifiziert L. mit der *Historia Apollonii regis Tyri* (65–76), weil das Werk erstens, wie das vermeintliche *Symposium*, in Hexametern abgefasst sei und zweitens eben von „einer abenteuerlichen Seefahrt kreuz und quer durch das östliche Mittelmeer“ (65) handle. Dabei geht L. davon aus, dass es sich – entgegen Hieronymus, dem sie einen „Denkfehler“ (65) attestiert – nicht um die Reise des Laktanz nach Nikomedien handeln könne, da sie fälschlich *quod adolescentulus scripsit Africae* (Hier. vir. ill. 80,2) nicht auf das *Symposium*, sondern auf das Ὀδοιπορικόν bezieht.

Dass an L.s Ausführungen überhaupt nichts Haltbares ist, liegt auf der Hand. Zwar sollte jede Beschäftigung mit einem antiken Autor in unseren Tagen schon positiv vermerkt werden, von der Lektüre, überhaupt jedweder weiteren Berücksichtigung dessen aber, was L. hier vorgelegt hat, kann nur dringend abgeraten werden.

7. Löw, Hermes Trismegistos als Zeuge der Wahrheit

Das Buch von Andreas Löw (= L.) schließlich, die überarbeitete Fassung seiner Berliner Dissertation bei Carsten Colpe, erwähnt Laktanz zwar nur im Unter-

titel („Die christliche Hermetikrezeption von Athenagoras bis Laktanz“), räumt dessen umfangreicher Hermetica-Benutzung aber zu Recht sehr breiten Raum in seiner Untersuchung ein: Auf Einführung (1–6) und Vorüberlegungen zu Gestalt und Entwicklung des *Corpus Hermeticum* (7–40) folgen Athenagoras, Tertullian, Pseudo-Cyprian und Arnobius mit insgesamt weniger als fünfzig Seiten (41–87), während der Rest (88–260) Laktanz gewidmet ist, nach dessen Behandlung nur noch Literaturverzeichnis (261–284) und Register (285–293) das Buch abschließen.

L. sieht als seine Aufgabe in der Erforschung der antiken Hermetik die „Analyse des Rezeptionsvorgangs der Fragmente durch die christlichen Schriftsteller“ (5) und die Bewertung dieses Vorgangs – was Laktanz angeht – vor dem Hintergrund der Arbeit von Antonie Wlosok über Laktanz und die philosophische Gnosis, Heidelberg 1960, die im *rectus status* und in der Gottesschau hermetisch-platonistischen Einfluss auf Laktanz geltend macht.

In den „methodischen Überlegungen“ (7–40) gibt L. zunächst eine hilfreiche Übersicht über das disparate *Corpus Hermeticum* und seine Datierung (8–12). Seine Suche (12–24) nach Kriterien für den Nachweis „impliziter Zitationen“ (L. verwendet „Zitation“ als Oberbegriff und unterscheidet näherhin zwischen wörtlichem Zitat, Paraphrase, Begriffsübernahme und Nennung des Hermes Trismegistos, 12) endet mit der Feststellung, dass es kein sicheres Merkmal aus der Zuschreibung zu Hermes Trismegistos selbst gibt. Dessen Bild in der Literatur untersucht L. daher anschließend (24–40): Zunächst stellt L. fest, dass die Gestalt des Hermes Trismegistos kaum mehr etwas von den gemeinsamen Merkmalen der Götter Toth und Hermes hat, durch deren Gleichsetzung die Gestalt des Hermes Trismegistos sich entwickeln kann (24–30). Zur dieser Verselbständigung der Gestalt gehört auch, dass das auf ägyptische Wurzeln zurückgehende Epitheton Trismegistos in den Hermetica als „Namensbestandteil“ verstanden wird (30–34). Schließlich hält L. zwei Grunddaten für die Rezeption der hermetischen Schriften fest (34–40): Erstens wird als deren Hauptmerkmal die „personale Homogenität“ angesehen, d. h. der Bezug auf Hermes Trismegistos und die ihn umgebenden Gestalten, dessen Autorität, der ägyptisierende Rahmen und die Abhängigkeit der Texte voneinander. Zweitens „verbürgt der Autornamen Hermes Trismegistos ägyptische Weisheit, Theosophie“ (38 f.) für die Menschen der Spätantike auf der Suche nach möglichst früher, ursprünglicher Urweisheit.

Nach den hier nicht zu behandelnden Kapiteln über die Hermetica-Rezeption der früheren christlichen Autoren kommt L. zu Laktanz und fasst zunächst (88–99) den Forschungsstand zusammen: Brandts These von der hermetischen Quelle in *De opificio dei* betrachtet er als von der Forschung widerlegt, als schwer erschüttert Wlosoks These von dem durch die Kenntnis hermetischer Schriften vermittelten gnostischen Einfluss auf die Offenbarungs- und Erlösungslehre des Laktanz. Dann beginnt L. seinen Durchgang durch die Hermetik-Rezeption

bei Laktanz, und zwar in thematischer Ordnung: zuerst Aussagen über „die Gestalt des Hermes Trismegistos und seine Bedeutung als paganer Zeuge der christlichen Wahrheit“ (99–127). L. findet Hermes Trismegistos bei Laktanz dargestellt „als eine völlig mit Ägypten verbundene, durch hohes Alter, große Gelehrsamkeit und hohe Verehrung ausgezeichnete Gestalt“ (99), die Laktanz unter die paganen *divina testimonia* rechnet, wenn er ihnen auch eine geringere Beweiskraft beimisst als anderen (inst. 1,6,1; 7,13,4f.). Hermes Trismegistos erscheint bei Laktanz, so L., in Übereinstimmung mit biblischen Propheten (inst. 6,25,10), sein Wissen aus unbekannter Quelle (inst. 4,9,3) bzw. von Dämonen (inst. 4,27,18–20) schöpfend, als Quelle von Empedokles (inst. 2,12,4–5) und Platon (epit. 37,4). Dann beschäftigt sich L. mit den Zitaten aus Hermes Trismegistos zu Fragen der Gotteslehre (127–148), der Schöpfungslehre (148–162), der Dämonologie (162–175), der Gotteserkenntnis bzw. des Offenbarungsverständnisses (175–186, es folgt ein Exkurs über die Rezeption der Schlüsselstelle Plat. Tim. 28c, 186–195), der Christologie (195–220), des Verständnisses vom wahren, gottgefälligen Opfern (221–224) und der Eschatologie (225–234). Dabei interpretiert L. jedes Zitat in einem eigenen Unterkapitel, dessen Überschrift die von Laktanz dem Zitat entnommene Aussage zusammenfasst. In einem weiteren Exkurs (235–242) untersucht L. eine Reihe von Stellen, für welche in der Forschung eine implizite Hermetica-Rezeption angenommen worden ist, und zeigt, dass sie „auch ohne diese Annahme erklärt werden können“ (235).

In seiner Zusammenfassung (243–253) konstatiert L. für das Bild des Hermes Trismegistos bei Laktanz die stärkste Konturierung unter den untersuchten Autoren, jedoch eine „Zwischenstellung“ (245) zwischen paganen Belegen und *testimonia divina*. L.s Resümee zur Hermetica-Rezeption enthält u. a. Ergebnisse, die sich in den folgenden Thesen zusammenfassen lassen:

1. Thematische Schwerpunkte bei der Hermetica-Rezeption sind die Christologie, daneben die Existenz eines einzigen Gottes, Dämonologie, Anthropologie, (pessimistische) Erkenntnistheorie und Eschatologie. Den Zitaten kommt dabei „lediglich“ (247) und „ausschließlich Belegfunktion“ (252) zu.
2. Dafür, dass Laktanz erst im griechischsprachigen Nikomedien hermetischem Schrifttum begegnet, spricht Folgendes: Laktanz hat nur griechische Hermetica vorliegen. In *De opificio dei* ist noch keine explizite Hermetica-Benutzung nachzuweisen, ein Zitat (Nock/Festugire I,1, epit. 4,4) lernt Laktanz offensichtlich erst nach Fertigstellung der *Divinae institutiones* kennen.
3. Die Hermetica haben „keine Sonderrolle unter den paganen *testimonia divina*“ (252). Nichts deutet darauf hin, dass Laktanz bereits in Afrika hermetisches Schrifttum kennen gelernt hat oder Hermetiker war.

Insgesamt²⁰ kann man L.s klar aufgebaute, stringent durchgeführte und stets nachvollziehbare Argumentation nur loben. Wahrscheinlich wird seine sehr vorsichtige – im Hinblick auf die implizite Hermetikrezeption vielleicht zu vorsichtige? – und zurückhaltende Position nicht das letzte Wort über Laktanz und die Hermetik bleiben. In jedem Fall aber kommt L. das kaum zu überschätzende Verdienst zu, durch eine übersichtliche Zusammenstellung der einschlägigen Texte sowie deren gründliche Interpretation und kluge Auswertung einer weiteren Diskussion Anregung und zugleich feste Grundlage gegeben zu haben. Man wird zum Beispiel die von Elizabeth De Palma Digeser vorgetragenen Thesen über die hermetische Einkleidung christlicher Aussagen bei Laktanz im Licht von L.s Arbeit neu betrachten müssen.

Abschließend sei noch zu bemerken gestattet: Vor dem Hintergrund der nur noch auf Bibliotheken abzielenden Vermarktungspolitik vieler Verlage mit altertumswissenschaftlichen Titeln verdient der angesichts der äußeren Erscheinung des Buches (angenehm großzügiges Druckbild, fester Einband, allerdings nur wenig haltbare Klebebindung) halbwegs moderate Preis dieses gelungenen Werkes eine ausdrückliche Hervorhebung.

Stefan Freund, Eichstätt
freund@uni-wuppertal.de [aktualisiert 13.2.2011]

[Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Startseite Plekos](#)

20 Selbstverständlich könnte man vereinzelt kleine Formalia monieren, die aber insgesamt nicht ins Gewicht fallen: L. sagt nicht, wie er zu den genauen Datierungen 297/298 für die Berufung des Laktanz nach Nikomedien (88; 246) und 317 (88) für Entstehung der *Epitome* kommt. Antonie Wlosok (als einzige Quelle zitiert 88 Anm. 21) spricht nur von „zwischen 290 und 300“ bzw. „nach 315“. Ein Erscheinen der *Divinae institutiones* Buch für Buch ab 305, wie von L. vorausgesetzt (246), wird nicht allgemein angenommen, hier wäre ein Literaturhinweis hilfreich. Unklare Stellenangaben finden sich 90 (Varro-Werk, im Brandt-Zitat), 92 (inst. statt richtig opif. 19bis 2) und 225 (inst. 18,3, es fehlt VII, aber aus Kontext klar), epit. 4,6 statt 4,4, falsch nur 249. Auch würde bereits der einmalige Hinweis (94 und 98) genügen, dass Wlosok keine systematische Analyse der Hermetica-Bezüge vornimmt. 227f. könnte man darauf hinweisen, dass das eingehend besprochene Werktitel *λόγος τέλειος* (inst. 7,18,3) Konjekture ist. 102 Anm. 367 könnte man neben Buchheit auch andere Positionen zur Bewertung paganer Dichtung bei Laktanz berücksichtigen, z.B. Ernst Meßmer: Laktanz und die Dichtung. Diss. masch. München 1974; Eberhard Heck: Laktanz und die Klassiker, *Philologus* 132, 1988, 160–179; ders.: *Vestrum est – poeta noster*. Von der Geringschätzung Vergils zu seiner Aneignung in der frühchristlichen lateinischen Apologetik. MH 47, 1990, 102–120.

Ruurd R. Nauta: *Poetry for Patrons: Literary Communication in the Age of Domitian*. Leiden/Boston/Köln: Brill 2002 (Mnemosyne Supplementum 206). XIV, 493 S. Euro 81. ISBN 90-04-10885-8.

In seinem 1995 erschienenen Aufsatz „*Martial and the Book*“ wendet sich Don Fowler dezidiert gegen „scholars interested in the Realien of ancient book production“ (31) und stellt diesen seinen streng literaturwissenschaftlichen Ansatz gegenüber. Ein vollkommen anderes Verständnis von der Interpretation antiker Texte leistet Franz Römer (1994). In seiner Untersuchung zu der Frage, ob Dichter wie Martial und Statius zwischen den Zeilen ihrer Werke Kritik an der Herrschaft Domitians übten, weist er auf einen Gegensatz zwischen „Mode“ und „Methode“ hin und warnt vor „Eskapaden neuzeitlicher Entdeckerfreude“ (113). Gerade in der Martialforschung – aber auch in anderen Bereichen der klassischen Philologie – haben sich zwei Fronten von Wissenschaftlern herausgebildet, deren Vorgehensweisen unvereinbar scheinen: Einige Gelehrte – häufig stammen diese aus der anglophonen Welt – setzen bei der Ausdeutung griechischer und römischer Literatur konsequent auf die Anwendung literaturwissenschaftlicher Theorien und heben die Textualität sowie Intertextualität antiker Werke hervor. Andere – nicht selten handelt es sich um deutschsprachige Forscher – lehnen moderne Ansätze als Mittel zum Verständnis dieser Texte ab und halten sich stattdessen lieber an althergebrachte Arbeitsweisen, zu deren Ergebnissen nicht zuletzt die Ermittlung des historischen Hintergrunds zu einem literarischen Werk und die Biographie des jeweiligen antiken Autors zählen.¹

Es ist eines der großen Verdienste Ruurd Nautas, dass er in „*Poetry for Patrons*“ zeigt, wie traditionelle Ansätze der klassischen Philologie mit zeitgenössischen Herangehensweisen verbunden werden können. Dass er ein solches Anliegen bei der Abfassung seines Buchs in der Tat verfolgte, wird in einer Fußnote deutlich (39 Anm. 5). Dort reagiert er auf den bei Fowler implizit vorhandenen Vorwurf, der Versuch, die Epigramme Martials als Gelegenheitsgedichte zu deuten, sei „generally motivated by a wish to provide the texts with a specious transparency, or even to efface their textuality, but I hope that the sequel will bear out that that is not the case in the present book.“ Allerdings hält Nauta dieses Versprechen nicht immer.

Trotz der Vielfalt der Methoden tragen die Ergebnisse von Nautas Buch in erster Linie zur historischen Erforschung bei. Es geht ihm vor allem um die Rekonstruktion der Kommunikation, die Martial und Statius mit ihren Patronen

1 Typisch ist die folgende Äußerung Maurachs (2001, VII) im Vorwort zu seiner neuen Monographie zu Horaz: Die „Dankbarkeit“ des wahren Horazlesers zeige sich unter anderem darin, „dass er . . . den alten Text nach seinem Vermögen auch vor Entstellungen schützt, nicht zuletzt vor solchen interpretatorischer Art, die zumeist daher kommen, dass man ihm nicht ehrfürchtig dienen mag, sondern ihn selbstsüchtig vernutzt um rascher Einfälle oder fader Ideologien willen.“

fürten – eine Kommunikation, die nicht nur Art und Inhalte der Werke beider Dichter beeinflusste, sondern in der die *Silvae* und die *epigrammata* auch selbst, wie Nauta mehrfach postuliert, als Kommunikationsmittel fungierten. Ich habe in meiner fast zeitgleich mit Nautas Buch erschienenen Untersuchung „Erotik und Panegyrik“ (2002) Zweifel an der These geäußert, Martials Epigramme seien eine realitätsgetreue Spiegelung der Flavierzeit. In diesem Zusammenhang habe ich mich auch kritisch mit Thesen aus „Poetry for Patrons“ auseinandergesetzt, die sich teilweise schon in Nautas gleichnamiger Leidener Dissertation aus dem Jahr 1995 finden. Im Folgenden werde ich trotz der vielen Qualitäten, die Nautas Arbeit fraglos hat, begründen, warum ich mit seinem Ansatz nicht übereinstimme. Da zu „Poetry for Patrons“ schon eine ausführliche und jedermann leicht zugängliche Rezension von Bruce Gibson (2002) erschienen ist, die sich vor allem mit Nautas Umgang mit der Theorie des Patronats befasst, schenke ich diesem Aspekt weniger Aufmerksamkeit und wende mich in erster Linie Fragen der Martial- und Statiusinterpretation zu.

Zur Theorie des Patronats nur so viel: „Poetry for Patrons“ beginnt mit einer methodologisch fundierten Einleitung (1–34), in der Nauta in einer erschöpfenden Auseinandersetzung mit der relevanten Literatur zum Thema terminologische Fragen klärt und soziologische Grundlagen der Forschung zum antiken Patronat darlegt. Im Anschluss an Richard Saller (1982) werden „asymmetry“, „duration“ und „reciprocity“ als entscheidende Parameter zur Bestimmung von Art und Ablauf zwischenmenschlicher Beziehungen im Rahmen des Patronats präsentiert (18–26). Zudem bietet Nauta eine Darstellung der Besonderheiten der „literary patronage“ (27–34). Es ist erfreulich, dass Nauta sich hier nicht etwa – wie es leider so oft der Fall ist – auf methodologische Grabenkämpfe um terminologische Spitzfindigkeiten einlässt, sondern tatsächlich die Grundlage für die folgenden Kapitel bietet: So kommen zum Beispiel die zuletzt genannten Kriterien für das Patronat auch in den folgenden Kapiteln konsequent zur Sprache, wenn Nauta Martials und Statius’ Gedichte untersucht.

Der Hauptteil des Buchs ist in drei Kapitel gegliedert: In den ersten beiden Teilen befasst sich Nauta mit „Non-Imperial Patronage“ bei Martial (35–189) beziehungsweise Statius (191–323), und in Teil 3 untersucht er das Phänomen „Imperial Patronage“ in den Werken beider Dichter (325–440). Dass Nauta zwischen dem Verhältnis der Dichter zu ihren nicht-kaiserlichen Patronen und dem Patronat Domitians unterscheidet, ist gut begründet: In weitaus stärkerem Maße als die übrigen Mitglieder der römischen Elite konnte Domitian nicht nur Individuen materiell und ideell unterstützen, sondern auch die Gesamtheit seiner Untertanen – dem Thema „Evergetismus“ schenkt Nauta besonders viel Aufmerksamkeit (328–335). Außerdem spielen in den für Domitian verfassten Gedichten Traditionen herrscherpanegyrischer Literatur – Nauta äußert sich ausführlich und kundig zu Standardmotiven der Panegyrik wie z. B. *civi-*

litas oder *clementia* (387–412) – naturgemäß eine größere Rolle als in Produktionen für „non-imperial patrons“.

Nicht ganz überzeugend ist dagegen Nautas Versuch, einen Gegensatz zwischen „imperial“ und „non-imperial patronage“ herzustellen, der darin zum Ausdruck kommen soll, dass Martial allein dem Kaiser, nicht jedoch seinen übrigen Patronen, vor der Veröffentlichung der *Epigrammaton libri* kurze Sammlungen mit einzelnen Gedichtzyklen zusandte (108–120; 365–374). Für das „non-imperial patronage“ widerlegt Nauta überzeugend die sogenannte *libellus*-Theorie Peter Whites (1974), der zufolge die in den einzelnen *libri* Martials enthaltenen thematisch geschlossenen Epigrammzyklen und an verschiedene Adressaten gerichtete Widmungsgedichte Indizien für die Existenz derartiger Auswahl-sammlungen sind. Für den Bereich „imperial patronage“ geht er jedoch von einer abweichenden Publikationsweise Martials aus, und meint, dass der „Löwe-Hase-Zyklus“ in Buch 1 durchaus vor der Entstehung des *liber primus* als *libellus* an Domitian gesandt worden sein kann (368–371). Diese Deutung basiert auf Nautas Interpretation des Epigrammpaars 1,44 und 1,45, das jedoch nicht die Publikation verschiedener Gedichtsammlungen thematisieren muss, sondern auf den *Epigrammaton liber primus* als Ganzen bezogen werden kann (Lorenz 2002, 131f.). Dass Nauta den „Löwe-Hase-Zyklus“ zudem als einziges eindeutiges Beispiel für einen an Domitian gerichteten *libellus* anführt – er vermutet, dass Martial allein vor der Publikation des *Epigrammaton liber primus* derartige *libelli* erstellte –, stützt seine These nicht.² Es ist wohl an der Zeit, von Whites Theorie Abstand zu nehmen, die Fowler (1995, 31) mit Recht als „damaging to the appreciation of the poems“ bezeichnet hat.

Mit Whites Thesen hat Nautas Argumentation jedoch gemeinsam, dass auch er von einer mittels einzelner Epigramme und Silven durchgeführten Kommunikation zwischen den Dichtern und ihren Patronen ausgeht. Laut Nauta lassen sich viele Gedichte, in denen eine reale Person angesprochen wird, als unmittelbare kommunikative Sprechakte verstehen, durch die der Dichter dem jeweiligen Patron genau das mitteilen wollte, was das betreffende Gedicht wörtlich aussagt. Und eine solche kommunikative Funktion konnte ein Gedicht, so Nauta, sowohl vor seiner Publikation im Buchkontext – etwa beim mündlichen Vortrag – als auch im Buchkontext erfüllen (z. B. 33). Dies ist der grundlegende Punkt, in dem ich mit Nauta nicht übereinstimme. Denn erstens spricht Martial zumindest in einigen Epigrammen nicht in eigener Person, sondern lässt eine

2 Auf S. 373 zieht Nauta noch die Möglichkeit in Betracht, dass auch die drei Epigramme 9,64; 9,65 und 9,101, die allesamt eine Herkulesstatue mit dem Antlitz Domitians beschreiben, ursprünglich ein *libellus* für Domitian waren. Angesichts der Tatsache, dass diese Gedichte jedoch mit weiteren Epigrammen des *liber nonus* korrespondieren, in denen ebenfalls Statuen und Statuetten thematisiert werden, ist ihre Einbindung in den Buchkontext so fest, dass man kaum von einem unabhängig von Buch 9 entstandenen *libellus* ausgehen kann; vgl. Lorenz (in Vorbereitung).

fiktionale Persona auftreten, was jede Form direkter Kommunikation natürlich erschweren, wenn nicht gar unmöglich machen musste. Ebenso enthalten Statius' *Silvae* eindeutig fiktionale Elemente. Zweitens wird bei der Lektüre allein einzelner Gedichte der Buchkontext häufig vernachlässigt, in dem jedoch auch Gedichte, die scheinbar nichts miteinander zu tun haben, durch ihre gemeinsame Veröffentlichung vollkommen neue Sinnebenen annehmen. Hier sind Zweifel berechtigt, ob die Gedichte überhaupt für einen anderen Kontext geschrieben worden sein können als für die Buchpublikation.³

Damit hängt mein dritter Einwand gegen Nautas Ansatz zusammen: Martial und Statius publizierten ihre Gedichte in Büchern, die auch den mit den Dichtern oder ihren namentlich genannten Adressaten nicht bekannten Rezipienten zugänglich gewesen sein müssen. Dass Gedichte, die ursprünglich zur privaten Kommunikation dienten, durchweg auch für ein anonymes Publikum attraktiv oder auch nur verständlich waren, wage ich zu bezweifeln. Grundsätzlich ist die Perspektive der allgemeinen Leserschaft, deren Existenz Nauta zumindest für Martial überzeugend nachweist (131–141), in „Poetry for Patrons“ unterrepräsentiert. In erster Linie spielt das allgemeine Publikum für Nauta dann eine Rolle, wenn es darum geht, inwiefern Martial und Statius den individuellen Adressaten ihrer Gedichte zu verbreitetem Ruhm bei ihren Zeitgenossen sowie bei der Nachwelt verhelfen konnten (z. B. 142–166). Zwar bezieht Nauta die anonymen Rezipienten bisweilen auch gewinnbringend in seine Einzelinterpretationen ein,⁴ konzeptionell spielen diese in seiner Untersuchung jedoch keine bedeutende Rolle.

Zumindest den ersten der drei genannten Einwände antizipiert Nauta und legt eine interessante Auseinandersetzung mit dem „‘You’ and ‘I’ in Martial“ vor (39–58). Dieser Abschnitt ist der bislang fundierteste Versuch, die fiktionalen Äußerungen Martials von denjenigen Epigrammen zu unterscheiden, in denen die historische Person Martial mit ihrer eigenen Stimme spricht.⁵ Nauta geht von der Prämisse aus, dass „the idea that the speaker of a poem is *always* fictional is a modernist doctrine, tied to modernist poetry, and not valid for periods in which poetry could be taken as direct communication from poet to addressee, so that poets could *perform* speech acts with their poetry rather than merely *represent* speech acts“ (48). Folgende Komponenten sollen die Unterscheidung realer und fiktiver Sprechakte ermöglichen: die Fragen, ob ein Adressat real oder fiktiv ist (ein allerdings sehr brüchiges Konzept) und ob ein Adressat gelobt oder kritisiert wird (Letzteres sei bei höher gestellten Patronen

3 Vgl. z. B. Lorenz 2002, 20 f. zu 2,89 und 2,90. Bisweilen bezieht Nauta solche Verbindungen durchaus in seine Argumentation ein, allerdings nur dann, wenn derartige Beispiele zur Rekonstruktion der von ihm postulierten Kommunikationssituation beitragen; vgl. z. B. S. 299 f. zu 6,21 und 6,22.

4 Zum Beispiel auf S. 369 bei seiner Auseinandersetzung mit Mart. 1,44.

5 Nautas Untersuchung übertrifft auch Damons 1997, 159–168 Versuch, reale von fiktionalen Sprechakten zu unterscheiden, an Genauigkeit.

nur bedingt möglich gewesen), den humoristisch-satirischen Gehalt einzelner Gedichte (ebenfalls kein wasserdichtes Konzept bei der Untersuchung derart humorvoller Dichtung), das konsequente Vorkommen bestimmter Charakteristika des Sprechers in verschiedenen Epigrammen (die jedoch auch durchweg fiktiv sein können) sowie extratextuelle Belege (in erster Linie Plinius epist. 3,21⁶).

Ich halte es für zweifelhaft, dass wir überhaupt in der Lage sind, eine derartige Unterscheidung zuverlässig durchzuführen. Ein Beispiel für die Probleme, die Nautas Ansatz mit sich bringt, ist seine Auseinandersetzung mit den Gedichten 10,58; 10,70 und 10,96 (55–58). Aufgrund der Tatsache, dass Plinius Martials Aussagen über seine Rückkehr nach Spanien, von der zuerst der *liber decimus* spricht, zumindest teilweise bestätigt,⁷ werden Martials Ankündigungen der Reise in den drei Gedichten als autobiographische Angaben gelesen. Den Bericht über einen Besuch des Epigrammatikers in der Villa eines Faustinus, von dem 10,58 weiterhin spricht, versteht Nauta folglich ebenfalls als wahrheitsgetreue Angabe und somit auch Martials anschließende Klagen über die *salutatio*, zu der er als Klient verpflichtet sei. Dasselbe gelte für die ganz ähnlichen Klagen in 10,70 und 10,96, in denen zudem ebenfalls die Rückkehr nach Spanien angekündigt wird. Dass Martial (2,18; 10,10; 12,29) und Juvenal (Sat. 1,95–126) sogar von Senatoren berichten, die sich bei *salutationes* die *sportula* sicherten, interpretiert Nauta als weiteres Indiz für den Realitätsgehalt der genannten Epigramme. Die Jagd der Senatoren nach der *sportula* sei zwar „a malignant distortion“, aber deren Teilnahme an der *salutatio* könne nicht bezweifelt werden. Nautas Schlussfolgerung lautet:

„In view of such lines, we cannot seriously doubt that Martial was indeed caught up in a web of obligations to patrons, and that the material support of these patrons made no negligible contribution to the life-style he carried on as a Roman knight, an owner of slaves and of real estate“ (57f.).

Dass Nauta die Teilnahme von Senatoren an *salutationes* als römische Realität liest, deren Jagd nach der *sportula* aber als Fiktion, wirkt jedoch beliebig.

6 Plin. epist. 3,21, das außer den Epigrammen einzige antike Zeugnis für Martials Leben und Schaffen ist, dient Nauta auch als Beleg für seine Annahme, dass das Patronat zur Zeit der Flavier tatsächlich den Austausch von Dichtung gegen materielle Unterstützung der Dichter beinhaltete, wie es die Epigramme Martials mehrfach behaupten. Allerdings sind Zweifel an dieser Deutung der *epistula* erlaubt: Zum einen bezeichnet Plinius den Austausch als *mos antiquus*, der inzwischen aus der Mode gekommen sei (3). Zum anderen ist denkbar, dass Plinius, dessen Briefe ohnehin starke thematische und formale Ähnlichkeiten zu den Epigrammen aufweisen, in 3,21 intertextuell das literarische Milieu der *Epigrammaton libri* aufgreift und die tatsächlichen Gegebenheiten seiner Zeit nicht vollkommen realistisch wiedergibt.

7 Allerdings hat Plinius nichts über die Art, Dauer und das Reiseziel Martials zu sagen: Plin. epist. 3,21 spricht allein von einem *viaticum*.

Die Möglichkeit, dass hier eine umfassende satirische Verzerrung zugrunde liegt, besteht ebenso wie die, dass Martial in den genannten Epigrammen Reales (Namen der Adressaten; Rückkehr nach Spanien) mit Fiktivem (Klage über das Patronat) vermischt. Falls es für die Leser dieser Epigramme selbstverständlich war, dass ein Mann wie Martial nicht zur *salutatio* gehen musste, dann hätten sie diese Information problemlos vom Rest der Aussagen trennen können. Folgen wir dagegen Nautas Argumentation, dann können wir mit dem gleichen Recht auch 10,75 für einen Tatsachenbericht halten. Dort wird ebenfalls Martials *sportula* erwähnt, in erster Linie jedoch eine Hetäre verspottet, weil sie für ihre Dienste immer weniger Geld verlangt und schließlich sogar Bezahlung für ihre sexuellen Handlungen *anbietet*.

Nautas Argumentation leidet auch darunter, dass er bei seiner Besprechung scheinbar autobiographischer Epigramme regelmäßig Informationen aus weiteren Gedichten heranzieht, die er a priori für autobiographisch hält.⁸ Es ist jedoch zu bedenken, dass die Möglichkeiten eines jeden Dichters, in seinem Werk die reale Welt abzubilden, schon aus formalen Gründen sehr eingeschränkt sind. Außerdem gibt es Argumente für die weit gehende Fiktionalisierung des „ich“ Sagenden in Martials Epigrammen – vor allem gattungstypische Charakterzüge des epigrammatischen Sprechers und die massive Ironisierung seiner Haltungen und Aussagen (Lorenz 2002, 4–42⁹). Schließlich ist zu bedenken, dass der Versuch, aus den Epigrammen die Lebensumstände Martials zu rekonstruieren und diese Informationen dann wiederum zur Ausdeutung der Epigramme heranzuziehen, ohnehin zu einem Zirkelschluss führt. So detailliert und anregend Nautas Überlegungen zu Martials Sprecher auch sind – ihren Ergebnissen kann ich dennoch nicht zustimmen.

Trotz dieser Kritik ist festzuhalten, dass Nauta im Gegensatz zu vielen anderen Martialforschern, die ebenfalls biographisch interpretieren, sein Vorgehen überhaupt auf eine methodologische Grundlage gestellt hat. Seine Ausführungen werden in jeder weiteren Auseinandersetzung mit den Sprecherrollen in der antiken Dichtung Beachtung finden müssen. Ebenso nützlich sind die Abschnitte zu Martials Patronatsepigrammen, deren Ausdeutung auf der Basis umfangreicher prosopographischer Untersuchungen zu den dort genannten Patronennamen erfolgt. Das Material, das Nauta hier – wie auch in den entsprechenden Abschnitten zu Statius – zusammenträgt, wird auch den Erforschern der flavischen Dichtung, die mit Nautas Ansatz nicht übereinstimmen, einen unschätzbaren Fundus an Informationen bieten, der gleichsam die Funktion eines Kommentars zu den *Epigrammaton libri* und den *Silvae* erfüllt (z. B. 61–73, 148–164, 206–235). Dasselbe gilt für Nautas Beschäftigung mit der antiken *re-*

8 Vgl. z. B. S. 52: „That Martial was indeed moderately well-off is *confirmed* by his references to slaves“ (Kursivdruck - SL).

9 Vgl. auch Holzberg 2002, 77–85, der seine Überlegungen zum fiktionalen Sprecher der Epigramme gerade anhand der Patronatsgedichte Martials belegt.

citatio (93–105), mit römischen Praktiken bei der Widmung und Publikation schriftlich fixierter Texte (120–131) sowie mit dem Grad der Alphabetisierung zur Zeit der Flavier (131–141).

Mit einem literaturwissenschaftlichen Ansatz befasst Nauta sich dann in dem Abschnitt „Panegyric and Carnivalisation“ (166–189), der das Kapitel zu „Non-Imperial Patronage and Martial’s *Epigrams*“ abschließt. Nauta überprüft, inwiefern die *Epigrammaton libri* als karnevalistische Literatur im Sinne Bachtins gelesen werden können. Die Vermischung ernster und komischer Elemente in den *Epigrammaton libri*, ihren realistischen Gehalt und ihre Vielstimmigkeit erkennt er als typisch karnevalistische Merkmale an, lässt jedoch das Kriterium der Dialogizität angesichts der politischen Konnotationen, die Bachtin mit diesem verband, nur eingeschränkt gelten. Anders als Bachtin, der den Dialog als Möglichkeit, divergierende Meinungen zu Gehör zu bringen, und karnevalistische Literatur als Mittel, die Herrschenden zu kritisieren, versteht – Nauta weist darauf hin, dass Bachtin in diesem Zusammenhang den Stalinismus seiner Zeit assoziierte (183) –, deutet Nauta die Polyphonie der *Epigrammaton libri* als Mittel zur Äußerung einer systemkonformen Haltung: Das Nebeneinander von Ernstem und Satirischem stelle gerade einen Angriff auf die Verletzer gesellschaftlicher Normen dar.

Wie auch immer die politischen Aussagen Martials zu bewerten sind, es ist zu bedenken, dass Martial selbst für sein Œuvre mangelnde gesellschaftliche Akzeptanz antizipiert, was er einerseits auf die angebliche Belanglosigkeit der Epigramme und andererseits auf deren obszönen Gehalt zurückführt, den er immer wieder zu rechtfertigen versucht.¹⁰ Selbst wenn man Martials Epigramme als systemkonforme Literatur liest, steht das Bild, das Martial in den poetologischen Aussagen von seiner Dichtung vermittelt, der bachtinschen Karnevalismusdefinition näher, als Nauta meint. In jedem Fall hilft Nautas Karnevalismusabschnitt, die Gegensätze zwischen den einzelnen Gedichten zu akzeptieren und als Teil einer weit reichenden literarischen Tradition zu verstehen. Schließlich zeigt Nauta, dass diese Art von Literatur gerade den Gepflogenheiten bei den römischen Saturnalien, die in den *Epigrammaton libri* ja auch mehrfach erwähnt werden, sehr nahe steht. Es wäre hilfreich, wenn Nauta zudem in seiner später folgenden Diskussion der Frage, ob Martial und Statius unter anderem durch die Gegenüberstellung gegensätzlicher Aussagen zwischen den Zeilen ihrer Gedichte versteckte Domitiankritik üben, eindeutig auf die Ergebnisse dieses Abschnitts zurückverwiesen hätte.

Das folgende Kapitel zum „non-imperial patronage“ bei Statius ist ebenso nützlich wie der erste Teil des Buchs. Allerdings stellt sich hier ein grundsätzliches Problem, das Nauta selbst einräumt (z. B. 240): Während Martial häufig von materiellen Belohnungen spricht, die er von Patronen für seine Dichtung er-

10 Der Aspekt der Apologie bei Martial wird von Banta 1998 (eine Arbeit, die Nauta nicht heranzieht) eingehend untersucht.

halten habe, tut Statius dies fast nie. Die Annahme, dass Statius' Verhältnisse zu seinen Patronen denen Martials vergleichbar sind, ist somit problematisch. Zwar verweist Nauta auf einige Stellen, in denen Statius ein mit finanziellem Austausch konnotiertes Vokabular verwendet, und schließt, dass Statius von Patronen für seine Dichtung materiell entlohnt wurde. Aber dies ist nur teilweise überzeugend (240–244). Am deutlichsten wird das in Nautas Deutung des an Abscantus gerichteten Prosabriefs, der dem fünften Buch der *Silvae* voransteht und silv. 5,1, ein *Epicedion* auf Abscantus' verstorbene Frau Priscilla, einleitet. Der Versuch, in Statius' tröstenden Bemerkungen an den Witwer aufgrund des Vorkommens von Begriffen wie *officium* und *gratia* die Erfüllung der oben genannten „three criteria of patronage“ zu erkennen, ergibt sich eher aus Systemzwang, als dass hier die Ergebnisse einer Textanalyse erkennbar wären (193 f.).

Wie in dem Kapitel zu Martial geht es Nauta um die möglichst genaue Rekonstruktion der Kommunikation zwischen dem Dichter und seinen Patronen. Dass er dabei dem traditionellen Ansatz folgt, die einzelnen Silven auch einzeln zu datieren, zeigt abermals, dass für Nauta der Aspekt der Buchkomposition eine untergeordnete Rolle spielt. Es sollte jedoch nicht übersehen werden, dass z. B. das eben genannte *Epicedion in Priscillam* nicht einfach ein Dokument ist, anhand dessen man Statius' Umgang mit Abscantus rekonstruieren kann, sondern auch ein Prologgedicht, das den *liber quintus* der *Silvae* einleitet.¹¹ Wenn es dann an die Ermittlung des historischen Hintergrunds zu den einzelnen *Silvae* geht, macht es sich Nauta jedoch keineswegs leicht. Die Frage, ob die *Silvae* vor ihrer Buchpublikation mündlich vorgetragen wurden, behandelt er im Zusammenhang mit einer ausführlichen Diskussion des Problems, ob und inwieweit deiktische Elemente in der Dichtung uns etwas über die reale Vortragssituation sagen können oder ob sie vielmehr fiktional sind. Weiterhin zieht Nauta antike theoretische Schriften zur Rhetorik heran und untersucht, ob sich in den angeblich mündlich präsentierten Silven Einflüsse oratorischer Traditionen finden lassen (256–277). Vieles, was Statius als ursprünglich mündliche Dichtung ausgibt, erweist Nauta überzeugend als Literatur, die für „presentation in writing“ verfasst wurde. Es ist angesichts der Komplexität, die Nauta hier für die Entstehungsgeschichte einzelner Silven darlegt, allerdings zweifelhaft, ob wir wirklich in der Lage sind, über die Entstehungshintergründe dieser Gedichte so viel zu sagen wie Nauta.

Vor allem stellt sich die Frage, ob wir Statius' Aussagen, denen zufolge er für die Publikation seiner Silvendichtung kritisiert wurde (z. B. silv. 4 praef. 27 f.), wirklich für bare Münze nehmen dürfen oder ob er nicht eher fiktive Kritiker auftreten lässt, deren Meinung ihm dann zur Definition seines Genres dienen. Tatsächlich ist Nautas Auseinandersetzung mit dem Genre der *Silvae* sehr in-

11 Vgl. jetzt Rosati 2002 zu Statius' Gedichten im Rahmen der Tradition literarischer Prologe; zu silv. 5,1 ebd., 246–248.

teressant (251–254). Nauta weist die These zurück, der Begriff *Silva* bezeichne Literatur von einer gewissen „variety (because a wood consist of a variety of trees)“, und nimmt stattdessen an, *silva* – ein Synonym für *materia* – stehe für schnell verfasste, improvisierte Literatur: für Gelegenheitsdichtung (254). Was auch immer die richtige Erklärung für den Titel der Gedichte sein mag – für Nauta ist „their function of being immediate reactions to specific occasions in the life of their addressees“ von besonderer Bedeutung. Selbst wenn er darauf hinweist, dass die Silven nicht allein bei der Gelegenheit zu Gehör gekommen sein dürften, die zu ihrer Entstehung angeregt habe, steht abermals historistisches Interpretieren im Mittelpunkt.

Auf das Statiuskapitel folgt der Teil zum „Imperial Patronage“ bei Martial und Statius, auf den ich oben schon eingegangen bin. Das Buch schließt mit dem Abschnitt zur Frage nach „Subversion or Support“, in dem sich Nauta kritisch mit der These John Garthwaites (1978; 1990; 1993) und Niklas Holzbergs (1988) auseinandersetzt, Martial und Statius übten zwischen Zeilen ihrer Gedichte versteckte Kritik an Domitian.¹² Nauta äußert berechtigte Zweifel an der Annahme, Martials Darstellung der *Lex Iulia de adulteriis coercendis* neben einer Reihe von Epigrammen über Ehebruch sowie Martials und Statius' Gedichte über den kaiserlichen Freigelassenen Earinus, einen Kastraten und Geliebten Domitians, dessen Erlass zum Verbot der Kastration als Widerspruch zum Privatleben des Kaisers gelesen werden können, drückten Herrscherkritik aus. Nautas vorsichtiger Schluss, dass eine derartige Spannung zwischen verschiedenen Epigrammen Martials auch die Folge des üblichen thematischen Rahmens sein kann, der die Dichtung Martials ohnehin bestimmt (432), überzeugt. Das Kapitel schließt mit einem kurzen Blick auf Martials Gedichte über Domitians Nachfolger Nerva und Trajan.

Angesichts der Fülle von Themen, die Nauta in seinem Buch behandelt, hätte ich mir ein zusammenfassendes Schlusskapitel gewünscht. Andererseits ist „Poetry for Patrons“ ohnehin schon sehr lang, sodass über das Fehlen eines weiteren Kapitels hinweggesehen werden kann. Immerhin bietet das Buch außer einer Appendix zur Datierung der Epigramme und der Silven sowie einer äußerst ausführlichen Bibliographie noch zwei sehr brauchbare Indices. Ebenso wie die übersichtliche Kapiteleinteilung räumen diese dem Martial- und Statiusforscher auch die Möglichkeit ein, Nautas Opus magnum als Materialsammlung für ei-

12 Dass Nauta, S. 431 Anm. 173 Garthwaite vorwirft, er habe die Idee des „imperial criticism“ an Domitians Wiederbelebung der *Lex Iulia de adulteriis coercendis*, von der Martial in Buch 6 spricht, in seinem Aufsatz von 1998 „silently abandoned“, ist nicht ganz fair. Zum einen geht es in Garthwaite 1998 nicht um Buch 6, sondern um Buch 5, zum anderen schließt dieser Aufsatz mit dem Ergebnis, dass „a more critical reading of these poems in Book 5 shows, I believe, a tone of disaffection, if not sarcasm, beneath their apparent courteousness and humility.“ Holzberg 2002, 65–67 nimmt dagegen seine früheren Aussagen zum „hidden criticism“-Problem explizit zurück; vgl. Lorenz 2002.

gene Interpretationen zu nutzen. Als solche wird „Poetry for Patrons“ in jedem Fall einer Vielzahl von Lesern gute Dienste erweisen.

Dasselbe gilt für die methodologischen Überlegungen, die das gesamte Werk durchziehen. Auch wenn ich persönlich mit Nautas Ansatz nicht übereinstimme, hoffe ich doch deutlich gemacht zu haben, wie wichtig Nautas Ausführungen sowohl für Vertreter literaturwissenschaftlichen als auch historisch orientierten Interpretierens sein wird. Wissenschaftler von beiden Fronten der zeitgenössischen Altphilologie werden „Poetry for Patrons“ mit Gewinn lesen und sich für ihre eigenen Arbeiten inspirieren lassen.

Sven Lorenz, München
sven.lorenz@freenet.de

Bibliographie

- Banta, David S.: *Literary Apology and Literary Genre in Martial*. Diss. Duke University 1998.
- Damon, Cynthia: *The Mask of the Parasite: A Pathology of Roman Patronage*. Ann Arbor 1997.
- Fowler, Don: *Martial and the Book*. *Ramus* 24, 1995, 31–58.
- Garthwaite, John: *Domitian and the Court Poets Martial and Statius*. Diss. Cornell University 1978.
- Garthwaite, John: *Martial, Book 6, on Domitian's Moral Censorship*. *Prudentia* 22, 1990, 13–22.
- Garthwaite, John: *The Panegyrics of Domitian in Martial Book 9*. *Ramus* 22, 1993, 78–102.
- Garthwaite, John: *Putting a Price on Praise: Martial's Debate with Domitian in Book 5*, in: Farouk Grewing (Hrsg.): *Toto Notus in Orbe. Perspektiven der Martial-Interpretation*. Stuttgart 1998 (*Palingenesia* 65), 157–172.
- Gibson, Bruce: *Rez. Nauta 2002*, *BMCRev* 11.22, 2002.
- Holzberg, Niklas: *Martial*. Heidelberg 1988 (*Heidelberger Studienhefte zur Altertumswissenschaft*).
- Holzberg, Niklas: *Martial und das antike Epigramm*. Darmstadt 2002.
- Lorenz, Sven: *Erotik und Panegyrik: Martials epigrammatische Kaiser*. Tübingen 2002 (*Classica Monacensia* 23).
- Lorenz, Sven: *Martial, Herkules und Domitian: Büsten, Statuetten und Statuen im Epigrammaton liber nonus*, in Vorbereitung.
- Maurach, Gregor: *Horaz: Werk und Leben*. Heidelberg 2001 (*Wissenschaftliche Kommentare zu griechischen und lateinischen Schriftstellern*).

- Römer, Franz: Mode und Methode in der Deutung panegyrischer Dichtung der nachaugusteischen Zeit. *Hermes* 122, 1994, 95–113.
- Rosati, Gianpiero: Muse and Power in the Poetry of Statius, in: Efrossini Spentzou/Don Fowler (Hrsgg.): *Cultivating the Muse. Struggles for Power and Inspiration in Classical Literature*. Oxford 2002, 229–251.
- Saller, Richard P.: *Personal Patronage Under the Early Empire*. Cambridge 1982.
- White, Peter: The Presentation and Dedication of the *Silvae* and the Epigrams. *JRS* 64, 1974, 40–61.

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

Irmgard Männlein-Robert: *Longin, Philologe und Philosoph. Eine Interpretation der erhaltenen Zeugnisse*. München/Leipzig: K. G. Saur 2001 (Beiträge zur Altertumskunde 143). 795 S. Euro 138,– ISBN 3-598-77692-6.

Ein bedeutender Vertreter des kaiserzeitlichen Platonismus war Kassios Longinos, Schüler des Ammonios Sakkas, Lehrer des Porphyrios und vielseitiger Autor und Literaturkritiker, dem auch (und teilweise wieder) die Schrift *Περὶ Ὑψους* zugeschrieben wurde. Der einleitend gebotene Überblick über die Forschungsgeschichte zu Longin zeigt, gerade auch in Hinblick auf die jüngste Darstellung von Brisson und Patillon (ANRW II 36, 7 und II 34, 4), wie wichtig es ist, den Versuch zu unternehmen, den Philosophen und Philologen Longin als Einheit zu sehen. Dieses auch im Untertitel der Arbeit ausgedrückte Anliegen bestimmt die hier im Druck vorgelegte, leicht gekürzte Würzburger Dissertation. Mit dem Ziel, ein „integratives Longinbild“ (23) zu gewinnen, interpretiert die Verf. die ca. 80 Fragmente unter Ausschluß der rein rhetorischen. Damit stellt sich aber die Frage, ob demnach der Untertitel „Eine Interpretation der erhaltenen Zeugnisse“ in dieser Entschiedenheit gerechtfertigt ist. Nach Drucklegung der Arbeit erschien die neue Sammlung der Longinfragmente von M. Patillon und Luc Brisson: *Longin. Fragments. Art Rhétorique. Rufus. Art Rhétorique* (Paris: Les Belles Lettres 2001), die diese Anforderung erfüllt.

Die Arbeit ist in zwei Teile gegliedert: Im ersten wird ein Longinportrait entworfen, der umfangreichere zweite bietet Einzelinterpretationen der Fragmente. Auf einen Überblick über Leben und Wirken Longins (26–28), dessen Tod im Kontext der Stilisierung des „sterbenden Philosophen“ zu sehen ist, wird die Longin-Rezeption bei den Neuplatonikern besprochen. Durch deren kritische Auseinandersetzung mit Positionen Longins werden wesentliche Aspekte des Longinbildes sichtbar. So geht die Bewertung Longins als eines Philologen, aber nicht als eines Philosophen, auf die Plotinvita des Porphyrios zurück. „Nicht zuletzt auf diese Fixierung dürfte der Umstand zurückzuführen sein, daß so wenige Zeugnisse philosophischen Inhalts von Longin überliefert worden sind“ (30). Ähnlich verfährt Proklos, wenn er Longin ausschließlich „als Kenner von Grammatik, Rhetorik und Stilistik“ gelten lassen will (41). Auf der Basis der im zweiten Teil ausführlich interpretierten Zeugnisse entwirft dann die Verf. ein Longinbild mit den Aspekten „Philologe – Kritiker – Philosoph“ (46–87). Philologos ist dabei in der alexandrinischen Tradition im Gegensatz zu Philosophos verstanden, Kritikos in der pergamenischen Sicht als der höherstehende Literaturkritiker, wobei jedoch seine Methoden der Homerphilologie, Lexikographie und Etymologie direkt auf die Alexandriner zurückzuführen sind (52 ff.). Besonders würdigt die Verf. Longins kunstvolle Stilisierung (59 ff.).

Seinem Selbstverständnis nach war Longin platonischer Philosoph (61 ff.), wobei für ihn „zwischen Philosophie und Sprachbetrachtung ein naturgemäßer

Zusammenhang besteht“ (73). In diesem Kontext wird die stilistische Interpretation von Platons *Timaios* und anderen Dialogen durch Longin besprochen (77–87). Abgeschlossen wird der Abschnitt mit Hinweisen auf „Longins Verhältnis zu Vorgängern und Zeitgenossen“ (88–96), wodurch seine Position innerhalb des Platonismus bestimmt wird.

Dem Aufbau des ersten Teils folgen die Einzelinterpretationen des zweiten. Dabei sind die einzelnen Zeugnisse sehr sorgfältig in ihren Kontext eingebettet, die Interpretation bedient sich vielfach der Paraphrase unter wiederholter Zitierung des Originaltextes. Dabei stellt sich die Frage, ob nicht die konsequente Beigabe einer Übersetzung erstens leserfreundlicher und zweitens für die Kommentierung entlastender gewesen wäre. Die Anordnung der Fragmente (in der Reihenfolge der Einleitung) und ihrer Interpretationen führt fast zwangsläufig zu zahlreichen Wiederholungen, was aber der Benützer, der nur punktuell nachschlägt, wohl nicht als störend empfinden wird.

Aus den in der *Suda*, aber auch daneben überlieferten Nachrichten zu Leben und Werk interessiert v. a. die Diskussion der Werktitel (100–106), wobei die Verteidigung der Konjektur *Περὶ τοῦ κατὰ φύσιν βίου* durchaus überzeugt. Wiederholt ist eine gewisse Abundanz in der Darstellung zu beobachten, so etwa in der ausführlichen Erörterung der Nachrichten über Longins Tod (114–138), als deren Quelle Eunapios vermutet wird.

Die nächste Fragmentgruppe betrifft die Rolle Longins bei Porphyrios und dem Plotinkreis (139–250). Dabei stehen die Zeugnisse aus der *Vita Plotini* im Vordergrund. Aus ihnen wird der grundsätzliche, von Porphyrios stilisierte Unterschied zwischen dem Philosophieren eines Plotin und dem des Longinus in Methode und Konzeption deutlich. Ausführlich wird das Proömium von Longins Schrift *Περὶ τέλους* besprochen und sowohl für die Biographie und die Werke des Longin wie auch für die zeitgenössische Philosophiegeschichte erschöpfend und detailgenau ausgewertet. Dabei ist das Proömium nicht nur, wie bisher, als philosophiehistorische Quelle verstanden, sondern als eigenständiger Text, der „nach literarkritischen Kategorien strukturiert und literarisch stilisiert ist“ (231). Abgeschlossen wird der Abschnitt mit der Diskussion der Fragmente über Longin als Lehrer des Porphyrios (237–250).

Unter der umfassenden Überschrift „Alexandrinische Philologie und Literaturkritik“ wird Longin als Philologe gewürdigt (251–397). Grundlage ist zunächst Porphyrios’ Schilderung eines Symposions, zu dem Longin aus Anlaß von Platons Geburtstag eingeladen hatte (257) und die in der *Praeparatio evangelica* des Eusebios überliefert ist. Die Sitte der Geburtstagsfeier hielt sich in der Antike bis Proklos. Der Text ist von Porphyrios stilisiert als ein Gastmahl der Sieben Weisen; Hauptthema des Gesprächs ist das Plagiat in Geschichtsschreibung, Dichtung und Philosophie. Ergänzt wird das Bild des Philologen und Kritikers Longin, das aus dem Symposion zu gewinnen ist, durch eine Reihe von Fragmenten, die seine Beschäftigung mit Homer in der Tradition des Arist-

arch und mit Demosthenes erkennen lassen (292–320). Daran schließen sich Fragmente, welche die ausgedehnte theoretische Schriftstellerei des Longin bezeugen (321–397).

Ein eigener Abschnitt ist Longins Auslegung Platonischer Dialoge gewidmet (398–535). So beschäftigte er sich mit dem Phaidros, dem Phaidon und vor allem mit dem Timaios. Die diesem Dialog zuzurechnenden Fragmente aus dem Timaios-Kommentar des Proklos kreisen besonders um das viel diskutierte Thema des Zeitpunkts der Beseelung des Menschen, um den Stil Platons, um seine Beurteilung Homers und seine Dichterkritik, um die Funktion der Atlantis-Erzählung und um die Beurteilung des Stiles Platons.

War bis dahin vor allem durch die Zeugnisse des Proklos durchwegs die Leistung des Philologen Longin deutlich geworden, so stellt sich für die beiden letzten Kapitel die Frage, ob durch die Arbeit der Verf. Longinos, den die Platoniker allein als Philologen sahen, wieder zu dem wurde, was er wohl selbst sein wollte: Philologe und Philosoph (582). Unter der Überschrift „Sprache und Denken“ wird zunächst die Ideenlehre Longins besprochen, wie sie aus Proklos gewonnen werden kann. Dabei steht jedoch Longin offensichtlich in Traditionen, die die Verf. minutiös aufzeichnet, und daraus ergibt sich ein Bild des „Philosophen“ Longin, das ihn nicht unbedingt als selbständigen Denker erscheinen läßt. Ein besonders umfangreiches Longin-Fragment sind die Prolegomena zu seinem Kommentar des Encheiridion „Über die Metra“ des Hephaistion. Deutlicher dürfte Longins philosophische Leistung faßbar sein, wenn wir eine genauere Vorstellung von seiner verlorenen Schrift *Περὶ ἀρχῶν* hätten. Dennoch wird „sein Anliegen einer Rückführung auf allgemeine, höherstehende Prinzipien“ auch im Hephaistionkommentar greifbar und dient ihm zur Erklärung des Phänomens „Metrum“ (555).

Der Politeia-Kommentar des Proklos gibt schließlich die Möglichkeit, die Seelenlehre des Longin genauer zu fassen, die in einer eher traditionell platonischen Argumentation gegen stoische Positionen sichtbar wird. Andere Zeugnisse bei Stobaios (620 ff.) zur Seelenlehre Longins zeigen ebenfalls keine neuen Argumente des Platonikers. So stellt sich für den Leser am Ende die Frage, ob Longin doch nicht eher, wie es die spätantike und byzantinische Rezeption verstand, als Philologe wirkte und seine philosophischen Positionen (einschließlich seiner Lehre von den Ideen nach dem Nus) so auch bei anderen zu finden sind und er daher eine nur annähernd gleiche Originalität wie die großen Platoniker beanspruchen kann. Diese Einschätzung wird noch dadurch verstärkt, daß, wie schon bemerkt, seine erhaltene rhetorische Schrift in der Untersuchung weitgehend ausgeklammert bleibt und er andererseits für die Byzantiner v. a. wegen der 21 Bücher seiner *Φιλολογοὶ ὁμιλίαι* von Interesse war. Da die Fragmente aus dieser Schrift im dritten Abschnitt auf mehrere Kapitel verteilt sind, ist es trotz der Zusammenfassung S. 48 f. nicht leicht, einen Gesamteindruck von dem umfangreichen Werk zu gewinnen, und außerdem stellt sich die Frage, ob

die wenigen zitierten Fragmente das Urteil, es sei ein „vielzitiertes, berühmtes Werk“ gewesen (18), bestätigen.

Zuletzt noch eine Bemerkung zum Technischen: Etwas mühsam gestaltet sich die Verweissuche mit Angabe der Hauptabschnitte und Kapitel, die aber so nicht in den Kopfzeilen erscheinen. Daher muß man zur Verifizierung jeweils auf das Inhaltsverzeichnis zurückgreifen. Der Wortindex ist im Gegensatz zum Stellen- und Personen-Index sehr selektiv. Das ist insofern besonders bedauerlich, als sich im Kontext der Interpretation zahlreiche wertvolle Beobachtungen zu einzelnen stilistischen und philosophischen Begriffen finden, auf die man gerne rasch zurückgreifen würde.

Abschließend wird man festhalten können, daß Frau Männlein-Robert sicher den seit langem gewichtigsten deutschsprachigen Beitrag zu Longin vorgelegt hat. Die Fülle der Informationen und Beobachtungen zum Mittelplatonismus, seinen Vertretern, ihren philosophischen Positionen und ihrem Sprachgebrauch ist beeindruckend, die Arbeitsleistung ist stupend (allein das Literaturverzeichnis umfaßt 60 Seiten!). Dennoch wird man, um sich des ganzen Longin zu bemächtigen, nicht an der Ausgabe von Patillon-Brisson vorbeigehen können. Und für die unendliche Diskussion um die Verfasserschaft von Περὶ ὕψους kann eine neue Runde eingeläutet werden.

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

Mischa Meier: Das andere Zeitalter Justinians. Kontingenzerfahrung und Kontingenzbewältigung im 6. Jahrhundert n. Chr. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2003 (Hypomnemata Bd. 147). 739 S. EUR 112.00. ISBN 3-525-25246-3

Am Ende seiner umfangreichen Habilitationsschrift, die von der Fakultät für Geschichtswissenschaft und Philosophie der Universität Bielefeld im Sommersemester 2002 angenommen wurde, druckt Mischa M(eier) eine tabellarische Liste mit 113 "Katastrophen im oströmischen Reich zwischen 500 und 565 n. Chr. ab. Unter dem Jahr 536/37 findet sich folgender Eintrag: „Sonne und Mond verfinstern sich monatelang nach einem (unbekannten) Vulkanausbruch oder einem Asteroiden- bzw. Kometeneinschlag, der auch Auswirkungen auf Klima und Ernte ha...“. Für die Jahre 541/42 werden eine Flutwelle an der thrakisch-pontischen Küste, eine in Ägypten entstehende und sich nach Konstantinopel ausbreitende Pestwelle, ein schweres Erdbeben in Konstantinopel und in der Folge eine Hungersnot notiert (S. 663 f).

Diese Ereignisse bilden den zentralen Ausgangspunkt für M.s Thema, nämlich die Wechselwirkung zwischen Naturereignissen und der Reaktion und Verarbeitung durch die Menschen Mitte des 6. Jh. n. Chr. zu untersuchen. M. nennt diese Abhängigkeit von Naturereignissen nach der Vorgabe von R. Bubner / K. Cramer / R. Wiehl (Göttingen 1985, darin bes. A. Heuss 14–34) „Kontingenzen“.

Der zeitliche Ansatz von 536/42 lässt sich offenbar naturwissenschaftlich untermauern. Am 15. Mai 2003 strahlte das ZDF in der Reihe „Discovery – Die Welt entdecken“ eine Folge mit dem Titel „Krakatau – Protokoll einer Katastrophe“ aus. Darin wurden die Forschungsergebnisse eines gewissen Herrn Baillie vorgestellt, der eine weltweite Klimaveränderung Mitte des 6. Jh. festgestellt hat. Laut dendrochronologischem Befund lag der Schwerpunkt im Jahr 542, das anscheinend für alle Bäume auf der ganzen Welt von Amerika und Europa bis China eine harte Zeit war. Ausgelöst wurde die Erkaltung des Klimas durch den zwischen Sumatra und Java gelegenen Krakatau. Der als „unbekannt“ bezeichnete Vulkanausbruch in der o.g. Liste wäre demnach der in das Jahr 535 zu setzende Ausbruch des Krakatau mit seinen späteren Auswirkungen nicht nur auf Hinterindien und Europa, sondern auch z.B. auf die Azteken.

M., der seine Ergebnisse am 4. 5. 2003 ebenfalls im Fernsehen (SAT-1) vorgestellt hat, scheint die Forschungen Baillies nicht zu kennen; sie stellen aber eine hervorragende naturwissenschaftliche Ergänzung des Umfeldes Mitte des 6. Jh. dar.

M. geht sein Thema sehr breit an. Die von ihm beobachteten Krisensymptome ordnet er in die christliche und heidnische Tradition von Zeitalterberechnungen ein. Damit wird „Religiosität“ eine fundamentale Voraussetzung seiner Erklärungsansätze. Christlicherseits spielen chiliastische Vorstellungen, also der 1000-Jahre-Rhythmus in Kombination mit der Schöpfungswoche von

sechs Tagen eine Rolle (vgl. Ps 90 [89],4), wonach die Welt 6000 Jahre bestehen würde. Ferner wurde Rom in die Prophezeiung des Daniel eingebunden (Hippolyt), und das Weltende etwa um 500 n. Chr. vorhergesagt, was eine Stütze im Namen des damals regierenden Kaisers „Anastasius“ (der „Auferstandene“) zu finden schien. Die Welt ging bekanntlich nicht unter, aber, so fragt M., wie und mit welchen Mitteln bewältigte man dies angesichts der Schwere der Unglücke, die seit ca. 540 das römische Reich heimsuchten und die sich seiner Meinung nach qualitativ von den vorigen unterschieden? So hat die Arbeit einen umweltpolitischen Ansatz, der durchaus „im Trend“ der heutigen Zeit liegt, hat aber darüber hinaus durch die Frage nach den Techniken der Bewältigung einen mentalitätsgeschichtlichen Aspekt (vgl. dazu 35 f. Anm. 35 und 38–40) und geht insofern einen originellen Weg.

Ein erster Hauptteil (45–100) behandelt die Grundvoraussetzungen der Fragestellung, die „zerbrochenen Weltbilder“ des 6. Jh., aus heidnischer (Zosimos, Damaskios) und christlicher Sicht (Orakel von Baalbeck, Josua Stylites, Romanos Melodos, Johannes Lydos, Kosmas Indikopleustes, Prokop und Agasthias). Es folgt ein ausführlicher Abriss der Politik Justinians (101–341). Diese wird in zwei Phasen mit einer Zwischenphase gegliedert: die erste von 527 bis 540, die *laeta saecula*, in denen sich die Vorstellung eines neuen und glücklichen Zeitalters entwickelt. Inhaltlich lässt sich das an der Niederwerfung der Samaritaner 529/30, am Nika-Aufstand (dazu auch M., ZPE 142, 2003, 273–300, der ihn für inszeniert hält), der Niederwerfung der Vandalen und der Veröffentlichung des später sog. „Corpus Iuris Civilis“ festmachen. Nach einer Übergangsphase 540–542, von M. erst am Schluss des Kapitels behandelt (307–341), geprägt schlagwortartig durch eine Katastrophe 540 im Gotenkrieg (Einnahme von Ravenna) und Entfremdung von Belisar, durch einen Bulgaren- und Persereinfall im gleichen Jahr, bei dem das wenige Jahre zuvor in Theoupolis umbenannte Antiochia erobert wird, durch den Ausbruch der Pest 541/42, an der auch der Kaiser erkrankte, aber wieder gesundete (mit den unterschiedlichen Deutungen seitens der Zeitgenossen), sowie durch ein Erdbeben 542. Das bewirkt einen „Rückzug in die Theologie“ bei Justinian bis zum Ende seines Lebens. In dieser Phase zeigen sich deutliche Unterschiede zur früheren: Friede mit Persien, auch gegen Zahlungen, gemäßigte Religionspolitik gegen Heiden und Samaritaner, konsequente Religionspolitik bei Christen, Rücknahme bestimmter Verwaltungsneuordnungen, Verschwinden von „Geschichte“ aus den Gesetzen u. ä. Das „Zeitalter Justinians“ verlöscht zusehends.

Diesem mehr aus der politischen Sicht geschriebenen Teil folgt ein Kapitel über den Umgang mit den Katastrophen seitens der „Bevölkerung“ (342–426), vom Kometen des Jahres 520 bis zur „Massenhysterie“ in Amida 560. Historiker wie Prokop und Malalas sehen mit Justinian ein „Zeitalter der Angst“ anbrechen, für das es freilich keinen Einschnitt gibt, wie ihn M. für die Politik Justinians sieht. Insgesamt lässt sich ein Versagen der kaiserlichen Schutzfunk-

tion in den Augen der Bevölkerung feststellen, die sich deshalb mehr religiösen Leitbildern zuwendet.

Das folgende Kapitel, „Synthese“ betitelt (427–641), widmet sich nun konkret den neuen Formen der Krisenbewältigung, sowohl seitens des Volkes als auch seitens des Kaisers. Zunächst werden Fragen einer neuen Chronologie und die Neukonzeption eschatologischer Modelle behandelt (Malalas, Hesychios von Milet, Eustathios von Epiphaneia, Bardaisan, Aphraat, Ephraem, Jakob von Sarug). Insbesondere bei Dionysius Exiguus stellt sich die Frage, warum er eine neue Zeitrechnung schuf. Ausgangspunkt war sicher die über 300 Jahre alte Diskussion über die Berechnung des Ostertermins, aber es ging wohl auch um die Verbindung des Ostertermins mit der gesamten Weltzeit, so wie es der Beamte Iron bzw. Iriion errechnet hatte, dessen Tafeln von Justinian angeblich gesetzlich sanktioniert worden sein sollen (466 f.). M. formuliert hier sehr zu Recht zurückhaltend, aber seine Überlegungen haben durchaus eine gewisse Plausibilität. Mit der Novelle 47 vom Jahre 537 schafft Justinian selbst die gesetzliche Grundlage für sein neues Zeitalter, bei dem die römische Geschichte ohne christliche Kaiser eingeteilt wird. Der exakten Datierung innerhalb einer Indiktion steht das Problem gegenüber, nicht zu wissen, in welcher Indiktion man sich eigentlich befindet. M. vermutet, dass solcherart freischwebende Zeit ein Zeichen für die Abwendung von Fixdaten sein könnte. Es sei aber bezweifelt, ob Novelle 47 diese weitgehende Bedeutung hatte, die ihr von M. zugeschrieben wird. Den eschatologischen Aspekten tragen die jetzt vermehrt auftauchenden Kommentare zur Johannes-Apokalypse Rechnung. Die religiösen Ausdrucksformen wandeln sich zur „Volksfrömmigkeit“, d. h. eine das gesamte Volk umfassende Frömmigkeit, einem „System der Deutung und Bewältigung alltäglicher Beschwerden“ (484). Ausdruck dessen sind z. B. vermehrt Prozessionen, die die Polis wieder zu einer Kultgemeinschaft vorchristlicher Zeit machen, sie dabei aber auch dem „Reich“ entfremden. Ferner nimmt die Marienverehrung zu, damit zusammenhängend der Bau von Marienkirchen. Justinian verlegte das Fest „Mariae Lichtmess“ (Hypapante) auf den 2. Februar, d. h. 40 Tage nach dem 25. 12., das zudem von einem Christus- zu einem Marienfest wurde. Parallel wurde dann am 25. März „Mariae Verkündigung“ (Euangelismos) gefeiert.

Auffallend ist der parallel zur Marienverehrung einsetzende Bilderkult, besonders die Instrumentarisierung von Christusbildern. Auch die Rolle der „Heiligen Männer“ ändert sich: Waren sie einst Fürsprecher bei Gott, so werden sie jetzt Fürsprecher beim Kaiser, der selbst immer sakraler wird.

Natürlich gibt es bei einem solchen Werk von insgesamt 739 Seiten, das hier nur in größten Zügen vorgestellt werden konnte, immer etwas zu kritisieren. So ist der Rez. anderer Meinung bei Fragen der Restaurationspläne Justinians und bei der Einschätzung der justinianischen Religionspolitik. So heißt es z. B. S. 293: (Neuere Untersuchungen haben gezeigt), „dass jeder religionspolitische Akt Justinians – mit Ausnahme des apthartodoketischen Edikts – eine Er-

klärung findet in dem Versuch, die chaledonische Glaubensformel im Sinne des von ihm bevorzugten Theologen Kyrillos von Alexandria neu zu definieren.“ M. macht daraus einen Beweis für die konsequente Religionspolitik. Man kann es aber auch so interpretieren, dass der Aphthartodoketismus symptomatisch für das ständige Suchen Justinians nach der rechten Formel war. Dem würde auch das „neu (!) zu definieren“ im obigen Zitat entsprechen. In dem Zusammenhang fällt auch auf, dass Theodora eigentlich nicht vorkommt. Es lässt sich ihr Einfluss in den Gesetzen nicht dokumentieren, aber gab es ihn deshalb, etwa entgegen Prokop, nicht? Fraglich ist auch die Behauptung, man habe sich völlig neu orientieren müssen, weil die alten Erklärungsmodelle versagt hätten. Soweit ich sehe, ist doch durchgängig das (uralte und vorchristliche) Erklärungsmodell der Zorn und die Strafe Gottes, und dass sich die Mittel der „Besänftigung“ ändern, wenn die alten nicht mehr zu funktionieren scheinen, ist dabei mehr akzidentiell. Unklar bleibt auch, wieso der Kaiser einerseits an Schutzfunktion verliert, aber gleichzeitig immer „sakraler“ wird. Ist dies als eine Art „Verselbständigung“ der kaiserlichen Sphäre zu verstehen? Ich breche hier ab, um nicht allzu kleinlich zu erscheinen.

Das Buch M.s ist insgesamt ganz großartig, vielleicht etwas zu dick, obwohl M. schon Teile als selbständige Aufsätze publiziert hat, (etwa über Erdbeben, Heiligenfeste, Bilderkult und Nika-Aufstand), um das Hauptwerk zu entlasten. Es handelt sich um zwei originelle Ansätze, um große, hervorragende Kenntnis der Quellenlage ebenso wie der Sekundärliteratur, um minutiöse Forschung im Detail, um in den meisten Fällen nachvollziehbare und z. T. vorsichtige Schlussfolgerungen und um ein gut betreutes Buch, in dem es kaum Druckfehler gibt.

Karl Leo Noethlichs, Aachen
noethlichs@rwth-aachen.de

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)

1. Klaus Rosen: Die Völkerwanderung. München: Beck 2002 (C.H. Beck Wissen 2180). 128 S., 2 Karten. Euro 7,90. ISBN 3-406-47980-4
2. Malcolm Todd: Die Zeit der Völkerwanderung. Aus dem Englischen übersetzt von Tanja Ohlsen und Astrid Tillmann. Stuttgart: Theiss 2002. 154 S., Karten, Abb. Euro 26,-. ISBN 3-8062-1723-8
3. Walter Pohl: Die Völkerwanderung. Eroberung und Integration. Stuttgart - Berlin - Köln: Kohlhammer. 2002. 266 S., 3 Karten. Euro 28,-. ISBN 3-17-015566-0

Die in den Fachwissenschaften seit den 1960er Jahren angestoßene Diskussion über zentrale Fragen der mit dem Begriff „Völkerwanderung“ bezeichneten Geschehnisse und ihrer Folgen, insbesondere der Ethnogenese dieser „Völker“ in Auseinandersetzung mit der römisch geprägten Welt der Spätantike, hat mittlerweile auch das interessierte weitere Publikum erreicht, das häufig noch unter dem Eindruck veralteter Positionen zur Völkerwanderung steht, die auf die Zeit vor der Mitte des 20. Jahrhunderts zurückgehen. Entsprechend willkommen sind Veröffentlichungen renommierter Fachleute, die das Thema auf der Grundlage des aktuellen Forschungsstandes für einen breiteren Leserkreis (und für Studienzwecke) aufbereiten. Drei derartige Publikationen unterschiedlicher Provenienz sind hier zur Besprechung ausgewählt, alle im Jahre 2002 erschienen, als auch die Fernsehserie über die Völkerwanderung (Arte, ZDF) die Nachfrage nach Veröffentlichungen zu diesem Themenkreis ansteigen ließ.

1. Klaus Rosen, Die Völkerwanderung

Vor der Lektüre des in der „Wissen“-Reihe des Beck-Verlages erschienenen Büchleins über die Völkerwanderung aus der Feder des Bonner Althistorikers Klaus Rosen mag man Zweifel haben, ob es gelingen kann, dieses komplexe Thema für ein breiteres Publikum auf 120 Seiten vorzustellen, aber man legt es nachher doch mit dem zufriedenen Gefühl zur Seite, bei aller Knappheit eine abgerundete Einführung erhalten zu haben. Dies betrifft nicht allein die Ereignisgeschichte der Völkerwanderungszeit, sondern dafür sorgt vor allem die Verknüpfung dieses Themas mit den Verstehensprozessen der (römischen) Zeitgenossen und seiner Rezeption seit dem 18. Jahrhundert. Das Buch ist also geschickt komponiert und stellt nicht zum ersten Mal Rosens Erzähltalent unter Beweis.

Rosen läßt sich nicht die Chance entgehen, mit der Schilderung der Schlacht bei Adrianopel am 9. August 378 gleich beim Einstieg einen erzählerischen Höhepunkt zu setzen, um den Leser durch ein Ereignis an das Thema zu bin-

den, das zum furiosen Auftakt der Völkerwanderung gehört und die Zeitgenossen zu mehr oder minder pessimistischen Bewertungen der Zukunft des römischen Reiches veranlaßte. Mit diesen an die Schlachtschilderung anschließenden Gedanken leitet er über zu Auffassungen über das Phänomen der Völkerwanderung, die nicht nur die Römer des 4. und 5. Jahrhunderts je nach Standpunkt und Interessenlage unterschiedlich urteilen ließ, sondern durch politische Instrumentalisierung gerade auch die Epigonen involviert(e) und Partei ergreifen ließ, je nachdem ob sie sich selber eher zu den Opfern oder zu den Tätern zählten bzw. mit ihnen sympathisierten. So ordnet er die Katastrophe von 378 in die Endzeiterwartungen der zeitgenössischen christlichen Publizistik ebenso ein wie in das traditionelle Rombild der heidnischen Geschichtsschreibung eines Ammianus Marcellinus, um danach Stimmen zu Wort kommen zu lassen, durch die er dem Rückblick auf die Völkerwanderung Gedanken zu ihrem Entstehen gegenüberstellt und so an Quellen aus Mittelalter (Paulus Diaconus) und Antike (vor allem aus Senecas Trostschrift an seine Mutter Helvia, dial. 11, 7) die Reflexion über das Phänomen vertieft. Der Verfasser der Langobardengeschichte stellt neben dem Zerstörungswerk der Germanen auch das hierdurch geschaffene Neue heraus, und Seneca kommt es am Beispiel der Kimbern vornehmlich auf „ein allgemeines Bild solcher Wanderzüge“ (22) an, die er mit Landsuche durch Übervölkerung begründet.

Wichtig ist der Hinweis, daß schon die Antike unterschiedliche Ansichten über die Ethnogenese germanischer und anderer Stämme kannte, hat doch die Einschätzung des Tacitus, *Germaniae populos nullis aliis aliarum nationum conubiis infectos propriam et sinceram et tantum sui similem gentem extitisse* (Germ. 4), nahezu in der gesamten Neuzeit durch falsches Kontinuitätsdenken politische Wunschvorstellungen in Deutschland beflügelt und eine auch unheilvolle Rolle im Selbstverständnis der Deutschen gespielt.¹ Die Ideologisierung des Germanen-Begriffs hatte letztlich auch die politische Instrumentalisierung der „Völkerwanderung“ zur Konsequenz, die zur Begründung deutschen Sonderbewußtseins erhalten mußte. Der von Rosen an signifikanten Beispielen vorgeführte genaue Blick auf diverse Aussagen in den Quellen (z. B. zur historischen Einordnung der Völkerwanderung in vergleichbare Migrationsbewegungen und zum Zustandekommen von Ethnien durch Völkervermischung) hilft ebenso wie die Begriffsgeschichte („Invasion der Barbaren“ versus „Völkerwanderung“) das Phänomen zu objektivieren, zu relativieren und damit zu entideologisieren.

Nach dem Einstand mit der Schlacht bei Adrianopel und der Bereitstellung des Rüstzeugs für einen möglichst ideologiefreien Zugang zur Völkerwanderung enthält der Mittelteil die chronologische Darstellung des spannungs-

1 Näheres bei Walter Pohl: Die Germanen. München 2000 (Enzyklopädie deutscher Geschichte 57), S. 1–10.

reichen Verhältnisses zwischen dem römischen Reich und seinen germanischen Nachbarn von der Vorgeschichte, die den Zeitraum zwischen den Zügen der Kimbern und Teutonen und den Auseinandersetzungen mit den Goten im Vorfeld des Ereignisses von 378 umfaßt, über die Zäsuren der Eroberung Roms durch Alarichs Westgoten (410) und der Abschaffung des weströmischen Kaisertums durch Odoaker (476) bis zur Etablierung autonomer Germanenreiche in Nordafrika, Gallien, Spanien und Italien, deren jüngstes die Langobarden in dem durch Justinians jahrzehntelangen Gotenkrieg ausgebluteten Italien einrichteten. Während in der Vorgeschichte (37–56) der Darstellungsrhythmus noch durch die Einbeziehung von Quellen und Erläuterungen zu Voraussetzungen römischen Denkens und Handelns beeinflusst wird, diktieren in den folgenden Kapiteln (57–96) dichte Sequenzen von Daten und Fakten an diversen Schauplätzen den Fortgang.

Mit der Beschreibung der Wirkungszusammenhänge, die letztlich zur Kapitulation des (west-)römischen Reiches vor den Germanen führten, findet Rosen zu dem langsameren Takt seiner Darstellung zurück, der sie so lesenswert macht: historische Phänomene durch die Interpretation entscheidender Quellenstellen zu deuten und deren ideologische Überformung davon abzusetzen und in ihr eigenes Regelsystem einzuordnen. Das Ende aktiver Germanenpolitik im römischen Reich sieht er in der Schwäche eines Kaisertums von *principes pueri* und *principes clausi* begründet, die nicht mehr aktiv im Felde standen, sondern auf Heermeister angewiesen waren, die ihre eigenen Interessen verfolgten, so daß „die Macht einzelner Stammeskönige dank ihrer neuen, Römer und Germanen umfassenden Territorialherrschaft“ (109) mehr und mehr in den Vordergrund trat.

Das Schlußkapitel greift mit dem Verhältnis von Völkerwanderung und deutschem Sonderbewußtsein den Faden wieder auf, den Rosen zu Beginn bis zum Überblick über die Geschichte des Begriffes „Völkerwanderung“ geführt hat, und zeigt durch die französischen und deutschen Beispiele für den politischen Mißbrauch der Völkerwanderung seit dem 18. Jahrhundert, wozu sie – bis zum Dienst im Sinne der vulgärdarwinistischen Vorstellungen des Dritten Reiches – eingesetzt werden konnte. Die Zeit nach 1945 hat mit alten Germanenbildern aufgeräumt; „an die Stelle eines einzigen, in sich geschlossenen . . . germanischen Volkes tritt eine Vielfalt von ‚Völkern im Werden‘“. ² Dieser eine neue Auffassung zur Ethnogenese germanischer Stämme eröffnende Zugang beeinflusst auch ein um Ideologiefreiheit bemühtes Verständnis der Völkerwanderung, das zu vertiefen die kommentierte Bibliographie am Schluß des Buches erleichtert. Rosens Publikation bietet nicht nur eine Einführung in die Ereignisgeschichte der Völkerwanderung, sondern ordnet diese auch in Rezeptionsszusammenhänge ein, die man durchschauen muß, um dem Phänomen gerecht werden zu können.

2 Pohl, Germanen S. 2.

2. Malcolm Todd, Die Zeit der Völkerwanderung

Aus einem ganz anderen Blickwinkel geschrieben als Rosens Büchlein ist das in englischer Sprache 2001 unter dem Titel „Migrants and Invaders. The Movements of Peoples in the Ancient World“ veröffentlichte Buch des britischen Archäologen Malcolm Todd. Sein Inhalt geht weit über das hinaus, was man unter „Völkerwanderung“ im engeren Sinne versteht, also die Zeit vom Beginn der Auswirkungen des Hunnensturms auf das Wanderverhalten weiterer Stämme im östlichen und mittleren Europa ab etwa 375 bis zur Einwanderung der Langobarden nach Italien 568, selbst dann noch, wenn man als Vorspiel zur Völkerwanderung Marc Aurels Markomannenkrieg oder gar die Züge der Kimbern und Teutonen am Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. einbezieht. Die Stämme und Ereignisse, die Todd für sein Völkerwanderungs-panorama berücksichtigt, reichen von den Zügen der Kelten seit dem 5. Jahrhundert v. Chr. über die Kontakte zwischen römischem Reich und Germanen von der augusteischen Germanienpolitik bis Marc Aurels Markomannenkrieg, die Wanderungen der asiatischen Steppenvölker (Skythen, Sarmaten und Hsiung-nu, deren Verbindung mit den Hunnen inzwischen in Frage gestellt wird), die Alemannen und Franken an der Nordwestgrenze des römischen Reiches, die Besiedlung Britanniens durch germanische Verbände bis zu den Ereignissen, die die Völkerwanderungszeit im engeren Sinne umfassen, wie sie auch Rosen behandelt, an die Todd aber noch die Züge der slavischen Stämme, die Entstehung der Bajuwaren und das Auftreten der Bulgaren anschließt, so daß er letztlich Völkerwanderungen über einen Zeitraum von mehr als einem Jahrtausend verfolgt.

Todd geht in der Einleitung seiner Darstellung von Gedanken über die durch den Zweiten Weltkrieg verursachten Völkerverschiebungen und die nach Beendigung des Kalten Krieges einsetzenden Migrationsbewegungen aus dem östlichen Europa aus, bettet das Thema kurz in die deutsche Nationalstaatsproblematik des 19. Jahrhunderts³ und das Dritte Reich ein und spricht das seit einiger Zeit vieldiskutierte Thema der Ethnogenese der am Völkerwanderungsgeschehen Beteiligten an, für die in der Antike mit Bezeichnungen wie *gentes*, *nationes* oder *populi* Vorstellungen von fest umrissenen Bevölkerungseinheiten geprägt wurden, die so nicht existierten. In Todds Darstellung spielt aber die ideengeschichtliche Komponente des Begriffs der Völkerwanderung und der mit ihr verbundenen Ereignisse weiter keine Rolle, weil er die Völkerwanderung im engeren Sinne in einen viel größeren Zusammenhang stellt, dem der englische Titel des Buches weit besser entspricht als der eigentlich andere Erwartungen weckende deutsche, Todd zudem als Brite von der ideologisch befrachteten Debatte früherer Zeiten nicht so tangiert ist wie ein Deutscher oder Franzose und

3 Österreich-Ungarn in diesem Zusammenhang allerdings als Nationalstaat zu bezeichnen (10), wird der Problematik des Vielvölkerstaates ebenso wenig gerecht wie der Lage seiner Nachfolgestaaten.

weil für ihn als Archäologen weniger die antiken Schriften (und damit die spezifisch römische Sicht des Geschehens) als die materiellen Hinterlassenschaften der Völkerwanderungszeit die Quellengrundlage bilden.

Enttäuschend ist das Buch aber eher aus anderen Gründen. Todd entschuldigt sich gleich zu Beginn dafür, sein Inhalt sei aus einer Vorlesungsreihe erwachsen (Einleitung, S. 7), und man merkt diesen Ursprung der Darstellung immer wieder deutlich an. Dabei mag man noch darüber hinwegsehen, daß der Einstieg mit den Migrationen des 20. Jahrhunderts und der Ideologisierung der Völkerwanderung im 19. und 20. Jahrhundert – anders als bei Rosen – nicht zu einer eingehenderen argumentativen Auseinandersetzung mit dem Völkerwanderungsthema führt. Gravierender sind die Schwächen im Aufbau des Buches, zu denen mancherlei auf assoziative Gedankenreihung zurückzuführende Inkonssequenzen und Wiederholungen beitragen, wie sie für eine Vorlesung vielleicht noch hinzunehmen sind: So geht Todd bereits im Kontext mit dem Einfall germanischer Völker in Gallien Anfang des 5. Jahrhunderts auf die Vandalen ein (77), um das Ganze, in umfassendere Zusammenhänge eingebettet, andernorts zu wiederholen (98), und behandelt die Kimbern und Teutonen etwas versteckt im Kelten-Kapitel im Anschluß an das keltische Noricum (27–29), um sich danach den Kelten auf dem Balkan zuzuwenden. Vollends peinlich ist es, wenn dieselben Sachverhalte zweimal kurz hintereinander abgehandelt werden, wie der Übertritt der Goten auf die römische Donauseite 376 n. Chr. (105f.) und der Weg der Sueben und anderer Stämme vom Rheinübergang Ende 406 bis zur Ankunft in Spanien 409 (120f.).

Zahlreich eingestreute, teilweise skurril wirkende Platitüden und Banalitäten wie „Sein Vater war während der großen Rheinüberquerung getötet worden, so dass Geiserich bei der Invasion in Afrika schon in den besten Jahren war“ (99) oder „Der Adel in Rom mochte zwar die Hände ringen angesichts der Veränderungen in ihrer (sic!) Welt, aber Zweifel daran konnten sie (sic!) nicht haben“ (104) weisen nicht nur auf Schwächen in der Argumentationsfolge hin, sondern auch auf die problematische Übersetzungsqualität. Die Bandbreite der Symptome reicht von Grammatikfehlern (s. o.) über stilistische Mängel wie Wiederholungen im Ausdruck und unpassende Metaphern bis zu einer allzu engen Orientierung an englischer Diktion. Dadurch wirkt der Stil oft unbeholfen, steif und hölzern, möglicherweise mit der Absicht lebendiger Sprachgestaltung eingesetzten Lockerheiten im Ausdruck fehlt die Aussagequalität, was sich mit besonderer Nonchalance bei den Antwortversuchen auf die Motive der großen Wanderbewegungen bemerkbar macht (143). Todds Empfehlung, „einen guten historischen Atlas während der Lektüre zur Hand zu haben“ (7), hätten auch die Übersetzerinnen befolgen sollen: Flüsse tragen falsche Artikel (die Ister, 22; die Lech, 138), werden unmittelbar nebeneinander deutsch und ungarisch (Drau und Lajta, 93) oder portugiesisch und lateinisch (Douro und Tagus, 122) benannt, bei geographischen Bezeichnungen, für die es eingängige deutsche Na-

men gibt, bleibt es bei englischer bzw. lateinischer Terminologie (Azow-See, 22; Silesia, 97), anderes ist falsch übersetzt („westliche baltische Inseln“, 40) und nicht verstanden („Felder von Katalanien“, 78, richtig jedoch 94).

Die Qualität der (schwarzweißen) Abbildungen und Karten läßt zum Teil zu wünschen übrig. Es wäre sinnvoll gewesen, wenn der Archäologe über die Darstellung der Ereignisgeschichte hinaus die abgebildeten Fundstücke eingehender in die Besprechung archäologischer Befundzusammenhänge hätte einfließen lassen. Auch der Anhang (Literaturauswahl und Register) weist Mängel auf. Zumindest in einer deutschen Buchpublikation hätte die konsequente Aufnahme der Originalausgaben von Werken deutschsprachiger Wissenschaftler den Vorzug vor englischen Übersetzungen (wie z. bei Hans-Joachim Diesner und Herwig Wolfram) verdient. Sinnvoll wäre umgekehrt auch die Aufnahme deutscher Ausgaben fremdsprachiger Werke, sofern vorhanden, anstelle der Originalausgaben, zumal in einem Buch, das sich nicht in erster Linie an ein Fachpublikum wendet und Anregungen zur Vertiefung des Themas bieten will. Manches fehlt auch einfach wie z. Literatur zu den kleinasiatischen Galatern; weder die alte Untersuchung Felix Stähelins noch die neue Synthese Karl Strobel⁴ sind aufgenommen.

Die Anlage dieses Buches, eine wenig glanzvolle Übersetzung und durch beides bedingte Fehler und Ungereimtheiten, Banalitäten und Unzulänglichkeiten bringen ein Ergebnis zustande, an dem der Verfasser, die Übersetzerinnen und der Verlag ihren je eigenen Anteil zu verantworten haben. Könnte effiziente Zusammenarbeit zwischen den Beteiligten derartige Ergebnisse nicht vermeiden helfen?

3. Walter Pohl, Die Völkerwanderung

Von abermals anderem Zuschnitt ist die von Walter Pohl dargebotene Völkerwanderungssynthese. Der Wiener Mediävist, einer der besten Kenner des Völkerwanderungsgeschehens und seiner Zusammenhänge, hat eine abgerundete, auf zahlreichen eigenen Detailuntersuchungen⁵ beruhende, kenntnisreiche Darstellung auf neuestem Forschungsstand vorgelegt, gut geeignet für den Studienbedarf und die weiterführende Orientierung. Zwischen Ursprungsmythos und Untergang bzw. Integration in die autochthone Bevölkerung und Kultur spannt er den Bogen seiner Darstellung der Völkerwanderungsverbände und berücksichtigt dabei ihre Kontakte zum römischen Reich und den in der Vergangen-

4 Felix Stähelin: Geschichte der kleinasiatischen Galater. 2. Aufl. Leipzig 1907, Nachdruck Osnabrück 1973; Karl Strobel: Die Galater. Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien. Bd. 1, Berlin 1996.

5 Die Bibliographie des Buches (225–254) enthält allein 30 eigene einschlägige Veröffentlichungen Pohls (243–245).

heit oft zu eindimensional gesehene Prozeß der Ethnogenese sich ständig neu zusammensetzender wandernder Einheiten.

Pohl beginnt mit einem Problemaufriß unter der Überschrift „Völkerwanderung, Ethnogenese, Umwandlung der römischen Welt: Modelle für den Wandel Europas am Beginn des Mittelalters“ (13–39). Hier geht er auf die Begriffe „Völker“ und „Wanderungen“ ein, auf „Völker“, die sich keineswegs „monokausal“ als „eine Gruppe von Menschen mit gemeinsamer Abstammung, Sprache und Kultur, erkennbar an Tracht und Bewaffnung, verbunden durch Recht und Tradition“ (17), definieren lassen, einer Auffassung, wie sie im 19. Jahrhundert bestimmend und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts in den Dienst germanischer Rassenideologie gestellt wurde. Pohl ordnet die Forschung der letzten Jahrzehnte von Reinhard Wenskus bis Herwig Wolfram⁶ dem differenzierter gewordenen Bild von der „Polyethnie“ der Verbände bzw. Völker der Völkerwanderungszeit zu, bei der Aspekte der Selbstklassifizierung, wie sie in anderem Zusammenhang von Ernest Rénan formuliert worden sind, ebenso eine Rolle spielen wie solche der Fremdwahrnehmung und wo im komplizierten Doppelspiel Ethnien aus Abstammungsgemeinschaften und zugleich aus eigentlich fremdstämmigen Anschlüssen entstanden sind, für die ethnische Identität „nicht Schicksal, sondern ihre Leistung“ (22) ausmacht. Dieser Erklärungsansatz im Kontext mit den als „Wanderungen“ bezeichneten Bevölkerungsverchiebungen hilft die Prozeßhaftigkeit des Geschehens in den Kontakten zwischen größeren und kleineren „wandernden“ Gruppen und vor allem die Einwirkung durch das römische Reich und seine Kultur hinsichtlich gesellschaftlicher Veränderungen, nicht zuletzt durch den Bedarf an Soldaten, zu verstehen, so daß Pohl resümiert: „Es waren nicht Völker, die sich auf Wanderschaft begaben, um Rom zu erobern, eher umgekehrt: Die Kämpfe um die Macht im Imperium erforderten große Zusammenschlüsse, deren Erfolg ihren ethnischen Zusammenhalt verstärkte“ (30). Die „Völker“ veränderten und gewannen ihr Profil letztlich also weitgehend vor dem „römischen“ Hintergrund. So plädiert Pohl dafür, weniger die Konkurrenz zwischen den neuen bzw. sich erneuernden Völkern und Rom zu betonen, die schließlich zum sog. „Fall“, zum „Untergang“ Roms geführt habe, als vielmehr die Symbiose von Rom(anen) und Barbaren, von der beide Seiten in „einem jahrhundertelangen Lernprozeß“ (37) – auch – profitierten, so daß er zu dem wohlbegründeten Schluß kommt, die Absetzung des Kaisers Romulus Augustulus durch den Heermeister Odoaker im Jahre 476 bezeichne „weniger den Fall Roms als eine kurzfristige Konsolidierung der po-

6 Reinhard Wenskus: Stammesbildung und Verfassung. Das Werden der frühmittelalterlichen gentes. Köln-Wien 1961, 2. Aufl. 1977; Herwig Wolfram: Geschichte der Goten. Von den Anfängen bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts. Entwurf einer historischen Ethnographie. München 1979; Titel ab 3. Aufl. 1990: Die Goten. Von den Anfängen bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts. Entwurf einer historischen Ethnographie, 4. Aufl. 2001.

litischen Verhältnisse“ (34), bis Justinians Gotenkrieg „den schärfsten Bruch mit der antiken Tradition in Italien brachte“ (37); denn dieser Einschnitt „untergrub hier die antike Ordnung“ (150) und war doch wie manches andere beinahe mehr innerrömisch bedingt als durch Anstöße von Völkerwanderungsverbänden, deren Integration in die römische Lebenswelt längst große Fortschritte gemacht hatte.

Unter diesen Prämissen untersucht Pohl sodann in sechs Einzelkapiteln den Weg der (West-)Goten, Vandalen, Hunnen, Ostgoten, Franken und Langobarden von ihren Ursprüngen, soweit diese überhaupt faßbar sind, bis zur Niederlassung auf römischem Reichsboden und ihrem daraus sich ergebenden Schicksal, bei den Hunnen bis zur Schlacht auf den Katalaunischen Feldern im Jahre 451 und ihrem Los nach Attilas Tod. Kleinere Völkerwanderungsverbände werden dabei an passender Stelle mitbehandelt, so die Völker an der Donau im Zusammenhang mit den Hunnen nach Attilas Tod 453, die Burgunder und die Alemannen im Frankenskapitel, die Awaren im Anschluß an die Ausführungen über die Langobarden. Lediglich für Pohls Übergang von den Vandalen zu den Sachsen und Angeln in Britannien (86 f.) ergeben sich auch äußerlich kaum Anknüpfungspunkte. Um den Eindruck festgefügtter Völker zu vermeiden, stellt Pohl die Kapitel seines Buches unter die Überschrift von Leitpersonen, deren Handeln zur ethnischen Identitätsstiftung in den von ihnen geführten Verbänden Entscheidendes beitrug: Alarich I., Geiserich, Attila, Theoderich, Chlodwig und Alboin markieren Höhe- und Wendepunkte, um die Pohl die Einheiten und die Vielfalt der Völkerwanderung gruppiert.

Das Schlußkapitel zieht ein Resümee aus den entworfenen Einzelbildern, in denen immer auch das den einzelnen Völkerwanderungsverbänden Gemeinsame herausgestellt ist, insbesondere in, mit und gegenüber dem römischen Reich, dessen Welt sich nicht zuletzt unter diesem Eindruck allmählich veränderte: Doch waren die hier entstandenen Reiche „in vieler Hinsicht viel mehr Teil der spätrömischen Welt als aus herkömmlicher Sicht angenommen wurde“ (220). Die Auffassungen über Kontinuitäten, allmähliche Übergänge und ihr Verhältnis zueinander sind nach wie vor im Fluß. Pohl weist nachhaltig darauf hin, daß die so festgefügt erscheinende Auffassung von Germanen auf der einen und Roms altersschwachem Reich auf der anderen Seite keineswegs nur wegen der Erfahrungen mit dem ideologischen Mißbrauch eine eigentlich falsche Alternative ist, sich vielmehr aus einem neuen Zugang zu lebendiger Auseinandersetzung zwischen Parteien und Partnern ein zwar in vielem komplexeres, aber doch der differenzierten Transformation der (spät)römischen Welt gerechter werdendes Bild gewinnen läßt, das weniger von klar abgrenzbaren Ethnien als von anderen sozialen Grenzen bestimmt ist: „zwischen Christen und Heiden, zwischen ‚guten‘ und ‚schlechten‘ Königen, Bischöfen oder Aristokraten, zwischen Untertanen des Königs und Fremden oder Feinden“ (220). Mit neuzeitlichem Denken in Nationen wird man der Völkerwanderung nicht gerecht – von dieser Prämiss-

se aus erklärt Pohl das Völkerwanderungsgeschehen und eröffnet den Zugang zu einem neuen Verständnis dieser Zeit, durch das mehr Fragen aufgeworfen als gelöst werden. Publikationen wie das von Pohl hier entworfene Gesamtbild können dazu beitragen, daß auch einer interessierten Öffentlichkeit die dazu benötigten Verständnisgrundlagen bereitgestellt werden, die anhand der beigegebenen Bibliographie (225–254) leicht zu vertiefen sind.

Zusammenfassung

Diese drei Neuerscheinungen zur Völkerwanderung richten sich allesamt weniger an ein Fachpublikum als an eine interessierte Öffentlichkeit. Sie repräsentieren dabei unterschiedliche Ausgangspunkte und Zugänge zu einem Thema, das unter Fachleuten seit einigen Jahrzehnten, als Reinhard Wenskus und vor allem Herwig Wolfram es mit neuen Fragestellungen konfrontiert haben, intensiv erforscht wird, und tragen dazu bei, die interessanten Ergebnisse dieser Forschungen und die dabei offengebliebenen Fragen einem Publikum auch jenseits der Fachgrenzen bekannt zu machen. Arbeiten dieser Art sind bei einem Thema wie der Völkerwanderung nicht nur erwünscht, sondern geradezu notwendig, weil es in der Vergangenheit aus gegenwartsbezogenen Interessen im Dienst der Tagespolitik in einer solchen Weise nationalisiert und popularisiert worden ist, daß es nicht leicht zu sein scheint, angesichts festgefügt wirkender alter Ansichten in der Öffentlichkeit die in der Wissenschaft inzwischen vollzogene Revision dieses Bildes zu vermitteln.

Der Althistoriker Rosen und der Mediävist Pohl tragen auf je eigene Weise dazu positiv bei, der eine, indem er mit Hilfe der Sensibilisierung für die subjektive Sichtweise der Quellen objektivere Maßstäbe für die Beurteilungen sucht, die die Völkerwanderung in der Vergangenheit leicht zum Spielball politischer Interessen werden ließen, der andere, indem er den für die Völkerwanderungsverbände wissenschaftlich längst allgemein rezipierten ethnographischen Ansatz Wolframs in ein neues Gesamtbild des Völkerwanderungsgeschehens integriert, beide, indem sie das Verhältnis zwischen den wandernden „Völkern“ und dem römischen Reich im Lichte dieser Erkenntnisse neu bewerten. Rosens Büchlein ist für einen ersten Zugang zum Thema gut geeignet, Pohls ausführlichere Darstellung bezieht auch aktuelle Forschungsfragen, darunter archäologische, *expressis verbis* ein, so daß man auf das mangelbehaftete Buch des Archäologen Todd getrost verzichten kann.

Ulrich Lambrecht, Bornheim-Sechtem
lambre@uni-koblenz.de

Thomas Fischer: *Noricum (Orbis provinciarum)*. IV, 157 S. mit 150 Farb-, 13 Schwarzweiß- und 64 Strichabb. Mainz: von Zabern 2002. Euro 37,50. ISBN 3-8053-2829-X

Im Jahre 1999 legte Tilmann Bechert den ersten Band dieses anspruchsvollen Verlagsprojekts vor (Die Provinzen des Römischen Reiches. Einführung und Überblick). Der renommierte Kölner Provinzialarchäologe Thomas Fischer läßt nun den ersten monographischen Band mit der Darstellung der Provinz Noricum folgen. Er leistet damit im gewissen Sinne Pionierarbeit für die ganze Reihe, sodaß das Erscheinen dieses Bandes Gelegenheit gibt, Stärken und Schwächen der Darbietung auch in Hinblick auf die weiteren geplanten Bände zu diskutieren. Im Editorial des Eröffnungsbandes formulierten die Herausgeber (Tilmann Bechert, Rudolf Fellmann, Margot Klee, Annette Nünnerich-Asmus) das Ziel der Reihe wie folgt: „Die Reihe ORBIS PROVINCIIARUM richtet sich dabei sowohl an Fachkollegen aller historischen Disziplinen, die für ihre eigene Arbeit auf eine möglichst aktuelle Übersicht zurückgreifen möchten. Ebenso sollen aber auch die interessierten Laien angesprochen werden, die sich dem kulturellen Erbe der Vergangenheit verpflichtet wissen und es auch in Zukunft bewahren wollen.“ Der von Fischer (F.) vorgelegte Band soll daher im folgenden unter zwei Gesichtspunkten besprochen werden: Aus der Sicht des Philologen, der seine Texte eingebettet versteht in ein historisch-materielles Umfeld (hier ist v. a. an die *Vita Severini* des Eugipp zu denken), aber auch aus der Sicht des „dilettante“, dem die Antike auch über die Texte hinaus ein Anliegen ist, der sich also auf dem Gebiet der Provinzialarchäologie im Sinne des „interessierten Laien“ verstehen kann. Die materiell-substantielle Bewertung des Inhalts muß dabei dem Fachmann überlassen bleiben.

Um es vorwegzunehmen: Der Band besticht, wie auch der einleitende von Tilmann Bechert, schon rein äußerlich durch seine äußerst ansprechende Aufmachung. Wie von anderen Publikationen des Verlags gewöhnt, geben meist klar informierende Karten, abundante Farbbilder mit präzise zugeordneten Legenden, sinnvoll eingesetzte Strichzeichnungen eine einprägsame Vorstellung von den mannigfachen Facetten des Themas. Einleitend wird kurz die Geographie der Provinz umrissen. Die Beschreibung erfolgt mit den heutigen geographischen Namen, dazu gibt die Karte im Vorsatz bei den Ortsnamen jeweils die lateinische Benennung, ist also zweisprachig, nicht jedoch bei den Flußnamen. Für den dem Alpenraum fernwohnenden Benutzer werden wohl Flüsse wie Ybbs, Erlauf oder Traisen nicht ohne weiteres einzuordnen sein, wenn sie in der Karte zwar eingezeichnet, aber nicht benannt sind, d. h. die Abstimmung zwischen Text und Karte könnte noch optimiert werden. Das erste historische Kapitel gibt einen Überblick über „Die Kelten im Donaauraum und in den Ostalpen in vorrömischer Zeit“ (6–14). Zunächst wird die historische Entwicklung geschildert; leider fehlt hier eine Karte, auf der die Wohnsitze einzelner Stämme

und die erwähnten Wanderbewegungen lokalisiert werden könnten. Im zweiten Abschnitt dieses Kapitels „Zur Archäologie der Kelten in Noricum“ werden Siedlungsplätze und kulturelle Hinterlassenschaft nach den archäologischen Befunden dargestellt.

Details: Warum ist nur die Rekonstruktion einer Pfostenschlitzmauer abgebildet und nicht der gleichzeitig erwähnte *murus Gallicus*? – „J. Caesar“ (10) statt C. Iulius ist in der Abkürzung des Gentilnamens ein unzulässiger Modernismus. – Die S. 10 ff. erwähnten Höhengiedlungen sollten auf einer Karte sichtbar gemacht werden. – Gurina bei Dellach im oberen Gailtal liegt nicht „südlich der Alpen“ sondern südlich des Alpenhauptkamms (S. 11).

„Einrichtung und Entwicklung der Provinz in der frühen und mittleren Kaiserzeit“ ist das folgende Kapitel überschrieben, in dem Okkupation, Herrschaftsbildung, Verwaltung, Raumordnung und Grenzen, die Grenzverteidigung und politischen Entwicklungen bis zu den Markomannenkriegen sowie diese selbst dargestellt werden. Abgeschlossen wird das Kapitel mit einer Übersicht über die Entwicklung der Orte am Donaulimes, die Romanisierung des Gebiets sowie mit einem Blick über die Donau nach Norden ins Barbaricum.

Details: Bei der Beschreibung der Provinzgrenzen (20 f.) wird der Nachvollzug auf der Karte des Vorsatzblattes durch fehlende Eintragungen erschwert. – Wiederholungen und Überschneidungen ergeben sich aus der Tatsache, daß S. 31 ff. ein Überblick über die Orte am Donaulimes gegeben wird, der dann S. 135 ff. für die Spätantike fortgesetzt ist (besonders auffallend die teilweise wörtliche Wiederholung der Beschreibung des *burgus* von Passau-Haibach S. 32 und S. 135, von Hirschleitengraben S. 34 und S. 135, von Mauer S. 43 und S. 138). Da außerdem ein Ortsregister fehlt, muß der Benutzer sich die Informationen an verschiedenen Stellen zusammensuchen. Die Informationen über Passau sind anhand des Kartenmaterials nur unzureichend nachvollziehbar, ein Plan von Linz fehlt, dafür gibt es drei von Lorch. – Kryptisch ist der Hinweis auf die Identifizierung von Mautern mit Favianis „trotz heftiger Kontroversen in den siebziger Jahren“ (45). Gemeint ist wohl der in den Literaturangaben nicht genannte Versuch von Johanna Haberl („Favianis, Vindobona und Wien“ – Leiden 1976 und „Wien ist älter“ – Wien 1981), Favianis mit Wien gleichzusetzen. – Die *tabula Peutingeriana* wird auf S. 32 erwähnt, aber erst bei der nächsten Erwähnung auf S. 44 als mittelalterliche Kopie einer spätantiken Straßenkarte erklärt (und S. 120 für die Erforschung des römischen Straßenwesens gewürdigt), allerdings in der fehlerhaften Form *Peutingeriana* (ebenso S. 138). – Der Abschnitt „Romanisierung“ enthält auch ein Kapitel „Kunst“, das dem reichen Denkmälerbestand kaum gerecht wird. Die Verwahrorte der abgebildeten Gegenstände (Museen, Sammlungen) sind, anders als bei Bechert, in aller Regel nicht genannt.

Etwas überrascht begegnet man der folgenden Überschrift „Die Provinz Noricum“ (65–128), nachdem ja bis dahin ausschließlich davon die Rede war. Und so sieht man sich einleitend mit Wiederholungen konfrontiert, so besonders S. 66 zum Städtewesen mit einer Wiederholung von S. 19. Breiten Raum nimmt

der Abschnitt „Städte in Noricum“ ein, gefolgt von den *vici* und *villae rusticae* (69–115). Für diese wird man nach den neuesten Forschungen nicht mehr von einem einheitlichen Bautypus ausgehen können (108 f.). Wirtschaft, Infrastruktur (die S. 121 genannten Straßen und Pässe sind auf der Karte im Vorsatz nur teilweise verzeichnet), Kulte und Bestattungswesen werden in weiteren Abschnitten besprochen.

Details: Bei der erfreulich ausführlichen Besprechung des Magdalensberges werden die bedeutenden Wandmalereien (vgl. Antike Welt 1, 3, 1970, 42 ff.), die sich heute im Museum in Klagenfurt befinden, mit gerade einem Satz erwähnt und nur durch die kleinformatige Abbildung 84 illustriert. – Da Ovilava/Wels unter Diokletian Hauptstadt der Provinz Ufernorikum wurde, ist sinnvollerweise S. 88 f. die Stadtgeschichte bis in die Spätantike fortgeführt. Überschneidungen mit dem Kapitel „Spätantike“ (129 f.) waren aber dadurch vorgegeben. – Leider sind die zu St. Pölten/Cetium genannten Fernstraßenverbindungen (89) durch keine Karte veranschaulicht. – In den Notizen zum *municipium Lauriacum* wird als Gründungszeit die Regierung Caracallas (212) angegeben (S. 92, ebenso S. 41), dagegen S. 69 die des Septimius Severus. – Moosham/Immurium (104) erscheint auf der Karte im Vorsatz als Moosheim /In Murio.

Der Spätantike sind drei Kapitel gewidmet mit den Überschriften „Die Spätantike“, „Spätantike und Ende der römischen Herrschaft in Noricum ripense“ und „Spätantike und Ende der römischen Herrschaft in Binnennorikum (Noricum mediterraneum)“. Im ersten wird die historische Entwicklung unter besonderer Berücksichtigung des Verteidigungswesens allgemein umrissen (129/130). Für die Entwicklung in *Noricum ripense* ist die Gestalt Severins von besonderem Interesse, dessen Vita wertvolle Nachrichten über diese letzte Phase römischer Präsenz in der Provinz bietet und dessen Wirken auch archäologisch zu belegen ist. Bei der Beschreibung der Orte an der Donau war deren weiteres Schicksal meist schon erwähnt worden, sodaß gerade in diesem Abschnitt die wortwörtlichen Wiederholungen (auch zwischen Text und Bildlegende, z. B. Abb. Nr. 201, 203) besonders auffallen. Für Binnennorikum wird zunächst die historische Entwicklung skizziert, anschließend werden ausgewählte Siedlungen und Höhengründungen vorgestellt. Auch dabei fällt wieder Textwiederholung (Abb. 223) unangenehm auf. Die abschließende Zusammenfassung ist überflüssig.

Nachdem der Leser durch die Darstellung und eine Fülle von Literaturangaben kundig gemacht und zur Vertiefung des Gebotenen angeregt wurde, könnte er auch auf den Gedanken kommen, das vorliegende Werk bei einer Reise in das antike norische Gebiet zu benutzen. Doch sieht er sich dabei sehr rasch und allenthalben im Stich gelassen: Er findet, wie schon angedeutet, keinerlei Hinweise auf Aufbewahrungsorte der genannten Funde, er findet keine präzisen Ortsangaben zum Aufsuchen einzelner *burgi* oder *villae* und nicht einmal die wichtigsten Museen der Region (Salzburg, Klagenfurt, Graz) sind genannt. Die

Anfänge der archäologischen Erforschung des Zollfeldes, sichtbar in dem Kuriosum des Prunnerkreuzes, bleiben ebenso unbeachtet wie das materialreiche Lapidarium von Graz-Eggenberg und die gerade in Kärnten häufige Verbaunung von Spolien in späteren Gebäuden ist nicht einmal ansatzweise erwähnt. Und wer sich vielleicht das vielfältige Material des Bandes gezielt zur Vorbereitung einer archäologischen Kunstfahrt zusammensuchen will, sieht sich ebenfalls im Stich gelassen, denn ein Ortsregister fehlt ebenfalls. Obwohl erfreulicherweise der Band nicht der sog. neuen Rechtschreibung folgt, wird der Text durch nicht wenige Druckfehler oder Verschreibungen entstellt. Zur Auflösung der Abkürzungen ist der Benutzer auf das Verzeichnis bei Bechert angewiesen. So bleibt als Fazit: Ein material- und literaturreiches Werk mit erheblichen Mängeln in der stofflichen Anordnung, Darstellung und praktischen Handhabung. Für die Fortsetzung der Reihe mit Bänden ohne die aufgezeigten Defizite wünscht man dem Verlag viel Erfolg und dem Noricum-Band bald eine zweite, gründlich verbesserte Auflage.

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

Hans-Joachim Drexhage, Heinrich Konen, Kai Rüffing: Die Wirtschaft des Römischen Reiches (1.–3. Jahrhundert). Eine Einführung. Berlin: Akademie Verlag 2002 (Studienbücher Geschichte und Kultur der Alten Welt). 400 S. Euro 34,80. ISBN 3-05-003430-0¹

Die Wirtschaft der römischen Kaiserzeit steht zunehmend im Mittelpunkt des Interesses der althistorischen Forschung. Seit beinahe einhundert Jahren ist sie von der Kontroverse der sog. „Primitivisten“ und „Modernisten“ geprägt. Nicht umsonst wird diese Forschungskontroverse als „Jahrhundert-Debatte“ bezeichnet (Einführung, S. 19–21 zusammenfassend).² Das in seiner Wirkung nachhaltigste Konzept der „(neo-)primitivistischen“ Schule legte M. I. Finley vor. Er betonte, dass die antike Wirtschaft vor allem durch soziale und politische Gegebenheiten bestimmt gewesen sei. So sei den römischen Führungsschichten der Begriff von wirtschaftlicher Rationalität in Gänze unbekannt gewesen. Ihre Rechtsstellung und Mentalitätslage(n) ließen sie aus Sicherheitserwägungen vornehmlich in Grund und Boden investieren. Diese Haltung habe jeden technischen Fortschritt und Rationalisierungsmaßnahmen in der Produktion verhindert.³ Von den „Modernisten“ wurde an dieser Position kritisiert, dass sie gerade aufzeige, was die (kaizerzeitlich-römische) Wirtschaft nicht gewesen sei. Aus dem Vergleich des römischen Gesellschafts- und Wirtschaftssystems mit anderen vorindustriellen (frühneuzeitlichen) konnte vor allem Pleket verdeutlichen, wie sehr die reichsrömischen Eliten bei der Ausgestaltung von Handel und Gewerbe mitgewirkt haben. Weiterhin verdeutlichte er erstens die Existenz interdependenter Märkte, die ihr Entstehen dem Aufschwung des Städtewesens und der fortschreitenden starken Urbanisierung in den ersten beiden Jahrhunderten n. Chr. verdankten, zweitens die konsequente fiskalische Durchdringung des Reiches durch den Staat und drittens seine weitgehende Monetarisierung.⁴

In dem hier vorliegenden Band haben sich Drexhage, Konen und Rüffing (= D., K. & R.) jedoch dahingehend festgelegt, dass sie keinen „neuen theoretischen Entwurf zum Charakter der kaiserzeitlichen Wirtschaft vorlegen“, sondern durch eine Auseinandersetzung mit den „primitivistischen“ Thesen unter Berücksichtigung des „modernistischen“ Blickwinkels eine klare Diskussion der

1 Vgl. bereits D.P. Kehoe: Rez., in: Sehepunkte 2 (2002), Nr. 10 [15.10.02], URL: <http://www.sehepunkte.historicum.net/2002/10/3050034300.html>.

2 Vgl. z.B. M. Tschirner: Moses I. Finley. Studien zu Leben, Werk und Rezeption. Diss. Marburg 1994; H. W. Pleket: Wirtschaft, in: W. Fischer u. a. (Hrsg.): Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit. Stuttgart 1990, S. 26–160, hier S. 32 ff.

3 Vgl. M. I. Finley: The Ancient Economy. Berkeley/Los Angeles 2. Aufl. 1985. Die Erstauflage erschien New York/London 1973, eine deutsche Übersetzung: M. I. Finley: Die antike Wirtschaft. München 1977.

4 Vgl. Pleket op. cit., S. 32 ff., 55 ff.

grundlegenden Fragen des Themas führen wollen. Dies solle auf „Grundlage *aller* zur Verfügung stehender Quellengruppen“ erfolgen, aus denen die Historiker ihre Forschungserkenntnisse ziehen (S. 20–21). Nach Einordnung ihres Buches in den Forschungskontext geben D., K. & R. in ihrem ersten Kap. noch einen kurzen Überblick über die unterschiedlichen geographischen, demographischen und politischen Voraussetzungen des kaiserzeitlichen Imperium Romanum (S. 21–25). So sei es insbesondere den Folgen der Errichtung des Prinzipats durch Augustus und seiner *Pax Romana* zu verdanken, dass für die Entwicklung der Wirtschaft der Folgezeit konsolidierende Rahmenbedingungen geschaffen wurden: Ausbau der Verkehrswege und der Verkehrsinfrastruktur, Rechtssicherheit für alle Reichsbewohner und Schaffung einer einheitlichen Währung im Reichsgebiet u. v. m. (S. 24–25).

Nach diesem einleitenden Kap. 1 folgt der Hauptteil in weiteren sieben Kap. mit umfassender Erörterung der kaiserzeitlichen Wirtschaft, dem ein deutlich vom ersten separierter Material-Teil, der eine Vielfalt antiker Quellen in deutscher Übersetzung bietet, folgt.

Im zweiten Kap. wird das Verhältnis von Staat und Wirtschaft erörtert – ein Kap., das aufgrund seiner Wichtigkeit ausführlicher besprochen werden soll (S. 27–57). Man stoße auf zahlreiche Probleme, da sich die Quellenlage als schwierig erweise und man beispielsweise aus der Prinzipatszeit über keinerlei ökonomische Schriften, geschweige denn über Regierungs- und Absichtserklärungen der Kaiser verfüge. Außerdem wisse man kaum etwas über die Sachkompetenz der Imperatoren und ihrer Berater. Die Autoren geben vor allem der Forschungsrichtung den Vorzug, die Eingriffe in die Wirtschaftsprozesse von staatlicher Seite nicht grundsätzlich in Frage stellt. Dies zeige sich z. B. dadurch, dass auf Geheiß der Kaiser oder mit staatlicher Unterstützung das römische Straßennetz schließlich 80–100.000 km(!) umfasst habe, Brücken, Häfen und Kanäle gebaut oder ausgebaut wurden. Es handelt sich also um umfassende staatliche Infrastrukturfördermaßnahmen (S. 28).⁵ Als weitere Beispiele für staatliche Eingriffe in die Wirtschaftsprozesse werden die Billigung zur Schaffung neuer ländlicher und städtischer Märkte sowie die Rücknahme steuerlicher Belastungen für z. B. Städte in Krisensituationen genannt. Von besonderer Bedeutung ist weiterhin der Umstand, dass „ohne erkennbare fiskalische oder politisch-militärische Ambitionen dennoch zu dem Mittel staatlicher Reglementierung bzw. Intervention gegriffen“ wurde, wie die Vf. interessanterweise feststellen (S. 28). Dass selbst kurzfristig regierende Kaiser über ein durchdachtes ökonomisches Konzept verfügen müssen, lässt sich anhand der Beseitigung wirtschaftlicher und sozialer Missstände zeigen, so z. B. mithilfe des Aufkaufs brachliegenden Landes in Italien, der Parzellierung und der Abgabe an arme Bürger durch Kai-

⁵ So bezeugt z. B. die Inschrift CIL IX 6075 (= ILS 5875) das hohe finanzielle Engagement im Straßenbau von kaiserlicher Seite aus.

ser Nerva (S. 30).⁶ D., K. & R. gehen sogar soweit, dass es in der römischen-Kaiserzeit so etwas wie eine „wohldurchdachte Wirtschafts- und Sozialpolitik“ gegeben haben könne (S. 30).

Des weiteren muss auch die kaiserliche Baupolitik, obwohl sie ursächlich als Instrument der Propaganda und der Selbstdarstellung gedacht war, als Impulsgeber für die Bauwirtschaft angeführt werden. Die Vf. korrigieren die an dieser Stelle weitgehend zurückhaltende Forschung zu Recht, da von diesen durch Kaiser und Staat initiierten Bauprojekten zahlreiche Großaufträge für das Baugewerbe ausgingen. Die Hintergründe für solche Maßnahmen waren vielfältiger Natur, so etwa zur Beseitigung von Schulden, Missständen und der Vergabe von Privilegien (S. 31–34). Wichtige Bereiche kaiserlicher Wirtschaftspolitik waren dann die Förderung des Handels in den Provinzen durch moderate Zölle, die Versorgung des Heeres mit (positiven) Auswirkungen für die regionale Wirtschaft und die dortige gewerbliche Produktion. Deshalb verfügten die Provinzstatthalter ebenfalls über weitreichende Kontroll- und Aktionsmöglichkeiten: die Aufsicht über die Finanzen, die Vergabe von Marktrechten etc. (S. 34–37). Bedeutsam für den Einfluss auf die Wirtschaft war weiterhin die reichsweite Durchdringung und Etablierung des römischen Währungssystems unter Augustus und die allein kaiserliche Kontrolle über die Münzprägungen. Für die positive wirtschaftliche Entwicklung des 1. und 2. Jh. n. Chr. war die relative Wertstabilität des Geldes verantwortlich. Eine der wichtigsten staatlichen Aufgaben stellte die Bezahlung und die Versorgung der Soldaten dar. Davon ging eine immense Kaufkraft aus, die das wirtschaftliche Umfeld der Militärlager maßgeblich beeinflusste (S. 38–42). Auch der Staatshaushalt erwies sich bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr. als weitgehend ausgeglichen, was ebenfalls im Rahmen der staatlichen Steuer- und Investitionspolitik positive Rückwirkungen auf die römische Wirtschaft hatte (S. 42–57). Zur Quellenlage sei noch bemerkt, dass die Staatsausgaben weitaus besser erfassbar sind als die Einnahmen. Als Beispiel hierfür sei auf die Soldzuwendungen an die römischen Soldaten verwiesen, wozu in dieser Einführung übersichtliche sowie verständliche Tabellen geliefert und ausgewertet werden (S. 49–50).

Die „Landwirtschaft“, die für eine substantielle Beurteilung einer jeden vorindustriellen Gesellschaft unabdingbar ist, ist das Thema des dritten Kap. (S. 59–100). Sie war für die römische Bevölkerung und Ökonomie der wichtigste Wirtschaftssektor. Gerade die riesige Ausbreitung des Imperium Romanum über sehr unterschiedliche Klimazonen mit verschiedenen Bodenqualitäten erschwert es, ein „einheitliches Bild über das Agrarwesen der frühen und hohen Kaiserzeit zu entwickeln“ (S. 59). Insgesamt gelingt es den Vf. unter Heranziehung neuerer Detailstudien entgegen den Pauschalurteilen der „Modernisten“

6 Plin. epist 7, 31, 4; Cass. Dio. 68, 2, 1.

und „Primitivisten“⁷ die Heterogenität und die Komplexität der römischen Landwirtschaft aufzuzeigen. Obwohl die Quellenlage sich als dürftig erweise, könne dies auf dem Wege interdisziplinärer Zusammenarbeit geschehen mit z. B. Archäologen, die gerade im regionalen Bereich Einblicke in die Wirtschaftsformen von Landgütern, kleinen Gehöften und Siedlungen erlaube, oder etwa mit Paläobotanikern und Anthropologen, die Aussagen über das allgemeine Ernährungsverhalten bzw. die Grundversorgung der damaligen Menschen lieferten. Zunächst wird in diesem Kap. die Qualität der Bodenbewirtschaftung untersucht. Hierbei können die Vf. entgegen den Thesen der „primitivistischen“ Wirtschaftshistoriker herausstellen, dass die Römer bereits ein höheres Produktionsniveau in der frühen und hohen Kaiserzeit erreichten als im Mittelalter oder in der frühen Neuzeit. Dazu trugen nicht nur die unter dem wachsenden Bevölkerungsdruck in Stadt und auf dem Land entwickelte Vielzahl von Getreidesorten, sondern auch die bereits frühe Einführung neuer Pflugtypen (vgl. auch M 33, S. 239 f.) bei. Die bereits vorhandene Dreifelderwirtschaft und Fruchtwechsellsysteme neben den ausgeklügelten Bewässerungssystemen im Garten- und Feldbau trugen ebenfalls zu einer erfolgreichen Landwirtschaft bei (S. 68–72). Was die im folgenden besprochene Ertragslage anbelangt, so müsse laut D., K. & R. davon ausgegangen werden, „dass die Agrarproduktivität Italiens . . . mit 4- bis 15fachen Erträgen“ wohl wesentlich höher als als noch im Spätmittelalter“ gewesen sei“ (S. 67).⁸ Fernerhin diskutieren die Autoren im Rahmen des Unterkap.: „Reichsweiter Landesausbau“ (S. 72–84) die schrittweisen Wandlungen der Agrarverhältnisse im Laufe der Kaiserzeit. Besonders deutlich sei dies für Italien, wo sich im 2. und zu Beginn des 3. Jh. n. Chr. ein begrenztes Villensterben und eine partielle Neustrukturierung der Produktion feststellen lasse. So wurden die landwirtschaftlichen Ressourcen des Imperium Romanum während der Kaiserzeit umfassend erweitert. Bis zur Regierung Marc Aurels ließe sich deshalb ein beträchtliches Bevölkerungswachstum in Kleinasien und Afrika nachweisen. Was den von vielen Forschern postulierten „Niedergang“ des Agrarsektors in Italien anbelangt, so kann von jenen die Forschung dahingehend korrigiert werden, dass trotz Stagnation der Produktion von dort eine Schwerpunktverlagerung derselben in andere Regionen des Reiches erfolgt sei. Trotz alledem sei die landwirtschaftliche Produktion in vielen Gegenden Italiens nach wie vor auf hohem Niveau gewesen (S. 84). Daran anschließend wird die Organisation der Bodenbewirtschaftung erörtert (S. 84–93) und, inwieweit die Wirtschaftsform des Kleinbauerntums eine Subsistenzwirtschaft gewesen sei oder einer Marktorientierung unterlegen habe (S. 93–96). Und obwohl die Landwirtschaft sich als produktiv und fortschrittlich zeigte, war sie dennoch sehr störanfällig bei ausbleibenden Regen, unvorhergesehe-

7 Die einen qualifizieren die Landwirtschaft der Kaiserzeit pauschal als marktorientiert und fortschrittlich, die anderen als rückständig und wenig diversifiziert.

8 Die Vf. zitieren Frank Kolb: Die Stadt im Altertum. München 1984, S. 244.

nen Kälteeinbrüchen, Hagelschlägen und Schädlingsplagen. Die Folgen waren Missernten mit gravierenden Folgen trotz des hervorragend ausgebauten Verkehrssystems: Nahrungsmittelengpässe, Preiswuchereien bei Getreide etc. Von staatlicher Seite wurden hierbei geschickt Gegenmaßnahmen zur Beseitigung oder Abmilderung der Krisen unternommen. So griffen die Kaiser regulierend in die landwirtschaftliche Produktion ein, so z. B. durch Pacht- und Steuernachlässe, Verbesserung der Infrastruktur etc. (S. 97–100).

Im vierten Kap. betrachten die Vf. das kaiserzeitliche „Handwerk“ (S. 100–117). Mit der Begründung des augusteischen Prinzipats nahmen der Handel und die gewerbliche Produktion einen starken Aufschwung. Die Gründe dafür seien ihrer Ansicht nach mannigfaltig wegen u. a. einer konsumkräftigen Oberschicht in den Städten, der Stationierung von Militär in den Grenzprovinzen mit entsprechender Kaufkraft (S. 101). Zunächst werden daraufhin die verschiedenen Produktionsformen vorgestellt. Die Palette reiche vom saisonal im dörflichen Kontext arbeitenden Handwerker bis zur Massenproduktion in Manufakturen in den Händen von Unternehmern. Gleiches gelte für den sozialen Status des gewerbetreibenden Handwerkers, der sowohl einfacher Sklave als auch freier römischer Bürger sein könne. Insbesondere in den Städten sei es die (wohlhabende) Oberschicht gewesen, die dem Handel Impulse gegeben habe. Während im dörflichen und kleinstädtischen Rahmen eher für den Grundbedarf produziert worden sei, gab es indes in den Städten Handwerksunternehmen mit Exportorientierung (S. 101–105). Zu Ende dieses Kap. werden die verschiedenen Rechtsbereiche, der hauswirtschaftliche und verkehrsrechtlich-staatliche, in denen sich das „Handwerk“ vollzog, thematisiert (S. 105–108), danach die Organisation der gewerblichen Produktion (S. 108–112). Sodann werden die starke Spezialisierung in Handwerk und Gewerbe veranschaulicht. So seien in Inschriften aus Rom allein zweihundert verschiedene Gewerbe überliefert (S. 113–114). Auch bei den Ausbildungsberufen seien große Differenzierungen feststellbar (S. 114–117).

Das folgende Kap. 5 (S. 119–147) beschäftigt sich mit der quantitativen und qualitativen Einordnung des „Handels“ in das kaiserzeitliche Wirtschaftsgefüge. Es werden einerseits die regionalen (S. 120–126), andererseits die überregionalen Rahmenbedingungen des Handels untersucht (S. 126–134). Eines der wichtigsten Erkenntnisse dieses Kap. bei der Diskussion des Außen- und Fernhandels ist, dass trotz des hohen Kostenaufwandes des Überlandtransports mit Gespann oder Lasttieren er dem auf dem Seewege vorgezogen worden sei (S. 134–145). Die Vf. konstatieren dann entgegen der Mehrheitsmeinung der Forschung, dass der Seetransport zwar effizienter als der Landtransport gewesen sei, aber nicht in dem von der Wissenschaft angenommenen Maße (S. 144–145). Dieses Kap. wird mit einer Diskussion über die Arten der Zölle und deren Funktion beschlossen.

In Kap. 6 (S. 149–160) beschäftigen sich die Autoren mit dem Thema „Banken und sonstige Dienstleistungen“, also jenen Tätigkeiten im Erwerbsleben, die sich nicht auf den Primär- und Sekundärsektor der römischen Wirtschaft beziehen. Dieser tertiäre Sektor sei in dieser vorindustriellen römischen Gesellschaft in nur geringem Maße ausgebildet gewesen. Zunächst wird ein Überblick über das römische Bankenwesen gegeben (S. 149–156). Dem an schließen sich überblicksartige Darstellungen folgender Bereiche: Unterhaltungsgewerbe, Prostitution, das Bildungswesen, Medizin und Jurisprudenz (S. 156–160).

In Kap. 7 versucht das Autorengespann, den „Lebensstandard“ der reichsrömischen Bevölkerung zu skizzieren (S. 161–191). Angesichts der Quellsituation sei es allerdings nur möglich, die Rahmendaten zu erfassen, in denen sich das Leben der Römer der Kaiserzeit abgespielt habe. Die Verbindung und Verteilung von Reichtum/Armut, Lebenserwartung und Ernährung waren entscheidend für die Wohlfahrt und die Lebensstandards der im Kaiserreich Lebenden. In diesem Zusammenhang fassen die Vf. gerade die neueste und neuere Forschung zusammen. Anhand von Skelettfunden zeigen sie z. B. auf, was als Ernährungsgrundlage der meisten Menschen gedient hat. Weitgehende Einigkeit herrsche in der Forschung darüber, dass die meisten damaligen Menschen unter bedrückenden Verhältnissen gelebt haben müssten. Reichsweit habe es keine systematische (Sozial-)Sicherung gegeben, obwohl der Kaiser Maßnahmen mit sozialpolitischer Zielsetzung unternahm: die staatliche Getreideversorgung in Rom, Alimentarstiftungen etc. Dennoch sei der römische Staat „kein alle Bewohner gleich vereinnahmender Wohlfahrtsstaat“ gewesen (S. 172–176). Ergänzend dazu versuchen die Autoren die kaiserzeitlichen Preis- und Lohndaten in ihre Untersuchung einzubeziehen, da sie sich für die Rekonstruktion des damaligen Sozialgefüges als unerlässlich erweisen (S. 177–183). Abschließend werden in diesem Kap. die Lebenserwartung und die Familienstrukturen veranschaulicht (S. 183–186). Im Bereich der Ernährung kommen die Forscher zu dem Ergebnis, dass zwar für die Allgemeinheit Fleischprodukte unerschwinglich gewesen seien, jedoch insgesamt die Ernährung „vielfach reichhaltiger, abwechslungsreicher . . .“ gewesen sei als im Mittelalter (S. 191). Insgesamt müsse nach Prell, so das Ergebnis der Autoren, von einem relativ gut versorgten Kernland des Imperium Romanum ausgegangen werden.⁹

Im achten und letzten Kap. dieser Einführung werden die „Reichskrise“ des 3. Jh. n. Chr. und ihre Rückwirkungen auf die römische Wirtschaft untersucht (S. 193–201). So mussten von den Severern beispielsweise nicht nur Umsummen für das Militär aufgebracht werden, sondern auch die Finanzverwaltung umfassend umgebaut werden. Dies bedeutete eine weitere Belastung für den ohnehin unter Druck stehenden Staatshaushalt. Vor allem die Oberschichten wurden folglich in beiden Reichsteilen stärker für das Steueraufkommen heran-

9 M. Prell: Sozialökonomische Untersuchungen zur Armut im antiken Rom. Von den Gracchen bis Kaiser Diokletian. Stuttgart 1997, hier S. 100 f.

gezogen. Auf dem Hintergrund einer Organisation des Handels in überschaubaren regionalen Räumen kommen die Autoren angesichts der vorherrschenden wirtschaftlichen Kontinuitäten zu dem Ergebnis, dass „von einer allgemeinen Wirtschaftskrise des Reiches bis zur Mitte dieses Jahrhunderts [i. e.: des 3. Jh. n. Chr., d. Vf.] nicht geredet werden könne“ (S. 200).

Im zweiten Abschnitt dieses Studienbuches geben die Autoren einen Materialteil bei, der sich an der Gliederung des Darstellungsteiles orientiert (S. 205–310). Dieser Quellenteil bietet hauptsächlich Texte, die der antiken Literatur entnommen sind, Inschriften, urkundliche Papyri neben Gesetzesstexten (auch Verfassungstexte!) in deutscher Übersetzung. Diese Texte werden ausführlich kommentiert und in Bezug zum ersten Teil gesetzt. Daneben wird in ähnlicher Weise auch umfassend archäologisches Material herangezogen und ausgewertet, so z. B. Amphoren, Keramikprodukte, in denen man Agrarprodukte wie Wein und Oliven aufbewahrte, um Handelsverbindungen und wirtschaftliche Verflechtungen aufzuzeigen. Dieser sehr materialreiche und anregende Teil berücksichtigt hierbei die wichtigste Literatur zu jedem Einzelaspekt.

Der dritte Buchteil enthält ein Glossar, um gerade Studenten oder Interessierten anhand von Kurzdefinitionen wichtige Begriffe, die im Zusammenhang mit der kaiserzeitlichen Wirtschaft stehen, zu erläutern (S. 313–324). Es folgen ein Verzeichnis der abgekürzt zitierten Zeitschriften und Reihen (S. 325–326) sowie ein sehr umfangreiches, gerade die neuere und neueste Literatur bis 1999 erfassendes Literaturverzeichnis (S. 327–374).¹⁰ Abgerundet wird diese Einführung durch ein Abbildungsverzeichnis (S. 375),¹¹ ein Stellenregister (S. 377–389), ein Personenregister (S. 390–396) sowie ein Ortsregister (S. 397–400).

Diese Einführung in die kaiserzeitliche Wirtschaft ist in mehrfacher Hinsicht gehaltvoll. Erstens liefert das Autorenteam¹² nicht nur eine umfassende Studie aller erdenklicher Bereiche, die mit der römischen Wirtschaft (und Gesellschaft) des 1.-3. Jh. n. Chr. zu tun haben, sondern es gelingt ihnen diese ausgewo-

10 Vgl. dazu im Vorwort zu diesem Buch, S. 12: „Die Einvernahme von Forschungsliteratur reicht nur in wenigen Fällen in das Jahr 2000.“ Dennoch werden einige Arbeiten aus dem Jahr 2000 aufgeführt (in alphabetischer Reihenfolge): C. Beyer-Fusco: Ein Lebensmitteltransport aus der Kyrenaika zwischen Schmuggel und Erschleichung von „Subventionen“. *MBAH* XIX 1, 2000, S. 34–47; H. Konen: *Classis Germanica*. Die römische Rheinflotte im 1.–3. Jh. n. Chr. *St. Katharinen* 2000; N. Kruit/K.A. Worp: Geographical jar names: towards a multidisciplinary approach. *APF* 46, 2000, S. 65–146; F. Kudlien: Antike Bezeichnungen für „Schmuggel“ *MBAH* XIX 2, 2000, S. 100–108; K. Rüffing: Die Geschäfte des Aurelios Nebuchelos. *Laverna* 11, 2000, S. 71–105.

11 Leider fehlen bei Abb. 5 und 6 die Klammern am Ende der bibliographischen Angaben.

12 Leider gibt das Autorenteam nicht an, wer für welchen Teil dieser Einführung verantwortlich zeichnet.

gen miteinander in Beziehung zu setzen, obwohl dies Vor- und Rückgriffe im Verfasserstext nicht immer vermeidbar macht. Zweitens werden in dieser vergleichenden Studie die Thesen der „primitivistischen“ und „modernistischen“ Schule umfassend geprüft und gerade Finleys Ansätze korrigiert. Hierzu werden im darstellenden Teil und Materialteil neben den literarischen Quellen auch – so weit möglich – epigraphisches und archäologisches Material ausgewertet. Dies gilt drittens insbesondere für die Präsentation und Schlussfolgerungen aus statistischen Analysen, so z. B. zur Zirkulation von Münzen, von Preisen und Löhnen. Besonders hilfreich erweisen sich in diesem Zusammenhang die eigenen Arbeiten der Vf., von denen umfassender Gebrauch gemacht wird. Dies betrifft fernerhin die vortreffliche Heranziehung von papyrologischem Material, welches heute von der Forschung als wichtige wirtschaftsgeschichtliche Quelle angesehen wird – und das nicht nur für Ägypten.

Summa summarum: Die Autoren werden ihrer schwierigen Aufgabe mehr als gerecht. Sie legen eine beachtenswerte Einführung in die Wirtschaft des Römischen Reiches der ersten drei Jahrhunderte n. Chr. vor, welche sowohl das weit verstreute Quellenmaterial als auch die teilweise sehr kontroverse Forschungsliteratur in ausgeglichener Weise darbietet. Gerne wird auf dieses Studienbuch nicht nur der (interessierte) Student, sondern auch der Fachmann oder Lehrer, der sich fortbilden möchte, zurückgreifen.¹³

Holger Koch, Mannheim
holgerkoch@web.de

13 Vgl. dazu das Vorwort der Herausgeber der Reihe „Studienbücher Geschichte und Kultur der Alten Welt“ (p. 5–7).

Daniel Ogden: *Magic, Witchcraft, and Ghosts in the Greek and Roman Worlds. A Sourcebook*. Oxford: University Press 2002. X, 353 S. £55,- ISBN: 0-19-515123-2.

Die breit angelegte Quellensammlung bietet griechische und lateinische Texte aus dem Bereich der antiken Magie und des antiken Geisterglaubens in englischer Übersetzung. Das Buch richtet sich vornehmlich an Studierende und interessierte Laien und soll den Zugang zum Thema „Magie und Geisterglaube im Altertum“ in der Lehre erleichtern. Ogden (O.) will damit die Konsequenz aus dem gerade in den letzten Jahren permanent wachsenden wissenschaftlichen Interesse an diesem Themenkomplex ziehen und insbesondere auf der Basis neuerer Forschungsliteratur einen aktuellen Einblick in das relevante Quellenmaterial geben (4). Insofern soll sein Buch die ältere, nicht nur vielfach idiosynkratisch angelegte, sondern mittlerweile auch wissenschaftlich z. T. überholte Textsammlung von G. Luck sowie weitere thematisch enger gebundene Werke ersetzen,¹ wobei sowohl O.s Auswahl der Texte als auch seine Kommentare sowie sein abschließender „Guide to further reading“ (305–313) die Fortschritte in der aktuellen Forschung widerspiegeln sollen.

In der Einleitung („Introduction“, 1–8) formuliert Ogden (O.) klar die Ziele seiner Quellensammlung: Eine möglichst reichhaltige Erfassung der antiken Texte zu Zauberern und Hexen sowie eine repräsentative Auswahl an Geistergeschichten; die Vermittlung eines Einblicks in Fluchtafeln, Amulett-Inschriften und Zauber-Papyri; die (implizite) Einführung in neuere Forschungsergebnisse (3). Was O. hingegen ausdrücklich nicht anstrebt, ist eine vollständige Präsentation des relevanten Materials. Die Einschränkungen betreffen vor allem den christlichen Bereich, den O. bis auf wenige Ausnahmen ausklammert. Zudem liegt ein deutlicher Schwerpunkt auf dem archaischen und klassischen Griechenland (4). Die vielfältigen Assoziationen, die sich mit den Schlagwörtern „Magic“, „Witchcraft“ und „Ghosts“ aus dem Titel verbinden lassen, versucht der Verfasser vor allem auf den Bereich der Magie zu konzentrieren, dem wesentliche Teile des Buches gewidmet sind (vgl. 5), wohingegen die antiken Geistergeschichten eher unsystematisch und unter verschiedenen Rubriken aufgenommen worden sind (so erscheint z. B. die Geschichte vom Geist der Melissa [Hdt. 5,92] unter dem Kapitel „Necromancy“, die Erzählung vom Geist der Philinnion [Phleg. mir. 1] unter „Ghosts“, die damit eng verwandte Erzählung von der Vertreibung eines ähnlichen Gespenstes durch Apollonios von Tyana

1 Vgl. G. Luck: *Arcana Mundi. Magic and the Occult in the Greek and Roman Worlds*. Baltimore/London 1985; J. G. Gager: *Curse Tablets and Binding Spells from the Ancient World*. Oxford 1992; H. D. Betz: *The Greek Magical Papyri in Translation, Including the Demotic Spells*. Chicago 2. Aufl. 1992; R. Kotansky: *Greek Magical Amulets. The Inscribed Gold, Silver, Copper, and Bronze Lamellae*. Bd. 1: *Published Texts of Known Provenance*. Opladen 1994.

[Philostr. Apoll. 4, 25] jedoch unter „The Rivals of Jesus“ – dies eine Konsequenz der schwer nachvollziehbaren These O.s, daß antike Geister (und damit auch Geistergeschichten) letztlich dem umfassenden Bereich der Magie zuzuordnen seien.² Im Hinblick auf die Geistergeschichten empfiehlt es sich daher, ergänzend weiterhin auch die älteren Textsammlungen heranzuziehen.³

O. präsentiert sein Material in 13 vorwiegend thematisch eingegrenzten Kapiteln: „Greek Sorcerers“ (9–32), „Alien Sorcerers“ (33–60), „The Rivals of Jesus“ (61–77) – hier geht es vor allem um die Personen des Apollonios von Tyana, Alexander von Abonuteichos und Simon Magus –, „Medea and Circe“ (78–101), „Witches in Greek Literature“ (102–114), „Witches in Latin Literature“ (115–146), „Ghosts“ (146–178), „Necromancy“ (179–209), „Curses“ (210–226), „Erotic Magic“ (227–244), „Voodoo Dolls and Magical Images“ (245–260), „Amulets“ (261–274), „Magic and the Law“ (275–299).

Über diese Gliederung läßt sich diskutieren, zumal die ihr zugrunde liegenden Kriterien trotz einer kurzen Erläuterung in der Einleitung, die vor allem auf didaktische Belange abhebt (5–7), letztlich unklar bleiben: Unterschieden wird einerseits zwischen griechischen und nichtgriechischen Zauberern, d. h. nach dem Kriterium „Griechentum“. Die „Rivals of Jesus“ erhalten ein eigenes Kapitel, während Jesus selbst lediglich als Dämonenaustreiber im Kapitel „Ghosts“ (168) erwähnt wird. Unter den Hexen wird zwischen denen in der griechischen und denen in der lateinischen Literatur differenziert, wobei Medeia und Kirke sogar ein eigenes Kapitel und damit offenbar eine Sonderstellung erhalten, die aber nicht aus ihrer mythischen Qualität resultieren kann, denn die ebenfalls mythische Deianeira, die Frau des Herakles, erscheint erst im folgenden Kapi-

2 Vgl. dazu O.s Ausführungen: „If there is one overriding argument implicit in the book, it is, as the title itself indicates, the contention of the centrality of ghosts to ancient magic: they were not its only motor, but it is fair to say that they were its chief one. The importance of the role of ghosts in ancient magic has particularly come to the fore in recent work on curse tablets. The chapterization of the book has been developed to take this importance into account“ (5). Während die Betonung der bedeutenden Rolle des Geisterglaubens in magischen Kontexten für die Antike grundsätzlich sicherlich zutrifft, erscheint die von O. daraus zumindest implizit gezogene und in seinem Buchaufbau sich spiegelnde Konsequenz, wonach sämtliche antike Geistergeschichten sich in magische Zusammenhänge einbinden lassen, übertrieben; vgl. M. Meier: Funktionen und Bedeutung antiker Gruselgeschichten – Zur Erschließung einer bisher vernachlässigten Quellengruppe. *Gymnasium* 110, 2003, 237–258.

3 Vgl. P. Wendland: Antike Geister- und Gespenstergeschichten, in: Th. Siebs (Hrsg.), *Festschrift zur Jahrhundertfeier der Universität Breslau*, Breslau 1911, 33–55; L. Collison-Morley: *Greek and Roman Ghost Stories*. Chicago 1912 (ND 1968); B. Kytzler: *Geister, Gräber und Gespenster. Antike Spukgeschichten*. Leipzig 1989; A. Stramaglia: *Res inauditae, incredulae. Storie di fantasmi nel mondo greco-latino*. Bari 1999.

tel. Fraglich ist auch, ob die Trennung zwischen „Curses“ und „Erotic Magic“ wirklich in der vorgetragenen Stringenz sinnvoll ist. Andererseits ist aber angesichts der Vielfalt der behandelten Inhalte und der Schwierigkeiten, innerhalb des Komplexes „Magie und Geisterglaube“ klare Trennlinien zu ziehen, sicherlich auch zu berücksichtigen, daß jede Art der Gliederung des entsprechenden Materials Probleme mit sich bringt; allerdings hätten sich die Schwierigkeiten durch eine stärker sachbezogene Einteilung der Kapitel reduzieren lassen. Eine Unterscheidung von Hexen in der griechischen und in der lateinischen Literatur will mir als Gliederungskriterium jedenfalls nicht einleuchten. O. selbst fängt jedoch einen großen Teil dieser vielfach selbst geschaffenen Probleme durch ein ausgefeiltes System von Querverweisen auf, die den eigentlichen Wert seines Buches ausmachen, denn sie vernetzen nicht nur ohnehin Zusammengehöriges miteinander, sondern weisen auch auf Verbindungen, die auf den ersten Blick nicht kenntlich sind.

Die Quellensammlung – die bisher umfangreichste zu Magie und Geisterglauben in der Antike – besticht vor allem durch ihre Materialfülle. O. hat nicht nur die bekannten literarischen Texte sowie prominente Papyri herangezogen, sondern – nach dem wiederum nicht vollständig überzeugenden Kriterium ihrer Relevanz in der Forschungsliteratur (5) – auch unbekannteres und schwerer zugängliches Material aus der antiken Dichtung, ferner Scholien, spätantike und mittelalterliche Lexika, Inschriften u. a. Jedem Text – sämtliche Übersetzungen stammen vom Verfasser – ist ein kurzer Kommentar beigelegt, in dem die wichtigsten Informationen zum Verständnis der Quellen gegeben werden. Auf diese Weise ist ein instruktiver und detaillierter Überblick über das Thema entstanden, der auch der Forschung sicherlich weitere Impulse verleihen wird. Dazu trägt nicht zuletzt das sehr ausführliche Literaturverzeichnis bei (313–337), dem ein Index der zitierten Quellen (339–344) sowie ein (leider unvollständiges) Register (345–353) beigelegt ist.

Bedauerlich ist, daß O. den gesamten christlichen Bereich ausgespart hat; denn trotz der grundsätzlichen Unterschiede zwischen paganem und christlichem Magie- und Geisterglauben, der letztlich schon in den Berichten über Jesu Auferstehung zumindest implizit thematisiert wird,⁴ setzt sich die christliche Literatur nicht nur mit heidnischen Vorstellungen auseinander, sondern schöpft aus ihnen auch Anregungen und spinnt verschiedene Motive fort – freilich unter

4 Vgl. M. Ebner: Neutestamentliche Wunder- und Erscheinungsgeschichten auf dem Prüfstand skeptischer Kritik, in: Lukian. Die Lügenfreunde oder: Der Ungläubige. Eingeleitet, übersetzt und mit interpretierenden Essays versehen von M. Ebner/H. Gzella/H.-G. Nesselrath/E. Ribbat. Darmstadt 2001, 167–182 (besprochen von P. von Möllendorff, *Plekos* 4, 2002, 1–10 [<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2002/rebner.pdf>]).

ganz anderen Vorzeichen.⁵ Insofern bleibt zu hoffen, daß O.s gewinnbringende Arbeit für den paganen Bereich bald auch ihr Gegenstück für den christlichen Bereich erhalten wird.

Mischa Meier, Bielefeld
mmeier8@Geschichte.uni-bielefeld.de

5 Vgl. z. B. die Variante der bekannten Spukhaus-Geschichte, die O. in der Version Lukians zitiert (Philops. 27 und 31), bei Greg. Dial.

Rainer Vollkommer (Hrsg.): *Künstlerlexikon der Antike*. Band 1: A–K. München/Leipzig: K. G. Saur 2001. LX, 435 S. DM 428,– ISBN 3-598-11412-3

Als ein Teilprojekt des im gleichen Verlag erscheinenden Allgemeinen Künstlerlexikons wendet sich das auf zwei Bände geplante Künstlerlexikon der Antike (LAK) „an alle, die Informationen zur Kunst und Kultur der Antike suchen, vor allem an Archäologen, Altphilologen, Historiker, Kunsthistoriker, Galeristen, Sammler, Antiquare, aber auch an alle Kunstliebhaber“ (VII f.). Aus der Sicht des Altphilologen soll der vorliegende 1. Band besprochen werden.

Im folgenden soll auf Information zu ausgewählten kaiserzeitlichen und spätantiken Künstlern, wie sie der Literaturwissenschaftler oder Historiker benötigt, hingewiesen werden.

Achvinus (S. 3): Eine Auflösung oder Deutung der Formulierung IUSTINA OTE wäre wünschenswert.

Aitherios (S. 18): Die Beschreibung der sog. Chalke in Konstantinopel, die durch den Architekten Aitherios erneuert worden war, umfaßt bei Thieme-Becker eine dreiviertel Spalte, im LAK 9 Zeilen; wer mehr wissen will, wird auf die Literatur verwiesen.

Ampheion (S. 33): Hilfreich und brauchbar ist die Beschreibung und Würdigung des Mosaiks in Baalbek. Die Literaturangabe „RE VI, 1, 1910“ (ohne Spalten- oder Lemmaangabe!) ist jedoch wenig förderlich, da der Band die Lemmata von Fornax bis Glykon umfaßt und man nur rätseln kann, auf welches Lemma verwiesen wird (ebenso der Hinweis auf KIP II, 1967). Das Fehlen der Spalten- bzw. Seitenzahlen oder gelegentlich auch des Lemmas bei Verweisen auf Lexikonartikel ist auch sonst für den Benutzer lästig.

Anastasius (S. 37): Gute Information über die französischen Ausgrabungen in Khirbet al-Samra (Jordanien).

Andromachos (S. 43): Wem nützt es, wenn er RE I. 2, 1894 s. v. nachschlägt und dort die karge Notiz findet: „Steinmetz eines (sic!) in Kotyaion gefundenen Grabmals aus der späteren Kaiserzeit“? Immerhin kennt man jetzt „mindestens 20 Grabstelen“ von seiner Hand. An diesem Beispiel zeigt sich deutlich, wie unsinnig der Verweis auf ältere Handbuch- und Lexikonartikel ist, wenn diese nicht zusätzliche Informationen liefern können. Leider sind derartige Verweise Legion.

Andronikos (III) (S. 44) soll „zusammen mit seinen Verwandten Chryseros“ u. a. wahrscheinlich in der 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. in Rom tätig gewesen sein. Chryseros ist (S. 140) jedoch erst „um 350 n. Chr. tätig“. Während dieses chronologische Problem unter Andronikos IV besprochen wird, fehlt bei Chryseros ein entsprechender Rückverweis.

Annius Verus: Wichtig die Diskussion der Nachrichten aus der *Historia Augusta* über die Beschäftigung des jungen Kaisers mit der Malerei; vgl. auch

Aurelius Severus Alexander, Domitius Ahenobarbus.

Anthemios (S. 50), Apollodoros (VI) (S. 66): Zwei vorzüglich informierende Artikel (W. Müller).

Artorius Primus (S. 97): Im Vergleich mit Thieme/Becker wenig substantiell.

Decrianus (S. 160): Man sollte die fiktiven Autoren der *Historia Augusta* wohl nicht namentlich als Zeugen zitieren („nach Aelius Spartanus“ u. ä.).

Eleusinos (S. 201): Die Literaturangabe des Artikels vermitteln einen guten Zugang zur Geschichte des kaiserzeitlichen Olympia; vgl. auch Eros (S. 215).

Elias I und II (S. 202): Für die verschiedenen griechischen Namensformen, wenn sie denn korrekt sind, wäre die Zitierung der Originalinschriften bzw. Signaturen hilfreich; das gilt auch sonst häufig. Im übrigen gibt der Artikel Elias (II), Kaium und Soel gute Informationen über das spätantike Heiligtum auf dem Berg Nebo in Jordanien und seine Mosaikarbeiten. Ähnliches vermißt man in dem Artikel Elpidios (II) im Zusammenhang mit der spätantiken Kirche von Palaiopolis auf Kerkyra (S. 203 f.).

Euserius (S. 237): Rückverweis auf Agathon (VII) fehlt.

Eustathios (I) (S. 217): Prosper's *Epitoma chronicorum* sollte nicht nach Migne, sondern nach Mommsen zitiert werden. Dort zeigt sich, daß die Variante des Namens, Eustachius, nur in einem Teil der Handschriften vorliegt und hier keiner weiteren Erwähnung bedurft hätte.

Felix (VII) (S. 255): J. M. Blázquez zeigt dabei allgemeine Charakteristika der spätantiken spanischen Mosaiken auf.

Filocalus (S. 256): Ein Verweis auf das Handbuch der lateinischen Literatur, § 531.2, sollte nicht fehlen.

Hadrianus (S. 273): Substantieller Beitrag zur Architektur der Zeit.

Iulius Lacer (S. 365): Wichtig für die römische Brückenarchitektur in Spanien.

Iulius Prudens (S. 367): Die Mosaiken der Villa von Caranque (Provinz Toledo) sind mit ihrem Bildprogramm ein bemerkenswertes Dokument der spätantiken profanen Bildung der Aristokratie.

S. 370: Die Einführung des Buchstabens J ist entbehrlich; die wenigen Lemmata können unter I eingeordnet werden.

Beim Zitieren inschriftlicher Zeugnisse (Künstlersignaturen) wäre es erwünscht, daß regelmäßig der originale Wortlaut zitiert wird (wie z. B. s. v. Domitius Polygnos), bei altattischen Künstlersignaturen sollte die in Majuskeln und ohne Akzente überlieferte neben der normierten literarischen Schreibweise (in Minuskeln mit Akzenten) angeführt werden. Was den Umfang der Artikel betrifft, so ist der Vergleich mit Thieme-Becker oder RE aufschlußreich: Die Literaturangaben sind, wie nicht anders zu erwarten, umfangreicher geworden und erfreulich aktuell; die Substanz der Artikel selbst ist dagegen gelegentlich stark ausgedünnt.

Unglaublich schlampig und fehlerhaft sind die griechischen Eigennamen geschrieben. In den Editionen des guten alten Teubner-Verlags mußte man lange nach einem falschen Akzent suchen; in diesem Werk sind sie nicht mehr zu zählen. Möge der zweite Band dieses wichtigen Handbuchs sorgfältiger redigiert werden!

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

Henry Chadwick: Augustine. A Very Short Introduction. Oxford 2001, 134 S., 11 Ill., £ 5.99 ISBN 0-19-285452-6

Der vorliegende Band 38 der OUP Serie Very Short Introductions ist der unveränderte Nachdruck von Henry Chadwick, Augustine, Oxford 1986 (deutsch Göttingen 1987, Euro 9,90). Einzig die Bibliographie enthält fünf neue Titel.

Chadwicks Darstellung orientiert sich in den ersten Kapiteln weitgehend an Augustins Biographie und liest sich stellenweise wie eine Nacherzählung der *Confessiones*. Die hinteren Kapitel sind dagegen bestimmten Problemkreisen gewidmet („Unity and division“, „Creation and the Trinity“, „City of God“, „Nature and grace“). Dabei verzichtet C. einerseits auf eine explizite Auseinandersetzung mit der modernen Forschungsliteratur; andererseits gibt er aufschlussreiche, wenn auch knappe Hinweise auf die neuzeitliche Augustin-Rezeption (z. B. Galilei, Luther, Gibbon u. a.). Das Büchlein ist leicht lesbar und bleibt eine gute Ergänzung zur ähnlich konzisen, doch stärker problemorientierten Einführung von C. Horn, Augustinus, München 1995 (Beck'sche Reihe Denker).

Karin Schlapbach, Zürich
karinsc@klphs.unizh.ch

Jan-Wilhelm Beck: *Quid nobis cum epistula? Zum Anfang von Martials erstem Epigrammbuch*. Göttingen 2002 (Nachrichten der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. I. Philologisch-historische Klasse 3, 2002). 32 S. ISSN 0065-5287.

Christian Schöffel: *Martial, Buch 8. Einleitung, Text, Übersetzung, Kommentar*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002 (Palingenesia 77). 723 S. Euro 120.– ISBN 3-515-08213-1.

Die ersten Jahre des 21. Jahrhunderts könnten der Beginn einer veritablen *aetas Martialis* sein. Außer Guillermo Galán Vioques Kommentar zum *Epigrammaton liber septimus* (2002) sind zuletzt drei Monographien erschienen, die es sich unter anderem zum Ziel gesetzt haben, die Diskussion über mögliche Ansätze zur Martialinterpretation neu zu beleben (Holzberg 2002; Lorenz 2002; Nauta 2002).¹ Zu diesen gesellen sich nun zwei weitere Publikation, die voneinander kaum verschiedener sein könnten. Jan-Wilhelm Becks *libellus* zu den Prosaepisteln, die am Anfang der ersten beiden *Epigrammaton libri* Martials stehen, ist eine gerade einmal 32 Seiten umfassende Akademieschrift. Christian Schöffels für die Publikation überarbeitete Erlanger Dissertation – eine Arbeit, deren Entstehung ich mitverfolgen durfte – bietet auf über 700 Seiten den bislang umfangreichsten Kommentar zu einem der Epigrammbücher Martials, ein Umstand, der umso bemerkenswerter ist, als keiner der *Epigrammaton libri duodecim* weniger Epigramme enthält als das von Schöffel behandelte Buch 8.² Die Unterschiede zwischen den beiden Werken – das soll im Folgenden deutlich werden – beschränken sich freilich nicht auf deren Umfang.

Dem von Beck (B.) gewählten Thema, den Prosaepisteln Martials, wird in der Martialforschung nur wenig Beachtung geschenkt. So konnte die Frage, warum Martial allein die Bücher 1, 2, 8, 9 und 12 mit Prosavorreden einleitet, während die übrigen *libri* mit – zumeist poetologischen – Epigrammen beginnen, bislang nicht befriedigend beantwortet werden. Dass B.s Untersuchung direkt an die für die Martialinterpretation nur wenig ergiebige Arbeit Tore Jansons zu *Latin Prose Prefaces* (1964) anschließt und jüngere Veröffentlichungen, in denen Martials Episteln zur Sprache kommen (Vielberg 1995; Banta 1998, Fearnley 1998), übergeht, ist angesichts der geringen Anzahl der rele-

1 Vgl. außerdem meine Rezension von Nauta 2002 in dieser Zeitschrift (Plekos 5,2003,69–86 – <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2003/rnauta.pdf> bzw. ...html).

2 Schöffel weist allerdings darauf hin, dass die verbreitete Auffassung, Buch 8 sei der kürzeste *liber* Martials, allein auf die Anzahl der Gedichte zutrifft. Legt man die Anzahl der Verse zugrunde, dann ist der *liber octavus* länger als die Bücher 5, 3, 6 und 2 (S. 16).

vanten Publikationen zum Thema eine Enttäuschung. Zudem ergänzt B. seine Interpretation von 1ep., die im Zentrum von *Quid nobis cum epistula?* steht, allein durch Ausführungen zu 2ep. und einen kurzen Exkurs zu 8ep., während die Episteln, welche die Bücher 9 und 12 einleiten, keine Beachtung finden. Für eine umfassendere Betrachtung der martialschen *epistulae* wäre genügend Raum gewesen, wenn B. zum Beispiel auf seine handbuchartigen, nicht immer aktuellen und für seine Studie ohnehin nur bedingt relevanten Ausführungen zu einzeln veröffentlichten *libelli* und möglichen Mehrfachauflagen der *Epigrammaton libri* verzichtet hätte (S. 6–8). Insgesamt bietet B. nichts Grundsätzliches zum Phänomen der *epistulae*, sondern allein Einzelinterpretationen. Vor allem sollte B. aus Martials spöttischen Bemerkungen über Prosaepisteln in 2ep. nicht kurzerhand den Schluss ziehen, derartige *epistulae* am Beginn von Epigrammsammlungen seien eine „als Unsitte empfundene Praxis“ gewesen (S. 5). Vielmehr wäre die Frage zu stellen, wie sich die poetologischen Aussagen in 2ep. mit der Tatsache vereinbaren lassen, dass immerhin fünf der zwölf Epigrammbücher von einem solchen Brief eingeleitet werden.

Quid nobis cum epistula? ist in fünf Teile gegliedert. Zunächst stellt B. den Lesern 1ep. und 2ep. vor (S. 1–6), dann bietet er eine sorgfältige Analyse von 1ep. (S. 6–12) und geht darauf zu Interpretationen einiger Epigramme aus dem *liber primus* über (13–21). Daran schließt eine Auseinandersetzung mit der viel diskutierten Frage an, ob Martial zwischen den Zeilen seiner Gedichte versteckte Kritik an Domitian übte (21–26), und am Ende seines *libellus* untersucht B. die Bedeutung von 1ep. für das Verständnis der panegyrischen Gedichte im gesamten ersten Buch (27–30). Nicht immer fällt es leicht, B.s Argumentation zu folgen. Martial ist ein äußerst widersprüchlicher Autor, dessen einzelne Aussagen zu bestimmten Aspekten seiner Dichtung bisweilen schwer miteinander vereinbar sind und in der Forschung gänzlich unterschiedlich bewertet werden. B. reagiert auf diesen Umstand mit einer Vorgehensweise, die entfernt an epigrammatisches Dichten erinnert: Er stellt Thesen auf und überrascht dann die Leser, indem er seine eigenen Behauptungen im Stile eines Aprosdoketon selbst widerlegt. Das macht es den Lesern manchmal schwer, nachzuvollziehen, was B. uns an den einzelnen Stellen seines *libellus* eigentlich sagen will.

So wirkt sein Vorgehen, die Unattraktivität der Epistel, welche Buch 1 einleitet, zu erweisen (S. 10–12) und diese dann als Mittel zum „subtile[n] Spiel“ mit der Gattung Prosaepistel und zur „programmatische[n] Erklärung“ zu deuten (S. 12), unglücklich – zumal wir zunächst nicht erfahren, worin das von B. erwähnte Spiel besteht. Im Anschluss interpretiert B. Martials Spott über den sittenstrengen Cato in dem an 1ep. angehängten Epigramm als „programmatische Distanzierung von der stoisch geprägten Opposition“ und sieht darin einen Hinweis auf Martials „loyale Haltung gegenüber dem Kaiserhaus“ (S. 15). Nicht viel später verwirrt B. seine Leser, wenn er zu den späteren Büchern Martials feststellt, die dort „vorgetragene[n] Schmeicheleien sind derart extrem, daß ihre

Ernsthaftigkeit notwendig zur Diskussion zu stellen ist“ (S. 18). Darauf folgt eine Auseinandersetzung mit der vor allem von John Garthwaite (1978; 1990; 1993) und Niklas Holzberg (1988, 74–85) vorgetragenen Deutung, Martial habe zwischen den Zeilen seiner Epigramme Domitian kritisiert (S. 19–21) – eine These, die B. äußerst skeptisch bewertet. Ausgehend von seiner Auffassung, eine derartige Interpretation sei „objektiv am Text nicht ablesbar und wird wohl eher dem Wollen und der eigenen Phantasie der Interpreten entspringen“ (S. 20), geht B. unvermittelt zu einer harschen Kritik an den „heute immer stärker werdenden obszönen Interpretationen [sic!]“ über (S. 20 f.).³ Er stellt fest, dass diese – wie auch die Ausdeutung der Epigramme als Mittel zum Ausdruck von Kaiserkritik – gegen die von Martial selbst in 1ep. formulierte *Maxime inprobe facit, qui in alieno libro ingeniosus est* verstößt, aber er relativiert seine Aussage sogleich: Am Ende des Kapitels fragt sich B., ob Martialforscher, die diese Anweisung missachten, „wirklich *inprobe* und gegen den erklärten Willen des Dichters“ handeln (S. 21).

Damit ist der Weg geebnet für B.s nun folgende Interpretation, der zufolge die panegyrischen Epigramme im *liber primus* – vor allem die sogenannten „Löwe-Hase-Gedichte“ – nun doch als versteckte Kritik an Domitian gelesen werden könnten (S. 21–26): Martial präsentiere seine Epigramme über das vom Kaiser veranstaltete Schauspiel in der Arena „als eine aufgesetzte, lästige und so bewußt ins Lächerliche gezogene Pflichtübung“ (S. 25) und drücke somit seine Distanz zum Herrscher aus. Eine gewisse Ähnlichkeit zu Holzbergs Thesen aus dem Jahr 1988, die B. zuvor doch so entschieden attackiert hat, ist nicht zu übersehen. Dass Holzberg (2002, 63–74) sich mittlerweile selbst von seiner früheren Auffassung distanziert hat,⁴ erweckt den Eindruck, dass B.s Gedanken zum Thema „Kaiserkritik“ etwas angestaubt sind.

Abschließend macht B. allerdings noch eine Beobachtung, die in der Tat neu und nützlich ist: Er kehrt zu 1ep. zurück und weist auf den Widerspruch hin, der darin besteht, dass Martial in der Epistel Kritik an realen Personen ablehnt und in dem an die Epistel angehängten Vierzeiler sofort Kritik an einer realen Person, nämlich an Cato, folgen lässt (S. 27) – ein Widerspruch, der darauf hindeuten mag, dass Martial sich an Verbote, reale Personen zu kritisieren, nicht gebunden fühlte (S. 29). Vielleicht sollten wir darin lieber einen poetologischen Hinweis auf die bei Martial geradezu programmatische Wider-

3 Etwas irritierend ist der folgende Erfahrungsbericht, den Beck in seine Polemik gegen „obszöne Interpretationen“ einbringt: „Selbst für 1,10 mit der hustenden und deswegen attraktiven Maronilla wollte mir eine Studentin (ausgerechnet eine Studentin!) in einem Bochumer Seminar eine angeblich im Kommilitonenkreis beliebte Deutung vortragen, die derart obszön ist, daß sie hier auf keinen Fall wiederzugeben ist“ (S. 20).

4 Vgl. zu Martials Panegyrik nun ausführlich Lorenz 2002.

sprüchlichkeit sehen als einen Beleg dafür, dass „er nach allen Seiten austeilt“ und „auch den Kaiser mit versteckter Ironie behandelt“ (S. 30). In jedem Fall ist B.s Beobachtung bemerkenswert. Dennoch bezweifle ich, dass die Gelehrten aus diesem insgesamt unbefriedigenden Beitrag zur Martialforschung großen Nutzen ziehen werden.

Weitaus ergiebiger zum Problem der Prosaepisteln ist der entsprechende Abschnitt in Schöffels (S.) Kommentar zum *Epigrammaton liber octavus* (S. 52–56). S. ordnet das Phänomen „Vorworte“ – ihm geht es natürlich in erster Linie um 8ep. – zunächst literaturgeschichtlich ein und bietet im Besonderen einen Vergleich der Prosaepisteln Martials mit denen in den *Silvae* des Statius. Weiterhin liest S. die *epistulae* im größeren Kontext als Bestandteile von Martials *apologia de opere suo* und vergleicht sie mit Epigrammen, welche ebenfalls die Funktion der Bucheinleitung haben. S. kommt zu dem Schluss, dass Martials Entscheidung, nur einigen Büchern eine Prosaepistel voranzustellen, einerseits mit dem Umfang der *epistulae* zusammenhängen mag, in denen sich der Epigrammatiker ausführlicher zur Poetik des jeweils vorliegenden Buches äußern konnte, und andererseits von Martials Streben nach *variatio* bestimmt sein dürfte. Zwar wird auch mit dieser These das letzte Wort zu dem schwierigen Thema noch nicht gesprochen sein. Aber S. bietet uns mit seinen Ausführungen eine Arbeitsgrundlage, auf die weitere gewinnbringende Untersuchungen aufbauen können – und genau dies ist schließlich die Aufgabe eines Kommentars.

Schon der Abschnitt zu den Prosaepisteln macht die hohe Qualität von S.s Arbeit deutlich. Sein Kommentar ist von einer beeindruckenden Ausführlichkeit und wird vielen Martialforschern Antworten auf ihre Fragen zum Text des *liber octavus* geben oder zumindest Anregungen für eigene Untersuchungen bieten – sei es, dass sie sich zu Überlieferung und Textkritik, zur literaturwissenschaftlichen Interpretation, zur Intertextualität oder zu Realienkunde, römischer Topographie sowie Prosopographie informieren möchten. Wenn man diesem Kommentar etwas Grundsätzliches vorwerfen kann, dann ist es allenfalls seine Überlänge und der damit verbundene hohe Preis. Jeder Leser von S.s *opus magnum* wird darin Details finden, die er für entbehrlich erachtet. Doch wird jeder Leser auch andere Schwerpunkte setzen, und somit sollten wir für die Stofffülle grundsätzlich dankbar sein – zumal S.s Kommentar sich durch eine durchdachte Strukturierung und übersichtliche Präsentation des Materials auszeichnet.

S. beginnt mit kurzen und gut verständlichen Abschnitten zur Überlieferungsgeschichte (S. 11–14) sowie zu seinem eigenen Text (S. 14f.), die auch dem mit Martial nur wenig vertrauten Leser als Einführung in die Materie dienen können. S.s „Beobachtungen zur äußeren Gestalt und Themenwahl“ (S. 16–20) stellen die Besonderheiten des *liber octavus* vor, wobei auf die Bedeutung des von Martial selbst hervorgehobenen Kaiserthemas sowie das für die

Epigrammaton libri untypische Fehlen von Obszönitäten hingewiesen wird. Die anschließenden Überlegungen zu „Grenzen autobiographischer Deutung“ stellen einen Beitrag zu der Diskussion über die mögliche Fiktionalisierung des in den Epigrammen „ich“ sagenden Sprechers dar (S. 20 f.). Auch die Ausführungen zu „Gliederungsprinzipien und Leitstrukturen“ in Buch 8 (S. 21–29) zeigen, dass S. mit den Thesen der aktuellen Martialforschung vertraut ist. Er betont die thematische und motivische Geschlossenheit des *liber* und geht somit weit über die traditionelle Vorstellung von der Einteilung der Epigrammbücher in Zyklen hinaus.

Den hier erarbeiteten Ergebnissen trägt S. auch in seinem Kommentar zu den einzelnen Epigrammen Rechnung, indem er immer wieder auf Gedichtübergänge oder Anklänge an frühere Epigramme hinweist. So erkennt er z. B., dass 8, 10, wo von der stetig sinkenden Zahlungsbereitschaft eines Quintus die Rede ist, thematisch sowie strukturell an 8, 9 anschließt; in Letzterem heißt es, ein Händler mache dadurch Gewinn, dass er die erworbene Ware nicht bezahlt (S. 162). Das in 8, 9 implizit vorhandene Motiv der „Mängelrüge und [der] darauf beruhende[n] Kürzung einer vereinbarten Zahlung“ kommt auch in 8, 17 vor: Der „ich“ Sagende tritt als erfolgloser Anwalt auf, der nur die Hälfte seines Honorars erhält. S. hebt die Verbindung von 8, 17 und 9 ebenso hervor, wie den Bezug von 17 zu den Epigrammen 16 und 7, in denen auch Anwälte auftreten (S. 206). Zwischen 8, 18 (über einen allzu bescheidenen Epigrammatiker) und 20 (über einen Dichter, der zu Recht an der Qualität seiner Werke zweifelt) erkennt S. „eine gewisse Verwandtschaft“, die in dem gemeinsamen „Thema der Nicht-Publikation“ literarischer Werke besteht (S. 218). Außerdem zeigt S., wie 8, 22 und 23 durch das gemeinsame Thema „Verfehlungen an der Tafel“ miteinander verbunden sind. Bemerkenswert ist hier auch S.s Beobachtung, dass in beiden Epigrammen jeweils „der Name des Adressaten . . . als sprechend . . . aufgefaßt werden könnte“ (S. 236): Der geizige Gastgeber Gallicus aus 8, 22 und der Moralist Rusticus aus 23 sind mit den allgemein üblichen Verhaltensregeln nicht vertraut; den Sinngehalt beider Namen umschreibt S. mit „Bauer“ (S. 233; 236).

Im Zusammenhang mit der Geschlossenheit des Buchs hätte man auch eine Auseinandersetzung mit Peter Whites sogenannter *libellus*-Theorie erwartet. Diese erfolgt dann in dem etwas langatmigen Kapitel zur „Literarisch-historische[n] Einordnung des achten Buchs“, in dem es vor allem um die Datierung des *liber octavus* geht (S. 29–38). Wahrscheinlich mit Recht widerspricht S. der weit verbreiteten These, dass einzelne Epigramme oder Epigrammgruppen vor der Veröffentlichung des gesamten Buchs an individuelle Adressaten gesandt wurden, und verweist auf die unmittelbar vorher von ihm vorgestellten Prinzipien der Buchstrukturierung. S.s Beobachtung, dass der *liber* bewusst komponiert ist, spricht in der Tat gegen die Berechtigung eines Ansatzes, der das Ziel verfolgt, „Rudimente eines schon a priori heterogenen Sammelwer-

kes“ zu erschließen (S. 38). Anhand des Epigramms 8,72, das White (1974, 56) als ein Beleg für seine These diente, legt S. später überzeugend dar, dass Gedichte, die als Einleitungen zu vermeintlichen Teilsammlungen verstanden wurden, nicht notwendigerweise auf derartige Vorabveröffentlichungen hindeuten müssen, sondern gerade im Kontext des Gesamtbuchs einen guten Sinn ergeben können:⁵ Das Epigramm widmet dem Freund Norbanus, der in Begriff ist, Rom zu verlassen, einen *libellus*. Mit *libellus* wird hier nicht etwa eine private Teilsammlung, sondern der gesamte *liber octavus* gemeint sein. Dafür spricht der in 8,72 „geschilderte Aufwand einer Prachtausgabe, wie sie nur für das fertige Produkt vorstellbar ist“. Zudem passt es gut zur Platzierung des Epigramms kurz vor dem Ende des Buchs, dass 8,72 „den Charakter eines doppelten Propemptikon erhält: eines Abschiedsgrußes und Geleitgedichts sowohl an das eigene Werk als auch an den Freund und eigentlichen Adressaten“ (S. 601 f.).

Die Auseinandersetzung mit der *libellus*-Theorie dient S. zur Absicherung seiner Thesen zur Datierung des gesamten *liber octavus*: Wenn man für die einzelnen Epigramme des Buchs grundsätzlich unterschiedliche Entstehungszeiten und -anlässe voraussetzte, dann „würde eine Absolutdatierung letztlich hinfällig“ (S. 38). Allerdings zeigen die bisherigen Ansätze zur Datierung – die S. detailliert diskutiert –, dass alle Versuche, eine über die grobe Jahresangabe hinausgehende genaue Entstehungszeit zu ermitteln, häufig auf nicht eben zwingenden Argumenten basieren. Dass S. sich derart ausführlich mit spekulativen Thesen wie der Annahme, die in Epigrammen wie 8,14 genannte kalte Jahreszeit könne auf eine Entstehung des *liber* im Winter hindeuten, auseinandersetzt, um dann zu dem Ergebnis zu gelangen, dass solche Indizien alles andere als beweiskräftig sind (S. 35), scheint mir unnötig. Seine eigene Datierung des Buchs auf den Beginn des Jahres 94 n. Chr. (S. 38) begründet S. mit der Erwähnung der Konsulats von Silius Italicus' Sohn in 8,66 schlüssig. Es ist allerdings zu beachten, dass Ruurd Nauta (2002, 130 Anm. 128) mit ebenso guten Argumenten zu dem Ergebnis gelangt, Buch 8 sei Ende 93 erschienen.

Der Einleitungsteil endet mit einer sehr ausführlichen Bibliographie (S. 39–50); weitere, zu einzelnen Epigrammen herangezogene Literatur wird zu den entsprechenden Stellen genannt.⁶ Im Anschluss an die kommentierenden An-

5 Nauta 2002, 105–120 hat zuletzt ebenfalls die von der Forschung erarbeiteten Widmungsgedichte vermeintlicher *libelli* einer kritischen Prüfung unterzogen und die Tragfähigkeit der *libellus*-Theorie angezweifelt.

6 S.s Bibliographie ist fast vollständig. Auf Holzberg 2002, Nauta 2002 und Lorenz 2002 (S. zitiert allein die unveröffentlichte Dissertation) konnte er noch nicht zurückgreifen. Allein die Arbeiten von Banta 1998 und Fearnley 1998 fehlen; zu 8,36 und 65 wäre eine Erwähnung von Darwall-Smith 1996, 130–133, 171, 193 f. und 204 sinnvoll gewesen, den S. doch für seinen Kommentar zu 8,39 heranzieht.

merkungen zu den einzelnen Gedichten, die den größten Raum einnehmen (S. 51–692), folgen noch umfangreiche und übersichtliche Stellen- und Wortindizes, Verzeichnisse antiker und moderner Namen sowie ein *Index rerum* (S. 693–723).

Der Kommentarteil selbst ist schlüssig aufgebaut. S. gibt den lateinischen Text des *liber* nicht en bloc, sondern Epigramm für Epigramm mit jeweils anschließender Übersetzung und Kommentar wieder. Zu jedem Epigramm bietet S. einen ausführlichen Apparat, der auch ältere Konjekturen anführt. S.s eigener Text ist nicht primär der Teubner-Ausgabe Shackleton Baileys (1990) verpflichtet, dessen „durchweg in einer originellen Textfassung resultierende divinitorische Arbeit“ S. mit Recht als „nicht unproblematisch“ bewertet (S. 14). In den meisten Fällen folgt S. den Lesarten der Editionen von Lindsay (²1929) und Heraeus/Borovskij (²1982). S.s wörtliche und trotzdem verständliche Übersetzungen entsprechen seinen Interpretationen. Im Einzelfall kann man freilich über die Angemessenheit umgangssprachlicher Formulierungen streiten.⁷

Dem Zeilenkommentar zu den einzelnen Epigrammen geht jeweils eine Einleitung zu „Charakter und Struktur“ des Gedichts voraus, in der neben Strukturanalysen prosopographische Ausführungen sowie die literarhistorische Einordnung und darüber hinaus ein kurzer Überblick über die bisherige Forschung zum Gedicht geboten werden. In diesem Abschnitt stellt S. auch Ansätze zur Interpretation vor, die er in den Kommentaren zu einzelnen Versen dann gegebenenfalls vertieft. Hervorzuheben ist zum Beispiel S. Erklärung, dass in 8, 39, wo Jupiter zur Tafel Domitians gerufen wird, eine „Umkehrung der traditionellen Vorstellung von Tod und Apotheose“ vollzogen wird (S. 355). Überzeugend ist auch S.s Kritik an der bislang vorherrschenden Deutung von 8, 44, der zufolge das Epigramm ein epikureisches Lebensgefühl ausdrücke. Vielmehr sei 8, 44 – so S. – eine humorvolle Aufforderung, „das Leben in vollen Zügen zu genießen“ (S. 379–381). Auch zu dem Motiv des Kranzes in dem an Domitian gerichteten Schlussgedicht 8, 82 macht S. nützliche Beobachtungen: S. zeigt, „daß die

7 Wenn S. die Pointe von 8, 27 „*morere*“ (v. 2) mit „Verreck!“⁸ wiedergibt, dient dies offenbar zur Illustrierung der Tatsache, dass „Martial den schweren Versschluß – wie sonst oft – nicht durch ein Monosyllabon abmildert“ (S. 259), doch dürften weder Martials Wortgebrauch noch der Versbau den deutschen Begriff rechtfertigen. 8, 64, 12 *tu nobis, Clyte, iam senex esse videris* übersetzt S. etwas unglücklich mit: „[I]n unseren Augen, Clytus, bist du doch schon ein Vollgreis.“ Zu erwähnen ist noch die Übersetzung von 8, 72, bei der S. sich leider nicht so sehr um die Verständlichkeit des deutschen Textes bemüht hat wie bei den übrigen Epigrammen: „Noch nicht schmuck mit Purpur bekleidet, noch vom groben Biß des trockenen Bimssteines geglättet, schickst du dich, mein Büchlein, doch schon an, dem Arcanus zu folgen, den die Perle der Städte, Narbo, [5] das Narbo Paterna des gelehrten Votienus, zu ihren Gesetzen und den jährlich wechselnden Rutenbündeln zurückkehren heißt“ (8, 72, 1–6).

konkrete wie metaphorische Bedeutung des Kranzes verschwimmen und unter den Händen Martials der Kranz eine Metamorphose vom Epigramm- zum Ehrenkranz durchmacht, der dem Kaiser aufs Haupt gesetzt wird“ (S. 685 f.).⁸

Es fällt es mir allerdings schwer, in 8, 55, 6 *Vergiliumque tibi vel tua rura dabunt* einen Hinweis auf das „platte Land“ zu entdecken, der eine „sanfte Spitze gegen den naturgemäß dort [in Rom] verbreiteten Eigendünkel“ enthalte (S. 475 f.). Das hier dominierende Thema „Landgüter als Zeichen sozialen Wohlstandes“ behandelt Martial oft, sodass S.s vom Text nicht weiter gedeckte „Spezialinterpretation“ zur Verwendung von *rura* keineswegs zwingend ist. Problematisch ist weiterhin S.s Umgang mit der sexuellen Thematik. Auch in den Epigrammen des *liber octavus* gibt es sexuelle Anspielungen – eine Möglichkeit, die S. allzu häufig unerwähnt lässt. So deutet S. die Formulierung *grandis virgo* in 8, 3, 16 *oderit et grandis virgo bonusque puer* – einer der Muse in den Mund gelegten Warnung, die an den Dichter selbst gerichtet ist – als ein „Indiz, dass hier an die Grammatiker-, nicht die Grundschule zu denken ist“ (S. 114). Das ist sicher richtig, doch darüber hinaus liegt auch der Gedanke nahe, dass der Epigrammatiker hier auch vor dem Entzug sexueller Gunst durch Mädchen wie Jungen gewarnt wird, der auf die geplante Abkehr von seinem erotischen Genre folgen könne. Dass es im nächsten Vers heißt, Literatur in den großen Gattungen sollten dagegen *graves nimium nimiumque severi* verfassen, bestätigt diese Deutung. Denn die *severi* sind in der epigrammatischen Dichtung häufig die Instanz, welche gegen allzu freizügige Sexualität sowie deren literarische Darstellung einschreiten⁹ und zu denen es folglich viel besser passt, wenn sie von *virgines* und *pueri* gehasst werden.

Zu 8, 31, wo ein verheirateter Mann dafür verspottet wird, dass er das *ius trium liberorum* erbittet, schließt S. eine Deutung als erotisches Epigramm gar kategorisch aus. Es ist mir schwer begreiflich, warum S. sich so dezidiert gegen

8 Einige Deutungen ließen sich allerdings noch ergänzen. So hat S. zwar sicher Recht, wenn er 8ep. als literarische Apologie des hohen Anteils von Kaisergedichten an Buch 8 liest. Aber angesichts der Tatsache, dass Martial in der Epistel, wie S. richtig anmerkt (S. 63 f.), auf die Popularität seiner früheren, obszönen Bücher hinweist, ist darüber hinaus auch eine Lektüre von 8ep. als einer Rechtfertigung eines von Obszönitäten freien Buchs möglich. Weiterhin stimme ich S. zu, wenn er zu dem Namen Gaurus in 8, 27 anmerkt: „Die bisweilen für Mart. 9.50 vermutete Identität des dort genannten Adressaten Gaurus mit Martials ‚Rivalen‘ Statius kann für das vorliegende Epigramm keinerlei Relevanz haben“ (S. 258). Allerdings ist gerade die Tatsache, dass der Gaurus aus 8, 27 überhaupt keine „Ähnlichkeit“ mit Statius hat, ein durchaus relevantes Argument gegen die Identifizierung einer Figur dieses Namens mit Statius (vgl. Garthwaite 1998, 168).

9 Vgl. z.B. Catull 5; 16; Mart. 1, 35; Lorenz 2002, 27.

die verbreitete Auffassung ausspricht, hier könne die Impotenz des Adressaten verspottet werden, und meint, „daß diese Stoßrichtung allenfalls sekundär sein kann“ (S. 289). Zu v. 1 *Nescio quid de te non belle, Dento, fateris* wären die Ausführungen Hans Peter Obermayers zu erotischen Konnotationen von *bellus* in 12, 38 (1998, 58–60) heranzuziehen. Weiterhin ist unbefriedigend, dass S. zur Verwendung des Spottnamens Sagaris in 8, 58 die Möglichkeit einer erotischen Anspielung zunächst in Betracht zieht, diese dann aber kurzerhand wieder verwirft – und das, obwohl er seine eigene Deutung selbst als „insgesamt recht schwach“ bezeichnet (S. 499). Ähnlich verfährt S. bei seiner Interpretation der schwer verständlichen Pointe von 8, 75, in der ein gestürzter Gallier mit *mortue Galle* apostrophiert wird, und merkt wohl etwas vorschnell an: „Völlig unhaltbar ist der Versuch der älteren Martial-Philologie, hier . . . eine Anspielung auf die Impotenz der Kybele-Priester . . . zu sehen: Durch eine Luxation des Fußes wird aus einem Gallier noch kein *gallus*“ (S. 632; vgl. 634). Martials Wortwitz basiert jedoch nicht notwendigerweise auf der exakten Übereinstimmung einer beschriebenen Szenerie und der dabei verwendeten Begrifflichkeit, sodass ein sexuelles Double entendre hier zumindest denkbar ist.¹⁰

Es dürfte trotz der genannten Einwände deutlich geworden sein, dass S. in seinen Einführungen zu den einzelnen Epigrammen und in dem detaillierten running commentary eine Vielzahl von Interpretationsansätzen vorstellt sowie neue Deutungen entwickelt. Die literaturwissenschaftlich-interpretatorische Ausrichtung des Kommentars kommt auch S.s Umgang mit Parallelstellen zu Gute. Grundsätzlich zitiert S. sprachliche und inhaltliche Parallelen ebenso wie die relevante Sekundärliteratur in Fußnoten, was die Lektüre des Kommentars erheblich erleichtert. Dass er einzelne, für die Interpretation besonders wichtige intertextuelle Bezüge darüber hinaus im Haupttext nennt und in seine Deutungen einbezieht, ist ein besonderer Vorzug dieser Arbeit. Zum Beispiel weist S. zu Martials Beschreibung der Verzückung Vergils über die reizvollen Lippen des Alexis mit *quae poterant ipsum sollicitare Iovem* (8, 55, 16) auf Ov. fast. 5, 40 hin: „Martial [hat] die gesamte Wendung *sollicitare Iovem* mitsamt der Stellung am Ende des Pentameters in respektloser, doch durchaus treffender Weise von Ovid entlehnt, der damit die Herausforderung des obersten Gottes durch die Giganten beschreibt“ (S. 482). Weiterhin sei der von S. herausgearbeitete „geradezu parodistische Anklang . . . an Vergils Beschreibung des Höllenhundes“ (Aen. 6, 423) in Martials Darstellung des gestürzten Galliers in 8, 75, 4 erwähnt (S. 627).

S.s Kommentar erschöpft sich jedoch nicht in der Vorstellung von Deutungen, sondern er bietet auch Realieninformationen sowie die literaturgeschichtliche Einordnung der einzelnen Epigramme. S.s Ausführungen zu Gattungsmerkmalen und literarischen Traditionen zu folgen, fällt nur an einigen Stellen

10 Vgl. zu 8, 75 ausführlich Lorenz (im Druck).

schwer. Kaum zu halten ist die These, die Ekphrasis¹¹ habe sich erst „in der Folge“ rhetorischer Progymnasmatata des Hellenismus und der römischen Kaiserzeit in der Geschichtsschreibung sowie die höheren Dichtung ausgebreitet und sei dadurch schließlich „auch für das Epigramm interessant“ geworden (S. 327). Somit ist auch S.s Gleichsetzung von ekphrastischem und gehobenem Stil (S. 424) fragwürdig. Auch S.s Kritik an Lindsay Watsons (1998) Deutung von 8, 21 als einer Übertragung des erotischen Tagelieds in die Panegyrik kann nicht überzeugen. S. beruft sich hier auf Francis Cairns (1972, 137), der das erotische Tagelied als Übertragung einer ursprünglich panegyrischen Form – der Normalform dieser Gattung – in die Liebesdichtung deutet. Folgendes erwähnt S. jedoch nicht: Cairns weist in diesem Zusammenhang ausdrücklich darauf hin, dass er unter der „normal form“ einer literarischen Gattung deren ursprüngliche Ausprägung versteht und nicht etwa die am häufigsten auftretende Variante des betreffenden Genres. Die bei Cairns – und auch bei S. – genannten Beispiele sprechen tatsächlich dafür, dass zu Martials Zeit das erotische Tagelied sehr viel weiter verbreitet war als die ursprüngliche panegyrische Form. Watsons Deutung, der zufolge Martial in 8, 21 auf erotische Prätexte wie Ov. am. 1, 13 Bezug nimmt und diese auf humorvolle Weise in die Panegyrik überträgt, wird durch S.s Widerspruch also keineswegs widerlegt.

Ich habe mich in dieser Rezension in erster Linie auf S.s Verdienste um unser Verständnis des *Epigrammaton liber octavus* als eines literarischen Werks konzentriert und seinen nicht minder detaillierten Ausführungen zu Realien und dem historischen Hintergrund der Epigramme weniger Aufmerksamkeit geschenkt. Dass S. bei seinen ausführlichen Anmerkungen das Ziel, den Lesern die literaturwissenschaftliche Interpretation der Gedichte zu erleichtern, nie aus den Augen verliert, ist der größte Vorzug seines Kommentars, der weit mehr ist als ein bloßes Sammelsurium von Informationen. Wenn ich in Einzelfällen Kritik an S.s Schlussfolgerungen geübt habe, dann soll dies verdeutlichen, dass seine Thesen zur intensiven inhaltlichen Auseinandersetzung mit dem Martialtext hinführen sowie Wege der Martialinterpretation weisen. Mit S.s Kommentar liegt ein Werk vor, das auf mustergültige Weise die Brücke von der bloßen Materialsammlung zur Textexegese schlägt. Der Wert dieser anregenden Arbeit kann kaum hoch genug veranschlagt werden.

Sven Lorenz, München
sven.lorenz1@freenet.de

11 Vgl. die Ausführungen zu „Bildepigrammen“ bei Lausberg 1982, 191 f. und die dort folgenden Interpretationen einzelner Gedichte (192–245). S. verweist auf Lausbergs Ausführungen, die seine literarhistorische Einordnung allerdings keineswegs bestätigen.

Literatur

- Banta, David S.: *Literary Apology and Literary Genre in Martial*. Diss. Duke University 1998.
- Cairns, Francis: *Generic Composition in Greek and Roman Poetry*. Edinburgh 1972.
- Darwall-Smith, Robin H.: *Emperors and Architecture. A Study of Flavian Rome*. Brüssel 1996 (Collection Latomus 231).
- Fearnley, Hannah L.: *Reading Martial's Rome*. Diss. University of Southern California 1998.
- Galán Vioque, Guillermo: *Martial, Book VII. A Commentary*. Translated by J. J. Zoltowski. Leiden/Boston/Köln 2002 (Mnemosyne Supplementum 226).
- Garthwaite, John: *Domitian and the Court Poets Martial and Statius*. Diss. Cornell University 1978.
- Garthwaite, John: *Martial, Book 6, on Domitian's Moral Censorship*. *Prudentia* 22, 1990, 13–22.
- Garthwaite, John: *The Panegyrics of Domitian in Martial Book 9*. *Ramus* 22, 1993, 78–102.
- Garthwaite, John: *Patronage and Poetic Immortality in Martial, Book 9*. *Mnemosyne* 51, 1998, 161–175.
- Heraeus, Wilhelm: *M. Valerii Martialis Epigrammaton Libri. Editionem correctiorem curavit Iacobus Brorovskij*. Leipzig ²1982 (Bibliotheca Teubneriana).
- Holzberg, Niklas: *Martial*. Heidelberg 1988 (Heidelberger Studienhefte zur Altertumswissenschaft).
- Holzberg, Niklas: *Martial und das antike Epigramm*. Darmstadt 2002.
- Janson, Tore: *Latin Prose Prefaces. Studies in Literary Conventions*. Stockholm 1961.
- Lausberg, Marion: *Das Einzeldistichon. Studien zum antiken Epigramm*. München 1982 (*Studia et testimonia antica* 19).
- Lindsay, Wallace M.: *M. Val. Martialis Epigrammata. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit*, Oxford ²1929.
- Lorenz, Sven: *Erotik und Panegyrik. Martials epigrammatische Kaiser*. Tübingen 2002 (*Classica Monacensia* 23).
- Lorenz, Sven: *Rez. Nauta* 2002. *Plekos* 5, 2003, 69–86 – <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2003/rnauta.pdf> bzw. ... [html](#).
- Lorenz, Sven: *Martials ‚toter Gallier‘ (8, 75)“*. GB (im Druck).
- Nauta, Ruurd R.: *Poetry for Patrons. Literary Communication in the Age of Domitian*. Leiden/Boston/Köln 2002 (Mnemosyne Supplementum 206).
- Obermayer, Hans Peter: *Martial und der Diskurs über männliche „Homosexualität“ in der Literatur der frühen Kaiserzeit*. Tübingen 1998 (*Classica Monacensia* 18).

Shackleton Bailey, David R.: *M. Valerii Martialis Epigrammata*. Post W. Heraeum edidit. Stuttgart 1990 (Bibliotheca Teubneriana).

Vielberg, Meinolf: Horaz, Carmen 1, 1. *Hermes* 123, 1995, 193–210.

Watson, Lindsay C.: Martial 8, 21, Literary lusus, and Imperial Panegyric, in: Francis Cairns/Malcolm Heath (Hrsgg.): *Papers of the Leeds International Latin Seminar 10: Greek Poetry, Drama, Prose; Roman Poetry*. Leeds 1998 (ARCA Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs 38), 359–372.

White, Peter: The Presentation and Dedication of the *Silvae* and the Epigrams. *JRS* 64, 1974, 40–61.

Michael J. Klein (Hrsg.): Die Römer und ihr Erbe. Fortschritt durch Innovation und Integration. Mainz: Verlag Philipp von Zabern 2003. 218 S. mit 146 Farb- und 82 Schwarzweißabbildungen. Euro 28,50. ISBN 3-8053-2948-2.

In Verbindung mit einer Ausstellung, Vorträgen und Veranstaltungen ist im Philipp von Zabern Verlag anlässlich des 200jährigen Bestehens des Landesmuseums Mainz ein reich bebildeter Katalog erschienen: Die Römer und ihr Erbe. Fortschritt durch Innovation und Integration.

In zwölf Beiträgen befassen sich mehrere Autoren mit Mainz/*Mogontiacum* als Garnison und Zivilsiedlung, sowie als „Hauptstadt“ der Provinz *Germania superior*, wie auch als römischer Hafenstadt, dazu treten vier Aufsätze zu Funden von Helmen, Schwertern, Dolchen und Tafelgeschirr aus dem Rhein bei Mainz, weiterhin ein Aufsatz zu der Götterverehrung in Obergermanien und einen großen Raum nimmt die Rezeption provinzialrömischer Altertümer in Gründerzeit und Historismus vor allem in Mainz ein.

Leonhard Schumacher, „Mogontiacum. Garnison und Zivilsiedlung im Rahmen der Reichsgeschichte“, umfaßt in seinem Beitrag minutiös die Geschichte von der Gründung des römischen Mainz als Doppellager für zwei Legionen um das Jahr 13 v. Chr. bis zum Ende des römischen *Mogontiacum* durch die Plünderung der Vandalen, Sueben und Alanen am 31. Dezember 405. Wann und wie lange war welcher Kaiser in Mainz und welche Auswirkungen hatte sein politisches Handeln für diesen Raum? Der Blick des Autors hängt dabei stets an den Truppen und ruht auf den Werken der Historiker, vor allem des Tacitus, und den überkommenen Inschriften. Er bezieht dabei aber auch neue archäologische Zeugnisse mit ein. Der Autor setzt sich mit der Forschungslage und vor allem widersprüchlichen Quellen auseinander und nimmt einen pointierten Standpunkt bei strittigen Fragen ein. Hier seien einige Beispiele herausgegriffen: Eine wenig beachtete Notiz Suetons nutzt S., um das Jahr 39 n. Chr. als den terminus post quem für die Errichtung der Rheinbrücke zu bestimmen (S. 4/5). So nimmt Schumacher nach Erörterung und zeitlichen Analyse der Weihinschrift den Standpunkt ein, die Dedikation der Mainzer Jupitersäule beziehe sich mit größerer Wahrscheinlichkeit auf die Pisonische Verschwörung als auf die Ermordung der jüngeren Agrippina (S. 4/5). Den Bau einer Pfahlrostbrücke unter den Flaviern datiert S. in die zweite Phase der Garnisonierung der *legio XIII Gemina Martia Victrix*, die Ergebnisse der dendrochronologischen Untersuchung von Eichenpfählen für das Jahr 27 n. Chr. scheinen nicht relevant zu sein, solange nicht geklärt ist, ob sie von einer früheren Pfahljochbrücke stammen (S. 7). Der Forschungsdiskussion und der Klärung der antiken Quellen wendet sich Schumacher erneut bei der Frage zu, wo Severus Alexander ermordet worden ist. Hier sieht S. Mainz-Bretzenheim als Ort des Geschehens als gesichert an (S. 12/13).

Michael J. Klein, der Herausgeber des Kataloges und Leiter der archäologischen Abteilung im Landesmuseum Mainz, beschäftigt sich in drei aufeinander folgenden Aufsätzen mit den Helmen, Schwertern und Dolchen aus dem Rhein bei Mainz, wobei er jeweils eine enge Eingrenzung auf bestimmte Typen vornimmt. Er verweist darauf, daß für Dolchscheiden und Schwerter Mainz nach Windisch (*Vindonissa*) in der Schweiz der Ort mit den meisten Funden ist, und begründet von hier aus seine speziellen Ausführungen. Die vorgestellten Stücke werden detailliert beschrieben, Vergleichstücke herangezogen und die Fundgeschichte wird berichtet. Zu allen drei Themenbereichen kündigt der Verfasser eine umfassende Arbeit zur Publikation an. Hier findet der Leser vorerst eine reich bebilderte Darstellung von reinen exemplarischen Funden.

Rudolf Haensch wendet sich in seinem Aufsatz „Mogontiacum als ‚Hauptstadt‘ der Provinz *Germania superior*“ zu und beleuchtet so einen weiteren Aspekt der Mainzer Geschichte. Der Autor selber stellt die Frage, auf welche antike Wirklichkeit mit dem Terminus Provinzhauptstadt angespielt wird, der kaum in der Antike und jedenfalls nicht für die vorgestellten Städte angewandt wurde, und gelangt so zu dem modernen Begriff, nach dem man in der Hauptstadt den Sitz der politischen und administrativen Institutionen erwartet. Gab es also in Mainz die beiden leitenden Beamten, nämlich den Statthalter und einen Leiter der Finanzverwaltung, sowie das *concilium*, den „Provinziallandtag“? Aus geschichtlichen Gründen während der Eroberung Germaniens wurden beide germanische Provinzen durch einen einzigen in *Augusta Treverorum* residierenden *procurator Augusti* für die Finanzen verwaltet. Weiterhin gab es offenbar kein spezielles *concilium Germaniae superioris*, sondern waren auch hier wahrscheinlich die beiden Provinzen vereinigt (S. 72). Doch dürfte sich nach Haensch der Statthalter, der *legatus Augusti pro praetore Germaniae superioris*, in Friedenszeiten vor allem in dem Siedlungskomplex an der Mainmündung aufgehalten haben. Im folgenden wendet sich Haensch, gestützt auf archäologische Zeugnisse, in allen Einzelheiten dem administrativen Personal des Statthalters und den Quartieren bis hin zum Archiv zu, – kurzum, durch die Anwesenheit des Statthalters und der dargestellten *officiales* wurde *Mogontiacum* zum administrativen Zentrum (S. 82). Doch abgesehen von ökonomischen Vorteilen – profitierte *Mogontiacum* auch kulturell durch die Anwesenheit des Statthalters? Dieser Frage wendet sich H. zuletzt zu. Hier aber stellt der Autor klar, daß erst für die Zeit Diokletians das Stadtrecht belegt ist: Fragmentarisch sind unsere Kenntnisse vom kaiserzeitlichen Statthaltersitz *Mogontiacum*, für die folgende Zeit kann der moderne Betrachter noch weniger erkennen.

Der nächste Beitrag von Olaf Höckmann beleuchtet die Funktionen von *Mogontiacum* als Hafenstadt. Nach einer kurzen historischen Einleitung von Caesar bis ca. 45 n. Chr. folgt ein sorgfältiger Überblick über die archäologischen Ausgrabungen von 1858 an mit einer historischen Einordnung der Funde.

Ausgiebig werden die verschiedenen Häfen und die Schiffstypen vorgestellt – und können so dem Leser vor Augen führen, daß Mainz in der römischen Kaiserzeit ein großer Binnenhafen mit den verschiedenen Funktionen als Handels-, Kriegs- und Floßhafen war.

In dem Artikel „Von den Göttern verehren sie am meisten Merkur. Heiligtümer, Götterbilder und Inschriften aus Obergermanien und Raetien“ weitet Michael J. Klein den Blick und schaut über Mainz hinaus. Die bekannte große Mainzer Jupitersäule zeigt die Allgegenwärtigkeit römischer Götter am Rhein. Der Autor gibt einen kurzen Überblick über die verbleibende Eigenständigkeit keltischer Götter, aber auch über synkretistische Erscheinungen, um sich dann gestützt auf Caesar und Tacitus dem bei den Germanen am meisten verehrten Gott zuzuwenden: Merkur. Die Darstellungsformen Merkurs und seine Funktionen werden anhand von Reliefs und Inschriften beleuchtet, wobei der Autor vor Augen stellt, daß die Merkurweihungen eher selten von Soldaten und zum größten Teil von der Zivilbevölkerung ausgeführt wurden: Hier ist oft der einheimische Charakter der Gottheit zu erkennen (S. 112). Die sorgfältige archäologische Auswertung – unterstützt durch eine reiche Bebilderung – setzt sich fort in der Darstellung verschiedener Merkurheiligtümer im nördlichen Obergermanien, natürlich auch bei Mainz.

Im folgenden Beitrag stellen Michael J. Klein / Dunja Zobel-Klein eine Auswahl von Tafelgeschirr vor. Mainz besitzt einen der größten Bestände nördlich der Alpen. Wie bei den militärischen Ausrüstungsgegenständen bleibt es bei einer detailreichen und sorgfältigen Darstellung von exempla, die im Rhein gefunden worden sind.

Einen Drittel des Kataloges nimmt die Darstellung der Rezeption von römischen Altertümern in Mainz in Gründerzeit und Historismus ein. Dunja Zobel-Klein informiert den Leser über das Leben des Dr. Joseph Emele, des ersten Präsidenten des Mainzer Altertumsvereins, und über die Geschichte seiner Sammlung von römischen Altertümern, im folgenden Beitrag über den Glasfabrikanten Oskar Rauter, der römisches Glas auch in Mainz zeichnete und nachbilden ließ. Die Autorin vertieft dies noch im folgenden Artikel „Gläser im ‚römischen Style‘ aus der Rheinischen Glashütten AG. Einem neuen Kapitel des Historismus auf der Spur“ durch eine ausführliche Darstellung von Nachbildungen aus der „Rheinischen Glashütten-Actiengesellschaft“ – deren Direktor Rauter war – und den dahinter stehenden Intentionen des Fabrikanten. Der Blick der Autorin ruht also ganz auf der Rezeptionsgeschichte, wobei sie als exempla zwei für Mainz wichtige Männer und ihr Wirken vorstellt. Abschließend stellt die Autorin in dem Beitrag „Ein Schatzhaus der Geschichte – Stationen der Mainzer Römersammlung“ ausführlich mit zum Teil unveröffentlichtem Material die Geschichte der Sammlung von Altertümern in Mainz seit dem Jahre 1842 mit den verschiedenen Umzügen und Räumlichkeiten bis heute vor. In diesem Teil des Kataloges findet der Leser Informationen über das

Fortwirken der Antike in Mainz anhand von Fallbeispielen und erfährt so, wie wichtig die eigene Vergangenheit für die Stadt bleibt.

Der Leser findet in diesem Katalog viele interessante und spezielle Details über *Mogontiacum* bis in das Kleinste, er liest viel Neues und bisher noch nicht Publiziertes zu den Funden und dem Museum allgemein, die farbige Bebilderung ist schön und reich, die Autoren zeigen ihr Wissen und ihre Begeisterung für Mainz. Und so lernt der Leser viel. Nur stimmen Titel und Klappentext nicht unbedingt mit dem Inhalt überein. Gerne hätte der Leser mehr über den Fortschritt durch Innovation und Integration erfahren, was doch im Titel des Kataloges angekündigt wird, mehr über die Assimilation der Kelten und Germanen und über die kulturelle Kraft der Römer, die so viele Neuerungen mit sich brachten. Es bleibt bei der überaus interessanten Darstellung von Details, die letztlich nicht in den Gesamtzusammenhang des Titels „Die Römer und ihr Erbe. Fortschritt durch Innovation und Integration“ gebracht wird. Trotz des weitgefaßten Titels erhebt dieser Band nicht den Anspruch, Themenschwerpunkte allgemein und umfassend zu behandeln. In dem jüngst erschienenen Katalog zu den Römern in Deutschland geht es ganz und gar um Mainz: *Mogontiacum* und die römischen Funde dort stehen im Zentrum und bilden das vorrangige und das spezielle Thema und das besondere Anliegen dieses Kataloges.

Iris Mäckel, Berlin
IrisMaeckel@gmx.de

[Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Startseite Plekos](#)

Tobias Arand: Das schmachliche Ende. Der Tod des schlechten Kaisers und seine literarische Gestaltung in der römischen Historiographie. Frankfurt am Main u. a.: Peter Lang 2002 (Prismata. Beiträge zur Altertumswissenschaft Bd. 13). XIII, 328 S. Euro 50,10. ISBN 3-631-39821-2.

Die „schlechten“ Kaiser Roms sind, verglichen mit ihren „guten“ Herrscherkollegen, als historische Persönlichkeiten bei weitem interessanter. Das wenigstens suggeriert die Sichtweise römischer Historiographen und Biographen, die den Irren, Scheusalen und Bösewichten auf dem Thron meist die längeren, detailreicheren und spektakuläreren Darstellungen widmeten. Das gilt, auch und gerade, für die Schilderungen ihres Todes: Genüßlich entfalten antike Autoren das gesamte Panoptikum abnormer, widerwärtiger oder schlicht bizarrer Todesfälle, von Krankheiten, Selbsttötungen und Meuchelmorden.

Allfälligen Mißverständnissen beugt Arand (A.), bereits Verfasser einer Abhandlung zu Todesdarstellungen in der *Historia Augusta* (Arand 1999), gleich zu Beginn seiner Studie vor: Nicht um die Rekonstruktion der realen Todesumstände, gleichsam eines Rankeschen „wie es eigentlich gewesen“, geht es ihm, sondern um „Geschichtsschreibung als ‚Strukturform der Konstitutionsebene Geschichte‘“ (S. 4), oder, weniger kompliziert formuliert: um die „Spur“, die das historische Ereignis in der römischen Historiographie als spezifischer Variante fiktionaler Literatur hinterläßt. Entsprechend breiten Raum widmet A. in seinem lesenswerten, wiewohl von Zitaten überfrachteten Methodenkapitel Aspekten der Diskursanalyse und der historiographischen Narrativik (vgl. v. a. White 1973, Kocka/Nipperdey 1979). A. outet sich so gleichsam als radikaler Vertreter eines historischen Skeptizismus Hayden Whitescher Prägung, der, wie seine Studie überzeugend zeigt, bei dem von ihm ausgewählten Untersuchungsgegenstand nur allzu begründet ist.

Ziel von A.s Darstellung ist folgerichtig die Rekonstruktion literarischer Topoi und, über sie, von Geschichtsbildern und Geschichtsbewußtsein, wie es zu uns aus den literarischen Quellen spricht. Besonders geht es ihm um den Wandel von Topoi und Geschichtsbildern unter den Auspizien der allmählichen Ausbreitung des Christentums. A. zeigt, wie mit den neuen Konfliktlinien Christen vs. Heiden bzw. Orthodoxie vs. Heterodoxie ideologische Grabenbrüche in die Historiographie Eingang fanden und traditionelle Kriterien zur Beurteilung der Herrscherpersönlichkeiten in den Hintergrund rückten. Das gilt für christliche Autoren (von Eusebius bis Gregor von Tours) wie ihre heidnischen, in Rückzugsgefechten auf verlorenem Posten kämpfenden Gegenspieler (von den Verfassern oder dem Verfasser der *Historia Augusta* bis Zosimus). Trotz des christlichen „Paradigmenwechsels“ (S. 252) – und hier gelingt A. der Nachweis, daß klassisch-antike Traditionen sich als Deutungsmuster sehr wohl behaupteten – blieben die Mittel zur Charakterisierung des „schlechten“ Herrschers, von A.

exemplifiziert an ihrem Sterben, im Kern dieselben. Auch die Topoi, die jeweils den „schlechten“ Herrscher kennzeichneten, änderten sich, wie A. zeigt, kaum: Sie waren, paganen wie christlichen Autoren, grausam, unsittlich, ausschweifend oder wahnsinnig (S. 94). Möglicherweise ist A.s Kategorienschema („Usurpator“, „Barbar/Fremder/Hochkommling“, „Frevler“, „Mörder/Verbrecher“) nicht in jeder Beziehung glücklich gewählt, wenigstens die Kategorie „Usurpator“ mit ihren weitreichenden Implikationen bereitet erhebliche Probleme. Entscheidend aber ist, daß mit der neuen Konfliktlinie Christen vs. Heiden einer weiteren Kategorie erhebliche Bedeutung zuwuchs: der jeweils subjektiv bestimmten „Abweichung vom rechten Glauben“. Wichtig, weit über den Zusammenhang von Tod und Sterben „schlechter“ Herrscher hinaus, ist auch A.s Beobachtung: „Ein Herrscher wurde [...] schon als negativ bewertet, wenn nur ein Wertungstopos eindeutig auf ihn zutraf.“ (S. 94). A. steigt sodann in die Einzelanalyse ein. Er geht, mit einem leichten Hang zum Schematischen, akkurat systematisch vor: Zunächst behandelt er, getrennt nach paganen und christlichen Autoren, die Todesdarstellungen nach Textgattungen und Autoren; sodann nach inhaltlichen Gesichtspunkten (Todesarten, Behandlung des Leichnams und des Andenkens). Schließlich greift er in Fallstudien besonders markante (Caligula, Nero, Elagabal, Galerius), kontroverse (Julian) bzw., im Fall notorisch „guter“ Kaiser, gerade durch ihre Insignifikanz auffallende (Titus, Nerva, Antoninus Pius, Severus Alexander) Todesdarstellungen auf und verdichtet so exemplarisch die zuvor gewonnenen Erkenntnisse.

A.s Buch bietet, dem scheinbar spektakulären, historischen Voyeurismus bedienenden Gegenstand zum Trotz, geballte Sachlichkeit, nüchterne, durchweg plausibel daherkommende, theoretisch fundierte Analyse und luzide Argumentation. Er schießt freilich manchmal etwas übers Ziel hinaus: Gehetztes Namedropping im Theorieteil, gelegentlich unnötig umständliche, blähende und verkomplizierende Formulierungen, Hang zu vermeidbaren Soziologismen, schließlich einzelne Errata – sie aufzuzählen, grenzt bei der mit methodischen Sicherheit gepaarten stupenden Quellenkenntnis, die das Buch offenbart, allerdings schon an Beckmesserei. A. ist ein nützliches Buch, mehr noch: ein wichtiger Beitrag zur historiographischen Literatur der römischen Kaiserzeit gelungen.

Zitierte Literatur:

Arand 1999: T. Arand: Das unverdiente Ende – Suizid und Todesdarstellung in der *Historia Augusta* als Elemente literarischer Bewertung im Kontext paganer Selbstbehauptung. Berlin 1999.

Kocka/Nipperdey 1979: J. Kocka / Th. Nipperdey (Hrsgg.): Theorie und Erzählung in der Geschichte. München 1979.

White 1973: H. White: Metahistory. The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe. Baltimore.

Michael Sommer, Oxford
sommermichael@yahoo.com

Ted Kaizer: *The Religious Life of Palmyra. A Study of the Social Patterns of Worship in the Roman Period*. Stuttgart, Franz Steiner Verlag 2002 (Oriens et Occidens Bd. 4). 307 S., 7 Tafeln. Euro 64.–. ISBN 3-515-08027-9.

Es gibt Bücher, die auf virtuose Weise unerhört komplexe Sachverhalte fruchtbar auf einen einfachen Nenner bringen und ihren Lesern schwere Kost mundgerecht servieren. Es gibt andere, die, weniger erfreulich, den Hang ihrer Verfasser zur furchtbaren Vereinfachung erkennen lassen und wieder andere, die auch einfachste Tatbestände so verunklaren, daß selbst Leser, denen es nicht an gutem Willen und Sachkenntnis fehlt, alsbald den Überblick verlieren.

Ted Kaizers (K.) Monographie über das religiöse Leben der antiken syrischen Oasenstadt Palmyra ist nichts von alledem. Seine Oxforder Dissertation fällt in die rare Kategorie von Büchern, deren Verdienst es gerade ist, die Komplexität ihres Gegenstands eindringlich in Erinnerung zu rufen sowie auf die Begrenztheit unseres Wissens und, mehr noch, unserer Quellen aufmerksam zu machen. Wo andere leichtfüßig Modelle auf Bergen von Sekundärliteratur aufgebaut haben, geht K. rücksichtslos *ad fontes*, konfrontiert den Leser mit (historisch, philologisch und archäologisch kenntnisreich kommentierten) Inschriften und den Relikten der reichen materiellen Überlieferung Palmyras. Gegen allzu voreilige Schlußfolgerungen setzt K., in guter Oxforder Tradition, stets ein gerüttelt Maß gesunder Skepsis.

K.s Buch ist das zweitjüngste in einer ganzen Reihe von Monographien, die sich Aspekten von Geschichte, Kultur und Religion des antiken Palmyra sowie seiner Bewohner widmen (Dirven 1999, Hartmann 2001, Yon 2003). Ihnen allen ist gemein, daß die Verfasser eifrig gegen etablierte, in Prozessen wissenschaftlicher Eigendynamik verfestigte Forschungsmeinungen anschreiben. Das plötzliche Interesse für Palmyra kommt nicht von ungefähr: In der seit Fergus Millars fundamentalem Werk (Millar 1993) aufgeflamnten Debatte um die kulturelle Prägung Vorderasiens in römischer Zeit kommt der Wüstenmetropole mit ihrer materiell reichen Überlieferung ohne Frage eine Schlüsselbedeutung zu.

K.s Thema ist die palmyrenische Religion in all ihren Facetten, von den Heiligtümern mit ihren epigraphischen und materiellen Hinterlassenschaften (Kapitel II) über die Ausdrucksformen religiösen Lebens (Kapitel III) bis hin zu den Akteuren (Kapitel IV). Die Aussagen zu denen er gelangt, reichen indes – wie der Untertitel des Buches zutreffend suggeriert – weit über den engeren Bereich des Religiösen hinaus. Sie sind schon deshalb von nachgerade universeller Tragweite, weil – wie K. immer wieder zu recht hervorhebt – eine gesonderte Sphäre des Religiösen im sozialen System Palmyras, wie jeder prämodernen Gesellschaft, schlicht nicht existierte. Religion, Alltag, Wirtschaft, Politik, Recht und soziale Beziehungen waren, das zeigt das Buch mustergültig, in einem für

uns kaum zu entwirrenden Geflecht verbunden. „Verstehen“ können wir deshalb viele der Vorgänge und Strukturen in Palmyra nicht, wir müssen es, mit K., beim „Erklären“ belassen.

Allmähliche Intensivierung römischer Herrschaft im Vorderen Orient (S. 36–41), Hervortreten markanter lokaler Besonderheiten im römischen Nahen Osten (S. 19 f.) und das Fehlen jeglicher Indizien für einen „clash between ‚indigenous Near Eastern culture‘ and the empire with its Greco-Roman elite culture“ (S. 16) – das sind die im Kern von Millar (1993) übernommenen grundlegenden Prämissen von K.s Arbeit. Unter ihren Auspizien entfaltet sich das, was K. das „religiöse Leben“ Palmyras nennt. Es macht zugleich das spezifisch Palmyrenische in einem Kosmos lokaler kultureller und kultureller Prägungen, von Hatra über Edessa, Dura-Europos, Hierapolis bis in die syrische Dekapolis aus. Wiederholt verweist K. auf das syro-mesopotamische Umfeld Palmyras, um die kulturelle Zugehörigkeit Palmyras zu diesem Raum, aber auch seine eminenten Besonderheiten deutlich zu machen.

Im ersten Kapitel („Palmyrene society and Palmyrene religion“) zieht K. mit Verve gegen Gemeinplätze der bisherigen Palmyra-Forschung zu Felde: Er verweist auf unser profundes Nichtwissen mit Blick auf die Urbanisierung Palmyras (S. 41–43) und speziell die Vorgänge im hellenistischen Syrien (S. 50, vgl. auch Millar 1987). Autoritative Aussagen über kulturelle Kontinuität und Diskontinuität zwischen vorhellenistischer und römischer Zeit zu treffen, grenzt unter diesen Bedingungen in der Tat an Kaffeesatzleserei. Eingehend widmet sich K. auch dem Problem der tribalen Organisation der palmyrenischen Gesellschaft und den Bezügen zwischen Stämmen und Religion. Zwischen den Extrempositionen findet er, die Urwüchsigkeit der palmyrenischen Stämme im Prinzip anerkennend, die inschriftlich wiederholt genannten „4 Stämme“ aber zu einem Konstrukt nach hellenistischem Vorbild erklärend, zu einer mittleren Linie. Seinem Plädoyer für ein weniger starres, vom Nomadismus abstrahierendes Konzept tribaler Gesellschaften (S. 54) mag man sich, gerade auch in Kenntnis der altorientalischen Verhältnisse, aber auch der Strukturen etwa in Hatra (Sommer 2003, Sommer 2003a), nur allzu gern anschließen.

Mit guten Argumenten weist K. übertriebene Systematisierungsbemühungen der Forschung zurück: Weder lassen sich die erkennbaren Inkohärenzen im palmyrenischen Pantheon ohne weiteres auf die Bevölkerung durchziehende ethnisch-kulturelle Grabenlinien (Araber vs. nicht-Araber) zurückführen (S. 56–60), noch sind die erkennbaren Bindungen einzelner Stämme an bestimmte Heiligtümer per se Indizien für ein – dem zentralen Bel-Kult entgegengesetztes – Stratum „tribaler“ Kultausübung, schon gar nicht auf Basis der „4 Stämme“ (S. 60–66). Die Probleme, Heiligtümer überhaupt mit einzelnen Gottheiten in Verbindung zu bringen, verweisen, ebenso wie die Fülle stilistischer Darstellungsebenen für ein und dieselbe Gottheit und die scheinbare Beliebigkeit, mit der interpretatio Graecae und Romanae vorgenommen wurden, einmal mehr

auf das „misleading picture of a clear-cut organisation of the divine world“ (S. 159). Die ganze Vielschichtigkeit enthüllt K. s eingehender Survey der religiösen Topographie Palmyras.

Der vermeintlichen Bipolarität palmyrenischer Kultausübung („civic“ vs. „tribal“) setzt K. denn auch konsequent ein komplexeres Modell entgegen, mit unzähligen Ebenen religiöser Praxis, nach ihrem Wirkungsradius etwa: „individual“, „familial“, „tribal“, „societal“ und „civic“ (S. 161). Sie alle fanden in den „Rhythmen“ des religiösen Lebens in der Oasenstadt ihren Ausdruck. Religiöse Normen, Feste, Prozessionen, Opferhandlungen liefern, ihrer Heterogenität zum Trotz, keine Anhaltspunkte für sich im Kultischen spiegelnde antagonistische Kollektiv-Identitäten in Palmyra. Für K. überwiegen unter dem Strich, bei aller gebotenen Vorsicht, die verbindenden, die bürgerschaftliche Identität der Palmyrener unterstreichenden Elemente (S. 210 f.).

Das Schlußkapitel über die Akteure des Religiösen Lebens, kollektive wie individuelle, betont einmal mehr die Schwierigkeiten jeglicher Systematisierung. Soviel wir über kultische Speisegemeinschaften, Priestergruppen, Euergeten und Begräbnisvereine auch wissen – nie lassen sich die Grenzen zwischen partikularen religiösen Aktivitäten von „subgroups of society“ (S. 259) und der Bürgerschaft als ganzer mit hinreichender Zuverlässigkeit ziehen.

K. hat seinen Lesern kein griffiges Fazit zu bieten. Am Ende bleibt eher das beunruhigende Bild einer modernen Systematisierungsversuchen weitgehend unzugänglichen, inkonsistenten und daher in ihrer Komplexität kaum zu reduzierenden Welt religiöser Gestalten, Überzeugungen und Normen. K. hat, mit den sicher gehandhabten klassischen Instrumenten historischer Quellenkritik, tragende Pfeiler unseres Bildes nicht nur der Religion Palmyras, sondern seiner Gesellschaft insgesamt, zum Einsturz gebracht.

Indes: Bei aller Quellennähe und berechtigten Skepsis, bei aller stupenden Detailtreue und Komplexität – auch K. präsentiert seinen Lesern nichts anderes als ein Modell mittlerer Reichweite, basierend auf Prämissen, die plausibel und nachvollziehbar sein mögen, ohne doch zwingend zu sein. Von der tribalen Organisation der palmyrenischen Gesellschaft etwa ließe sich, mit den von K. benutzten Quellen, leicht auch ein anderes Bild zeichnen; die „4 Stämme“ können, müssen aber nicht artifizielles Konstrukt sein. Wirklich starke Argumente gegen die Stämme als elementare Bezugspunkte kollektiver Identität(en) von anhaltender Bedeutung jedenfalls vermag auch K. nicht ins Feld zu führen.

K.s Methode, die Quellen für sich sprechen zu lassen, hat denn auch ihre eigene, ihr inhärente Problematik. Inschriften, Architektur und Bilder sind, genau wie literarische Texte, nicht das, als was sie sich vorderhand geben, sind keine „Evidenz“, sondern ihrerseits Ausdruck und Produkt häufig diffuser Überzeugungen, Weltdeutungsmuster, Wertbegriffe. Die Religion Palmyras ist nicht nur Ausdruck sozialer Realitäten, sondern ohne Frage auch intentional geformtes Konstrukt und als solches die Antwort auf drängend sich stellende Probleme.

Nicht erst Gelehrte unserer Tage versuchten sich an ihrer Systematisierung. Gerade die vermeintlich auf bürgerschaftliche Kohäsion verweisenden Elemente von Kult und Pantheon können, so gesehen, durchaus gewollte Brücken sein, um die allenthalben klaffenden innergesellschaftliche Gräben zu überwinden.

Milde Kritik im Detail schmälert nicht im geringsten den kolossalen Wert der von K. vorgelegten Arbeit, die weit über alles hinausgeht, was bisher zur palmyrenischen Religion und ihrem Sitz im sozialen Leben geschrieben wurde. Wer künftig über Religion nicht nur in Palmyra, sondern im gesamten römischen Vorderasien arbeitet, wird an ihr nicht vorbeikommen. K.s Fragen, gerade jene, die er offenläßt, bohren und provozieren. Zum Nachdenken regen sie allemal an. Wenn der Verfasser ein Trojanisches Pferd ist, dann in einer scientific community, die Modellbildung nur als l'art pour l'art betreibt und im übrigen damit beschäftigt ist, selbstverliebt Nabelschau zu halten. überall sonst wird das Buch die breite Rezeption finden, die es ohne Frage verdient.

Zitierte Literatur:

Dirven 1999 = L. Dirven: *The Palmyrenes of Dura-Europos. A Study of Religious Interaction in Roman Syria*. Leiden 1999.

Hartmann 2001 = U. Hartmann: *Das palmyrenische Teilreich (Oriens et Occidens Bd. 2)*. Stuttgart 2001 (Rezension in Plekos: <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2001/rhartmann.pdf> bzw. ... html)

Millar 1987 = F. Millar: *The Problem of Hellenistic Syria*, in: A. Kuhrt/S. Sherwin-White: *Hellenism in the East. The Interaction of Greek and non-Greek Civilizations from Syria to Central Asia after Alexander*. Berkeley/Los Angeles 1987, 110–133.

Millar 1993 = F. Millar: *The Roman Near East. 31 BC – AD 337*. Cambridge, Ma. 1993.

Sommer 2003 = M. Sommer: *Hatra. Geschichte und Kultur einer Karawanenstadt im römisch-parthischen Mesopotamien*. Mainz 2003.

Sommer 2003a = M. Sommer: *Hatra. Imperiale und regionale Herrschaft an der Step-pengrenze*. *Klio* 85 (2003), erscheint in Kürze. Yon 2003 = J.-B. Yon: *Les notables de Palmyre, I^{er} s. av. J.-C. – III^e s. apr. J.-C. Études d'histoire sociale*. Beyrouth 2003.

Michael Sommer, Oxford
sommermichael@yahoo.com

V. Tovornik: Das bajuwarische Gräberfeld von Schwanenstadt, Oberösterreich. Innsbruck: Wagner 2002 (Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 9, hrsg. von F. Daim). 148 S., 11 Abb., 60 Tafeln und 3 Karten. Euro 36.– ISBN 3-7030-0372-3.

Die Publikation ist in elf Kapitel unterteilt, von der Beschreibung des Fundortes (S. 11–14) bis zu den Schlußbetrachtungen (S. 48–53) und dem Katalog. Bestimmungen der Skelette führten M. Teschler-Nicola und K. Lindenbauer durch, detaillierte anthropologische Analysen sind nicht vorgelegt. Die Untersuchungen der in den Gräbern gefundenen Textilreste (S. 57–62) wurden noch von H.-J. Hundt vorgenommen.

Die in antiken Quellen überlieferte *mansio Tergolape* an der Verbindungsstraße Lauriacum–Ovilava–Iuvavum ist mit hoher Wahrscheinlichkeit mit Schwanenstadt-Schlatt gleichzusetzen. Das bajuwarische Reihengräberfeld wurde etappenweise – ab 1882 bis 1996, im Wesentlichen in den Jahren 1978 bis 1979 – beidseitig der durch Schwanenstadt führenden Linzerstraße auf nicht zusammenhängenden Grabungsflächen und nicht vollständig aufgedeckt. Es wurden 98 Grabnummern vergeben, einschließlich einer bronzezeitlichen Hockerbestattung (Grab I, Taf. 57), vier möglicherweise spätantiker Gräber, zweier Pferdeskelette und eines ununtersuchten Grabes. Die zugehörige zeitgleiche Ansiedlung befand sich nach Meinung der Verf. unter der am linken Ufer der Ager gelegenen Altstadt von Schwanenstadt (12 ff.). Das ist allerdings archäologisch nicht nachgewiesen. Im Areal der Nekropole traf man auf urnenfelderzeitliche Siedlungs- und Grabreste, zahlreiche römerzeitliche Kleinfunde, aber auch von den Grabanlagen gestörte Kulturschichten und Gebäudereste (Karte 2, Taf. 60, S. 16 f.). Womit, wie so häufig, auch für dieses Gräberfeld das Areal einer aufgelassenen kaiserzeitlichen Siedlung genutzt wurde.

Die Belegung des bajuwarischen Gräberfeldes setzt im Nordwestteil in den ersten Jahrzehnten des 7. Jh. (Schicht 2 nach R. Christlein) ein, läuft über eine geschlossene Gräbergruppe nach Nordosten (620/30–670/80) und endet mit einer Belegung im Süden ab 670/80 bis 700/Anfang 8. Jh. (S. 49). Die bajuwarischen Gräber waren im Wesentlichen West-Ost orientiert, zumeist mit einer geringen Abweichungen WSW-ONO (S. 19, Karte 1). In zahlreichen Gräbern waren Reste von hölzernen Särgen erhalten geblieben. Zusätzlich quer unter Schädel und Füßen liegende Pfosten mit deutlichen Sargspuren werden von der Verf. als „kistenartiger Einbau mit untergelegten Querbalken“ bezeichnet (Grab 9, S. 70). Bei dem Befund könnte es sich eher um einen Sarg mit Tragstangen handeln. Ein Einbau ist auf jeden Fall immobil und würde in der Grabgrube vorgefertigt. Daneben sind einfache rechteckige Grabschächte mit und ohne Steinsetzungen und/oder Steinabdeckungen vertreten (beispielsweise Gräber 52, 90, 95, 96).

Die in der Nekropole geborgenen 99 Individuen – zehn davon blieben an-

thropologisch ununtersucht – verteilen sich auf 38 Männer, 28 Frauen und 23 Subadulte (neonatus bis iuvenil, S. 18), deren Anzahl mit unter einem Viertel der Gesamtindividuenzahl gering erscheint. Die durchschnittliche Körperhöhe der Männer liegt bei 173,7 cm, der Frauen bei 165,1 cm (S. 18). Im Vergleich zu spätantiken romanischen Körperbestattungen sind hier die Körperhöhen beträchtlich stattlicher (Männer zwischen 164 und 167,7 cm, Frauen zwischen 152 und 159,1 cm: Tokod, Espelmayrfeld/Lauriacum, Brunn am Gebirge, Frauenberg bei Leibnitz).

Die Gräber erfuhren antike (eher selten) und rezente Beraubungen, wie auch junge Störungen durch Bauarbeiten (S. 20 f.). Interessant ist der Befund in einem antiken Beraubungsschacht, angelegt für das Reitergrab 50. In diesem Schacht wurden ein dekapitierter (?) männlicher Erwachsener (Grab 55A) und zwei Kinder (Grab 55B und 55C) gleichzeitig (?) bestattet, sie waren dicht von Bruchsteinen und Mörtelbrocken, kaiserzeitlichem Ruinenschutt, bedeckt gewesen. Die Verf. zieht nicht recht nachvollziehbar die Dekapitation des Mannes als Sühneopfer für die Beraubung des Reitergrabes 50 in Erwägung (S. 21).

Sonderlagen der Skelette (S. 22 f.) lassen sowohl nach Meinung der Verf. als auch der Rez. einen großen Spielraum für Spekulationen. Verkrümmt deponierte Körper könnten auf Knochenerkrankungen zurückzuführen sein (Grab 64: ein abgewinkeltes Bein; Grab 94: Bauchlage). Die meisten der Individuen in Sonderlagen werden von der Verf. nach entgegengesetzter Orientierung und Befunden für „spät- bis nachrömerzeitlich“ als möglicherweise sozialen Randgruppen angehörig angesehen (S. 23). Die Individuen von Grab 94 und 97 befinden sich in Bauchlage, die Individuen der Gräber 91 und 86 in links- und rechtsseitiger Hockerlage (die Abbildung des Skelettes von Grab 91 wurde von der Rez. auf Taf. 61:2 nicht gefunden, da es nur 60 Tafeln gibt, sondern auf Taf. 57, die Abbildung von Grab 86 findet man statt auf der auf S. 122 angegebenen Tafel 45 ebenfalls auf Taf. 57). Bis auf das Individuum mit Kniefibel in Grab 94 sind alle Bestatteten in Sonderlage ohne Beigaben. Grab 86 ist WSW-ONO, also in Orientierung des Reihengräberfeldes angelegt, die anderen drei in entgegengesetzter Richtung. Die Verf. verweist neben einem kaiserzeitlichen Brandgrab auf spät- bis nachrömerzeitliche Körperbestattungen. Nicht erklärt ist der Terminus „nachrömerzeitlich“ und ob sich die Verf. ein älteres Gräberfeld im Westbereich der baiuwarischen Nekropole vorstellt, denn Einzelbestattungen sind kaum vorstellbar. Nach Karte 2 befinden sich vier „ältere romanische Bestattungen“ (Bezeichnung der Signatur) im Westen der Nekropole (weiter westlich sind baiuwarische und neuzeitlich gestörte Gräber eingetragen, das heißt, dass sich das baiuwarische, aber auch das spätantike [?] Gräberfeld weiter nach Westen erstreckt) im römerzeitlich verbauten Gebiet, ein „römisches Grab“ (Bezeichnung der Signatur) ist ein gestörtes, NO-SW orientiertes Körpergrab (Grab 20), befindet sich randlich im Nordosten der Nekropole. Hier sind einige wichtige Fragen offen geblieben.

Die Bauchlage des in einem „sargähnlichen Grabeinbau“ (S. 118) befindlichen Mädchens aus dem reichen bajuwarischen Grab 79 – es gehört zu den spätesten der Nekropole – mit feuervergoldeten Bommelohrringen, einer Kette aus Glas- und Metallperlen, einer Riemenzunge aus Bronze und einem Spinnwirtel aus Ton, hält die Verf. weniger für eine „eventuelle postmortale Bestrafung der Verstorbenen“, denkt dafür aber „spekulativ ... an die Möglichkeit der Bestattung einer Scheintoten“, aufgrund der verdrehten Lage der Arme und der gekrümmten Wirbelsäule, ein Umstand, der vielleicht auch simpler erklärbar wäre. Auch in diesem Fall sollte die Bezeichnung „Grabeinbau“ für eine Holzkiste mit Querverstrebungen in den Ecken innen und an den Langseiten außen befindlichen längeren kantigen Stangen eher vermieden werden. Der Befund erinnert eher an eine tragbare Kiste, die Verf. nennt auch ein „hölzernes Deckbrett“ (S. 118).

Im Weiteren werden die Kleinfunde aus den Gräbern vorgestellt, eingeteilt in „Ausstattung der Frauen“ (S. 24–33) und „Ausstattung der Männer“ (S. 34–47), unter Letzterem sind kurioserweise auch „Pferdevergrabungen“ (S. 47) subsumiert. Die Beigaben aus den Frauengräbern werden im Wesentlichen von Schmuck dominiert, wobei Ohrgehänge, Schlaufen- und Bommelohrringe eher genaue Datierungsansätze von der Mitte des 7. Jh. bis um 700 liefern.

Gerade in Frauengräbern fällt ein gewisser Anteil an Altstücken auf. Er besteht aus einer weiteren Kniefibel (Grab 28), einer Scharnierarmfibel mit Zinnüberzug (Grab 98), einer Ringfibel aus Eisen mit rundem Querschnitt (Grab 73, mit einem aufgefädelten Fingerring aus schwarzem Glas mit gelblichgrünen Warzen, der laut Verf. in Latène-Tradition zu stehen scheint und zu dem keine Parallelen bekannt sind, S. 32) und sogar einer als Altfund keinem Grab zuweisbaren norisch-pannonischen Flügelfibel (S. 26f.). Leider sind die Fibeln von der Verf. nicht näher typologisiert.

Eine von zwei kaiserzeitlichen Münzen (erste Hälfte 1. Jh. und Mitte 2. Jh. ohne RIC-Angabe) ohne Lochung in zwei Gräbern (35 und 40, das Individuum von Grab 40, infans II, ist ein Knabe) wird als *obolus* interpretiert. Sie lag neben dem Schädel einer maturen Frau (Grab 35), die andere Münze könnte aus der Grabverfüllung stammen. Verf. schreibt die Münzbeigabe einem romanisierten Bevölkerungssubstrat zu (S. 31). Vier durchlochte Münzen (Prägedaten von 194/211 bis 364/375, ohne RIC-Angabe) stammen von einer Halskette (Grab 28) aus bunten Glasperlen und drei kleinen durchlochenden Randfragmenten aus grünem Glas. Eine weitere stark abgeriebene durchlochte Münze fand sich gemeinsam mit einem Fragment eines Kettenpanzers vermutlich in einem Lederbeutel an der rechten Brustseite eines weiblichen Kindes (Grab 76). Beide Stücke sind als Amulette zu deuten. Teile von Brünnen stammen ausschließlich aus alamannischen, fränkischen und bajuwarischen Frauengräbern meist in Kontext mit einem Gürtelgehänge (S. 30).

Ein am Gürtel hängender „großer Wirtel aus grünem Glas mit weißer Fa-

deneinlage“ (S. 30), den die Rez. eher als große, stark gedrückt kugelförmige marmorierte Perle bezeichnen möchte, datiert die Verf. nach Parallelen in die zweite Hälfte des 6. Jh. Ein einzelner Spinnwirtel aus Ton scheint ebenfalls zu den Amuletten zu gehören (S. 31).

Bei mehr als der Hälfte der Gräber weiblicher Individuen traf man auf Halsketten aus bunten Glas- und Metallperlen. In einem Fall (Grab 73) dürften die Perlen auf eine Haube genäht gewesen sein. Die Perlen verschiedenster Art datieren vom 4./5. Jh. (wiederverwendet) bis in das 7. Jh. (S. 27).

Beinkämme fanden sich in acht Frauengräbern (S. 29). Von diesen acht Frauengräbern sind die Individuen aus den Gräbern 45 und 48 seitens der Anthropologie als männlich ausgewiesen (S. 96), wobei das Individuum in Grab 45 mit einer Perlenkette um den Hals wohl weiblich ist. Eine erklärende Notiz der Verf. wäre hilfreich, zudem auch in weiteren sechs Männergräbern Beinkämme beigegeben waren. Die Käämme aus Frauengräbern sind großteils zweireihige Dreilagenkäämme, wie üblich fein und grob gezahnt, ein Kamm ist einreihig mit gewölbtem Rücken, ein Typ, der vorzugsweise den Schwanenstädter Männern mitgegeben wurde. Die Käämme lagen bei Frauen meist im Schädelbereich – wie auch in spätantiken Gräbern romanisierter Bevölkerung –, bei den Männern (S. 45) an unterschiedlichen Stellen. Die aus der Spätantike, allerdings nicht als Beigabe männlicher Toter, heraus entstandene Tradition der Kammbeigabe hält sich in slawischen Gräbern bis in das späte Frühmittelalter (S. 30).

Bestandteile der weiblichen Tracht waren von gewickelten Riemen mit kleinen Riemenzungen und Schnallen gehaltene Gamaschen (in einem Fall, Grab 73, S. 29) und Gürtel (bei 23 von 25 weiblichen Individuen), die sich in ovalen bis rechteckigen Schnallen aus Eisen niederschlagen und für sich allein naturgemäß für eine Datierung unempfindlich sind. Fünf Rechteckschnallen mit Schnallenbeschlag fanden sich ausschließlich in Frauengräbern des jüngeren Belegungshorizontes (S. 33).

Die Beigaben in Gräbern männlicher Individuen sind militärisch geprägt. Es sind Waffen: zwei Spathen (Gräber 23 und 32), an sich links getragen, Fundlage aber an der rechten Körperseite, mit Gürtelgarnitur und Spathagehänge, vergesellschaftet mit ein bis zwei Griffangelmessern, aus zwei chronologischen Horizonten (spätes 6. Jh. bis frühes 7. Jh. und spätes 7. Jh. bis frühes 8. Jh., S. 45); zwölf Breitsaxe und ein Kindersax (Letzterer zu Sonderformen des 7. Jh. gehörig), Hieb Waffen, die am Gürtel an der linken Körperseite getragen wurden und sich in dieser Lage auch in den Gräbern finden, sie können mit Griffangelmessern und/oder Pfeilspitzen vergesellschaftet sein (S. 35 f.); zwei Lanzenspitzen aus Schwanenstadt gehören zu nicht einordenbaren Altfunden (S. 37); die Lagen von 15 Pfeilspitzen aus sieben Gräbern männlicher Individuen neben und auf den Skeletten sind zeichnerisch dargestellt (Abb. 7), wobei in einem Fall eines wahrscheinlich awarischen Kriegers (Grab 29, eine blattförmige Pfeilspitze und drei Flügelpfeilspitzen neben Breitsax, Griffangel-

messer und vierteiliger eiserner Gürtelgarnitur auch Fleischbeigaben von Schaf und Huhn, S. 37 ff.) auf eine Aufbewahrung in einem Köcher geschlossen werden kann. Flügelpfeilspitzen mit tordiertem Schaft (durchgehend 7. Jh.) sind vergesellschaftet mit blattförmigen Pfeilspitzen (etwa bei dem adulten Mann in Grab 92A mit Kamm, Griffangelmesser, mehrteiliger Gürtelgarnitur, einem Armreif aus Eisen um den rechten Unterarm und einem Fingerring aus Buntmetall, es sind die einzigen derartigen Schmuckstücke der Nekropole, S. 44), eine dreiflügelige awarische Pfeilspitze befand sich in Kontext mit einer silbertauschierten und -plattierten mehrteiligen Gürtelgarnitur und einem Griffangelmesser (S. 37).

Zur Ausstattung der Militärs gehören Gürtelgarnituren, die viel- bis vierteilig, mehr oder nicht verziert, sich in sieben Typen auf 22 Gräber männlicher Individuen verteilen (S. 40 - 44). Die Verf. widmet ihnen eine eingehende Betrachtung mit einschlägigen Parallelen und kommt zu dem Schluß, daß im letzten Drittel des 7. Jh. vierteilige Garnituren aus Metall letztlich „reduzierten Gürtelformen“ mit Schmuckbesatz aus Leder und Stoff weichen (S. 44). Zusätzlich spielen soziale Stellung des Gürtelträgers und längerer Gebrauch von Gürteln, wobei deren – verlorene – Bestandteile aus anderen Garnituren ersetzt wurden, eine zusätzliche Rolle. Ein einzelner – üblicherweise – am linken Fuß getragener Sporn stammt aus einem beraubten Reitergrab (Grab 50), das die Verf. in die Zeit um 700 stellt. 23 Griffangelmesser aus Gräbern männlicher, auch subadulter Individuen (drei sind Frauen beigegeben) lagen vorwiegend an der linken Beckenseite am Gürtel befestigt, gelegentlich in Gürteltaschen (wie auch eine Nähnaedel). Ein Griffangelmesser mit einem Kamm in ein Tuch gehüllt (Gräber 74 und 90) ist als Rasiermesser zu verstehen (S. 45).

Nur in dem Grab eines senilen Mannes (Grab 90) fand sich – unter anderem neben zwei Eberzähnen von einem bajuwarischen Lederhelm (S. 47, der Bestattete wird von der Verf. recht phantasievoll als ansässiger Romane aus einer Legionärsfamilie, integriert in die bajuwarische Gesellschaft, interpretiert, S. 50) – die einzige Geschirrbeigabe, bestehend aus einem Sigillatabecher der ersten Hälfte des 3. Jh. und einem grobkeramischen, freihändig gefertigten Krug, für den die Verf. eine Parallele von Straubing-Azlbürg der zweiten Hälfte des 4. Jh. nennt (S. 46). Ein entfernt ähnliches Stück – nach Meinung der Rez. germanisch – stammt aus einem Grab des späten 4./frühen 5. Jh. vom Frauenberg bei Leibnitz, der seine Entsprechungen etwa in der germanischen Keramik vom Oberleiserberg findet.

Wenn laut Verf. die im bajuwarischen Kernland im 6. Jh. noch gepflogene (Speise- und) Trankbeigabe, die sich in mitgegebenen Gefäßen niederschlägt, im 7. Jh. zurückgeht (S. 46 f.), gilt für die spätantiken romanischen Gräber ein Auslaufen der Sitte schon im frühen 5. Jh., wobei die einzelnen Becher und kleinen Krüge in den Gräbern nur mehr als Rudiment für eine Trankbeigabe stehen können.

Zwei schon oben genannte „Pferdevergrabungen“ stellt die Verf. als römerzeitliche Entsorgungsmaßnahme der Kadaver in Kontext mit einem nahegelegenen Gebäude der römerzeitlichen Verbauung, einer Schmiede.

In der Auswertung (S. 48–53) wird noch einmal auf die horizontalstratigraphische Belegungsrichtung des Gräberfeldes von Westen über Osten nach Süden verwiesen. Die Verf. nennt das durch die baiuwarische Nekropole gestörte kaiserzeitliches Brandgrab und setzt vorwiegend entgegengesetzt orientierte Körpergräber und bis auf eine Kniefibel beigabenlose Skelette in Sonderlagen, Gräber in geringeren Tiefen, als „nachrömisch-vorbajuwarisch“ in das 5. Jh. (S. 50). Wie oben angeführt, bleibt vieles dabei offen. Eine zeitliche Zäsur im 6. Jh. ist wohl gegeben.

Die einzelnen Funde, auf die hier nicht näher eingegangen werden konnte, werden in eindrucksvoller Weise in interessante Kontexte gestellt. Das „Fortleben der romanisierten Bevölkerung“ (51 ff.), dargestellt anhand (spät)römerzeitlicher Funde, scheint nicht ganz überzeugend bewiesen. Einerseits ist es in romanischen Gräbern keineswegs Sitte, Männern einen Armreif in Traglage, sei er aus Bronze oder Eisen, mitzugeben (der demselben Mann in Grab 92A angesteckte Fingerring ist leider nicht erhalten), andererseits ist es nicht einmal mehr für die Spätantike klar, ob mitgegebene Münzen als „Charonsmünze“ (S. 52) zu verstehen sind, oftmals liegen die Münzen in den Gräbern in einem Beutel, der am Gürtel getragen wurde. Altstücke in baiuwarischen Gräbern hätten etwa älteren spätantiken Körpergräbern im (Rand?)Bereich der baiuwarischen Nekropole entnommen werden können. Derartige Ressourcen, ob aus früheren Gräbern oder Siedlungen, wurden beinahe zu allen Zeiten genutzt.

Laut Verf. geht die Beigabensitte zuerst bei sozial niedrigeren Schichten zurück, wohingegen sie bei der Führungsschicht erhalten bleibt (S. 50). Die beiden mit Spatha bestatteten Männer gehörten der Oberschicht an, die einfacheren Krieger waren mit Sax, Pfeilen und Gürtelgarnituren ausgestattet (Zeitstellung 620/30–670/80, weitere mit Sax ausgestattete Gräber sind jünger, um 680).

Im Beitrag von H.-J. Hundt ist die Untersuchung von 26/27 unterschiedlichen Geweberesten (aus Flachs) aus 18 Gräbern, die sich in der Korrosionsschicht von Metallen erhielten, dargestellt. Mitunter waren mehrere Textilarten in einem Grab festzustellen (S. 60). Offen bleibt das ‚Geheimnis‘ gerissener Vogelfedern, die entweder während des Bestattungsrituals über dem Toten verstreut wurden oder einer Wattierung von Gewandstücken dienten (S. 61).

Mit dieser Arbeit legt die Verf., die sehr ästhetischen Zeichnungen auf den Tafeln stammen von ihr selbst, eine mit viel Akribie unter Heranziehung von Parallelen und des neuen Forschungsstandes durchgeführte, für jeden Bearbeiter von Fundmaterial und nicht nur zeitgleichen Gräberfeldern aspektreiche Publikation vor, die es lohnt, genau studiert zu werden.

Ulla Steinklauber, Graz

E. Rebuffat: ΠΟΙΗΤΗΣ ΕΠΙΕΩΝ. Tecniche di composizione poetica negli Halieutica di Oppiano. Firenze: Leo S. Olschki Editore 2001 (Accademia Toscana di Scienze e Lettere «La Colombaria». Studi: CXCVII), 280 p. Euro 28,00. ISBN 88-222-5032-X (ISSN 0065-0781).

La cultura moderna ha tradizionalmente interpretato la retorica e la poesia come due sistemi comunicazionali alquanto distanti e differenti tra loro: la retorica rappresenta esclusivamente una pratica prosastica utilizzata per persuadere l'uditorio del punto di visto dell'oratore, la poesia è un'espressione estetica.¹ Ed invece, come sempre più le attuali ricerche tendono a dimostrare, nel mondo antico i due sistemi non erano praticati o considerati separatamente, bensì „both stemmed from an archaic art of eloquence; both advanced argument; both were intended to move an audience to a particular act of judgment“.² In particolare, si è visto che l'oratoria epidittica mutua dalla poesia encomiastica gli strumenti formali e contenutistici fondamentali della retorica classica, tanto da fare, secondo talune tradizioni testimoniate da Plutarco (quaest. conv. 9, 744 d–e) e da Tacito (dial. 12, 3), della prima il più antico fra i tre generi dell'oratoria, della seconda il più antico della poesia.³

Se tale incontro perdura per tutta l'epoca classica,⁴ è, tuttavia, in età imperiale che esso trova nuova linfa e piena realizzazione, dal momento che, com'è noto, il genere epidittico o laudativo prende il netto sopravvento sugli altri due generi oratori finendo con l'informare di sé l'intero sistema letterario.⁵ Assistiamo, cioè, ad un'inversione di marcia, nel senso che la poesia ora più che mai risente delle norme definite dall'eloquenza encomiastica nella topica del discorso. E tra i vari generi della poesia, praticati nell'era comune, è, forse, soprattutto in quello dell'epica didascalica, coltivato in età imperiale con lo stesso se non proprio con maggiore impegno dell'ellenismo, che i poeti, oltre a mettersi in concorrenza col glorioso passato greco – rappresentato da Omero ed Esiodo, ma anche da Arato e Nicandro –, si trovano a gareggiare con i sofisti contemporanei nell'arte di riuscire a plasmare in una piacevole ed originale veste ‚eroica‘ soggetti scientifici, tale non solo da permettere la maggiore e più

- 1 Si pensi, ad es., al noto studio di C.S. Baldwin: *Ancient Rhetoric and Poetic*. New York 1924.
- 2 Così J. Walzer: *Rhetoric and Poetics in Antiquity*. Oxford 2000, xi.
- 3 Sulla problematica e la relativa bibliografia, vedi L. Pernot: *La Rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romain I*. Paris 1993, 19.
- 4 Mi limito a ricordare il contributo rivoluzionario e fondamentale di B. Gentili: *Poesia e pubblico in Grecia antica da Omero al V secolo*. Roma/Bari 1985¹.
- 5 Una nuova ed originale storia della retorica antica è stata offerta di recente da L. Pernot: *La Rhétorique dans l'Antiquité*. Paris 2000. Vedi, inoltre, G. A. Kennedy: *A new history of classical Rhetoric*. Princeton 1994.

facile divulgazione del sapere stesso, ma anche di elogiare la disciplina messa in versi.⁶ Che, infatti, poemi didascalici, quali la *Descriptio orbis* di Dionisio d'Alessandria, così come gli *Halieutica* di Oppiano di Anazarbo ed i *Cyngetica* del suo omonimo di Apamea, ma pure gli *Iatrika* di Marcello di Side, rappresentassero in buona sostanza un elogio della materia cantata è un dato incontestabile, riconosciuto finanche da Ovidio nei suoi *Halieutica*.⁷ Né mancano, per converso, nella retorica eulogistica esempi di composizioni in prosa inneggianti ad attività umane, come l'agricoltura ecc., ovvero elogi paradossali di insetti, animali terrestri ed uccelli.⁸

Si tratta, io credo, di un tema dalle notevoli ed interessanti implicazioni sociali e culturali, finora non ben indagato,⁹ nonostante il rinverdire di studi e ricerche sulla Seconda Sofistica, ma sui cui verrebbe forse la pena di soffermarsi con maggiore attenzione e sistematicità, visto anche il ruolo assunto in età imperiale dalla retorica dell'elogio nei curricula scolastici¹⁰ e la possibilità, invero non rara, di imbattersi in esercizi preparatori (*progymnasmata*), soprattutto prosopopee, in versi.¹¹ Del resto, come lo dimostra già per l'epoca augustea il

6 L'utilità di mettere in versi discipline tecniche è sottolineata anche da Galeno (de antidotis, vol. XIV, 31–32, 115 Kühn).

7 Nel proemio, Ovidio, prima di passare all'argomento vero e proprio del suo poema, elenca una serie di qualità e pregi caratteristici delle singole specie animali, trattando per ultimo quelle dei cani. A tal proposito chiede al lettore: *Quid laus prima canum?* (v. 75). Quindi, dopo aver accennato alla loro impetuosa audacia e all'ottima sagacia, dà inizio all'argomento del proprio poema vero e proprio (v. 82: *Noster in arte labor positus, spes omnis in illa*).

8 Per un repertorio aggiornato, vedi M. Billerbeck, C. Zubler: *Das Lob der Fliege von Lukian bis L. B. Alberti*. Bern 2000.

9 L'unico studio che fa veramente testo è quello di E. L. Bowie: *Greek Sophists and greek poetry in the Second Sophistic*, in: ANRW II, 33, 1 (1989), 209–258. Per il passato, vedi E. Norden: *La prosa d'arte antica dal VI secolo a. C. all'età della Rinascenza II*, trad. it. Roma 1986, 889–892; E. Rohde: *Der griechische Roman und seine Vorläufer*. Leipzig 1914⁴, 359–361. In ogni caso, un contributo rilevante su tale problematica potrà venire in futuro solo a seguito dell'attento studio delle tecniche compositive dei singoli poeti. Frattanto, segnalo il bel libro di F. Ciccolella: *Cinque poeti bizantini: anacreontee dal Barberiniano greco 310*, Alessandria 2000, in cui sono ottimamente indagate le influenze della retorica imperiale sulla poesia tardo-antica.

10 Cf. Peront [n. 3], 62–63.

11 Vari esempi sono raccolti nel primo volume *die Griechischen Dichterfragmente der Römischen Kaiserzeit* di E. Heitsch (Göttingen 1963). Per una rassegna ed un'utilissima bibliografia, vedi A. Stramaglia: *Amori impossibili. PKöln 250*, le raccolte proginnasmatiche e la tradizione retorica dell' 'amante di un ritratto', in: B.-J. und J.-P. Schroder (Edd.): *Studium declamatorium. Untersuchungen zu Schulübungen und Prunkreden von der Antike bis zur Neuzeit*. München/Leipzig 2003, 213–239.

caso di Ovidio, gli stessi produttori di testi poetici erano in qualche caso essi stessi oratori o, comunque, avevano inizialmente intrapreso la carriera forense.¹²

Ecco, dunque, che il merito maggiore di uno studio sulle tecniche di composizione poetica degli *Halieutica* di Oppiano, quale si presenta il libro di Enrico Rebuffat, risiede, a mio avviso, proprio nello sforzo di fornire per la prima volta ai lettori ed in maniera sistematica e mirata un esame degli strumenti formali, al di là del metro e della lingua epici,¹³ provenienti dalla trattatistica retorica antica, che caratterizzano il poema oppiano in particolare, ma la produzione didascalica di età imperiale in genere. In pratica, un utile strumento di indagine, attento ad individuare, nell'era „pansofistica“ degli imperatori romani, i „moduli compositivi“, così come li battezza lo studioso (12), degli *Halieutica*, a sua volta modello sicuro per le future ed eventuali simili ricerche.

A tale merito, si aggiunge, però, anche quello intrinseco di portar luce su alcuni aspetti della tecnica poetica di un autore poco letto; di qui il generale disinteresse e la pregiudiziale mediocrità del poema, che di recente ha trovato una nuova veste nell'edizione critica con traduzione tedesca di F. Fajen (Stuttgart/Leipzig 1999). Se, infatti, non mancavano contributi particolari su singoli aspetti della lingua e dello stile degli *Halieutica*,¹⁴ il lavoro del Rebuffat si pone in assoluto come la prima monografia letteraria fondata su basi filologiche che

12 Filostrato ricorda, ad es., il caso dei sofisti Scopeliano, autore anche di un poema epico intitolato *Gigantiade*, Ippodromo, che componeva nomi lirici e Isagora, cui attribuisce una tragedia (cf. Philostr. VS 1, 21 [518]; 2, 27 [620]; 2, 11 [591]). Ma, lo studio della poesia assume un ruolo significativo per tutti gli oratori, se Nica-gora definiva la tragedia „madre dei sofisti“ (2, 27 [620]), Polemone riteneva che la poesia dovesse essere portata sui carri, come la prosa in spalla (1, 25 [539]), Ippodromo si rifaceva ad Omero come „padre e voce“ dei sofisti, ad Archiloco come il loro „soffio“ (2, 27 [620]). Sulla questione, vedi G. Anderson: *The pepaideumenos in action. Sophists and their outlook in the early empire*, in: ANRW II, 33, 1 (1989), 79–208: 69–85 e C. Castelli: *Μήτηρ σοφιστῶν. La tragedia nei trattati greci di retorica*. Milano 2000, 11–13.

13 Come opportunamente avverte lo studioso: „Un autore che volesse comporre un poema epico in greco, doveva comporlo in esametri. Ciò favoriva la persistenza di una lingua poetica codificata, che essenzialmente corrispondeva a quella utilizzata nei poemi omerici; i singoli autori potevano in una certa misura personalizzarla, ma l'esercizio di tale potere fu, tutto sommato, esiguo“ (11). Importanti osservazioni al riguardo venivano già da F. R. Adrados: *Historia de la lengua griega de los orígenes a nuestros días*, Madrid 1999, 99, sconosciuto al Rebuffat.

14 In particolare, si distingue, sul versante linguistico, la monografia di A. W. James: *Studies in the language of Oppian of Cilicia*. Amsterdam 1970.

delinei in certo qual modo le qualità artistiche ed estetiche del poema.¹⁵ Certo, trattandosi del primo tentativo del genere, bisogna guardare ad esso come ad un punto di partenza e non come al punto d'arrivo. Varie, infatti, come vedremo, sono le questioni affrontate nel libro per le quali le conclusioni dello studioso non sembrano essere destinate a godere di un gran consenso. Ma, altrettanto ricche ed interessanti per la futura ricerca sono le acquisizioni raggiunte, quasi sempre supportate da un ragionamento personale e moderato, talora, però, eccessivamente didascalico.¹⁶

Dopo una „Premessa“ (7–9), in cui l'autore motiva le necessità che hanno spinto a proporre uno studio letterario degli *Halieutica*, ed una rapida „Introduzione“ (11–15), ove vengono illuminate le modalità di indagine ed il piano di ricerca seguito, il libro risulta svilupparsi in tre sezioni.

La prima, „Argomento e struttura degli *Halieutica*“ (19–63), serve da propeudeutica all'impianto dell'intero volume. In essa, l'autore indaga la scelta (*inventio*) e la struttura (*dispositio*) della materia. Quanto al primo elemento, che coinvolge l'argomento stesso del poema, per il quale Oppiano ‚inventa‘, cioè reperisce il materiale fornitogli dalla tradizione sull'argomento prescelto al fine di plasmarlo secondo una nuova e più piacevole forma, il Rebuffat traccia rapidamente i precedenti ittologici ed alieutici, non tanto per rinvenire la fonte ovvero le fonti scritte di Oppiano,¹⁷ quanto piuttosto per sottolineare come nel caso della produzione didascalica in versi non bisogna assolutamente chiedere al poeta di turno originalità nei contenuti o avanzamento nella ricerca scientifica, bensì solo originalità di trattamento del soggetto scelto. Per lo studioso, infatti, la selezione e la rappresentazione degli argomenti negli *Halieutica* di Oppiano è fatta in vista del godimento del lettore, la *τερπωλή*, categoria estetica cui il poeta stesso accenna in diversi punti della sua opera in concomitanza con le apostrofi ai dedicatari (1, 56–57, 71, 79; 4, 6–10); selezione, invero, che colpisce non solo l'inventio degli argomenti trattati, ma anche il modo in cui questi sono rappresentati. „La vitalità del mondo marino infatti, che è di per sé la protagonista del poema, viene esaltata con un procedimento che, per il numero delle sue occorrenze e per la coerenza on la quale viene utilizzato, si

15 Lo stile degli *Halieutica* è stato recentemente studiato, in contemporanea col Rebuffat, da J. C. Iglesias Zoido: Estructura y elementos estructuradores en las Haliéuticas de Opiano de Cilicia. Anuario de Estudios Filológicos (Extremadura) 25, 2002, 205–220; Id.: Opiano y Virgilio: la influencia de las Geórgicas sobre la estructura de las Haliéuticas. Emerita 70, 2002, 283–304. Naturalmente, lo studioso italiano non poteva tener conto degli studi del collega spagnolo.

16 Si veda, ad es., il ragguaglio sulle modalità relative al comporre amplificando di p. 82–83.

17 Per cui esistono diversi contributi: vedi M. Wellmann, Hermes 30, 1895, 161–176; R. Keydell, Hermes 72, 1937, 411–434; J. Richmond: Chapters on greek fish-lore. Wiesbaden 1973, 46.

può considerare un vero e proprio *Leitmotiv*: l'umanizzazione" (38). Passando alla struttura ed alla disposizione della materia, fase con la quale si entra nel vivo della poetica e dell'arte compositiva del poema, visto che da esse deriva la chiarezza o la confusione di qualsivoglia testo poetico, la sua varietà o la sua monotonia, lo studioso, avallando una nutrita serie di giudizi già espressi in precedenza dalla critica, si esprime a favore della grande sistematicità dell'opera, pur riconoscendo, talora, sporadici casi di incoerenze (53, n. 30). In particolare, seguendo il Richmond,¹⁸ si dichiara a favore dell'originalità artistica di Oppiano nella strutturazione e nel trattamento della materia, che difficilmente poteva rispecchiare l'originale in prosa del modello seguito (a messo che esso fosse unico). Tale conclusione è in aperta contraddizione con quanto sostenuto a suo tempo da B. Effe secondo il quale, invece, Oppiano avrebbe dato scarsa importanza alla disposizione del contenuto.¹⁹ A tale giudizio, in particolare, il Rebuffat oppone una serie di sagaci osservazioni, proponendo uno schema analitico del poema (57-63), da cui emerge con chiarezza la precisa ed accurata struttura che sorregge l'impalcatura dell'intero poema.

Nella seconda, „Moduli formali“ (67-144), lo studioso esamina con attenzione gli strumenti utilizzati da Oppiano per esprimere la sostanza scientifica dei suoi dati ovvero i „modi poetici di dire“, quali l'amplificazione, la sinonimia, la prosopopea, l'apostrofe, ecc., che non apportano contenuti ulteriori rispetto a quelli preesistenti all'applicazione del modulo stesso. In particolare, il procedimento amplificatorio, per il quale il Rebuffat (69-70) condivide l'interpretazione di chi vi vede un ampliamento del discorso in senso orizzontale e non verticale,²⁰ appare una delle caratteristiche salienti dell'arte oppiana. La nutrita lista di amplificazioni *per similia* (71-77) e *per contraria* (78-81), nonché gli esempi di scomposizione accuratamente raccolti ed elencati dall'autore (81-82) danno bene il senso di tale perizia artistica; perizia che si riscontra anche nell'utilizzo della sinonimia, intesa come ricerca di *variatio* lessicale, che contrappone giustamente Oppiano ad Omero ed ai suoi epigoni, i quali preferiscono „giocare“ stilisticamente sulle ripetizioni di medesimi vocaboli, indugiando volentieri sull'epanalessi. In ciò, il Rebuffat si pone in aperta contrapposizione col giudizio espresso da H. White, la quale, al contrario, ritiene le ripetizioni lessicali in Oppiano altrettanto frequenti che nell'epica tradizionale.²¹

Infine, la terza, „Moduli contenutistici“ (147-246), indaga la sostanza e la finalità di quegli strumenti retorici e stilistici (la σύγκρισις, gli *excursus* mitici, la gnome, la similitudine), che, diversamente dai moduli precedentemente discussi, apportano un contenuto ulteriore e significativo rispetto a quello pree-

18 Richmond [n. 17], 47.

19 Cf. B. Effe: *Dichtung und Lehre. Untersuchungen zur Typologie des antiken Lehrgedichts*. München 1977, 151-152.

20 Cf. H. Lausberg: *Elementi di retorica*, trad. it. Bologna 1969, § 72.

21 Cf. H. White: *Studies in late Greek poetry*. Amsterdam 1987, 10.

sistente – in pratica, le „cose poetiche da dire“, „ovvero affermazioni, discorsi, storie, sentiti come tipicamente epici, o almeno genericamente epici, originariamente non compresi nelle notizie scientifiche che il poeta vuole riferire“ (14) –, rendendo palpabili ed evidenti gli influssi della contemporanea teoria della retorica epidittica.

Il paragone o σύγκρισις, ad esempio, che trovava la sua collocazione naturale fra i *topoi* dell'encomio già a partire dall'epoca arcaica, dove serviva a dimostrare l'eccellenza del laudando (paragone di superiorità), in età imperiale, grazie alla sistematicità dei tecnografi, non solo viene rivalutato ed ampiamente ridiscusso, ma è addirittura arricchito con l'introduzione del paragone di uguaglianza, un particolare tipo di σύγκρισις che richiedeva l'utilizzo di un secondo termine di raffronto congenere al primo o quantomeno non troppo eterogeneo (147). Tale *topos*, che rappresentava di per sé un esercizio tipico dei *progymnasmata*, come dimostrano gli esempi presenti nel *corpus* di Libanio, assume nell'epica didascalica una funzione particolare: quella, cioè, di paragonare a materie ad essa affini la materia oggetto del proprio canto, per dimostrare, indirettamente, la superiorità del proprio poema su altri poemi didascalici. Ebbene, se Arato, Nicandro, Dionisio il Periegeta ed altri autori preoppianei non sembrano interessati all'inserimento di paragoni del genere, forse anche a causa degli argomenti prescelti, Oppiano appare come il primo poeta greco ad introdurla, spinto sia da ragioni personali che dall'influenza esercitata dalla retorica.

Contrariamente alla σύγκρισις, il mito non sembra avere, invece, negli *Halieutica* granché importanza, non presentandosi come uno strumento adeguato alle caratteristiche ed alla materia del poema né congeniale all'ispirazione dell'autore. L'esame degli *excursus* mitici mostra con evidenza che Oppiano ricorre ad essi raramente, distaccandosi in questo sia dal precedente ellenistico di Nicandro, ma anche da Dionisio il Periegeta, dall'autore del *De viribus herbarum* e da quello dei *Lithica* – dove, invero, il mito svolge una funzione strumentale –, avvicinandosi, invece, ad Arato, ai *Cynegetica*, a Numenio, a Marcello di Side ed ai *Theriaca* di Andromaco (almeno per quello che ci è dato inferire in base ai frammenti superstiti).

Ma, dove Oppiano mostra ancora una volta di risentire delle tendenze dominanti nella retorica del suo tempo è nell'utilizzo delle γνώμα, ampiamente disseminate nel poema non solo per assolvere ad evidenti finalità strutturali e funzionali interne al testo stesso, ma anche parenetiche e moraleggianti. Sotto questo aspetto, anzi, Oppiano risulta essere l'unico autore didascalico postesiodico ad aver restituito tono autenticamente didascalico al poema: „Sul piano della διδασχή etica, gli *Halieutica* sono assai più impegnati degli altri poemi didascalici, e soprattutto di quelli di età ellenistica. Questi, per quanto ci è dato sapere, contenevano una διδασχή esclusivamente disciplinare, non etica. Non a caso sul piano della διδασχή tecnica gli *Halieutica* sono, al contrario, meno

normativi di poemi come quelli di Arato, Nicandro o Dionisio, dal momento che il concreto ammaestramento tecnico in seconda persona vi è quasi completamente assente, e la materia quasi mai viene esposta sub specie docendi²² (182). A comprova, poi, del fatto che in età imperiale alla gnome fosse dedicata sempre una sezione dei *progymnasmata* e ad essa ricorrevano continuamente i sofisti ed i romanzieri, il Rebuffat (185–186) richiama opportunamente i passi dell'epistolario di Frontone (p. 44–45; 85 van den Hout²), ove risulta che il maestro di Cirta assegnava all'imperatore Marco Aurelio, cui non a caso gli *Halieutica* sono dedicati, l'esercizio di tradurre γνῶμαι, esigendo *sollertia, brevitatis e diluciditas*.

Un altro esercizio che Frontone volentieri assegnava a Marco Aurelio consisteva, tuttavia, anche nel formare similitudini: dato, cioè, un comparante, l'allievo doveva trovare per esso il comparato adeguato (p. 21–24; 40–42 van den Hout²). Il suggestivo parallelo aiuta nuovamente ad inquadrare gli *Halieutica* all'interno del contesto culturale della Seconda Sofistica, e non solo: lascia comprendere per quale motivo il poema di Oppiano indulgesse di continuo a similitudini di ogni tipo (il Rebuffat ne elenca all'incirca una settantina sia con comparanti antropici che non), tanto da giustificare i giudizi di eccellenza già espressi in proposito non solo dal Rutterhusius (*praeter ceteros poetas (vix Homerum ipsum excipio) Oppianus excellit*) e dai critici successivi, bensì anche dall'anonimo biografo autore del tardo Γένοϛ oppiano e da Eustazio.

Di grande utilità, infine, per le precisione dei riferimenti e la ricchezza dei dati raccolti, appare la „Bibliografia oppiana“ (247–256), – è forse da lamentare la decisione di riunire indistintamente per nome dell'autore tutto il materiale a disposizione (edizioni, traduzioni, articoli, ecc.) –, che in parte completa, in altra parte è completata dalla bibliografia di F. Fajen (*Lustrum* 41, 1999, 75–104) per gli anni 1930–1999. Segue, quindi, una „Bibliografia di opere citate“ (257–258) e tre indici: l'„Indice delle cose notevoli“ (259–263) – ripartito a sua volta in: 1. „Oppiano e gli *Halieutica*“; 2. „Autori e opere“;²² 3. „Poesia e retorica“; 4. „Ittiologia e alieutica“ –; l'„Indice dei passi citati“ (265–269), relativo, purtroppo, solo agli *Halieutica*; l'„Indice generale“ (271–273).

Se il giudizio complessivo sull'opera non può essere che positivo, vi sono, tuttavia, a mio giudizio, una serie di aspetti ovvero talune questioni particolari, che non convincono del tutto o forse avrebbero richiesto una maggiore elaborazione. Mi pare, soprattutto, che lo studioso mostri una non approfondita conoscenza della retorica imperiale e delle sue numerose problematiche, come mostra, del resto, anche lo scarso richiamo alla bibliografia sull'argomento, ferma ai lavori del Norden o, per quanto riguarda in generale la retorica classica, aperta unicamente allo *Handbuch* del Lausberg.

22 Segnalo due piccole sbavature: 262: „Matthaeus evangelistas“ (sic) e 263: „Rhetorica anonima“ (sic).

È da lamentare, in particolare, in un libro che si dice attento alle componenti retoriche di un'opera poetica di piena età imperiale e per la quale si richiama di continuo il raffronto con la letteratura progimnasmatica ed eulogistica, l'assenza di contributi fondamentali sull'argomento, quale, per fare solo un esempio tra i più eclatanti, quello sul discorso di lode di L. Pernot, dal quale avrebbe potuto trarre materiale e raffronti utili per le proprie ricerche, così come correggere alcune affermazioni, ma anche i ben noti lavori di B. Schouler (*La tradition hellénique chez Libanios*. Paris 1984) e di M. Papillon (*La théorie du discours chez Hermogène le Rhéteur: essai sur les structures linguistiques de la rhétorique ancienne*. Paris 1988).²³

Non si comprende bene, in effetti, quale ragione abbia spinto l'autore a prendere in esame tra i moduli compositivi a disposizione della poesia didascalica, ugualmente utilizzati negli *Halieutica* di Oppiano, i *mirabilia* piuttosto che i parallelismi, le similitudini piuttosto che le metafore, ecc. Voglio dire che la preferenza accordata ad alcuni tra i numerosi strumenti formali riconosciuti dalla trattatistica antica, sia per la prosa che per la poesia, risulta assolutamente arbitraria o meglio non chiarita preventivamente.

Nell'„Introduzione“ (13) l'autore si limita semplicemente ad indicare: „Nel determinare il novero dei moduli compositivi . . . ho ritenuto di non dovermi vincolare alla trattatistica retorica antica“; per poi precisare: „Sarebbe senz'altro assurdo escludere dal novero dei moduli compositivi la similitudine e la gnome, che compaiono in molti manuali antichi di retorica; ma sarebbe altrettanto assurdo escluderne, solo perché essi non sono esplicitamente codificati nei manuali antichi di retorica, quelli che ho definito amplificazione e coinvolgimento del lettore.“

Ora, a parte il fatto che all'*amplificatio*, quale strumento specifico (ma non esclusivo) del discorso epidittico, vengono dedicate da Aristotele diverse pagine della sua *Retorica*, così come se ne occupano lo Pseudo-Longino, Cicerone, Quintiliano, Menandro, Teone, Ermogene, Aftonio, ecc.,²⁴ per quale motivo, ad es., lo studioso non ha analizzato, nella sua ricerca sulle tecniche compositive

23 Del Papillon, credo, andavano tenuti presente gli *Elements de Rhétorique classique* (Paris 1990), così come la recente edizione commentata dei *Progymnasmata* di Elio Teone (Paris 1997). Invero, il Rebuffat ignora la maggior parte dei titoli sulla retorica della Seconda Sofistica evocati nella presente recensione.

24 Fonti e ampia discussione, assieme alla bibliografia relativa, in Pernot [n. 3], 675–679. Se è pur vero, come afferma il Rebuffat, che „nella retorica antica . . . non troviamo una trattazione dedicata all'*amplificazione poetica*, e neppure un termine specifico che la identifichi e la designi“ (67) – lo studioso richiama in nota alcuni passi del *de figuris Demosthenicis* di Tiberio, del *de compositione verborum* di Dionigi di Alicarnasso e, in particolare, del *de elocutione* di Demetrio, dove vengono usati termini che potrebbero essere ricondotti all'*amplificatio poetica*, particolarmente quella omerica – non bisogna, tuttavia, dimenticare che il termine $\alpha\upsilon\tilde{\zeta}\eta\sigma\iota\varsigma$ ricorre proprio in riferimento ad Omero in Men. 2, 369.

oppianee, anche il parallelismo, strumento fondamentale per cogliere sia lo sviluppo del pensiero antico in età imperiale, ma anche gli atteggiamenti mentali tanto dell'esecutore quanto del suo pubblico? Si tratta, del resto, di un „modulo compositivo“ – la paternità dell'espressione va, dunque, rivendicata ad Elio Pellizer (Modelli compositivi e »Topoi« sapienziali nelle »Opere e i giorni« di Esiodo, in: Studi omerici e esiodei I. Roma 1972, 29–58: 54) – tipico della produzione sapienziale esiodea e didascalica in genere, nel cui solco s'inseriscono gli *Halieutica* di Oppiano.

Discutibile mi pare, altresì, la scelta di inserire la σύγκρισις tra i moduli contenutistici, separandola così dall'amplificatio. Il paragone, infatti, è notoriamente uno dei mezzi di amplificazione più conosciuti, e gioca un ruolo di primaria importanza nella retorica encomiastica di epoca imperiale.²⁵ Perché, dunque, il Rebuffat, senza alcuna avvertenza che chiarisca la sua posizione, ha optato per una separazione dei due moduli, per giunta presentandoli in due diverse sezioni? Ma, il dubbio che lo studioso abbia confuso i termini della retorica colpisce anche la citazione eustaziana di p. 187, n. 1, portata dal Rebuffat a testimonianza dell'eccellenza di Oppiano nella similitudine; eccellenza riconosciuta anche dagli antichi esegeti. Io credo, però, che il giudizio di Eustazio riguardi l'abilità del poeta nell'amplificare il proprio testo attraverso paragoni e non già similitudini. La citazione eustaziana suona infatti così: εἰσὶ δὲ τοιαῦται παραβολαὶ καὶ παρὰ τῷ γλυκυτάτῳ Ὀππιανῶ (Comm. in Il., III, p. 667, 12 van der Valk). Παραβολή, assieme a σύγκρισις, è termine tecnico per designare il paragone e non la similitudine.²⁶ Ne è una riprova il fatto che il giudizio formulato da Eustazio riguarda un tipo particolare di παραβολαί, definite appunto ἀξητικά (ibid., l. 1); il che ci riporta, senz'altro, nell'ambito dell'ἀξησις.

Un proficuo esame delle tecniche compositive degli *Halieutica*, anche in vista della sua più corretta collocazione all'interno del panorama dell'epica imperiale, dovrebbe tener conto della coeva produzione in esametri o quanto meno degli esempi forniti dai poemi didascalici contemporanei all'autore. In tal caso, se il Rebuffat ha l'innegabile merito di proporre in varie occasioni dati di raffronto provenienti non solo dai precedenti ellenistici di Arato e Nicandro, ma anche dalle opere di Dionisio il Periegeta, Oppiano di Apamea, Marcello di Side, dai *Lithica* orfici e, laddove possibile, dalla parafrasi anonima degli *Ixeutica* (sarebbe stato, forse, il caso di non trascurare neppure i frammenti del poema astronomico di Doroteo di Sidone, così come, per un altro versante, dare mag-

25 Cf. Pernot [n. 3], II, 690–710.

26 Cf. Pernot [n. 3], II, 690, n. 160.

gior peso agli *Halieutica* di Ovidio²⁷), non sempre, per converso, appare esatto nella formulazione di alcuni giudizi mirati.

Senza voler affatto ridimensionare l'opinione del Rittershusius sullo stile di Oppiano, non è, ad es., esatto asserire che nella *Descriptio orbis* di Dionisio d'Alessandria la similitudine compare raramente (242) o che in essa non vengano affatto utilizzati i moduli compositivi propri dell'epica eroico-mitologica (12). Quanto al primo punto, la frequenza con cui il Periegeta utilizza similitudini in rapporto sia all'estensione dell'intero poema geografico che alle istanze estetiche dello stesso non è certo trascurabile (vi è in media una similitudine, sviluppata o semplicemente accennata, ogni ottanta versi!).²⁸ Per ciò che riguarda il secondo giudizio, non posso certo dilungarmi qui sulle tecniche di composizione poetica della *Descriptio* dionisiana, né tanto meno fornire una lista di tutti i moduli compositivi utilizzati da Dionisio e che lo avvicinano all'epica eroico-mitologica.²⁹ Va, però, almeno ricordato, contrariamente a quanto afferma il Rebuffat, che lo ζῆλος Ὀμηρικός, inteso, naturalmente, anche come imitazione ed utilizzazione dei moduli compositivi del modello omerico, aspetto sui cui hanno insistito tutti i lettori moderni della *Descriptio*, era avvertito fin già dai commentatori antichi. Non è un caso che Eustazio abbia dedicato i suoi *Commentarii* unicamente ad Omero e Dionisio: ciò significa che quest'ultimo era sentito certamente come un emulo del Ποιητής e, soprattutto, che la sua opera rivestisse, per così dire, un'importanza „ecumenica“.³⁰ Anzi, dal momento che il commento dionisiano venne redatto qualche tempo prima di quello dedicato ad Omero,³¹ se ne deduce che agli occhi del vescovo di Tessalonica la lettura e l'interpretazione della *Descriptio orbis* rappresentava un'ottima palestra pro-

27 Ad es., sarebbe stato, credo, certamente proficuo e più opportuno per un corretto esame dei „moduli onomastici“ (97–112) esaminare la tecnica adottata nel precedente ovidiano, piuttosto che estrapolare (100–102) esempi dal *Morgante* del Pulci e da *Lo guarracino*, testo anonimo in dialetto napoletano di fine '700, sui quali può, al contrario, operare l'influenza degli *Halieutica* del poeta latino.

28 Sottolineo, comunque, che, contrariamente a quanto sostiene il Rebuffat (242), i vv. 575–579 della *Descriptio* non contengono alcuna similitudine.

29 Per una presentazione generale dello stile di Dionisio, mi permetto di rimandare all'„Introduzione“ che ho predisposto per la mia edizione italiana della *Descriptio* in corso di pubblicazione nella collana dei „Testi a fronte“ della Bompiani. Tale problematica è stata, per quanto ne so, affrontata recentemente anche da R. Hunter: *Aspects of technique and style in the Periegesis of Dionysius*, in: *Des Géants à Dionysos. Mélanges de mythologie et de poésie grecques offerts à Francis Vian*, éd. par D. Accorinti, P. Chuvin, Alessandria 2003, a me ancora inaccessibile.

30 Cf. C. Jacob: *Le sujet et le texte. Sur l'identité de Denys le Périégète*. *Lalies* 4, 1985, 215–239: 226.

31 Per la datazione dei commenti eustaziani, vedi A. Kazhdan: *Studies on Bizantine Literature of the Eleventh and Twelfth Centuries*. Cambridge/Paris 1984, 115–195.

pedeutica all'agone maggiore, vero e proprio. Difatti, nella lettera prefatoria a Giovanni Duca, Eustazio, pur consapevole dei limiti che il poema di Dionisio esibisce nell'informazione geografica, non risparmia parole per esaltarne la *dictio* epica.³² Più esplicito nel raffronto con Omero è lo scriba anonimo, cui si deve il Γένος presposto al codice Vat. Chis. R. IV. 20.³³ Per esso, Dionisio „si compiace di imitare Omero“, impiega „una forma raffinata nella sua opera“, lascia prevalere l'epanalessi e persegue uno „stile fiorito“, tale da far sì che il poeta, „come un eccezionale pittore“, mirando l'infinità dei popoli, sa trascogliere con maestria tra i molti nomi quelli che conferiscono maggiore bellezza all'opera; risulta, insomma, appropriata la scelta lessicale, colorito lo stile, che evita di cadere nella secchezza di un'elencazione nuda e cruda di nomi e popoli. L'arte di Dionisio è, quindi, definita „versatile“, dal momento che sa armonizzare i contenuti, ora addolcendo le parole con uno stile ricercato, ora cesellando con raffinatezza la materia a disposizione.

Come che sia, lo stile del poema dionisiano, su cui si avverte, come per gli *Halieutica*, l'influenza della Seconda Sofistica, si fa apprezzare volentieri dal lettore per le metafore e le similitudini, ma anche per le parafrasi, le amplificazioni, le allitterazioni, le anafore, le metonimie, le epanalessi. In particolare, laddove l'autore si trova dinanzi ad un'evidente penuria di dati ed informazioni di carattere geografico, la descrizione dei territori di volta in volta evocati (in particolare le zone periferiche e del mitico remoto Oriente) viene diluita e resa più interessante tramite accumulazioni, iperboli, giochi antitetici e luoghi comuni, presi in prestito non solo dalla retorica, ma anche e, direi, significativamente dal ricco bagaglio poetico dell'epica tradizionale.

Ancora: Oppiano non è, come afferma lo studioso (29), l'unico poeta didascalico a non far cenno nel poema alla propria esperienza autoptica, anzi ad escluderla esplicitamente. Nuovamente nella *Descriptio orbis* di Dionisio, non solo non sembrano esservi descrizioni di paesi o città che tradiscano l'ἔξέτασις del poeta, bensì è lo stesso poeta a negarla e, in certo qual modo, a ‚bandirla‘ in maniera esplicita nei vv. 707–717, laddove afferma di poter descrivere facilmente le correnti del mar Cappio, „pur non conoscendone le remote rotte, né avendolo attraversato su una nave: ché io non trascorro la vita sulle nere navi, né ho ereditato il commercio avito, né mi reco fino al Gange, attraverso il mare Eritreo, come fanno altri, incuranti della propria vita, alla ricerca di immense ricchezze; neppure mi mescolo agli Ircani, né esploro le alture del Caucaso nella regione degli Ariani Eritrei“. Si tratta di una dichiarazione di poetica ben

32 Cf. Eust. Comm. in D. P. p. 205, 22–26; 216, 27–30 Müller.

33 L'edizione più affidabile della *Vita Chisiana* è tuttora quella di R. Kassel: *Antimachos in der Vita Chisiana des Dionysios Periegetes*, in: *Catalepton. Festschrift für Bernhard Wyss zum 80. Geburtstag*, hrsg. von C. von Schäublin. Basel 1985, 69–76 (= *Kleine Schriften*, hrsg. von H. J. Nesselrath. Berlin/New York 1991, 403–411).

precisa, che distingue la *Descriptio* da tutti i testi congeneri.

In realtà, la tesi dell'autore si presenta in questo punto alquanto contraddittoria: se, infatti, egli da un lato ammette senza remore che Oppiano esclude lui stesso l'esperienza autoptica, dall'altro si sforza di dimostrare che per i libri III-V, dedicati alle tecniche della pesca, l'esperienza personale abbia giocato un ruolo importante. Il che potrebbe essere ammesso, se si considera, ad es., per quanto riguarda l'epica didascalica, il caso di Marcello di Side (fr. 3) e dell'autore dei *Cynegetica* (4,16-18): entrambi i poeti presentano il proprio testo come il risultato dell'unione di esperienze personali e di esposizioni altrui.³⁴ Tuttavia, ciò che non convince affatto è, a mio avviso, il voler a tutti i costi rinvenire spie d'autopsia nel poema oppiano, per giustificare così la vivezza di talune descrizioni di scene di mare, „ritratte con un'attenzione ai particolari visivi davvero impressionanti“. Così facendo, non solo si finisce col mortificare la capacità immaginativa del poeta, ma, perdendo di vista la prospettiva suggerita, in fondo, dello stesso produttore del testo poetico, si finisce con l'oscurare una consapevole e mirata scelta estetica, di matrice ellenistica, che preferisce l'ispirazione della biblioteca a quella della realtà esterna.³⁵ Certo, nessuno esclude che Oppiano, durante la sua esistenza, abbia potuto personalmente osservare scene di pesca di particolare suggestione, così come, ad esempio, sarebbe improbabile e fuori da ogni logica ritenere che Dionisio d'Alessandria, a fronte della sua dichiarazione di non aver mai intrapreso viaggi sulle „nere navi“, non si sia mai allontanato dalla sua patria d'origine. Ma, nel momento stesso in cui poeti come Oppiano e Dionisio rifiutano esplicitamente il ricorso all'autopsia, optando per un'ispirazione che venga dai libri, inseriscono il proprio poema e la poetica che lo sostiene nel circuito di testi che, a partire dall'età ellenistica, si erano dichiarati, nella polemica sulle fonti, a favore dei documenti scritti.³⁶ Negare questo significherebbe misconoscere le istanze letterarie del poema oppiano e le sue qualità di *poeta doctus*.

Vorrei, ora, attirare l'attenzione dei lettori su alcune questioni più particolari, ma non meno importanti, che hanno colpito ugualmente la mia attenzione.

Anzitutto, segnalo di passaggio che il Rebuffat utilizza per il poeta epico Panteleo la forma Panteleio, recentemente respinta da G. D'Ippolito: Panteleo, in: L. Torraca (Ed.): *Scritti in onore di Italo Gallo*. Napoli 2002, 227-245: 226-227. Quanto poi ad Antigono Caristio come autore della *Rerum mirabilium collectio*, la paternità dell'opera, pacificamente accolta dallo studioso, è stata al

34 Anche lo Pseudo-Scimno nel suo *Circuito della Terra* dichiara (vv. 109-128) di aver affiancato alle fonti scritte la personale autopsia.

35 Su tale problematica, limitatamente, però, all'epoca ellenistica, vedi C. Cusset: *La Muse dans la Bibliothèque. Réécriture et intertextualité dans la poésie alexandrine*. Paris 1999.

36 Per un'attenta analisi del locus dionisiano, vedi E. Amato: Note testuali ed esegetiche alla *Descriptio orbis* di Dionisio d'Alessandria (I). *Arctos* 36, 2002, 7-17.

contrario definitivamente controbattuta sia da Olimpia Musso, ultima editrice dei frammenti superstiti (Napoli 1986), che da Tiziano Dorandi, il quale ha escluso lo scritto tra le opere di Antigono (Paris 1999).

Affermare, poi, per giustificare l'incoerente collocazione dei vv. 1, 580–583 e 2, 628–641 – gli unici assieme a 2, 225–231 a risultare fuori posto rispetto all'accurata disposizione generale della materia – che il poeta si sia fatto prendere la mano dal suo soggetto principale (i delfini), come „un regista dal suo primo attore“ (53, n. 30), mi sembra un argomento alquanto opinabile e semplicistico, soprattutto laddove si consideri che lo spazio occupato da questa particolare specie marina in rapporto alla lunghezza dell'intero poema (circa 4500 versi) non è tale da far parlare di sé come di un vero protagonista: anche ad altri pesci (quali il θύννος, i κέτη, l'άνθίας Oppiano dedica più di una volta il suo calamo. Nulla esclude, invece, che per i versi in questione possa parlarsi d'interpolazioni scolastiche o comunque operate in epoca molto antica tanto da entrare a far parte del testo *receptus*.

Assieme alla prosopopea di Dike dei *Phaenomena* di Arato (vv. 123–136), considerata dal Rebuffat come l'unica tra quelle relative ad agenti inanimati, andava, invece, senz'altro ricordato il discorso del fiume Scamandro presente in Hom. Il. 21, 214ss., ben noto ai tecnografi antichi, tanto da essere additato da Menandro il Retore (2, 374) come esempio da non trascurare da parte degli oratori, ma anche ampiamente imitato (vedi D. Chr. 4, 85; 11, 32; Aristid. Rhet. 351; Luc. D. M. 10). Non è giusto, pertanto, lasciar intendere, sulla base dei soli esempi libaniani proposti (118–119), che tra gli esercizi retorici della Seconda Sofistica non vi fosse quello di far parlare agenti inanimati, gli ἄψυχα, cui, invece, anche Ermogene e Nicola di Mira fanno cenno nelle proprie rispettive opere.³⁷ Anzi, sarebbe stato interessante, alla luce di tale novità, indagare meglio i rapporti tra prosa e poesia e, soprattutto, verificare se tali tentativi di umanizzazione del mondo animale in Oppiano rispondano unicamente ad istanze di tipo etico e „filosofico“ oppure non siano richieste da effettive esigenze di stile. Come sottolinea opportunamente L. Peront, la prosopopea in particolare di ἄψυχα „constitue une pause en style “détendu” . . . conformément au développement de la douceur dans l'esthétique épictétique de l'époque impériale“.

Un altro punto su cui si possono sollevare riserve rispetto all'impostazione del libro è rappresentato dalla scelta di inserire l'elemento dei *mirabilia* tra i moduli formali (quali l'amplificazione, la sinonimia, la prosopopea, ecc.), piuttosto che tra quelli contenutistici. Invero, a tal proposito, il Rebuffat nella sua „Introduzione“ (14) avverte che si tratta di una collocazione alquanto difficile. Ciononostante, senza chiarire adeguatamente le ragioni della sua scelta, decide di inserire tale sezione all'interno della seconda parte del suo studio. Personalmente, credo che non si debba condividere tale posizione ed anzi occorra

37 Per l'intera problematica, vedi Pernot [n. 3], I, 399–403.

considerare i *mirabilia* ora, per usare le parole stesse dell'autore, una categoria particolare delle „cose poetiche da dire“ e, dunque, da trattare assieme ai moduli contenutistici, ora, invece, pure e semplici notizie ‚scientifiche‘ comprese preventivamente da Oppiano nel piano generale del suo poema e da inserire assieme alle numerose altre notizie che egli ha voluto riferire al suo pubblico. O forse non è da considerare una notizia scientifica quella relativa al pesce ‚fermatavi‘ di 1,217–243? Che si tratti, del resto, di una ‚notizia‘, pur stupefacente, è lo stesso Rebuffat ad ammetterlo (139–140), laddove, a supporto di tale opinione, ricorda come non solo Plutarco vi dedichi un'intera ‚seduta‘ delle sue *Questioni conviviali* (7, 641 a–64 e), bensì sottolinea con W. D'Arcy Thompson (A glossary of Greek fishes. London 1947, 68–70) il fatto che almeno fino in età moderna abbiano creduto fermamente all'esistenza di un ‚fermatavi‘ diversi uomini di scienze. Nel caso, invece, dei θαυμάσια relativi alla murena (1, 554–579), al pescecane (1, 734–771), al polpo (4, 268–299) ed al σαργός (4, 308–344), se è vero, almeno in parte, che Oppiano „non riferisce questi mirabilia per il gusto di fornire al lettore notizie bizzarre e compiacerne la credula curiosità: li utilizza piuttosto come strumento per enfatizzare la presenza di sentimenti e passioni nei propri personaggi“ (143), è fuor di dubbio che si tratta parimenti di informazioni aggiuntive da far rientrare al massimo nella sezione relativa ai moduli contenutistici. Io credo, però, che neppure possa escludersi a priori tra le finalità di tali inserzioni quella, legittima, da parte del poeta di catturare così l'attenzione del pubblico tramite elementi favolistici e ‚miracolosi‘. Non si tratta di giudicare della credulità o meno del lettore antico. Di qui l'insistenza da parte di Oppiano sulla facoltà immaginativa e visiva del suo pubblico, sempre più attratto dal prodigioso e dal ‚fuori dal comune‘ in un'epoca culturale in cui non solo lo spettacolare diviene „a central dynamic of the performance and politics of power“, ma anzi „the construction of the subject in the regime of the visual is a central dynamic in the construction of cultural identity“. ³⁸ Quanto all'aspetto enfatico dei mirabilia nella descrizione di taluni ‚personaggi‘, andava senz'altro affermato, a supportare le idee dello studioso, che esso rientra nei procedimenti tipici della retorica eulogistica attenta così a caratterizzare un ‚oggetto‘ particolarmente eminente per intensificarne l'elogio. ³⁹ Come si vede, ci troviamo nuovamente dinanzi all'ipotesi, sopra appena accennata, che porterebbe effettivamente a considerare gli *Haliutica* un esempio di elogio in versi degli animali marini e della pesca, così come Oppiano un abile retore che, alla stregua della maggior parte dei tardi poeti epici, si uniforma in maniera personale e originale ai canoni tecnici ed estetici della neo-sofistica. ⁴⁰

38 Così S. Goldhill: *The erotic eye: visual stimulation and cultural conflict*, in: S. G. (Ed.): *Being Greek under Rome. Cultural Identity, the Second Sophistic and the Development of Empire*. Cambridge 2001, 154–194: 194.

39 Cf. Pernot [n. 3], 282–284.

40 Cf. A. W. James: 'The honey on the cup' in Oppian and others. PCPA 12 1966,

Arrivo, così, al problema rappresentato dalle apostrofi ai pesci di Hal. 1, 209–211 e 4, 345–347. Il Rebuffat, nel sottolineare la straordinarietà della soluzione oppiana, applicata com'è ad essere marini, giustifica questa modalità di allocuzione con il tentativo messo in atto dal poeta di offrire al pubblico „un poema improntato all'umanizzazione del mondo marino“ (122). A riprova di tale conclusione, starebbe, secondo l'autore, l'assenza di identiche soluzioni formali nella restante produzione didascalica, eccezion fatta per i *Lithica*, in cui esse assolvono ad una funzione puramente strutturale, e per i *Cynegetica*, ove è in discussione proprio l'imitazione ed il plagio dell'omonimo poeta di Apamea nei confronti degli *Halieutica*. A mio avviso, visto il significativo naufragio della precedente letteratura didascalica in versi ed in particolare dei modelli ittologici utilizzati da Oppiano, non vi è nulla che autorizzi a sostenere una conclusione del genere, se si considera, ad es., che negli *Halieutica* di Ovidio, presi troppo poco in considerazione nel presente studio, nei poco più di 130 versi rimasti incontriamo ben due apostrofi, la prima, proprio com'è nel poema di Oppiano, al pompilo (v. 101), la seconda allo storione (v. 134). Il che se da un lato lascia concludere che si trattasse di un topos poetico e non, dunque, di un elemento originale,⁴¹ dall'altro che in autori congeneri (forse nello stesso Ovidio) la ricorrenza di tali apostrofi doveva essere ben più alta.

Tra le interruzioni del flusso narrativo ad opera dello stesso autore, il Rebuffat inserisce anche quelle, espresse tramite *verba audiendi*, in cui il poeta afferma di aver ricevuto una determinata notizia. Per ἐδάργη, accanto all'esempio di Cyn. 2, 561 e Lith. 698 e 748 andava aggiunto, tuttavia, Sch. in D. P., v. 714 (p. 453, 5–6 Müller), dov'è citato un verso dei *Lithica* di Dionisio, in cui, stando alla ricostruzione del Bernhardt, compariva l'espressione ἐξεδάργη. Se, poi, nella *Descriptio orbis*, diversamente dagli *Halieutica*, non vi sono futuri di *verba videndi*, la cui funzione sarebbe quella di richiamare il lettore al suo ruolo di osservatore quando la narrazione è già nel vivo,⁴² sono numerose, al contrario, le occorrenze di verba videndi all'ottativo (v. 209, 667, 813, 826, 834, 851, 923, 991, 1053, 1075), che corrispondono alle espressioni con φάρις ὄρᾶν e simili (ἴδιοιο, θηγήσαο, ecc.) che incontriamo diverse volte in Oppiano e nei *Cynegetica*. Tali formule, dunque, caratterizzano, in termini di coinvolgimento del lettore, anche la frattura del flusso narrativo della *Descriptio orbis*. Non è, pertanto, assolutamente esatto affermare che esse „si trovano altrove solo una volta (Phaenomena 196)“ (127). Parimenti, negli esempi di p. 125, n. 2, relativi ai poeti didascalici che utilizzano imperativi di *verba dicendi* e *sentiendi* (quali,

24–36: 30.

41 L'apostrofe al pompilo, come ricorda lo stesso Rebuffat (121, n. 18), compare anche in Erinna (SH fr. 404), in Nicandro (fr. 16 Gow-Scholfield) ed in Pancrate (SH fr. 598).

42 Tuttavia, accanto ad Arat. 223 e 727; Nic. Th. 513; Lith. 234, si deve prendere in considerazione l'esempio di D. P. 280 (κίχρησαι), sfuggito all'autore.

ad es., φράζο, σχέπτοιο, πεύθεο), andava senz'altro annoverata la *Descriptio* di Dionisio, dove l'espressione φράζο compare diverse volte e sempre in prima sede (v. 331, 762, 894, 1080, 1128, ecc.).

Per concludere, segnalo la presenza on-line di una bibliografia oppiana, sfuggita al Rebuffat, ma stilata a partire dal 1997 da M. Cuypers,⁴³ dov'è possibile reperire ulteriori titoli utili sugli *Halieutica*.

Eugenio Amato, Fribourg (Suisse)
Eugenio.Amato@unifr.ch

43 M. Cuypers: A Hellenistic Bibliography (www.gltc.Leidenuniv.nl).

Augustine: *De bono coniugali* and *De sancta virginitate*. Edited with an Introduction, Translation, and Notes by P. G. Walsh, Oxford: Clarendon Press 2001 (Oxford Early Christian Texts). XXXVI, 164 S., £ 35. ISBN 0-19-826995-1.

Mit diesem schmalen Büchlein werden einer breiteren Leserschaft zwei kurze Schriften Augustins über Ehe und Jungfräulichkeit neu zugänglich gemacht, deren Nachwirkung in der katholischen Kirche bis in die jüngste Vergangenheit reicht, wie Walshs Vorwort zu entnehmen ist. Die beiden Traktate *De bono coniugali* und *De sancta virginitate* (im folgenden *BC* bzw. *SV*) sind unmittelbar nacheinander entstanden (zur Datierung s. u.), so dass eine gemeinsame Edition nicht nur aus inhaltlichen, sondern auch aus textgenetischen Gründen sinnvoll ist. Tatsächlich behandeln die beiden Werke nicht nur eng miteinander zusammenhängende Fragen, sondern erörtern diese z. T. auch anhand der gleichen Bibelstellen (1 Cor. 7, 7; 7, 9; 7, 32 ff. u. a.).

Das Buch enthält eine Einleitung, Bibliographie, den Text mit Übersetzung und Anmerkungen sowie drei Appendices (die Abschnitte zu *BC* und *SV* aus den *Retractationes*, Abweichungen von der Vulgata in den Bibel-Zitaten und Abweichungen von Zychas Text im CSEL) und zwei Indices (Bibelstellen sowie Namen und Sachen).

Die konzise Einleitung verankert die beiden Schriften im Kontext ihrer Entstehungszeit. Dabei sind die Vermutungen über Augustins persönliche Erfahrungen mit der eheähnlichen Lebensform des Konkubinats (S. IX–X) weniger aufschlussreich als die Beobachtung an sich, wie sehr sich die Diskussionen der Christen des ausgehenden vierten Jahrhunderts um konkrete Fragen der Lebensführung drehten. Gleichzeitig versuchten die Kirchenväter, ihre Erörterungen stets in Bibelexegese zu kleiden und ihre Ansichten und Empfehlungen durch Bibelstellen zu begründen (vgl. 84 Anm. 33). Wie zu erwarten, ist hierbei in Bezug auf die Ehe vor allem Paulus maßgeblich.

Zu Recht hebt W. hervor, dass die Propagierung der Jungfräulichkeit im Vergleich zur paganen Antike eine Neuheit ist, wobei er kurz auf die kontroverse Frage des „sexual status“ (M. Beard) der römischen Vestalinnen eingeht (XII). Was die Gründe für den Erfolg des Jungfräulichkeitsideals angeht, geht W. bei aller Aufmerksamkeit für den lebensweltlichen Kontext und für damalige Gesellschaftsstrukturen allerdings zu weit, wenn er den jungen Frauen für ihre Entscheidung, nicht zu heiraten, offenbar politische und soziale, aber kaum religiöse Motive zugesteht (XIV). Ebenso wäre die Rede von den „aufmüppigen Jungfrauen“, die ein zentraler Bestandteil der damaligen Diskussion der Jungfräulichkeit war, mehr Wert als die Bemerkung, dass es wohl kein Zufall sei, dass die zweite Hälfte von *SV* dem Thema der Demut gewidmet sei (ebd.). Denn der Vorwurf des Hochmuts wurde gegenüber den Jungfrauen ja vorwiegend von Männern erhoben und muss noch einmal vor dem Hintergrund der

damals herrschenden Gender-Bilder reflektiert werden, zumal es scheint, dass dieser Vorwurf nur gegen Frauen erhoben worden ist, nicht aber gegen Männer, die zölibatär lebten.

Ebenfalls etwas unkritisch wirkt es, wenn W. Livius' Einschätzung referiert, die Numidier seien notorisch sexversessen (S. XI), ohne dem ethnographischen Klischee Rechnung zu tragen, bei dem mehr als nur „Übertreibung“ mitspielt.

Konkreter Anlass der Niederschrift von *BC* und *SV* ist die Diskussion über Ehe und Jungfräulichkeit, die der später exkommunizierte Mönch Jovinian ausgelöst hatte, bzw. Hieronymus' Entgegnung *Adversus Jovinianum* (393/4). Gegen Berrouard (s. v. *BC* im Augustinus-Lexikon) hält W. an einer elastischen Deutung der Zeitspanne fest, innerhalb welcher Augustins Beitrag zu dieser Diskussion folgte, und datiert die beiden Schriften aufgrund der Angaben in den *Retractationes* erst ins Jahr 401 (IX Anm. 2; vgl. 148 Anm. 2). Die These, dass *BC* und *SV* nicht notwendigerweise schon Mitte der 90er Jahre entstanden sind, wird grundsätzlich bekräftigt durch die Ausführungen von P.-M. Hombert, der die beiden Traktate aufgrund von ganz anderen Argumenten sogar ins Jahr 403–404 bzw. 404/412 datiert.¹

Es folgen ausführliche Zusammenfassungen der beiden Schriften, die einen raschen Überblick über die Themen und Argumente geben.

W.s Einleitung stützt sich zum einen auf Standardwerke eher älteren Datums, allen voran Peter Browns *Augustine of Hippo* (in der ersten Auflage von 1967) und *The Body and Society* (1988). Zum anderen zieht er aber auch neuere Arbeiten zu Frau und Familie in der Spätantike bei (E. A. Clark, G. Clark u. a.) und vermittelt auf diese Weise in aller Kürze eine Übersicht über die gegenwärtigen Fragestellungen. Die Bibliographie (XXXII–XXXIII) enthält sowohl Werke allgemeinen und einführenden Charakters als auch einige wenige Publikationen zu Spezialfragen (bis auf ein paar französische Titel alles in Englisch).

W.s Text beruht auf Zychas Edition der beiden Schriften in CSEL 41, Wien 1900, 187–231 und 235–302; auf neue Handschriftenkollationen wurde – zu Recht – verzichtet. Ein Blick in das Verzeichnis der Augustin-Handschriften zeigt, dass die beiden Traktate in weit über hundert Manuskripten überliefert sind. Zycha hat seinen Text auf der Grundlage von 16 (*BC*) bzw. 19 (*SV*) Handschriften erstellt (also nicht 20, wie W. S. XXXI schreibt), von denen die älteste auf das 6. Jh. zurückgeht. Praefatio und Apparat geben umfassend Auskunft über diese Textzeugen. Der immense Aufwand einer neuen Durchsicht der Überlieferung ist daher kein dringendes Desiderat, zumal viele andere Werke Augustins nach wie vor nur in der PL zugänglich sind und *BC* und *SV*

1 P.-M. Hombert: *Nouvelles recherches de chronologie augustinienne*. Paris 2000, 105–136. Hombert gelangt zu seinen Ergebnissen aufgrund der (diskutablen) Hypothese, dass Schriften, die die gleichen Bibelzitate enthalten, grundsätzlich zur gleichen Zeit entstanden sind.

kaum unüberwindliche Textprobleme aufweisen (s. u.). Neben Zycha hat W. für seine Textkonstitution auch die Editionen von G. Combès bzw. J. Saint-Martin beigezogen (*BC* bzw. *SV*, in: *Œuvres de Saint Augustin*, 1948), deren Texte PL 40 folgen. Die Abweichungen von Zycha sind im Appendix verzeichnet (S. 158: acht für *De bono coniugali*; zehn für *De sancta virginitate*). Darunter sind auch drei neue Konjekturen. Die Abweichungen bringen zweifellos einige Verbesserungen, so z. B. in *BC* 3 (S. 8): der Dativ *voluptati* statt *voluptatis* gehört zu *intercedere*; ebd. 6 (S. 12): *praecipit* statt *praecepit* lässt eine Parallele zur Präsensform *concedit* im gleichen Satz entstehen; ebd. 27 (S. 52): die lectio facillior *impudentem* statt *imprudentem* ist semantisch prägnanter, was gut zum polemischen Ton des Abschnitts passt; ebd. 33 (S. 58) *illi* statt *illis* hebt das Subjekt und damit die spezielle Situation der Patriarchen hervor; *SV* 47 (S. 134) *illi vel illae* statt *illi vel illi* trägt der Tatsache Rechnung, dass sich die Argumentation auf beide Geschlechter bezieht. Auch die Konjektur *SV* 39 (S. 120) *protegar ad* statt *protegi* oder *protegar* (Ps. 26 [27]:4) ist gelungen.

Weniger überzeugend ist *BC* 5 (S. 12) *velle* statt *vel*, da *vel* („auch“) das Wort *marito* und damit die Gegenüberstellung von Ehebeziehung und ausser-ehelicher Beziehung hervorhebt (abgesehen davon stört *velle* die Parallelität der drei Infinitive *uti*, *misceri* und *parere*); ebd. 7 (S. 16) W.s Tilgung von *ex* (es ist paläographisch schwierig zu erklären, wie *ex* in den Text geraten wäre; kausales *ex* ist hingegen geläufig, und selbst beim komparativen Ablativ ist *ex* nicht auszuschließen – allerdings bleibt die ungewöhnliche Sperrung von Gen. und Bezugswort auf diese Weise unerklärt); ebd. 35 (S. 60) W.s Konjektur *qui* (+ kausal gefärbter Relativsatz) statt *quia*, da *quia* mit dem vorangehenden *ideo* korreliert und den gleichen Inhalt expliziter ausdrückt (so z. B. auch S. 20).

In Appendix 3 werden zwei Abweichungen von Zycha aufgeführt, die im Text selber nicht als solche gekennzeichnet sind und deren paläographische Grundlage daher nicht ersichtlich ist (*SV* 26, S. 98 und *SV* 30, S. 104).

W.s klare und flüssige Übersetzung löst ältere englische Übersetzungen ab (*BC* von Cornish in *The Library of the Fathers* von 1847; *BC* und *SV* von Wilcox bzw. McQuade in *The Fathers of the Church* von 1955). Noch nicht zur Kenntnis nehmen konnte W. wohl Ray Kearney: *Marriage and Virginité. The Works of St Augustine. A Translation for the 21st Century, part I, vol. 9.* New York 1999.²

Auf Deutsch liegt *BC* in der Übersetzung von A. Maxsein, 1949, vor, der das Werk mit einem ausgeprägtem moralischen Auftrag kommentiert, was die Lektüre heute sehr erschwert. Ähnlich liegen die Dinge bei der deutschen Übersetzung von *SV* von P. I. M. Dietz, 1952. Falsch übersetzt ist bei W. eine Stelle gegen Ende von *BC* 8 (S. 20, fünfte Zeile vor 9): Subjekt von *abstineret* ist *soror* (nicht *Martha*); es liegen also drei parallel konstruierte Perioden vor.

2 Vgl. G. Gould: Rez. W., *Journal of Theological Studies* 53, 2002, 431.

Die schlanken Anmerkungen zeigen Bibelbezüge auf und geben die wichtigsten Informationen zum Inhalt sowie weitere bibliographische Angaben (die Fussnotenzeichen finden sich zum Vorteil der gesamten Leserschaft sowohl im Text als auch in der Übersetzung). Wenn die Angaben der Bibelstellen nur selten über Zychas Zitat- und Parallelenapparat hinausgehen, so bieten dagegen die knappen Ausführungen zur patristischen Diskussion, zum sozialgeschichtlichen Kontext und gelegentlich auch zur paganen philosophischen Tradition eine neue, willkommene Hilfestellung für die Lektüre. Ausgespart werden Kommentare zu Sprache und Stil, was in einer zweisprachigen Ausgabe auch angemessen ist.

Kein Erklärungspotential bieten jedoch anekdotenhafte Verweise auf Augustins (mögliche) eigene Erlebnisse (z. B. 44 Anm. 86). Auch manche Bezüge zur Gegenwart wirken gezwungen, so z. B. 8 Anm. 21 die Bemerkung, auch heutzutage müssten sich die Ehemänner 'in Rom oder Paris' in sexueller Enthaltsamkeit üben, während sie ihre Frauen in die Ferien schickten und selber weiterarbeiteten. Hilfreicher wäre es, etwas über damalige Ansichten zur Frage zu erfahren, ob sexuelle Enthaltsamkeit die Gesundheit gefährde, was an der betreffenden Stelle im Text angedeutet wird.

Folgende Druckfehler sind zu verzeichnen: 56 Anm. 109 sollte es „an“ statt „and“ heissen; S. 112 „Zycha“ statt „Dycha“; 124 Anm. 109 Punkt statt Komma; 149 „urge“ statt „urged“; der griechische Text 12 Anm. 28 enthält mehrere Akzentfehler.

W.s Buch ist insgesamt eine lohnende und informative Lektüre, und es dürfte künftig der Ausgangspunkt für detailliertere Untersuchungen sein.

Karin Schlapbach, Zürich
karinsc@klphs.unizh.ch

Karen Piepenbrink: Konstantin der Große und seine Zeit. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2002 (Geschichte kompakt – Antike). IX, 139 S., Euro 14,90. ISBN 3-534-15499-1.

Die neue, von Kai Brodersen herausgegebene Reihe „Geschichte kompakt – Antike“ möchte „aktuelle und konzise Einführungen in wichtige Themen der Alten Geschichte für das Selbststudium, als begleitende Lektüre zu einer Lehrveranstaltung oder zur Vertiefung des eigenen Wissens“ zur Verfügung stellen“ (VII). Der von der Mannheimer Althistorikerin vorgelegte Band über Konstantin beginnt mit einem Überblick über „Diocletian und die Tetrarchie“ (1–27). Schon in diesem einleitenden Abschnitt, der immerhin ein Fünftel der Gesamtdarstellung ausmacht, lassen sich Stärken, aber auch einige Schwächen dieser Darstellung aufzeigen. Wie den meisten Kapiteln geht auch hier eine Zeittafel voraus, die zur raschen Orientierung die folgende Ereignisgeschichte zusammenfaßt. Im Rahmen der eigentlichen Darstellung werden besondere Begriffe wie Usurpation, *laeti*, *Codex Iustinianus* hervorgehoben und als eigene Lemmata erklärt. Diese Erklärungen sind für die Zielgruppe „ohne große Vorkenntnisse“ sicher sinnvoll, könnten aber, um weitere Lemmata erweitert, zusammengefaßt in einem Anhang untergebracht werden. Auch Erklärungen zu den Quellentexten und Autoren, die jetzt über die Darstellung verstreut sind, könnten besser in einem Anhang ihren Platz finden. Gelegentlich wären Querverweise hilfreich, wie z. B. bei der Erwähnung des Opferedikts des Kaisers Decius (3), das S. 22 ausführlich besprochen wird. Auch das Register ist eher eklektisch.

Problematisch ist, wiederum in Hinblick auf die intendierten Benutzer, der Umgang mit den Quellentexten sowie mit lateinischen und griechischen Zitaten. Auf jeden Fall ist es sinnvoll, die Quellen konsequent in Übersetzung zu bieten. Dieses Verfahren ist inzwischen in Darstellungen der Alten Geschichte üblich geworden.¹ Um den Wert des Originaltextes gerade auch den Anfängern deutlich zu machen, plädiert der Rezensent aber nachdrücklich dafür, wenigstens die lateinischen Zitate zweisprachig anzuführen. Konsequenterweise sollten dann aber auch alle Werktitel ebenso übersetzt werden, wie im Verlauf der Darstellung einzelne Begriffe übersetzt sind.

Eine nicht geringe Schwierigkeit besteht wohl darin, den Anfänger in die Forschungssituation einzuführen. Wenige Epochen der Alten Geschichte werden bis heute so kontrovers diskutiert wie die Zeit Konstantins und die ihr vorausgehenden Ereignisse, die das Bild der Spätantike geprägt haben.²

1 Vgl. z. B. die Besprechung von Frank Kolb: Herrscherideologie in der Spätantike in Plekos 3, 2001.

2 S. 4 wird das Ende der Spätantike im Westen mit dem Jahr 476 angegeben. Demnach wäre Theoderich dem Mittelalter zuzurechnen, was man jedoch in Hinblick auf die Problematik jeder Epochengrenze und nicht zuletzt auf das politische und geistige Selbstverständnis dieser Zeit (Boethius, Cassiodor!) kaum akzeptie-

Man sieht auf jeder Seite, daß die Verf. mit hoher Kompetenz ihren nicht einfachen Stoff bewältigt. Dazu kommt eine klare Gliederung der Ereignisabläufe und eine unpräzise, ganz sachbezogene Sprache (was in den deutschen Geisteswissenschaften leider nicht selbstverständlich ist). Die Verf. hat auf diese Weise für die folgenden Bände Maßstäbe gesetzt. Etwas genauere Informationen wünschte man sich allerdings bei der Erwähnung kontroverser Forschungsstandpunkte. So wird z. B. S. 4 das Problem der Bewertung der Epoche (Kontinuität oder Zäsur) angesprochen (und am Ende im Sinne der Kontinuität beantwortet). Dabei wäre es hilfreich, wenn aus der Auswahlbibliographie jeweils die Vertreter der verschiedenen Richtungen genannt wären. Das gilt auch für die leider namenlose Erwähnung von besonderen Forschungspositionen (z. B. S. 24 „Ein Erklärungsversuch . . .“ – offensichtlich ist der S. 124 genannte Beitrag von Schwarte gemeint; die Nennung des Namens könnte dabei rasch Klarheit schaffen). Auch der Erläuterung von Fachtermini wie „Ethnien“ (2) könnte in dem schon angeregten Anhang Raum gegeben werden.

Das bereits angesprochene erste Grundlagenkapitel orientiert vorzüglich über die Krisensituation des 3. Jahrhunderts und bespricht klar die problematische Quellensituation, die zwar die äußeren Abläufe rekonstruierbar macht (wie es bereits in großer Detailfreude Otto Seeck getan hat³), aber die strukturellen Merkmale der Krise nur schwer erfassen läßt. Die Tatsache, daß es sich bei der Tetrarchie nicht um eine „Reichsteilung“ handelte, ist mit der Verf. (S. 8) nachdrücklich zu betonen. Die theologische Begründung dieses Konstrukts der Tetrarchie, sicher für den heutigen Leser zunächst nicht leicht nachvollziehbar, wird klar herausgearbeitet, jedoch die Wahl gerade des Herkules als „Vater“ des Maximian leider nicht begründet.⁴ Die Maßnahmen zur Konsolidierung des Reiches sind übersichtlich dargestellt (10–21).

Die im Zusammenhang mit dem Einleitungskapitel angesprochenen Desiderate gelten mutatis mutandis auch für die folgenden Kapitel. In ihnen werden zunächst (II.) „die politischen Anfänge Konstantins“ bis zum Konflikt mit Maximian, also bis zum Jahre 310, im Überblick dargestellt. Gleich zu Beginn wird die problematische Quellenlage (Eusebs *Vita Constantini*) deutlich angesprochen (28). Die im Kontext der Herkunft Konstantins hier erstmals erwähnte Helena bleibt aber im weiteren Verlauf der Darstellung in ihrer Bedeutung für die christliche Religion eher unscharf. Das „bildungspolitische“ Anliegen der

ren wird. Auch die Literaturgeschichte, wie sie sich im Konzept des „Handbuchs der Lateinischen Literatur“ darstellt, wird dieser Grenzziehung kaum zustimmen.

3 Leider fehlt der wichtige Titel (Geschichte des Untergangs der antiken Welt. 4. Aufl. 1921, Ndr. Darmstadt 1966) im Literaturverzeichnis.

4 Herkules gilt in der Spätantike als eine Erlösergestalt von allen irdischen Übeln und Übeltätern. Zusammen mit Jupiter garantiert er ein Goldenes Zeitalter; vgl. Kolb (wie Anm. 1), 35 ff.

Reihe sollte jedoch gerade auch auf solche traditionsstiftende Aspekte eingehen, etwa auf die im Mittelalter so wichtige und häufig dargestellte Legende von der Auffindung des Kreuzes durch Helena in Jerusalem, die Aufbewahrung der Reliquie im Sessorianischen Palast bzw. in Santa Croce in Gerusalemme, und eine Erwähnung im Zusammenhang mit den Kirchenbauten Konstantins in Rom (43) wäre angezeigt. Ähnliches gilt für die „ausgedehnte Baupolitik“ des Maxentius in Rom, die zwar (30) in dieser allgemeinen Formulierung erwähnt, aber nicht durch Hinweise auf die noch beachtlichen Zeugnisse (Maxentius-Basilika; Zirkus des Maxentius) konkretisiert wird. Gerade diese architektonischen Leistungen der konstantinischen Epoche wären eindringlicher zu würdigen, denn hier bleibt spätantike Geschichte realiter lebendig. In gleicher Weise wird der auch zur Zeit der Tetrarchie und dann unter Konstantin blühende Repräsentationsbau (Galerius in Saloniki, Diocletian in Split, Bauten in Trier) vernachlässigt.

Ein eigenes Kapitel (III) ist dem Toleranzedikt des Galerius gewidmet (33–36). Über die Motivation des Galerius werden (wiederum ohne Namensnennung) verschiedene Theorien referiert, im Literaturverzeichnis dagegen wird, für das vertiefende Selbststudium nicht gerade hilfreich, nur auf eine Arbeit von Bringmann verwiesen.

Kapitel IV befaßt sich mit dem Sieg Konstantins über Maxentius und mit der sog. Bekehrung Konstantins. Während hierbei die Ereignisgeschichte in groben Zügen dargestellt werden kann, ist die Frage nach der Bedeutung des Sieges und einer möglichen Bekehrung naturgemäß vielfach und kontrovers erörtert worden. Die Diskussion der Forschungssituation (41) ist wie beim Toleranzedikt anhand der Literaturangaben nur schwer nachvollziehbar; neuere Literatur zum Konstantinsbogen fehlt.⁵ Die „Mailänder Vereinbarung“ (vulgo „Edikt“; S. 45 begründete Korrektur der traditionellen Benennung) steht im Mittelpunkt des folgenden Kapitels. Eine Bevorzugung der christlichen Religion kann aus ihr nicht erschlossen werden. Die Ereignisgeschichte wird bis zum Tod des Licinius verfolgt; die Entstehung des *Labarum* ist in diesem Zusammenhang diskutiert (eine Strichzeichnung wäre zur Veranschaulichung hilfreich).

In Kapitel VI wird die Vita Konstantins bis zur Vorbereitung des Perserfeldzugs 337 besprochen, seine Hinwendung zum Christentum (in Form von Erlassen) dargestellt, außerdem die Anwerbung von *foederati* sowie die Tricentennialfeier mit der Festrede des Eusebios.

Der zweite Teil des Buches ist nach Sachgebieten gegliedert: Im VII. Kapitel wird die Innenpolitik dargestellt. Innenpolitische Maßnahmen werden in erster Linie als Reaktionen auf die außenpolitischen Herausforderungen gesehen (59). Ausgehend von der Darstellung einer Beschaffenheit des Staates (Kaisertum, Verwaltung, Militär, Steuerwesen) werden die einzelnen Veränderungen und Reformen besprochen. Gerade hier ist wiederum die klare und übersichtlich gegliederte Präsentation hervorzuheben.

5 Siehe demnächst die Besprechung von durch Ulrich Schmitzer in Plekos 6, 2004.

Kapitel VIII bespricht die pagane Religion und die Entwicklung des Christentums. Die Schwierigkeit, auf engem Raum eine adäquate Darstellung zu bieten, war der Autorin bewußt. Gleichwohl hätten die Ausführungen über die vorkaiserzeitliche römische Religion eine Straffung zugunsten der Verhältnisse in der Kaiserzeit verdient. Von den Mysterienreligionen wird lediglich der Mithraskult ausführlicher erwähnt.

Das IX. Kapitel „Konstantin und die christliche Kirche“ erweitert und vertieft die vorhergehenden Ausführungen über die Entwicklung des Christentums. Die Zuwendungen Konstantins an die christliche Kirche, der Donatistenstreit sowie der Arianismus und das Konzil von Nicaea sind die Schwerpunkte dieses Kapitels, das mit einer abschließenden Beurteilung der Stellung Konstantins gegenüber der Kirche endet und das unstrittig zu den besten Passagen des Buches zu rechnen ist.

Eine weitere Vertiefung erfährt das Thema im X. Kapitel „Die Gesetzgebung Konstantins und ihr Verhältnis zum Christentum“. Vorsichtig abwägend werden die Gesetze über das Verbot der Gesichtsschändung, zur Abschaffung der Strafe des Gladiatorenendienstes, zur Sklaverei (mit einer knappen Darstellung von Bedeutung und Funktion der Sklaverei bei den Christen in konstantinischer Zeit) und zu Ehe und Familie auf ihren christlichen Gehalt hin untersucht. Christlicher Einfluß zeigt sich besonders in einzelnen Bestimmungen über die Freilassung von Sklaven (104), andere Gesetze zur Sklaverei werden dagegen als eher „konservativ“ gewertet.

Bei der Gesetzgebung zu Ehe und Familie sind einzelne Maßnahmen erkennbar, die christlichen Vorstellungen entsprachen, aber nicht ausschließlich christlich zu begründen sind (Gleichstellung von Ledigen und Verheirateten, Verbot des Konkubinats für verheiratete Männer, Verschärfung der Bestimmungen über Ehescheidung). Ausführlich sind das Sonntagsgesetz besprochen (108–110) sowie weitere Gesetze zur Kirche (Benutzung der Staatspost durch Bischöfe bei Synoden,⁶ Verknüpfung des Bischofsgerichts mit den Staatsorganen, Abfassen von Testamenten zugunsten der Kirche). Profil gewinnen diese Regelungen im Vergleich mit den Bestimmungen für die paganen Kulte, die ausdrücklich weiter gestattet blieben. Dabei werden Irrtümer der älteren Forschung klar als solche herausgestellt (113 f.).

Mit der Gründung Konstantinopels (Kap. XI), des zweiten Rom, hat Konstantin ein Faktum geschaffen, dessen Bedeutung für die weitere Geschichte Europas nicht hoch genug veranschlagt werden kann. Die Stadtgründung nach paganem Ritus, die Wahl des Ortes, der Plan der Stadt (leider ohne Skizze; S. 118 werden die „immensen Ausmaße“ der Stadt erwähnt, aber ohne Zahlenangaben [Fläche etwa 6 qkm]), die Verwaltungsstruktur, einzelne Bauten als Ausdruck der Baupolitik, insbesondere die Apostelkirche, werden knapp, aber

6 Vgl. dazu jetzt ausführlich Anne Kolb: Transport und Nachrichtentransfer im römischen Reich, Berlin 2000, 87 ff., besprochen in Plekos 4, 2002.

gut informierend besprochen.

Im XII. Kapitel „Taufe und Tod Konstantins“ werden die Positionen der Forschung (wieder ohne Namensnennung) zur Frage nach der Motivation Konstantins erörtert (121–123). Dabei schließt sich die Verf. der Ansicht an, die Hinwendung Konstantins zum Christentum und damit die Herleitung seiner Legitimation vom Christengott sei politisch sinnvoll gewesen. Eine persönliche Affinität Konstantins zum Christentum schließt sie nicht aus (123). Im Zusammenhang mit Berichten über die Taufe Konstantins (der Text des Eusebios wird in der erwünschten Ausführlichkeit geboten) wird kurz die Konstantinische Schenkung erwähnt. Auch hier vermißt man einen Hinweis auf die außerordentliche Bedeutung dieses gefälschten Dokuments für die mittelalterliche Geschichte.

Abschließend wird die Frage aufgeworfen, ob es denn eine „Konstantinische Wende“ gegeben habe (Kap. XIII). Die Verf. schreibt die wesentlichen Neuerungen in der Entwicklung der römischen Kaiserzeit hin zur Spätantike bereits den Kaisern der Tetrarchie zu. Die intensiven Forschungen der letzten Jahre begründen diese Position. Daß Konstantin gleichwohl eine der faszinierendsten Gestalten der spätantiken römischen Geschichte ist, bestätigt auch diese neueste Darstellung aufs vorzüglichste.

Insgesamt stellt das Konstantin-Buch einen gelungenen Auftakt für eine neue historische Reihe dar, die angesichts einer immer größeren Distanz zur älteren Geschichte, gerade auch im allgemeinbildenden Unterricht, gar nicht hoch genug zu bewerten ist. Zu wünschen bleibt, daß die jeweilige Bedeutung einer antiken Epoche oder Persönlichkeit für die weitere Geschichte Europas dabei dezidiert herausgearbeitet wird. Die Beantwortung der Frage *Quid ad nos?* gibt nicht zuletzt die Legitimation für die Beschäftigung mit diesen Themen und Gegenständen.

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

Michael McCormick: *Origins of the European Economy. Communications and Commerce, A. D. 300–900*. Cambridge: University Press 2001 (Ndr. 2002). XXVIII, 1101 S. £ 90. ISBN: 0-521-66102-1.

„Pirenne argued that without Muhammad, there would have been no Charlemagne. Although we must now situate the moments and stages of economic decline from antiquity elsewhere in time, space, and causality, yet there remains fundamental truth in his overall insight, that the rise – and economic consolidation – of Islam changed the nature of an emerging European economy. But it did so not so much by applying the coup de grace to a moribund late Roman exchange system in the 600s. A century later it offered the wealth and markets which would fire the first rise of western Europe, a rise whose rhythms we can detect in the movements of diplomats, pilgrims, warriors, merchants, and, I think, slaves, as a new Europe and its satellite societies exported its own human wealth in exchange for the wealth of goods and species of the House of Islam. So in a paradoxical and profound sense, perhaps Pirenne was right, even when he was wrong: without Muhammad, there would have been no Charlemagne.“

Mit dieser Zusammenfassung seiner Hauptthesen (798) bietet McCormick selbstbewußt dem noch immer einflußreichen Werk Henri Pirennes „Mahomet et Charlemagne“ die Stirn; der belgische Historiker hatte diese erste große interpretierende Zusammenschau der spätantik-frühmittelalterlichen Welt bei seinem Tod 1935 hinterlassen.¹ Nach vereinzelt Versuchen, diese Leistung noch einmal zu wiederholen – zuletzt die problematische Monographie von Ernst Pitz² – hat McCormick ein vergleichbares Unternehmen erneut gewagt und den Blick auf Handel sowie Kommunikation in der Übergangsphase 300–900 gelegt, wobei der Zeitraum 700–900 – d. h. die karolingische Zeit – den eigentlichen Fokus seiner Darstellung bildet. In fünf monumentalen Hauptkapiteln („The End of the World“, 25–119; „People on Move“, 121–277; „Things that Traveled“, 279–387; „The Patterns of Change“, 389–569; „Commerce“, 571–798) und vier Appendices (799–972) zeichnet der Autor ein faszinierendes Bild der Entwicklung von Austausch und Handel, Kommunikation und Reisen im mitteleuropäischen und vor allem mediterranen Raum.

Ausgangspunkt seiner Untersuchungen ist die allmählich niedergehende Wirtschaft des spätantiken *Imperium Romanum*. McCormick verfolgt minutiös die Transformationsprozesse, die in den verschiedenen Regionen des Reiches in unterschiedlichen Zeiträumen zwischen ca. 250 und 650 zu einer allmählichen

1 H. Pirenne: *Mahomet et Charlemagne*. Paris/Brüssel 1937.

2 E. Pitz: *Die griechisch-römische Ökumene und die drei Kulturen des Mittelalters. Geschichte des mediterranen Weltteils zwischen Atlantik und indischem Ozean 270–812*. Berlin 2001; zu meiner Kritik an diesem Buch vgl. *Das Altertum* 47, 2002, 262–265.

Auflösung des immer weniger staatlich beeinflussten Wirtschaftssystems (das sich insbesondere in der Geschichte der Getreideversorgungsflotten von Ägypten nach Konstantinopel spiegelt) führten; stattdessen traten neue regionale Schwerpunkte, neu organisierte Händler und Handelsrouten (seit etwa 700) hervor. Die vom Autor nachgezeichnete Entwicklung, gekennzeichnet vor allem durch Bevölkerungsabnahme, Seuchen, einen Rückgang in der Metallverarbeitung und der Keramikproduktion, begann zunächst im Westen, erfaßte dann aber auch – wenngleich niemals in derselben Intensität – den Osten des Reiches, dessen wirtschaftlichen Tiefpunkt McCormick um die Mitte des 7. Jahrhunderts ansetzt.³ Eine besondere Rolle weist er in diesem Niedergangsprozeß mit gutem Grund der Pest zu, die seit Mitte des 6. Jahrhunderts in Europa und Vorderasien endemisch war (39 ff.; 113 ff.; 783).⁴

Entgegen älteren Forschungstheseen gelingt es ihm dann jedoch zu zeigen, daß die einzelnen Regionen bzw. Herrschaftsräume im frühmittelalterlichen Europa (vor allem im Westen) keineswegs jeweils für sich nahezu isoliert waren, sondern daß – im Gegenteil – ein reger Austausch auch über weite Distanzen hinweg vorherrschte. McCormick vermag auf der Basis umfassender prosopographischer Vorarbeiten insgesamt 669 frühmittelalterliche Reisende in seinem Untersuchungsgebiet nachzuweisen und wertet die mit diesen Personen verbundenen weiteren Informationen sorgfältig aus, insbesondere „the ghostly shapes of the ships they took, the company they kept, the routes they followed“ (785). Unterwegs waren vor allem Gesandte, Pilger, daneben aber auch Flüchtlinge, Exulanten, Migranten, Sklaven und natürlich Kaufleute. Sie alle bewegten sich – wie McCormick zu recht anmerkt – nur selten allein, sondern wurden meist von weiteren Personen begleitet, so daß die in den Quellen dokumentierten Reisenden lediglich die Spitze eines Eisbergs darstellen.

Den Reiseberichten stellt er im folgenden materielle Hinweise auf Austausch und Kommunikation an die Seite, so etwa Reliquientranslationen, Münzfunde, Berichte über den Umlauf fremder Münzen in den Quellen u. ä. Untersucht werden auch die Seefahrtsrouten und ihre Frequentierung. Der Autor kommt zu dem Ergebnis, daß mittelalterliche Händler – anders als die meisten Schiffsherrn in der Antike – auch in der Winterjahreszeit segelten und darüber hinaus auch die Nachtzeit nutzten, was zu einer erheblichen Vermehrung der transportierten Personen und Güter geführt habe. Zudem hätten sich allmählich zusätzliche Reisewege entwickelt, die größere Variationsmöglichkeiten bei der Wahl der Routen zugelassen hätten. Mit der Zunahme arabischen Einflusses im Mittelmeerraum korrelieren die Münzfunde: Seit dem Ende des 8. Jahrhunderts

3 Dazu s. jetzt auch W. Brandes: Finanzverwaltung in Krisenzeiten. Untersuchungen zur Byzantinischen Administration im 6.–9. Jahrhundert. Frankfurt a. M. 2003.

4 Vgl. zuletzt auch M. McCormick: Rats, Communications, and Plague: Toward an Ecological History. *Journal of Interdisciplinary History* 34, 2003, 1–25.

nimmt die Zahl byzantinischer Münzen in Europa ab, diejenige der arabischen Münzen hingegen zu.

Dies und eine Fülle weiterer Einzelbeobachtungen leiten McCormick zu seiner zentralen These: Nach dem wirtschaftlichen Niedergang in spätrömischer Zeit sei es bereits seit dem späten 8. Jahrhundert (d. h. nicht erst – wie bisher zumeist vermutet – im Hochmittelalter) zu einem erheblichen wirtschaftlichen Aufschwung im Mittelmeerraum und in Mitteleuropa gekommen, gekennzeichnet durch zunehmende Reise- und Handelstätigkeit und ermöglicht durch rege Kontakte zwischen dem Westen (insbesondere den Karolingern) und Byzanz sowie vor allem – und hier liegt McCormicks wichtige Gegenthese zu Pirenne – durch einen wachsenden Austausch mit den moslemischen Zentren, die aus Europa vor allem Sklaven importierten und ihre eigenen Produkte im Westen durchaus abzusetzen vermochten. Auch die allmähliche Entfaltung des venezianischen Handels (ebenfalls im späten 8. Jh.) sowie der Eintritt Nordeuropas in den Austausch mit den Arabern seit dem 9. Jh. hätten diesen Prozeß befördert. Wichtig ist McCormick zufolge vor allem, daß im Zeitraum zwischen ca. 750 und 900 die Kommunikation zwischen Mittel- bzw. Westeuropa und Byzanz sowie den Zentren des Islams deutlich zunahm. Die arabische Expansion hat Mitteleuropa demnach nicht von der mediterranen Kultur abgeschnitten, wie noch Pirenne gemutmaßt hatte, sondern – im Gegenteil – den wechselseitigen Austausch befördert und die Kommunikation intensiviert.

Dies alles wird auf 1100 Seiten in einer herculischen Arbeitsleistung minutiös und mit erkennbarer Freude am Detail entwickelt. Dem Autor gelingt es, jedem noch so nebensächlich erscheinenden Zeugnis noch weitere Erkenntnisse und damit einen spezifischen Quellenwert abzugewinnen. Computergestützte Analysen haben McCormick die Auswertung der literarischen Quellen ermöglicht (bei denen er vielfach auch auf bisher kaum beachtete Texte zurückgegriffen hat). Daneben hat er aber auch die neuesten Ergebnisse der archäologischen Forschung sowie der Numismatik mit einbezogen, um seine Thesen durch ein möglichst dichtes Netz an Belegen zu fundieren. Und so erscheint das Frühmittelalter, bei dem bislang die Quellenarmut stets besonders hervorgehoben wurde, in ganz neuem, wesentlich facettenreicheren Licht. Zahlreiche Karten, Tabellen und Statistiken illustrieren McCormicks Ergebnisse. Auch wenn der Autor bescheiden von einer „early and incomplete study“ spricht (782), weil er sich bewußt ist, daß das Material in nächster Zeit weiter zunehmen (und seine Ergebnisse möglicherweise auch in einigen Punkten modifizieren) wird, so hat er mit diesem Buch dennoch Bleibendes geleistet.

Mischa Meier, Bielefeld
mmeier8@Geschichte.uni-bielefeld.de

Theresa Urbainczyk: *Theodoret of Cyrrhus. The Bishop and the Holy Man*, Ann Arbor: The University of Michigan Press 2002. X, 174 S. ISBN: 0-472-11266-X.

Die kleine Monographie über die sog. *Mönchsgeschichte* Theodorets ist der Verfasserin zufolge als Parergon zu einer größeren Studie über Theodorets historiographisches Hauptwerk, die *Kirchengeschichte*, entstanden (3). Bereits zuvor war Theresa Urbainczyk mit einer Arbeit über den Kirchenhistoriker Sokrates hervorgetreten¹. Ihr Ziel ist es, die Rolle Theodorets innerhalb der *Mönchsgeschichte* schärfer herauszuarbeiten sowie dieses Werk selbst innerhalb der christologischen und kirchenpolitischen Kontroversen zwischen den Konzilien von Ephesos 431 und Chalkedon 451 zu verorten. In der Forschungskontroverse, ob die *Mönchsgeschichte* eher in einer für den Autor im wesentlichen friedvollen Phase entstanden ist oder als Teil der religiös-kirchenpolitischen Auseinandersetzungen anzusehen ist, schließt sie sich klar der letzteren Position an: „[...] the *Religious History* is part of a struggle, not the product of a quiet hour“ (32).

Urbainczyk hat ihr Buch in drei Hauptabschnitte gegliedert: Im ersten Teil („Setting the Scene“, 3-64) geht es um den historischen und literarischen Hintergrund des Werkes sowie um die Ansprüche, die Theodoret selbst im Prolog erhebt. Der zweite Teil („The Heroes of the Religious History“, 65-112) bietet eine Werkanalyse unter den Fragestellungen, wie der Autor seine Figuren präsentiert, wie ihr sozialer Status war und welche Aktivitäten sie entfaltet haben. Der dritte Teil schließlich („Interaction with Clerics“, 113-147) ist der Rolle Theodorets gewidmet; gefragt wird vor allem nach der Beziehung zwischen Asketen und der Kirche bzw. ihren Vertretern und der Funktion Theodorets innerhalb dieses Beziehungsgeflechts.

Die Thesen der Verfasserin werden dabei rasch klar: Urbainczyk zufolge erfüllt die *Mönchsgeschichte* vor allem drei Funktionen (68):

- 1.) Sie plädiere für eine besondere Position Syriens in kirchenpolitischen Belangen, insbesondere gegenüber Ägypten, indem sie veranschauliche, daß auch Syrien – ebenso wie Ägypten – eine ganz beachtliche Zahl Holy Men hervorgebracht habe.
- 2.) Sie zeichne eine enge, geradezu ideale Verbindung zwischen den Holy Men und der Kirche bzw. ihren Vertretern.
- 3.) Sie demonstriere, daß Theodoret eine einzigartige Autorität unter den Holy Men im syrischen Raum genieße.

Um diese Thesen im einzelnen zu entwickeln und zu veranschaulichen, widmet sich Urbainczyk zunächst einigen Aspekten der Biographie Theodoret's, vor allem der Tatsache, daß er offenbar einer wohlhabenden, griechischsprachigen Familie entstammte und eine klassische Erziehung genoß, trotz allem aber auch das Syrische beherrschte und insbesondere durch seine Mutter schon früh in Kontakt zu den Holy Men in der Umgebung seiner Heimatstadt Antiocheia getreten ist (16-21). Im folgenden zeichnet die Verfasserin Theodoret als energischen Verfechter klarer Positionen innerhalb der theologischen Kontroversen (21-28).

Wichtig für das Verständnis der *Mönchsgeschichte* ist Urbainczyks Beobachtung, daß der Aufbau dieses Werkes der Biographie des Verfassers folgt, insofern als die ersten Viten Asketen aus der Region um Antiocheia, der Heimatstadt Theodoret's, beschreiben, während der Fokus im folgenden auf die Umgebung von Kyrrhos, dem späteren Bischofssitz Theodoret's, gerichtet wird (39). Aufschlußreich ist sodann auch die Einordnung der *Mönchsgeschichte* in das hagiographische Schrifttum der christlichen Spätantike, das der Herausarbeitung besonderer Eigenheiten dieses Werkes dienen soll (40-51). Urbainczyk kontrastiert die *Mönchsgeschichte* u.a. mit der *Antonius-Vita* des Athanasios sowie mit verwandten Vitensammlungen und findet dabei eine Bestätigung einer ihrer Hauptthesen, wonach Theodoret's Werk vor allem die Verwurzelung des Autors im syrischen Raum demonstrieren wolle („his insider nature“) und überdies weniger die hohe Anzahl der ansässigen Asketen als ihre Ausbreitung in der gesamten Region habe betonen wollen („studded with ascetic stars“) (46). Letztlich sei es darum gegangen, zu beweisen, „that Syria had spiritual heroes equivalent to those of Egypt“ (47). Im Vergleich zu anderen hagiographischen Texten sei zudem auffällig, daß Theodoret in seinem Werk eine ungewöhnlich hohe Präsenz aufweise und daß die *Mönchsgeschichte* in einem recht anspruchsvollen Stil verfaßt sei, sich also vornehmlich an gebildete Leser richte (51).

Im Hinblick auf den sozialen Hintergrund der von Theodoret beschriebenen Asketen kommt die Verfasserin zu dem Ergebnis, daß die meisten von ihnen wohlhabenden Familien entstammten; einige hätten Syrisch gesprochen, doch sei nicht diese Eigenschaft ein Zeichen niedriger Herkunft gewesen, sondern eher das Fehlen von Griechischkenntnissen. Theodoret benutze die Hinweise auf die Sprachkenntnisse seiner Helden, um Kontraste zwischen hoher und niedriger Abkunft herauszuarbeiten. Asketen, die ausschließlich das Syrische beherrscht hätten, seien deshalb umso bewundernswerter gewesen, weil ihre trotzdem vorhandene Macht somit allein auf ihr inniges Verhältnis zu Gott habe zurückgeführt werden können. Damit ziehe sich ein permanenter Widerspruch durch die *Mönchsgeschichte*: Theodoret lobe auf der einen Seite Asketen niedriger Herkunft, andererseits aber auch solche, die aus wohlhabenden Familien gestammt und bewußt ihren Reichtum aufgegeben hätten (67-79). Man wird dies auf die Integrationsleistung des Autors zurückführen können, der beide Asketen-Gruppen in möglichst positivem Licht erscheinen lassen will.

Im folgenden gelingt es der Verfasserin überzeugend, Thesen zurückzuweisen, wonach Asketen in *völliger* Einsamkeit gelebt hätten, indem sie den Nachweis führt, daß alle Holy Men (Urbainczyk benutzt die Begriffe „Mönch“, „Asket“ und „Holy Man“ deckungsgleich, S.13) in bestimmte soziale Beziehungsgeflechte eingebunden waren (80-88), und kommt zu dem Ergebnis, daß „one might almost see Theodoret’s *Religious History* as a monastery, a collection of individuals, to which readers come to learn“ (83).

Die anschließenden Überlegungen sind der Lebensweise der Asketen bzw. ihrer Darstellung bei Theodoret gewidmet. Urbainczyk dürfte allerdings kaum das Richtige treffen, wenn sie das Sammelsurium an Askeseformen in der *Mönchsgeschichte* als „freak show“ bezeichnet (89). Auch wenn Theodoret möglicherweise mitunter übertrieben hat (obwohl er selbst allzu starke Askeseformen ablehnte), so ist doch zu bedenken, daß Holy Men im syrischen Raum keineswegs eine Seltenheit darstellten und – wie die Verfasserin ja zuvor selbst herausgearbeitet hat – in die sozialen Beziehungsgeflechte ihrer Umgebung eingebunden waren. Zudem erwartete die Leserschaft einer hagiographischen Biographiensammlung entsprechende Exempla. Theodoret beschreibt jedenfalls sicherlich keine gänzlichen Absurditäten. Als „freak show“ mögen die syrischen Asketen einem modernen mitteleuropäischen oder amerikanischen Publikum vorkommen – die von Theodoret intendierte Leserschaft dürfte in diesem Punkt differenzierter geurteilt haben.

Wie ein solch differenzierteres Bild ausgesehen haben mag, demonstriert Urbainczyk selbst am Beispiel der Symeon-Vita in der *Mönchsgeschichte* (Kap. 26), womit sie zugleich indirekt ihre „freak show“-These widerlegt: Denn – wie sie plausibel herausarbeitet – die Symeon-Vita scheint innerhalb der *Mönchsgeschichte* eine deutliche Kritik an übertriebener Askese zu artikulieren: „So Symeon appears, or Theodoret makes him appear, extreme, obstreperous, and even rather stupid“ (100). Symeons extreme Askese lag außerhalb der Kontrollmöglichkeiten der Kirche, insbesondere Theodorets. Der Autor kritisiert – wie Urbainczyk plausibel vermutet – damit Asketen, die weder den Rat von Laien noch von Klerikern beherzigten, sondern sich allein Gott verpflichtet fühlten.

Der letzte Abschnitt des Buches behandelt die Beziehungen von Holy Men und Klerikern sowie die Rolle Theodorets dabei. Urbainczyk zufolge wirbt die *Mönchsgeschichte* für eine enge Zusammenarbeit von Asketen und den Vertretern der Kirche, wobei erstere zwar als bemerkenswerte, letztlich aber doch naive Persönlichkeiten gezeichnet würden, die der kirchlichen Leitung bedürften. Wie eine solche kirchliche Leitung im Idealfall aussehe, beschreibe Theodoret an sich selbst. Der Autor suggeriere, daß das Priesteramt eine größere Herausforderung als die reine Askese darstelle, da es schwieriger sei, innerhalb der menschlichen Gesellschaft zu wirken, als in der Einsamkeit den eigenen asketischen Neigungen zu folgen (116-120). Unter den insgesamt ausgesprochen positiv gezeichneten Klerikern nähmen für Theodoret vor allem die Bischöfe eine Sonderstellung ein, denn sie müßten sich außergewöhnliche Verdienste erwerben. Der einzige Bischof, der dabei ausführlicher geschildert werde, sei Theodoret selbst. Er kümmere sich um die Asketen, betreue sie

regelrecht und wirke als Mittelsmann zwischen ihnen und der Gesellschaft. Sein besonderes Ansehen unter den Holy Men wird mehrfach betont. Urbainczyk arbeitet heraus, daß das Verhältnis zwischen Asketen und Klerikern „symbiotic“ gewesen sei, da beide Gruppen aufeinander angewiesen gewesen seien und sich gegenseitig zugearbeitet hätten (129).

Wichtig sind Urbainczyks folgende Überlegungen zu den Passagen, in denen Theodoret seine eigene Geburt und deren Vorgeschichte schildert. Der Verfasserin ist es gelungen, überzeugend herauszuarbeiten, daß Theodoret, der „(von) Gott geschenke“, deutliche Parallelen zwischen sich selbst und Christus sowie zwischen seiner Mutter und Maria zieht und für sich selbst darüber hinaus Attribute eines Heiligen in Anspruch nimmt. So erscheint er schließlich in seinem Werk nicht nur als Bischof, sondern – wie Urbainczyk bereits im Untertitel ihres Buches vermerkt – als Holy Man, d.h. als eine Person, die beide Ideale in sich vereinigt und somit als einzigartige Mittlerfigur zwischen Klerikern und Asketen zu wirken vermag (136-142).

Auf den ersten Blick hat die Verfasserin damit eine konzise Analyse eines zentralen Werkes christlicher Hagiographie der Spätantike geleistet. Dennoch wirft ihr Buch eine Reihe von Problemen auf: Die in der Einleitung angekündigte Verortung der *Mönchsgeschichte* in die zeitgenössischen theologischen und kirchenpolitischen Kontroversen wird letztlich nicht geleistet. Urbainczyks Thesen zum persönlichen Führungsanspruch Theodorets unter den Asketen und Klerikern im syrischen Raum sowie zum Gegensatz zwischen Syrien und Ägypten bleiben zu vage, als daß sie die Stellung des Werkes innerhalb der Kirchenpolitik zwischen 431 und 451 wirklich zu erhellen vermöchten. Wer in dieser Hinsicht präzisere Informationen sucht, sei auf die Arbeit Hartmut Leppins „Zum kirchenpolitischen Kontext von Theodorets Mönchsgeschichte“ verwiesen², wo im übrigen eine Reihe der Ergebnisse Urbainczyks bereits formuliert sind: Bereits Leppin, dessen Arbeit Urbainczyk durchaus geläufig ist (S. 159), hat auf Theodorets Tendenz hingewiesen, ein Idealbild der Beziehungen zwischen Asketen und Klerikern zu zeichnen³; ebenso hat er Theodorets Bemühen, seine eigene Position dabei in besonders günstiger Weise hervorzuheben, erkannt⁴; Leppin hat zudem die These gut begründet, daß die *Mönchsgeschichte* in einer Phase starker kirchenpolitischer Spannungen, die auch den Autor betrafen, entstand⁵; auch ein Verweis auf Theodorets Ablehnung allzu strenger Askese läßt sich bereits bei Leppin finden⁶; und letztlich vertritt auch Leppin bereits die These vom Charakter der *Mönchsgeschichte* als einer Tendenzschrift, die das syrische Asketentum gegenüber dem ägyptischen aufwerten will⁷.

Trotz allem sind Urbainczyk gute und wichtige Beobachtungen gelungen, doch wundert man sich, warum sie diese nicht genutzt hat, um ihrer Analyse eine größere Schärfe und Tiefe zu verleihen: Wichtig ist – wie schon angedeutet – die Beobachtung, daß der Aufbau der *Mönchsgeschichte* den wichtigsten Stationen der Biographie ihres Autors folgt – allein, was folgt daraus? Ähnlich verhält es sich mit der Einordnung der *Mönchsgeschichte* in den Kontext spätantiker Hagiographie: Wenn nach längerer Erörterung der *Antonius-Vita* und ihrer Exempel-Funktion als Ergebnis stehen bleibt, daß diese

länger ist als Theodorets Asketenviten und daß Theodoret im Gegensatz zu Athanasios auf adhortative wörtliche Reden in Richtung der Mönche verzichtet hat (44f.), so stellt sich die Frage nach dem Erkenntniswert solcher Erörterungen. Wenig geschickt ist auch Urbainczyks Begründung für ihre Analyse des Prologos: Zwar seien Theodorets Äußerungen insgesamt recht topisch und er habe seine eigenen Ansprüche vielfach nicht eingelöst, aber es sei doch interessant, sie sich trotzdem einmal anzusehen. Warum sollte man dies denn dann tun, zumal wenn am Ende das insgesamt doch wenig hilfreiche Ergebnis steht, daß „the prologue is, above all else, an effective advertisement for the work as a whole, promising an entertaining, varied, perhaps amazing tale, which will also be good for its readers“ (59). Ein wenig ungeordnet wirken schließlich Urbainczyks Überlegungen zur Funktion der syrischen Sprache bei Theodoret (72-79). Ist das Syrische nun ein Indikator für soziale Stellung oder nicht, und wenn ja, in welcher Weise? Auch Urbainczyks interessante Beobachtung, daß Theodoret prinzipiell mit Wunderbeschreibungen geizt und diese – wenn überhaupt – dann vor allem mit denjenigen Asketen verknüpft, zu denen er selbst eine besondere Beziehung hatte, bleibt letztlich nutzlos, da nicht danach gefragt wird, was daraus gefolgert werden kann. Mit ihrer Bemerkung „whatever the reason“ (94) geht die Autorin hier – wie so oft – der entscheidenden Frage aus dem Weg.

Schließlich sei noch angemerkt, daß eine Einordnung der *Mönchsgeschichte* sowie der Person Theodorets insgesamt in allgemeinere kirchenpolitische Kontexte letztlich nicht auf Basis einer ausschließlichen Betrachtung dieses Werkes geleistet werden kann. Um hier zu stichhaltigeren Ergebnissen zu gelangen, hätten weitere Zeugnisse – vor allem die übrigen Schriften Theodorets – in weitaus stärkerem Maße herangezogen werden müssen.

So bleibt am Ende ein zwiespältiges Urteil: Urbainczyk hat eine Reihe wichtiger, nicht immer neuer Aspekte plausibel herausgearbeitet; aber sie hat sich vielfach zu früh mit ihren Resultaten begnügt, ohne weiterzufragen, wo dies angemessen und fruchtbar gewesen wäre. Vielleicht könnte dies die Perspektive für einen zweiten Band sein, der auf den Ergebnissen der vorliegenden Monographie aufbauen könnte.

Mischa Meier, Bielefeld

mmeier8@Geschichte.uni-bielefeld.de

-
- [1] Th. Urbainczyk: *Socrates of Constantinople, Historian of Church and State*. Ann Arbor 1997.
- [2] H. Leppin: Zum kirchenpolitischen Kontext von Theodoret's Mönchsgeschichte, *Klio* 78, 1996, 212-230.
- [3] Vgl. Leppin (wie Anm. 2), 213.
- [4] Leppin (wie Anm. 2), 214, 217, 218, 219, 220, 226, 227, 228.
- [5] Leppin (wie Anm. 2), 215.
- [6] Leppin (wie Anm. 2), 223, 226.
- [7] Leppin (wie Anm. 2), 230.

Daniel Caner: *Wandering, Begging Monks. Spiritual Authority and the Promotion of Monasticism in Late Antiquity*. Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press 2002 (Transformation of the Classical Heritage 33). XV, 325 S. ISBN 0-520-23324-7.

Nicht nur für religions- und kirchenhistorische Aspekte, sondern auch für die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Spätantike ist das seit dem 3. Jahrhundert entstehende Mönchtum von hoher Bedeutung. Dementsprechend war die Herausbildung mönchischer Lebens- bzw. Habitusformen schon des öfteren Gegenstand ausführlicher Untersuchungen, wobei viele der einschlägigen Arbeiten freilich einen stark deskriptiven Charakter aufweisen. Daniel Caner hat nunmehr einen neuen Zugang gewählt. Er steht deutlich in der Tradition der Forschungen Peter Browns zu den Holy Men, ihren sozialen und spirituellen Funktionen sowie ihren Verflechtungen in ländlichen und z. T. auch urbanen sozialen Strukturen; aus diesem Grund liegt Caners Augenmerk weniger auf dem Vorgang der Entstehung des Mönchtums an sich, als vielmehr auf der Frage danach, warum bestimmte mönchische Lebens- und Repräsentationsformen allgemeine Akzeptanz gefunden haben, während andere, in der Praxis vielfach identisch erscheinende Formen als häretisch stigmatisiert werden konnten. Der Verfasser verfolgt die Herausbildung eines *common sense* unter den Zeitgenossen der Phase ca. 360–451 – seinem Untersuchungszeitraum – in der Frage, was als „good and holy“ zu akzeptieren sei und was nicht (2). Seine exzellente Arbeit beschäftigt sich dementsprechend mit der Konkurrenz unterschiedlicher Asketen und Mönche – Caner hält allzu scharfe Differenzierungen zwischen beiden Gruppen für wenig sinnvoll (12) –, ferner asketischer Laien und offizieller Kleriker um die Deutungshoheit in der Kontroverse um das „Heilige“ und seine Phänomenologie.

Der Fokus der Untersuchung richtet sich auf den Osten des *Imperium Romanum* (wenngleich wiederholte Blicke in den Westen, v. a. Africa, den Horizont durch instruktive Vergleiche erweitern), d. h. auf Ägypten, Syrien/Mesopotamien, Kleinasien und schließlich Konstantinopel.

Das erste Kapitel („Wandering in the Desert and the Virtues of Manual Labor“, 19–49) behandelt die Entstehung des Mönchtums in Ägypten unter der Fragestellung, welche Konsequenzen sich aus dem Diskurs über die Bedeutung des Wanderns und der körperlichen Arbeit ergaben. Wandernde Mönche galten, so Caner, oft als Personen, die sich mutwillig körperlicher Betätigung entzogen. Da in der ägyptischen Wüste aber der Einsatz jedes Einzelnen zum Überleben notwendig gewesen sei, habe das mönchische Ideal des unabhängigen Wanderers rasch zu Spannungen geführt, zumal die Wandermönche von Almosen lebten, durch deren Vergabe sich die Ressourcen der übrigen Mönche weiter verringert hätten. Da die Zahl der Mönche im Ägypten des 4. Jahrhunderts sprunghaft angestiegen sei, habe es sich bei den wandernden Bettelmönchen

durchaus um einen ernstzunehmenden wirtschaftlichen Faktor gehandelt. So sei das Bild des wandernden Parasiten entstanden, freilich in Konkurrenz zum Ideal des in vollkommener Unabhängigkeit lebenden „supermonk“ (34). Konflikte zwischen Mönchen, die für ihren Unterhalt arbeiten mußten, und solchen, die es sich leisten konnten, ausschließlich von Spenden zu leben, seien die Folge gewesen. Sie hätten sich niedergeschlagen in der Herausbildung von Mönchsgemeinschaften, in denen der Arbeitsethik eine hohe Bedeutung für das soziale Gefüge zukam. Wenn sich Mönche dennoch auf Wanderschaft begeben hätten, so hätten sie sich an besonderen Vorbildern orientieren müssen, deren Lebensweise sich mit dem Ethos der Mönchsgemeinschaften habe vereinbaren lassen.

Im zweiten Kapitel („Apostolic Wanderers of Third-Century Syria“, 50–82) wird der Fokus auf den syrisch-mesopotamischen Raum gerichtet. Caner zeigt, daß in der Retrospektive zwar auch das spezifisch syrische, besonders rauhe und „urtümliche“ Asketentum auf das Vorbild des Antonius zurückgeführt wurde (50 ff.), daß die eigentlich prägenden Traditionen jedoch aus dem syrischen Raum selbst abgeleitet werden müssen: Schon im 3. Jahrhundert lassen sich dort Asketen nachweisen, denen im Sozialgefüge einzelner Siedlungsgemeinschaften (diese frühen Asketen hielten sich vor allem in Ortschaften auf und suchten noch nicht die völlige Einsamkeit) eine besondere Bedeutung zugekommen sei. Gerade im syrischen Christentum habe zudem Askese im Sinne einer Orientierung an apostolischen Traditionen stets eine wichtige Rolle gespielt. Als Beispiel für diesen Sachverhalt führt Caner insbesondere die apokryphen *Thomas-Akten* (1. H. 3. Jh.) an, denen seiner Analyse zufolge eine besondere Bedeutung für die Ausbildung eines spezifischen Askese-Ideals im syrischen Raum zukomme (57–65). Thomas erscheint in diesem Text als Inbegriff einer strikten *imitatio Christi*; Heimatlosigkeit und Armut zeichnen ihn aus (58), und selbst Christus spiegelt hier das Ideal eines „homeless vagrant“ (59), so daß Caner in den *Thomas-Akten* ein „Christian exemplar“ eines „wandering, begging ascetic“ sehen kann (59). Armut, Demut, vollkommene Unabhängigkeit und Ehelosigkeit formen so das Ideal einer charismatischen christlichen Vorbildfigur. Freilich habe das Problem der Abgrenzung „wahrer“ Holy Men von umherziehenden Scharlatanen bestanden (das im übrigen auch schon Lukian für die pagane Gesellschaft intensiv reflektiert). Vor diesem Hintergrund seien die ps.-clementinischen *Epistulae ad virgines* (3. Jh.) zu interpretieren, auf deren Grundlage Caner die Schwierigkeiten, zwischen ‚echten‘ Asketen und Betrügnern zu differenzieren, nachzeichnet (65–77). Wichtig sei vor allem gewesen, daß die Asketen die von ihnen propagierten Lebensformen auch selbst sichtbar umsetzten. Sowohl die *Thomas-Akten* als auch die *Epistulae ad virgines* reflektierten jedenfalls den Versuch christlicher Asketen, sich insbesondere durch strenge *imitatio Christi* von paganen Wanderpredigern abzusetzen (79 f.).

Den Kern des Buches bildet eine Auseinandersetzung mit den sog. Messalianern bzw. Euchiten. Caner zeigt an ihrem Beispiel vorbildlich und minutiös

auf, wie aus ganz unterschiedlichen Motiven heraus eine häretische Bewegung durch ihre späteren Gegner konstruiert werden konnte. Der Entstehung des Konstrukts „Messalianer“ aus polemischen Fremdzuschreibungen und anschließender eigener Identitätsfindung spezifischer Gruppen auf Basis dieser Zuschreibungen ist das dritte Kapitel („In Support of ‚People Who Pray‘: Apostolic Monasticism and the Messalian Controversy“, 83–125) gewidmet. Caner charakterisiert das Entstehen von Häresien u. a. als gezielte Marginalisierung von Personen, die sich aufgrund besonderer Praktiken vom mönchischen ‚mainstream‘ unterschieden, durch kirchliche Autoritäten. Vor diesem Hintergrund stelle die Kontroverse um den Messalianismus lediglich ein Beispiel dar für einen den gesamten Mittelmeerraum umspannenden permanenten Konflikt zwischen kirchlichen Uniformierungstendenzen und außerkirchlichen Askeseformen (84–86). Vor allem Epiphanius von Salamis habe wesentlich zur Formung eines Bildes der Messalianer beigetragen (86 ff.). Indem er bestimmte asketische Praktiken (bes. ὀργία, d. h. Ablehnung körperlicher Arbeit) punktuell herausgegriffen, willkürlich mit Mani in Verbindung gebracht und dadurch vollkommen diskreditiert habe, habe er „die“ Messalianer gleichsam erst konstruiert und somit ein Profil geschaffen, an dem spätere Autoren weiterarbeiten konnten. Erst sekundär – und dies scheint mir von besonderer Bedeutung zu sein – wurden auch spezifische theologische Lehrmeinungen mit den Messalianern in Verbindung gebracht (Hieronymus, vgl. 92), was schließlich dazu führte, daß sie zum Gegenstand von Konzilien werden konnten (93 f.). Eigentlichen Anstoß hatten jedoch zunächst ihre asketischen Praktiken erregt: Ablehnung von Arbeit, um permanent beten zu können, und Abhängigkeit von Almosen. Zu recht betont Caner, daß es sich bei diesen Eigenschaften nicht um besondere Spezifika einer bestimmten Bewegung gehandelt haben könne – dazu waren sie viel zu allgemein –, sondern um Askeseformen, die nicht nur im Osten verbreitet waren (und insofern beschreibe Augustin, wenn er ähnliche Praktiken rüge, nicht ebenfalls unbedingt Messalianer, sondern schlichtweg Anhänger allgemein verbreiteter Praktiken, 117 ff.). Epiphanius habe lediglich das Etikett „Messalianer“ benutzt, um die Praktiken unterschiedlicher asketischer Gruppen unter einem Stichwort zusammenbringen zu können. Möglicherweise seien dabei sogar Mißverständnisse ausschlaggebend gewesen, da ein gebildeter, städtisch geprägter griechischer Autor offenbar Probleme hatte, asketische Praktiken, die im ländlich-syrischen Raum verwurzelt waren, zu verstehen. Diese Probleme mußten sich freilich immer dort ergeben, wo Asketen ihre Lebensformen strikt an apostolische Traditionen anlehnten (103 f.). Denn der eigentliche Konflikt ergab sich aus den schwer zu vereinbarenden Worten Christi und Paulus’: Während letzterer gemahnt hatte, für den eigenen Lebensunterhalt auch zu arbeiten (etwa 2 Thess 3,12, vgl. 1 Thess 4,11–12), hatte Christus Armut und die völlige Unabhängigkeit und Bedürfnislosigkeit gepredigt (vgl. Mt 6,25). Kirchliche Autoritäten tendierten – im Einklang mit den sozialen

Lebensbedingungen im Römischen Reich, die eigene Arbeit zum Überleben erforderten – zu den Worten des Apostels, wohingegen die damit konkurrierenden, wandernden und bettelnden Asketen im gesamten *Imperium* verbreitet waren. Weil sie aufgrund ihrer strikten *imitatio Christi* eine besonders hohe Autorität beanspruchen konnten, ergaben sich zwangsläufig Konflikte zwischen ihnen und der Kirche. Diese wiederum konnten sich in der Konstruktion von Häresien in der skizzierten Weise niederschlagen.

Wie solche Konflikte konkret aussehen konnten, beschreibt Caner im vierten Kapitel am Beispiel des Alexandros Akoimetos, der – je nach Perspektive – sowohl als Apostel als auch als Häretiker erscheint („Apostle and Heretic: The Controversial Career of Alexander the Sleepless“, 126–157). Alexandros provozierte viele Zeitgenossen u. a. dadurch, daß er in seiner Christus-Imitatio so weit ging, nicht nur seine eigene Erlösung, sondern sogar die Erlösung der gesamten Welt erstreben zu können (134). Caner zufolge gaben seine Aktivitäten sogar den Anlaß für die Kontroversen um den Messalianismus in Konstantinopel in den 20er Jahren des 5. Jahrhunderts, Alexandros selbst sei als Messalianer aus Konstantinopel vertrieben worden. „The career of Alexander the Sleepless“, so folgert Caner abschließend, „illustrates the troubles that arose when charismatic ascetics continued to pursue and advocate the apostolic model into the fifth century“; solange dies in den einsamen Regionen Syriens geschehen sei, habe es nur wenig Aufmerksamkeit erregt. In größeren Zentren wie Antiocheia oder Konstantinopel sei es aber rasch zum Politikum geworden (157).

Das fünfte Kapitel („Hypocrites and Pseudomonks: Beggars, Bishops, and Ascetic Teachers in Cities of the Early Fifth Century“, 158–205) ist der Frage gewidmet, wie man in den großen Städten mit dem Problem der wandernden Bettelmönche umging. Caner geht – freilich recht pauschalisierend – von einer massiven Verschlechterung der Lebensbedingungen im späten 4. Jahrhundert aus, verursacht durch Naturkatastrophen und Barbareneinfälle. Dies habe eine verstärkte Landflucht zur Folge gehabt. Die Städte seien seitdem voller untätiger Bettler gewesen. Zum traditionellen Mißtrauen gegenüber umherziehenden Bettlern in der Antike sei jetzt auch noch ein zusätzlicher Argwohn gegenüber heimatlosen, vereinzelt, nicht arbeitenden Männern getreten (168), die Trennung zwischen almosensuchenden Asketen und normalen Bettlern sei zunehmend schwieriger geworden. Caner beschreibt, wie Johannes Chrysostomos als Bischof von Konstantinopel vorsichtig gegen vagabundierende Bettelmönche vorging, wobei der Bischof sich offenbar bewußt war, daß bei jeder einzelnen asketischen Ausdrucksform die Frage zu stellen war, ob, inwieweit und warum sie eigentlich verwerflich sei. Johannes sah den Konflikt zwischen den Christus- und den Paulusworten, tendierte jedoch ebenfalls zu letzteren und argumentierte, daß die „spiritual labors“ der Mönche nicht als Erfüllung der paulinischen Aufforderung, für seinen Lebensunterhalt selbst zu arbeiten, verstanden werden könnten (172). Im übrigen gäben die herumlungernenden Asketen ein schlechtes

Beispiel für alle Christen.

Noch weiter ging, wie Caner zeigt, Neilos von Ankyra, der in den Asketen „failed monks“ sah, Opportunisten, die sich wie ordinäre Bettler verhielten (181). Caner ist sich bewußt, daß in solchen Beschreibungen ein hohes Maß an Stilisierung und Verzerrung zu berücksichtigen ist, und er nennt auch ältere Vorbilder für entsprechende Verzeichnungen eines Patron-Klienten-Verhältnisses (Martial, Juvenal, Lukian). Dennoch stellt er zu recht fest, daß Neilos auf einen Sachverhalt anspielt, der sich nicht so einfach abtun läßt: Viele Mönche bauten in den größeren Städten Patronage-Verhältnisse auf: Für materielle Unterstützung boten sie sich wohlhabenden Aristokraten als spirituelle Lehrer und Führer an, ähnlich wie es schon Lukian am Beispiel der selbsternannten Philosophen beschrieben hatte. Hier lebte offensichtlich eine ältere Tradition wieder auf. Caner kommt aus diesem Grund zu dem Schluß, daß die mönchischen Lebensweisen in den Städten seit dem frühen 5. Jahrhundert offenbar in hohem Maße von Patronage-Strukturen bestimmt waren – auch dies bot wiederum erhebliches Konfliktpotential mit den kirchlichen Autoritäten.

Dieses Konfliktpotential entlud sich in Konstantinopel vor allem im Zuge der christologischen Kontroversen der 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts. Caner beschreibt im sechsten Kapitel („Monastic Patronage and the Two Churches of Constantinople“, 206–241) anschaulich, wie auf der Basis patronaler Strukturen jetzt Mönchsgruppen mobilisiert werden konnten, um die einzelnen Konfliktparteien nachhaltig zu unterstützen. Erst im 4. Kanon des Konzils von Chalcedon wurde diesem Trend entgegengewirkt, indem die Mönche jetzt generell dem jeweils lokalen Bischof unterstellt wurden. Als besonders würdevoll galten jetzt Mönche, die ruhig in ihren Klöstern saßen und die Anerkennung des Ortsbischofs genossen. Damit wurden nun die Bischöfe zu offiziellen Patronen der Mönche – was ihnen wiederum neue politische Aktionsmöglichkeiten eröffnete.

Caners Buch schließt mit einem kurzen, ausblickartigen Epilog (243–247). In einem Anhang bietet der Verfasser eine englische kommentierte Übersetzung der *Vita* des Alexandros Akoimetos (249–280). Bibliographie (281–309) und Register (311–325) schließen die minutös gearbeitete, lesenswerte, mitunter jedoch ein wenig zu dicht geschriebene Arbeit ab.

Das besondere Verdienst Caners liegt darin, die Herausbildung später allgemein akzeptierter mönchischer Askese- und Lebensformen aus innerchristlichen, konkurrierenden Modellen zu erklären. Dabei ist besonders der gelungene Versuch hervorzuheben, Mönche und Asketen stets in übergeordnete soziale Beziehungsgeflechte einzuordnen. Damit hat der Autor einmal mehr gezeigt, daß auch christliche Asketen nicht nur als unabhängige geistliche Autoritäten erklärt werden können, die losgelöst von jeglicher sozialer Einbindung gleichsam

funktionslos im freien Raum schweben. Caners Buch stellt einen wichtigen Beitrag zur Erforschung der sozialen Strukturen in der christlichen Spätantike dar.

Mischa Meier, Bielefeld
mmeier8@Geschichte.uni-bielefeld.de

Christian Körner: *Philippus Arabs, ein Soldatenkaiser in der Tradition des antoninisch-severischen Prinzipats*. Berlin/New York: Walter de Gruyter 2002 (Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte 61). XV, 435 S. Euro 98. ISBN 3-11-017205-4.

The early 21st century witnesses concurrent reappraisals of the life and times of Marcus Julius Philippus, emperor of the Roman world from AD 244 to 249 and better known as „Philip the Arab“. Following Philip’s appearance in a dream (sic), Yasmine Zahran produced a personal portrait, aimed at a wider audience, in which he stood out as „a moderate, humane and just man, alone in his struggle against the odds“.¹ And in the context of a zealous study that argued how the cultures of the Near East came to transform the Roman Empire and accordingly European history, Warwick Ball described Philip’s reign as „important for anticipating the rise of the Arabs to domination“.² The dissertation of Christian Körner (Bern, 2000), which is here under discussion, stands out amongst the above-mentioned works as a detailed and well annotated exploration of Philip’s career and of a multitude of relevant aspects casting light on his place in the turbulent third century. As such, Körner builds upon the classic paper by Lukas de Blois.³ Aim of the book is to investigate „welche Bedeutung der Herrschaft Philipps für die ‚Soldatenkaiserzeit‘⁴ und die Krise des 3. Jahrhunderts zukommt, und welchen Beitrag der Kaiser zum Transformationsprozess von der Hohen Kaiserzeit zur Spätantike leistete“ (4).

Körner starts by introducing the literary sources to the reign of Philip („Die Quellen zu Philippus Arabs“). The majority of those comes from later centuries, but as they go back mostly to older sources (now lost) they can still be useful. Of contemporary texts, according to the author only the *XIIIth Sibylline Oracle* is preserved, a pseudo-prophetic narrative covering a large part of the third century. The oration „To a King“, preserved as no. 35 in the corpus of Aelius Aristides but according to many to be dated to the reign of Philip, is disregarded only in a footnote, although the problem ought to have received more attention in the book, since it is quite relevant for an interpretation of

- 1 Y. Zahran: *Philip the Arab, a Study in Prejudice*. London 2001, with the quotation from p. 15.
- 2 W. Ball: *Rome in the East. The Transformation of an Empire*. London/New York 2000, 418.
- 3 L. de Blois: The reign of the emperor Philip the Arabian. *Talanta* 10/11, 1978/1979, 11–43. Cf. C. Prickartz: *Philippe l’Arabe (244–249), civilis princeps*. *Antiquité Classique* 64, 1995, 129–153.
- 4 A study by M. Sommer: *Die Soldatenkaiser*. Darmstadt 2003, in press, is eagerly awaited.

Philip's reign.⁵ In ch. 2 („Die Herkunft und Familie Philipps“) Körner explores the roots of Philip by listing the often negative descriptions in Late-Roman sources. Most of them emphasise that he was an „Arab“ or that he came from „Arabia“, but it should also have been mentioned that the earliest source available refers to him, indirectly, as „coming from Syria“.⁶ In any case, in the Roman period „Arab“ was not a tag applied to categorise those belonging to a specific ethnically defined group, although some recent interpretations of Philip have made too much of his „Orientalness“.⁷ A number of the later sources also suggests that he was of low origin,⁸ but Körner rightly points to the fact that, with two of his sons occupying a position of Praetorian Prefect, Philip's father can hardly have been anything else than head of a „nicht unbedeutenden Familie“ (32). However, with a view towards their Roman citizenship, it is

- 5 „Sie scheidet daher als historische Quelle für die Regierung Philipps aus“ (5 n. 1). Körner refers only to a forthcoming paper of his, which is now published as „Die Rede *EIS BASILEA* des Pseudo-Aelius Aristides“ in *Museum Helveticum* 59, 2002, 211–228, in which he argued, at p. 227, that „die in der ‚Kaiserrede‘ aufgeführten Herrschertugenden werden nicht durch konkrete Beispiele aus dem Leben des Kaisers untermauert, sondern lediglich aufgezählt“. The main defender of a date in Philip's reign is L. de Blois: *The EIS BASILEA of Ps-Aelius Aristides. Greek, Roman and Byzantine Studies* 27, 1986, 279–288. For other interpretations of its authorship, see e. g. C. P. Jones: *Aelius Aristides' EIS BASILEA*. *JRS* 62, 1972, 134–152 (dating it to the reign of Antoninus Pius), and D. Librale: *L'EIS BASILEA dello pseudo-Aristide e l'ideologia traianea*, in *ANRW II*. 34. 2 (1994), 1271–1313 (dating it to the reign of Trajan).
- 6 *Sib. Or.* XIII, 22, with F. Millar: *The Roman Near East*. Cambridge, MA/London 1993, 530. Note that D. S. Potter: *Prophecy and History in the Crisis of the Roman Empire, a Historical Commentary on the Thirteenth Sibylline Oracle*, Oxford 1990, 216–218, argued that „the description of Philip as a Syrian exemplifies a common type of geographical confusion“. However, it is not entirely certain that the Hauran had become part of provincia Arabia by the time Philip was born, see Millar, *The Roman Near East*, 531. Cf. G. Bowersock: *Roman Arabia*. Cambridge, MA/London 1983, 112–114.
- 7 Note the poor and anachronistic comments concerning Philip's cultural and ethnic identity by Ball, *Rome in the East*, 418: „as his nickname implies, Philip was Arab. Portraits depict him with the features and tight curly hair that one sees in Syria even today.“ That Philip was first and foremost a Roman is called „irrelevant“: „what is important is what Philip meant to the Arabs themselves . . . His reign is one of the more important in the chain of events that culminated in the eventual triumph of the Arabs in the seventh century when the Near East ceased to be Roman and became Arab.“
- 8 Note Körner's interesting observation that in this context „zwischen geographischer Herkunft und sozialem Status zumeist nicht geschieden wurde“ (30).

unlikely that this was a family of nomads,⁹ and it is more plausible (although this cannot be proven either) to see them with Fergus Millar as „quite substantial landowners“.¹⁰ Körner goes on to analyse coinage, titulature and honours related to Philip's wife Marcia Otacilia Severa, their son Philip II, his father Marinus (who came to receive divine honours in his hometown), his brother Priscus, and Severianus, who was either Marcia's brother or her father. What stands out is, firstly, their contribution to the creation of a new dynastical framework, and, secondly, the continuation of established patterns of imperial representation.

After a very short overview of his reign in ch. 3 („Chronologie der Regierungszeit Philipps“), Philip's rise to the purple is followed in ch. 4 („Philipps Aufstieg und Machtübernahme“). Most conspicuous in Körner's analysis of Philip's career is the way in which he prefers to see the emperor being involved in the death of his predecessor, Gordian III. It is certain that the latter died in the context of his war against the Persians, but on the details the various sources differ substantially. The King of Kings, in a famous trilingual inscription,¹¹ claimed that Gordian found his death at the battle of Mesiche, a scenario supported partly by a couple of Byzantine chronicles. The large majority of the late-Roman and early-Byzantine sources, however, apparently uninformed about that battle, follows traditions in which Gordian as the victim of Philip's conspiracy died either at Circesium or at Ktesiphon. Körner's own solution to the insoluble problem is to combine data from different sources: there was a battle, and Philip conspired: „Die Überlieferung, die Philipp für den Tod Gordians verantwortlich macht, lässt sich somit kaum zurückweisen. Der Ermordung ging die Schlacht bei Mesiche voran, an deren Historizität nicht zu zweifeln ist, da trotz aller propagandistischen Verherrlichung in der Schapurinschrift keine Schlacht neu erfunden werden konnte“ (89).

Ch. 5 („Philipps Münzprägung“) shows how Philip's minting program was firmly based on Antonine and Severan themes. Ch. 6 („Grenzpolitik“) is divided into two main sections. The first deals with the peace treaty which Philip struck with Shapur I. Körner pays attention to both the Persian and the Roman presentation of this deal on the basis of the famous rock reliefs of the King of Kings, and Classical literature, imperial coinage and titulature in inscriptions respectively. The second section aims to reconstruct the history of the barbaric invasions of the Danube provinces. The trouble makers Carpi and Goths are

9 Contra Körner: „Sein Vater Marinus könnte ein Nomadenführer gewesen sein, besass daneben aber auch das römische Bürgerrecht“ (323).

10 Thus F. Millar: *The Roman coloniae of the Near East: a study of cultural relations*, in: H. Solin and M. Kajava (eds.): *Roman Eastern Policy and Other Studies in Roman History*. Helsinki 1990, 54.

11 On which see most recently P. Huyse: *Die dreisprachige Inschrift Sabuhrs I. an der Kaba-i Zardust*. London 1999.

acknowledged, but Körner dismisses the suggestion by some modern historians that a third tribe was involved as well: „Der Titel *Germanicus Maximus* erklärt sich vielmehr daraus, dass die Römer die Donauvölker allgemein als ‚Germanen‘ bezeichneten und keine feinen Unterscheidungen zogen“ (151–152). Based above all on the ca eighty rescripta which are dated to Philip’s reign and preserved in the later judicial compilations, ch. 7 („Philipps Rechtsprechung“) deals with the emperor’s stand on the typical matters brought before the imperial court, from which is clear that also in this aspect the principate’s tradition, especially in the format known from the Severan emperors, was adhered to. The same point is argued in ch. 8 („Senatoren und Procuratoren unter Philipp“, with prosopographical details in Appendix I): it is clear that under the so-called „Arab emperor“ „der italische Adel nach wie vor dominierte“ (209) in the make-up of the Senate, and also for procurators is „eine ‚Orientalisierung‘ nicht belegbar“ (209).

Ch. 9 („Philippopolis und Philipps Politik im Osten“) discusses briefly the new imperial showcase formerly known as Shahba, a minor settlement in the Syrian Hauran which thanks to the efforts of its most famous son became „the most complete expression of the export to the edge of the steppe of the Graeco-Roman ideal of a city“.¹² But not just Shahba profited from Philip’s rise to power: Bostra became a *metropolis*, Damascus and Neapolis received colonial status, and building activities took place at Baalbek and Dmeir. In itself, this would not be sufficient evidence to postulate a particular interest of Philip in the region where once his cradle had stood, but as Körner points out in ch. 10 („Philipp und das Reich“), „die Bedeutung, die dem Osten unter Philipp zukam, tritt noch deutlicher hervor, wenn zum Vergleich die Zeugnisse aus dem übrigen Reich herangezogen werden“ (232). It was a chance of history that a man from Shahba came to celebrate the 1000th anniversary of Rome as its distinguished head in AD 248. Or rather, as is pointed out in ch. 11 („Die Tausendjahrfeier“), its 1001st anniversary, as counting from the city’s legendary foundation in 753 BC, one would expect the festivities to have started in AD 247. Invasions of the Danube provinces, however, and the emperor’s need to respond properly, caused the slight delay. As for Philip’s relation to the christian faith, as has sometimes been claimed¹³ with reference to Eusebius’ presentation of Origen’s correspondence with the emperor (HE 6, 36, 3) and of the latter’s attendance at services, Körner convincingly points out in ch. 12 („Philipp und

12 Thus Millar, *The Roman Near East*, 531.

13 Notably again in the recent work by Ball, *Rome in the East*, 418, where it is claimed, without good evidence, that „it was Philip, not Constantine, who was Rome’s first Christian emperor . . . He would have kept quiet about it and been even more scrupulous to follow Roman public ceremonial to the letter. But the precedent was nonetheless made, and the importance of Philip’s conversion as a precedent for Constantine cannot be overestimated.“

das Christentum und die Unruhen in Alexandria“) that there is no good evidence to corroborate this view. It was the contrast of Philip’s reign with the notorious persecutions under his successor Decius, in combination with the legend (or even historical fact) of Origen’s letters, that has led both late antique and modern authors to interpret Philip as a follower of Christ. Ch. 13 („Die Usurpationen unter Philipp“, with a discussion of fictitious usurpers in Appendix II) deals with the various attempts to usurp Philip’s emperorship, and ch. 14 („Philipps Ende“) analyses the different source traditions concerning the emperor’s death following the final and eventually successful usurpation by Decius.

With this work of reference Körner has reconstructed a picture of a man who wanted to present himself to all levels of society as a „verantwortungsbewusster Kaiser“ (327–328), along the lines of his Antonine and Severan predecessors. Philip’s Oriental background did not prevent that „seine Politik ist gerade so ‚römisch‘ wie die eines Augustus oder eines Marc Aurel“ (327). Körner himself has announced a „populärwissenschaftliche“ (IX) biography based on the findings of this more scholarly work. As for an English biography of the enigmatic emperor, still a desideratum, Körner’s collection and analysis of the relevant sources will certainly facilitate its writing.

Ted Kaizer, Corpus Christi College, Oxford¹⁴
ted.kaizer@corpus-christi.oxford.ac.uk

14 Thanks are due to the British Academy for support through the award of a Postdoctoral Fellowship.

Eckhard Meyer-Zwiffelhofer: Πολιτικῶς ἄρχειν. Zum Regierungsstil der senatorischen Statthalter in den kaiserzeitlichen griechischen Provinzen. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002 (*Historia Einzelschriften* 165). 369 pp., Euro 88,– ISBN 3-515-07648-4.

Meyer-Zwiffelhofer's habilitation (FernUniversität Hagen, 1999), now published as a volume of *Historia Einzelschriften*, is a welcome contribution to the study of the multi-faceted way in which Roman senators governed the Greek-speaking provinces of the empire. The title of the well-documented book, translated more or less as „governing in a manner related to local citizens“, comes from the last book of Strabo (17, 3, 24), in which the geographer summarises the process of the subjugation of the known world by Rome in two phrases, the other being waging war (διὰ τὸ πολεμεῖν καὶ πολιτικῶς ἄρχειν). As is shown in the detailed overview of scholarly work on the topic in the introductory chapter, the „konstitutionelle Perspektive“ from the early 20th century, based on the 19th-century giant Mommsen, has now been replaced by a „Beschreibung der provinziellen Wirklichkeit“ (42), leading in some recent approaches to an accentuation of the „flexibility of administrative practice“¹ at the expense of a more systematic character of government of the Roman provinces. In his own book, Meyer-Zwiffelhofer follows this trend: judicial conditions and magisterial competence are less important, and emphasis is placed instead on the activities of the governors as Roman magistrates in the provinces. He bases his study on the „zumeist ritualisierten schriftlichen und mündlichen Verkehrsformen“ (47) between governors and provincials. Both the results of this „government by correspondence“² and a governor's undertakings such as visiting cities, presiding over law cases and conferring (or receiving) honours, have a „ostentativen, foralen Charakter“ (47). Studying Roman provincial administration not from the central but from the provincial point of view leads to more appreciation of the role of the local elites – it also throws light on the question of which governmental practices received special documentation.³

- 1 Thus A. Bowman: Provincial administration and taxation, in: id., E. Champlin and A. Lintott (eds.): *Cambridge Ancient History X* (Cambridge sec. ed. 1996), 368, quoted by Meyer-Zwiffelhofer (42).
- 2 Cf. F. Millar: Trajan: government by correspondence, in: J. González (ed.): *Traiano, Emperador de Roma. Saggi di Storia Antica* 16, Rome 2000, 363–388.
- 3 „Zugleich lässt sich besser ermessen, welche Herrschafts- und Regierungspraktiken von den einzelnen Gruppen der Provinzialbevölkerung besonders wahrgenommen und dokumentiert wurden und von welchen Tätigkeiten wir nur noch wenig oder nichts mehr erfahren, was sich nicht zuletzt in der Überlieferungsproblematik bestimmter Quellentypen dokumentiert“ (49).

Of course, Meyer-Zwiffelhofer does not ignore constitutional aspects completely. Chapter II („Die Provinzen und ihre Statthalter aus römischer Sicht“) discusses the official powers and qualifications of Senatorial governors on the basis of the notions of *imperium* according to Cassius Dio and *officium* according to Ulpian, and in this manner creates a „normative Panorama der Provinzialregierung, das den Hintergrund für die Fallgeschichten aus den Provinzen bilden soll“ (49). A distinction is made between the historian’s description of what sort of powers Emperor and Senate supply governors with, and the lawyer’s presentation of „dem Ermessensspielraum der Statthalter“ (73), whereby Meyer-Zwiffelhofer draws attention to some of the performative terminology that plays a role in later chapters.

Following the „allgemeiner Handlungsrahmen und Erwartungshorizont“ (74) from chapter II, in chapter III („Statthalter vor Ort: Sechs Fallgeschichten aus provinzieller Sicht“) six case studies reconstruct „der Handlungsspielraum und die Regierungspraxis“ of the governor: checking the overburdening of his province, engaging in the proceedings surrounding his *adventus*, mediating conflicts between antagonist settlements, being (in part) responsible for the continuing functioning of the system in which local notables performed public service, granting privileges (within limits), and guaranteeing peacefulness (where the author uses the example of the Christian martyr acts).

Neither court cases against Roman authorities who were accused of illegal acquisition of provincial belongings nor honorific inscriptions set up for governors can be used as hard evidence for „bad“ or „good“ provincial administration as such. Rather, as Meyer-Zwiffelhofer points out (173), they function as a useful barometer of the success of diplomatic relations in the provinces. There was, nonetheless, both in Rome and in the provinces a certain joint understanding of how a governor ought to manage the affairs in his sphere of action. Chapter IV („Vorsorgen, Schützen, Wohltun, Danken. Der patronale Diskurs über Kaiser, Statthalter und Untertanen“) deals with the conditions under which Roman authorities were received favourably by the provincials. Firstly, ethical criteria are reviewed in as far as they can be established from incidental remarks in Pliny’s Letters and from „einzelne programmatische Äusserungen“ (174) in inscribed edicts issued by governors or even an emperor. Secondly, the category of inscriptions in which Roman governors are honoured (mostly accompanying long-lost statues) is examined as the clearest expression of observation and judgement on the part of the provincials of the governor’s activities. As the ethical criteria often allude to the competitiveness of the individual cities in a province, it does not come as a surprise that the large majority of honorific inscriptions is set up by cities or their subgroups. Meyer-Zwiffelhofer argues that, on the level of political ritual and civic representation, „das heisst der architektonischen, bildlichen und sprachlichen Semantik und Symbolik der Ehrenmale“ (221), governors were treated by cities in the same way as local notables. This,

then, created a slightly ambiguous situation, in which on the one hand the Roman authorities were forced in a position „die sie in der provinziellen Herrschaftskonstellation nur zu Lasten anderer Poleis . . . einnehmen konnten“ (221) – which could have serious consequences –, but which also expressed the governor’s dependence on local collaboration and on the elite’s „Integration in die provinziellen Beziehungsgeflechte“ (222).

In chapter V („Befehlen, Ehren, Privilegieren, Diskriminieren: Der statthalterliche Regierungsstil im provinziellen Beziehungsgeflecht“) Meyer-Zwiffelhofer analyses governmental features, as they appeared in the six case studies in chapter III, in a more systematic manner. The governor’s activities are studied in the context of his provincial tours, the rituals surrounding his arrival, the network of a province’s social relations, local traditions and pre-Roman or earlier imperial decisions, dependence on – and use of – writings from the emperor himself, display of documents by cities and smaller settlements from which it appeared „dass sich der Kaiser oder der Statthalter ‚persönlich‘ um ihre Belange gekümmert hatte“ (297), social tensions within a single city, and rivalries between different cities. As for the latter element, „der Statthalter, der zu offensichtlich eine Seite bevorzugt hatte, musste damit rechnen, nach seiner Amtszeit dafür bestraft zu werden. Dies war der eigentliche Hintergrund für die meisten Repetundenklagen“ (314). Last but not least, Meyer-Zwiffelhofer discusses, under the label „Herrschaftsmittel“ (316), the governor’s power to grant and to forbid whenever cities sought his confirmation and ratification of endowments by, privileges for, or tributes to local notables. Throughout the chapter, attention is drawn to the ritualised style of communication. The government of the provinces was no bureaucracy – instead „alles politische und herrschaftliche Handeln ist zutiefst von Ehrerwartungen geprägt“ (331). The case that Roman provincial administration can be described only partially in terms of the constitutional position of the relevant authorities is made successfully.

A résumé (VI) is followed by five short appendices on relevant source material and an extensive bibliography, but it is an unfortunate untidiness that the list of abbreviations (announced on p. 6) is missing on p. 370. Meyer-Zwiffelhofer does not pretend to have produced an „enzyklopädische Behandlung der kaiserzeitlichen Statthalterschaft“ (44), but has certainly succeeded in his aim to contribute to a well-ordered and accessible presentation of the activities of the senatorial governors in the provinces of the Roman East. Further work on the topic remains to be done. Military duties and occupations of governors are deliberately left out of consideration, and so is, with some exceptions, the evidence relating to the minor equestrian governors.⁴ As for the major equestrian

4 The latter because they played „eine eher marginale bzw. ephemere Rolle in der östlichen Reichshälfte“ (44), and mostly „understanden dem nächsten senatorischen Amtsinhaber wie der Prokurator von Iudäa dem syrischen Gouverneur“

governor of Egypt, he is not taken into account for the traditional excuse that this was „eine in mancherlei Hinsicht untypische Provinz“ (45).

As regards the multifarious evidence that remained to be studied, Meyer-Zwiffelhofer does so not by commonly dividing it between tasks as commander-in-chief, collector of taxes and judge, but by focussing on the relation between governors and local notables,⁵ who shared the same elite education (*παιδεία*, hence the linguistic definition of the book's subject). The result is a characterization of how Rome ruled its Eastern provinces which pays attention not only to the logistic side of things, but also (explicitly and implicitly) to certain facets of Roman (elite) mentality.⁶ For teaching purposes in the Anglo-Saxon world an English version would be welcome.

Ted Kaizer, Corpus Christi College, Oxford⁷
ted.kaizer@corpus-christi.oxford.ac.uk

(45). A comparative look at both the major senatorial and the minor equestrian governors, however, could have the merit of pointing out any possible differentiation in approach on the part of the provincials.

- 5 See now also the collection of papers in L. de Blois (ed.): *Administration, Propopography and Appointment Policies in the Roman Empire*. Proceedings of the First Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 27 BC – AD 406), Leiden, June 28 - July 1, 2000 (Amsterdam 2001), esp. G.P. Burton: The imperial state and its impact on the role and status of local magistrates and councillors in the provinces of the empire, 202–214, and A. Kriekhaus: *Roma communis nostra patria est?* Zum Einfluss des römischen Staates auf die Beziehungen zwischen Senatoren und ihren Heimatstädten in der Hohen Kaiserzeit, 230–245.
- 6 More than I found recognised, Meyer-Zwiffelhofer seems to have justly applied lessons learned from the still too often overlooked J.E. Lendon: *Empire of Honour. The Art of Government in the Roman World*. Oxford 1997.
- 7 Thanks are due to the British Academy for support through the award of a Postdoctoral Fellowship.

Cornelius Motschmann: *Die Religionspolitik Marc Aurels*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2002 (Hermes Einzelschriften 88). 296 pp. Euro 74,- ISBN 3-515-08166-6.

The winner of the crown for best Roman emperor in Julian the Apostate's fictitious competition, blamed by posterity only for letting his „monstrous“ son Commodus succeed him and accordingly put an end to Gibbon's period „during which the condition of the human race was most happy and prosperous“, earned his regard above all from his so-called *Meditations*, the modern name for a wide-ranging collection of philosophic reflections showing him to be a man of high moral standards.¹ Motschmann's study of the „religious politics“ of Marcus Aurelius, a revised version of his doctoral thesis (Freie Universität Berlin, 2000), has a threefold starting point. Firstly, he expresses the hope that an investigation of the emperor's Religionspolitik will complement the picture of his character as gained from the famous collection of wise phrases, the moralistic element of which Ancient authors are said to have regarded „als einen wesentlichen Bestandteil der Religiosität des Kaisers“ (11). Secondly, he aims to contribute to the debate on the influence of Marcus' philosophic convictions on his political decisions. Thirdly, he intends to answer the question of whether the emperor's ‚religious politics‘ hastened or delayed the religious crisis within the empire. The four chapters of the book accordingly focus on what are seen to be the main elements of Marcus Aurelius' ‚religious politics“ and on how these relate to those of his predecessors.

In chapter two („Römische Religiosität, philosophische Gottesverehrung – ein Widerspruch?“) Motschmann sets out to unite what he describes as the emperor's „monotheistic beliefs“² with his inevitable position in the very centre of the „Römische Religionspraxis“ (34). It remains of course to be seen how literally Marcus' „monotheism“ ought to be taken, as Asklepios and a fertility goddess appear in his *Meditations* as well (5, 8; 6, 43). In any case, as has been

- 1 Jul. Apost., Symp., esp. 333-335. E. Gibbon: *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire* (1776), vol. I. ch. 3. For a new approach to Commodus, see now the fundamental work by O. Hekster: *Commodus. An Emperor at the Crossroads*, Amsterdam 2002, and on the emperor's intent to be succeeded by his son as a matter of course, esp. id., „All in the family: the appointment of emperors designate in the second century AD“ in L. de Blois (ed.): *Administration, Prosopography and Appointment Policies in the Roman Empire. Impact of Empire I*. Amsterdam 2001, 35–49.
- 2 Cf. 68: „Marc Aurels Glaube war monotheistisch“ (with reference to Med. 7, 9), and 58 n. 152: „Wie alle Stoiker denkt Marc Aurel monotheistisch.“

remarked by others before,³ Marcus' religiosity does not stand out in an unequivocal manner from his personal writings. As for his cultic activities, Mutschmann first assesses the influences from his mother (Domitia Lucilla, who is alleged to have protested against the attempts of her twelve-years old son to sleep on the ground in imitation of philosophers, *Hist. Aug. Marc. Aur.* 2,6), his tutor Fronto, and his predecessor Antoninus, and then discusses the various priesthoods to which the young Marcus belonged.

In chapter three („Religionspolitik und Herrschaftslegitimation“) Mutschmann asks a question which he finds often overlooked in the study of the „religious politics“ of Marcus Aurelius, since the latter's elevation of Lucius Verus to co-Augustus and promotion of Commodus are often seen as unfit for his image of philosopher on the imperial throne: in what manner did Marcus apply religious elements to the legitimation of his own position and that of his family? Since 12 BC each emperor occupied the position of chief priest of Rome, and thus unified sacerdotal and executive authority, „was ihm die Möglichkeit bot, die Religion in den Dienst seiner Politik zu stellen“ (70). In a long section Mutschmann discusses the simple fact that Marcus may have made Verus co-Augustus, but kept the title of Pontifex Maximus to himself,⁴ without introducing a double chief pontificate in the same way as happened in 238 with Pupienus and Balbinus after the death of the first two Gordians.⁵ The section is certainly interesting, but also a bit too much ado about nothing: in AD 161 it was, apparently, still fully natural that only the more senior Marcus became *pontifex maximus*.⁶ The discussion that follows on the „imperial cult“ under Marcus – „seine philosophische Position stand zu der Vergöttlichung eines Menschen grundsätzlich nicht im Widerspruch“ (81)– would have gained from

3 E. g. A. R. Birley: *Marcus Aurelius. A Biography*. London/New York, sec. ed. 1987, 222: „It is difficult to define Marcus' religious position. To some he appears deeply imbued with traditional piety. But at times in his writings he seems more like an agnostic, although believing that it was right to carry out formal acts of religious cult.“

4 Verus was given the title occasionally in inscriptions from some of the provinces (cf. 72 n. 183), but this said doubtless more about the response to central developments by the periphery than about the central developments themselves.

5 Mutschmann refers to Marcus' decision to keep the pontificate for himself as „keineswegs selbstverständlich“ (16), but see his own words on the pontificate later on: „Wenn dies im Jahre 238 von Pupienus und Balbinus kollegial besetzt wurde, so ergibt sich dies aus deren durchaus andersgeartetem Herrschaftsantritt und beweist nicht, dass man das auch schon bei Marc Aurel erwarten durfte“ (77).

6 See also Birley, *Marcus Aurelius*, 117: „the highest priesthood being indivisible“.

taking into consideration Lendon's important thesis that such cultic acts ought to be interpreted above all in terms of „honour“.⁷

In the longest chapter four („Religion als Instrument der Krisenbewältigung“) Mutschmann reviews in detail a long series of ceremonial measures taken by the emperor to brave situations of crisis caused by wars, epidemics or other disasters, such as the rites of atonement at the outset of the Roman offensive in the Marcomannic Wars, the purge of the cult of Serapis, the interpretation of the famous Rain Miracle that made Marcus' army beat the Quadi, the donations made to the sanctuary at Eleusis after its partial destruction by enemy tribes and Marcus' subsequent initiation in the local Mysteries, and the traditional declaration of war in his capacity as *fetialis* at the outset of the second Marcomannic war. Looking for the intentions with which Marcus undertook those ritual actions, Mutschmann makes, not surprisingly with such a starting point, the rather general and noncommittal statement „dass sich Marc Aurel bei seinen religionspolitischen Entscheidungen in einem Spannungsfeld zwischen religiöser, der Staatsräson untergeordneter Pflichterfüllung und individuellen Glaubenswahrheiten bewegte, der er miteinander zu verbinden suchte“ (168).

In chapter five („Marc Aurel und die monotheistischen Religionen“) Mutschmann assembles the relevant material relating to the emperor's attitude to Jews and Christians. He discusses both the well-known passage in Ammianus (22, 5, 5) where Marcus, travelling through Palestine, exclaims at the petitioning⁸ Jews that they are even more excitable than the Marcomanni and Quadi, and the Talmudic legend which presents the emperor as a lifelong friend of Rabbi Juda, concluding that neither tradition has the final say. In the second, much longer part of this chapter, Mutschmann aims to investigate why it was precisely under Marcus that the contrast between pagans and Christians reached such dramatic heights. The martyrdoms of Polycarpus and Justinus and the cases against Christians in Lyon pass the review, leading to the author's judgement

7 J. E. Lendon: *Empire of Honour. The Art of Government in the Roman World*, Oxford 1997, 160–172, at p. 161: „acts of divine cult for the emperors were honours, holding a place at the top of a continuum of honours which an individual, city, or provincial council might bestow.“ See now also the equally important work by I. Gradel: *Emperor Worship and Roman Religion*, Oxford 2002, esp. p. 29: „divine worship was an honour which differed from ‚secular‘ honours . . . only in degree, not in kind.“

8 Mutschmann convincingly follows a text conjecture that reads (*se*) *petentium* rather than the insulting *fetentium*. Contra Birley, *Marcus Aurelius*, 193, who commented that „on more than one occasion he apparently found their riotous behaviour and lack of concern with hygiene something of a trial, Ammianus records“.

that although the emperor should not be held responsible for the infamous persecutions under his regime, „doch wirkte seine bewusste Förderung traditioneller Religionsbräuche als Katalysator, um den Gegensatz zwischen Heiden und Christen zu verstärken“ (272–273).⁹

It is clear that a lot of knowledge and learning has found its way into Motschmann's book, and the analysis of sources will be a great help for students working on the reign of Marcus Aurelius. However, its eventual value remains questionable. As Motschmann himself admits, „mit der vorliegenden Monographie über die Religionspolitik Marc Aurels wird zwar kein wissenschaftliches Neuland betreten, aber doch zum ersten Mal diesem Thema eine eigene Studie gewidmet“ (17). One problem with the book, of course a characteristic feature of biographies, is that its main character is given too central a role. It is implicitly implied that Marcus' personal religious convictions had a far-reaching effect on the „religious history“ of the empire as a whole during his reign, although there is no evidence that Marcus ever forced his personal opinions about the divine on his subjects. It is a pity that Motschmann decides (15) to make only limited use of numismatic and archaeological material, as a detailed look at the use of religious symbolism, above all on coins, would have contributed to a more complete understanding of any „message“ that Marcus wanted the inhabitants of his empire to receive. It is not unimportant that the latter never read (and were indeed never meant to read) his so-called *Meditations*. Without something such as a centrally issued coinage reflecting religious preference, how relevant *are* individual cult activities in the provinces? Last but not least, my main criticism of Motschmann's book is the christianising distinction between „religion“ and „politics“, not only in the context of his discussion of the imperial cult – „wenngleich dieser vorwiegend politischen Zwecken diene und nach modernem Verständnis nicht unbedingt der religiösen Sphäre zuzuordnen ist“ (14)¹⁰ –, but inherent in the whole approach. Comparing Marcus' cult practice on the one hand with his „personal conviction“ (as learned from his philoso-

9 Cf. 263, where he states that Marcus' „religious politics“ had contributed „dass der vorhandene Antagonismus zwischen Heiden und Christen sich unter spezifischen lokalen Gegebenheiten in gewalttätigen Aktionen entlud, die wiederum zur Einleitung der Verfahren führten.“ Cf. 269, where he argues that an analysis of the martyracts shows „dass sich die gesetzliche Grundlage der Christenprozesse unter Marc Aurel nicht verändert hat.“

10 The statement is especially surprising because Motschmann has put S. Price, *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor* (Cambridge 1984) on his bibliography.

phical reflections) on the other is, naturally, very tempting, but the precise relationship will always remain in the dark.¹¹

Ted Kaizer, Corpus Christi College, Oxford¹²
ted.kaizer@corpus-christi.oxford.ac.uk

11 It is therefore not surprising that Mutschmann's conclusion is slightly vague: „Die Erörterung von Marc Aurels Religiosität führte zu dem Schluss, dass römische Religionspraxis und philosophischer Gottesglaube für ihn keinen Widerspruch darstellten, sondern sich gegenseitig ergänzten und so zu einer eigentümlichen Synthese gelangten“ (272).

12 Thanks are due to the British Academy for support through the award of a Postdoctoral Fellowship.

Erich S. Gruen: *Diaspora. Jews amidst Greeks and Romans*. Cambridge, MA/London: Harvard University Press 2002. 386 S. ISBN 0-674-00750-6.

Die jüdische Diaspora ist seit vielen Jahren eines der intensiv erforschten und kontrovers diskutierten Themenfelder in der Alten Geschichte. Nun hat mit Erich S. Gruen erneut ein Forscher eine Monographie zum Thema vorgelegt, der vielfach für seine innovativen Werke und Interpretationen bekannt ist.

Das neue Werk des in Berkeley lehrenden Gruen beschäftigt sich unter dem Titel „Diaspora. Jews amidst Greeks and Romans“ mit der jüdischen Diaspora in der hellenistisch-römischen Welt im Zeitraum von 323 v. Chr. bis 70 n. Chr., d. h. der Periode zwischen den Eroberungen Alexanders des Großen und der Zerstörung des Jüdischen Tempels in Jerusalem durch die Römer. Während der Beginn dieser Zeitspanne mit der Einbeziehung des jüdischen Mutterlandes das Alexanderreich klar und kaum anders zu wählen ist, zeigt sich gerade in der Festlegung des Endpunktes der von Gruen untersuchten Epoche bereits ein wesentlicher Kern seines Ansatzes: Gruen will der meist vorliegenden Konzentration auf die Diaspora erst nach der Tempelzerstörung entgegenzutreten, suggeriere diese doch eine ganz andere Entstehungsgeschichte und Ausgangslage der jüdischen Diaspora und ihrer Umweltbedingungen. Insbesondere für die Zeit zwischen der griechisch-makedonischen Eroberung und dem Jüdischen Krieg – immerhin ein Zeitraum von rund 400 Jahren – aber sei die freie Entscheidung der Juden, in der Diaspora unter Griechen und Römern zu leben, besonders nachweisbar (S. 3 ff.). Diese Vorzüge, die ein Großteil der Juden in einem Leben außerhalb Judaeas sah, stehen auch im Mittelpunkt der Untersuchung.

Daß es ein grundsätzlich positiver Blick ist, den Gruen auf die Diaspora wirft, ist ihm bewußt und auch intendiert (S. vii), und so stellt er sich entschieden gegen jene dichotomischen Forschungsansätze, die für die Juden in einer heidnischen, hellenistisch-römischen Umwelt nur zwei Alternativen sehen: Assimilation oder vollkommene Abgrenzung von der sie umgebenden Lebenswelt. Dagegen wird ein Modell gesetzt, das gerade die Einrichtung und Entwicklung der eigenen Kultur unter den Diaspora-Bedingungen als wesentlich für die Interpretation antiker jüdischer Identität ansieht – und grundsätzlich als ein überaus erfolgreiches Projekt bewertet (S. 8).

Um diese These zu untermauern, nähert sich Gruen der jüdischen Diaspora auf zwei Hauptwegen. In einem ersten Hauptteil sollen die realen Lebensumstände der Juden in verschiedenen Regionen und Zentren untersucht werden. Im Mittelpunkt steht ihre rechtlich und faktische Situation, ihre eigenen Institutionen und ihre zu rekonstruierende „Überlebensstrategie“ in der griechisch-römischen Umwelt. Der zweite Hauptteil dagegen beschäftigt sich mit eigenen jüdischen „Konzepten“ des Lebens in der Diaspora – ein Phäno-

men, das in signifikanter Weise in expliziter Form fehlt und das Gruen daher anhand der überlieferten jüdischen Diasporaliteratur zu rekonstruieren versucht.

Die ersten drei Kapitel beschäftigen sich somit mit den Realitäten der jüdischen Diasporaexistenz. Gruen behandelt hier in separaten Kapiteln drei Zentren der jüdischen Siedlung: Rom (S. 15–53), Alexandria (S. 54–83) und das Gebiet der römischen Provinz Asia (S. 84–104). Diese Auswahl erscheint zwar etwas verkürzt, ist aber freilich durch die Quellenlage bedingt. Die einzelnen Kapitel untersuchen hier sorgfältig und äußerst kenntnisreich die überlieferten Nachrichten über die jeweiligen jüdischen Gemeinden. Im Vordergrund steht dabei immer auch die Einordnung in den weiteren historischen Kontext. Der erste Quellenbeleg über eine stadtrömische jüdische Gemeinde – bezeichnenderweise deren Ausweisung 139 v. Chr. – steht so eindeutig im Zusammenhang mit der allgemeinen Abwehr fremder Sitten und Gebräuche; die heftigen jüdenfeindlichen Ausfälle Ciceros in *Pro Flacco* (Cic. Flacc. 66–69) werden zweifellos richtig einerseits mit der Gerichtssituation verbunden, andererseits in den weiteren Kontext der allgemeinen ciceronischen Vorurteile gegen etwa die Einwohner der Provinz Asia eingebunden. Auch die aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert bekannten Vertreibungen der jüdischen Gemeinden werden so als keineswegs singuläre und außergewöhnliche Vorkommnisse betrachtet. Die Vertreibung unter Tiberius verlief parallel zum Vorgehen auch gegen andere „fremde“ Religionen, Claudius dagegen verfolgte das Propagandaziel, sich in der Öffentlichkeit auch durch eine Betonung der traditionell römischen Religion von Caligula abzusetzen. Die Vertreibung der Juden aus Rom unter seiner Herrschaft findet daher ihre Entsprechung im Verbot des Druidenkultes in Gallien. Dieser grundsätzlich so hervorragende Ansatz Gruens, die Geschichte der Diaspora weder von der übrigen historischen Entwicklung abzukoppeln noch sie als reine Aneinanderreihung von Konflikten mit der griechisch-römischen Umwelt zu begreifen, erscheint in der Interpretation jedoch teilweise als zu dominierend. Die bekannten gewaltsamen Auseinandersetzungen in Alexandria um das Jahr 38 n. Chr. werden so von Gruen nicht als griechisch-jüdischer Konflikt interpretiert, sondern maßgeblich auf die ägyptische Judenfeindlichkeit zurückgeführt. Zweifellos ist Gruens These zuzustimmen, die Ausweisungen aus Rom wie die einzelnen gewaltsamen Eskalationen seien stets als Folge ganz spezieller Anlässe oder als Reaktionen auf tatsächliche oder auch nur postulierte Krisensituationen zu verstehen; der diesen Ereignissen zugrundeliegende Konflikt und die nicht zu verallgemeinernde, aber dennoch präsente Judenfeindschaft der paganen Umwelt erscheinen hier jedoch als teilweise zu stark nivelliert.

An die nach regionalen Schwerpunkten organisierten Kapitel schließt sich als letzter Abschnitt des ersten Hauptteils die Behandlung der vielfältigen jüdischen Institutionen und Organisationsformen an (S. 105–132). Angesichts der disparaten und sich lokal so stark unterscheidenden Quellen ist Gruen in seiner Rekonstruktion der Synagogenstrukturen und der weiteren Formen jüdi-

scher Selbstorganisation vorsichtig genug, um nicht allgemein geltende Regeln und generelle Erscheinungsformen zu postulieren. In einem geographisch organisierten Überblick über die bekannten Strukturen jüdischer Institutionen im östlichen Mittelmeerraum zeigt er im Gegenteil gerade die Vielfältigkeit des organisierten jüdischen Lebens in der Diaspora auf. Dazu widerspricht er der oftmals aufgestellten „Gleichsetzung“ der Synagoge mit den römischen *collegia* und zeigt darüber hinaus, daß die Synagoge nicht das einzige Zentrum des öffentlichen Lebens in der Diaspora war. Auch die allgegenwärtigen paganen Religionen hielten die Juden nicht davon ab, am kulturellen Leben ihrer Umwelt teilzunehmen.

Der zweite Hauptteil des Werkes unter dem Titel „Jewish Constructs of Diaspora Life“ beschäftigt sich im wesentlichen mit der in der Diaspora entstandenen Literatur. Da die Diasporajuden selbst offenbar keine eigenständige Theorie entwickelten, mit der sie ihr Leben außerhalb des Mutterlandes begründeten, bedient sich Gruen der sorgfältigen Analyse der überlieferten Texte, um sich einen Einblick in die Mentalität und das Selbstverständnis der Diasporajuden zu verschaffen. Die wichtigsten literarischen Zeugnisse der jüdischen Diaspora aus der Zeit des Zweiten Tempels werden hier unter der Überschrift „Historical Fiction“ (Bücher Esther, Tobit, Judith, Susanna und das Zweite Makkabäerbuch, S. 136–181) und „Biblical Recreations“ (Testament Abrahams, Testament Jobs und Artapanus, S. 182–212) auf ihren Charakter und ihre Spezifika untersucht. Als ein gemeinsames Kennzeichen aller untersuchten Quellen macht Gruen dabei – neben ihrer hohen literarischen Qualität – den ihnen innewohnenden Witz aus, der dem Bild einer in der paganen Umgebung trauernden und hoffnungslosen Gemeinde eindeutig widerspricht. Dieser meist subtile Humor muß somit als eines der bedeutendsten Hilfsmittel der Diasporajuden angesehen werden, auch mit den Schwierigkeiten ihrer Situation umzugehen (S. 135).

So reizvoll dieser Ansatz insgesamt auch ist, erscheint doch gerade die antike Definition von Humor zu ungewiß, als daß sich eine eindeutige Einordnung literarischer Merkmale wie der Übertreibung eindeutig in das humorvolle Genre nachvollziehen ließe. Dennoch offenbart Gruen auch in diesen Kapiteln einen lesenswerten Zugang und eine profunde Untersuchung der literarischen Überlieferung.

Die letzten Kapitel schließlich widmen sich dem Bild, das die Diasporaliteratur von den Griechen und der hellenistischen Kultur zeichnet (S. 213–231), sowie dem Verhältnis der Diasporajuden zum Land Israel und Jerusalem (S. 232–252). Auch hier zeigt Gruen überzeugend die Integration der jüdischen Minderheit in ihre Umwelt, die einen Teil ihres Selbstverständnisses ausmachte und mit ihrer jüdischen Identität und Religion dennoch keineswegs in Konflikt stand. Eine umfangreiche Bibliographie und ein Register schließen das Werk ab.

Erich Gruen hat mit seiner neuen Monographie einen innovativen und zur Diskussion anregenden Zugang zur jüdischen Diaspora zur Zeit des Zweiten Tempels vorgelegt. Das deutlich formulierte Hauptziel, das Leben in der Diaspora als grundsätzliche positive und erfolgreiche Erfahrung zu interpretieren, ist ansprechend, auch wenn die vorhandenen und eskalierenden Konflikte zwischen Juden und heidnischen Nachbarn zuweilen zu stark nivelliert wirken. Doch gerade die Anregung zur Diskussion ist – dem Autor selbst zufolge – sein höchstes Anliegen – ein Anliegen (S. viii), der ihm mit seinem anregendem und äußerst lesenswerten Werk eindeutig gelungen ist.

Julia Wilker, Berlin
Julia.Wilker@web.de

Hildegard Temporini - Gräfin Vitzthum (Hrsg.): Die Kaiserinnen Roms. Von Livia bis Theodora. München: C. H. Beck 2002. 543 S., 58 Abb. Euro 30,80. ISBN 3-406-49513-3.

„Ein eigenwilliges und faszinierendes Bild von über fünfhundert Jahren vermeintlich vertrauter römischer Geschichte“ (Klappentext) möchte der bibliophil in edles Leinen gebundene Band zeichnen. Mutig sind sechs Autoren, allesamt namhafte Vertreter des Fachs Alte Geschichte im deutschsprachigen Raum, auf den mit ICE-Tempo rasenden Zug der Geschlechtergeschichte aufgesprungen und haben sich der römischen Reichsgeschichte aus weiblicher Perspektive angenähert. Im Mittelpunkt der Darstellungen stehen die „Kaiserrinnen Roms“.

Das Hauptproblem, daß nämlich das römische Kaiserreich Kaiserinnen im strengen Sinn nicht kannte, sondern bloß Kaiserfrauen und weibliche Angehörige der herrschenden Dynastien, spricht die Herausgeberin gleich in ihrem Vorwort an (S. 9). Die begriffliche Unschärfe, die unter Umständen einen sperrigen, angepeilten Verkaufszahlen im Wege stehenden Titel vermeiden half, mag man also der Verlagsseite ankreiden. Die „Grenzen der Macht“ (Kunst/Riemer 2000) römischer Kaiserfrauen sind sogar, so könnte man sagen, der Generalbaß, über dem die verschiedenen Autoren ihre Beiträge komponiert haben. Die Erkenntnis ist nicht grundsätzlich neu (vgl. Bauman 1992; Fischler 1994; Späth 2000), aber sie kontrastiert noch immer mit von Stereotypen dominierender Herrscherinnenpersönlichkeiten vom Schlege einer Messalina oder Agrippina bestimmten Handbuchdarstellungen.

Die Autoren haben, individuellen Schwerpunktsetzungen zum Trotz, ein vorbildlich kohärentes Buch zustande gebracht, in dem die großen Linien der langen Dauer über ein historisches Kontinuum von 600 Jahren ein plastisches Gesicht erhalten. Zu danken ist das nicht zuletzt dem vorzüglichen Schlußwort von Hartmut Leppin, das kongenial die gesponnenen Fäden aufgreift, reflektiert und in die poströmische Nachgeschichte in Ost (Byzanz) und West (lateinisches Europa) weiterdenkt. Allen Autoren gemeinsam ist obendrein, und das ist kein leichtgewichtiges Kompliment heutzutage, ein Kleinod narrativer Geschichtsdarstellung gelungen, das Leselust weckt und in dem nicht selten feiner Humor aufscheint. Ein vom Sujet her fast schon bestelltes Abgleiten ins Anekdotische vermeiden sie ebenso sicher wie die mit letzten Wahrheiten auftrumpfende Altklugheit unzähliger populärer Darstellungen.

Dennoch hat der Versuch, eine vom frühen Prinzipat bis zur spätesten Spätantike reichende, einen breiten Leserkreis ansprechende narrative Geschichte der römischen Kaiserinnen zu schreiben, etwas von der Quadratur des Kreises. Das Problem, mit dem sie konfrontiert, liegt auf der Hand: Die sichere Kenntnis der Ereignisgeschichte, einstmals kanonisiertes Bildungswissen, einfach vorauszusetzen, wäre heute abenteuerlich. Alle Beiträge, die grosso modo nach Dynastien gegliedert sind, haben also, mehr oder weniger wohldosiert, ein

historisches Faktengerüst gleich mitzuliefern. Nur durch das Wissen um das, was ihre Männer waren und taten, werden Rollen und Handeln der Kaiserfrauen verständlich – ein Problem, das sich aus den Grenzen ihrer Macht von selbst ergibt.

Das Dilemma ist nun, daß Kaiserfrauen, die nur blasse Konturen auf der Folie der literarischen Evidenz hinterlassen haben, auch als Persönlichkeiten in der historischen Darstellung keine markante Statur erlangen. Was dann am Ende, bald klarer, bald verschwommener, durchscheint, ist ein sprachlich und ideologisch modernisierter, geschlechtergeschichtlich gewendeter Domaszewski (Domaszewski 1909 ff.) – personalisierte Kaisergeschichte unter besonderer Berücksichtigung des weiblichen Geschlechts, frei nach dem Motto: Männer machen Geschichte, ihre Frauen sind den Historiographen gut dazu, sie in das rechte (meist im Endeffekt recht sinistre) Licht zu rücken. Wenn unter dem Strich dann die Binsenwahrheit steht, daß „Frauenbilder römischer Autoren meist zeitgeistgeprägt und topisch angelegt“ (Hildegard Temporini in ihrer Einleitung, S. 18) sind, dann ist das, als Moral von der Geschichte', reichlich dünn. Dem Anspruch, „die wahren biographischen Züge methodisch herauszuarbeiten“ (ebd.), sollte er denn je einzulösen sein, wird man so jedenfalls nicht gerecht.

Kaisergeschichte à la Domaszewski betreibt namentlich die Herausgeberin selbst in ihren Beiträgen zur frühen julisch-claudischen Dynastie und zu den „Adoptivkaisern“. Bei ihr hat neben ansprechend vorgebrachter Ereignisgeschichte wenig anderes Platz. Gerade eine Figur wie Livia lädt aber zu einer das Spannungsfeld zwischen rechtlich formalisierter potestas und informell geübter potentia, wie es Thomas Späth (Späth 2000) am Beispiel der jüngeren Agrippina so treffend auf einen Nenner gebracht hat, problematisierenden Betrachtung geradezu ein. Skepsis ist gegenüber Temporinis Konzeption des Prinzipats angezeigt, der mit der Machtübernahme des Tiberius „vollends eine faktische Erbmonarchie geworden“ (S. 80) sei, in der „Frauen als Vermittlerinnen der Macht, als Legitimationsstützen für die herrschenden Männer“ (S. 234) herzuhalten hatten. Überhaupt ist es, wie Egon Flaig (Flaig 1992; 1997) plausibel machen konnte, fragwürdig, im Zusammenhang mit dem römischen Kaisertum mit dem Begriff „Legitimität“ zu operieren, beruhte doch der Prinzipat allein auf der Akzeptanz der relevanten sozialen Gruppen. So war das Kaisertum nicht nur „de iure“ (S. 237), sondern gewiß auch de facto keine Erbmonarchie. Frauen waren als „Legitimationsstützen“ in einem System, das per definitionem illegitim war, untauglich; das dynastische Prinzip konnte sich, solange der Prinzipat währte, niemals Geltung verschaffen.

Hingegen gelingt es Werner Eck und Helmut Castritius, in ihren Porträts der späteren julisch-claudischen bzw. flavischen Kaiserfrauen wesentliche Strukturmerkmale der Prinzipatsordnung wie des Geschlechterverhältnisses herauszuschälen: Eck die jedem modernem Verständnis konträr laufende Funktion

der römischen Ehe, namentlich in Senatorenkreisen (S. 108 f.); Castritius die römischen Adelsgeschlechtern innewohnende Tendenz, mittels dynastischer Heiraten weitgespannte aristokratische Netzwerke zum Machtgewinn und Machterhalt zu knüpfen (S. 175). Ob man aber mit Castritius so weit gehen muß, den Kaiserfrauen eigenständige politische Ambitionen zu unterstellen, die lediglich durch eine notorisch „klatschsüchtige“ (S. 175) und den „seichten Publikums-geschmack“ (S. 186) bedienende literarische Tradition zu einer Kapriolen schlagenden Libido verflacht worden seien, sei dahingestellt.

Über die severischen Frauen, die vier emesenischen Julien Domna, Maesa, Mamaea und Sohaemias, ist das letzte Wort noch lange nicht geschrieben worden. Eine mehr als rätselhafte literarische Überlieferung (Herodian, Cassius Dio, *Historia Augusta*) verstellt ebenso den Blick auf die Frauen des Kaiserhauses wie eine durch mehrfach gebrochene Orientalismen bestimmte Forschungstradition. Mit Bruno Bleckmann einfach der dionischen Überlieferung vor Herodian den Vorzug zu geben, geht jedenfalls nicht an. Gerade das kurzlebige Regiment des emesenischen Priesterdynasten Elagabal entzieht sich nach wie vor hartnäckig jeder modernen Sinngebung.

Wenig Material für eine „Kaiserinnengeschichte“ liefern die weiblichen Angehörigen der Soldatenkaiser, sieht man von Victoria, der Mutter des gallischen Kaisers Victorinus, und von Aurelians ihn überlebenden Gattin Salonina – mit-samt ihrer rätselhaften Rolle in der Nachfolge – einmal ab. Sich mit Bleckmann auf die Palmyrenerin Zenobia zu verlegen, ist deshalb legitim, schon ihrer Rezeptionsgeschichte wegen. Bleckmann schließt sich in seiner Wertung von Zenobias Machtergreifung einer von Fergus Millar und jüngst mit Nachdruck von Hartmann (2001) vertretenen Deutung der Vorgänge im Osten an, nach der Zenobias Machtergreifung nichts als eine weitere Usurpation nach römischem Modell, schlicht „an abortive claim to the Empire“ (Millar 1993, 335) war. Doch sind an diesem Modell, so suggestiv es ist, begründete Zweifel angebracht (Sommer 2003, 102–104).

Würde der Band mit dem 3. Jahrhundert schließen, fiel das Urteil bestenfalls zwiespältig aus. Wenn das Buch dennoch uneingeschränkt zu empfehlen und den Versprechungen des Klappentexts beizupflichten ist, dann liegt das an den furiosen – insgesamt immerhin ein Drittel seines Volumens ausmachenden – Schlußakkorden, die das Dioskurenpaar der Frankfurter Althistorie, Manfred Clauss und Hartmut Leppin, mit seinen stupenden Porträts der spätrömischen und frühbyzantinischen Kaiserfrauen erklingen läßt. Clauss' pointiert-ironische Skizze der Kaiserin Helena und der sich um sie rankenden Legende von der Auffindung des Heiligen Kreuzes (dazu auch Trampedach 2001) und Leppins hinreißende Studie Theodoras, der Gemahlin Justinians, sind fraglos die Highlights des gesamten Bandes.

Man muß gerecht sein: Die Damen der spätantiken Kaiserhäuser, Frauen wie Eudoxia, die Gattin des Arkadios, Pulcheria und Eudokia-Athenais, Schwe-

- ster bzw. Gemahlin Theodosios' II., und Galla Placidia machen es den Autoren vergleichsweise leicht, um sie ihren historiographischen Faden zu spinnen. Aber mit welcher Raffinesse Clauss und Leppin dies tun, nötigt Hochachtung ab. Leppins Schlußwort („Rückblick und Ausblick“) erklärt auf wenigen Seiten mehr als manch voluminöses Kompendium zur antiken Geschlechtergeschichte. Der Band insgesamt wird seine Leser neugierig machen auf die Geschichte der römischen Kaiserzeit; gelänge es Clauss und Leppin mit ihren subtilen Miniaturen ein klein wenig, das Dornröschen Spätantike aus seinem Schlaf ins historische Gedächtnis unserer Zeit zurückzurufen, dann wäre viel gewonnen.
- Archer/Fischler/Wyke 1994: L. J. Archer/S. Fischler/M. Wyke (Hrsg.): *Women in Ancient Societies. An Illusion of the Night*. Basingstoke 1994.
- Bauman 1992: R. A. Bauman: *Women and Politics in Ancient Rome*. London/New York 1992.
- Domaszewski 1909 ff: A. v. Domaszewski: *Geschichte der römischen Kaiser*. Leipzig 1909 ff.)
- Fischler 1994: S. Fischler: *Social Stereotypes and Historical Analysis. The Case of the Imperial Women at Rome*, in: Archer/Fischler/Wyke 1994, S. 115–133.
- Flaig 1992: E. Flaig: *Den Kaiser herausfordern. Die Usurpation im römischen Reich*. Frankfurt 1992.
- Flaig 1997: E. Flaig: *Für eine Konzeptionalisierung der Usurpation im Spät-römischen Reich*, in: Szidat 1997, 15–34.
- Hartmann 2001: U. Hartmann: *Das palmyrenische Teilreich*. Stuttgart 2001 (vgl. *Plekos* 3, 2001).
- Kunst/Riemer 2000: Ch. Kunst/U. Riemer (Hrsg.): *Grenzen der Macht. Zur Rolle der römischen Kaiserfrauen* (Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge, Bd. 3). Stuttgart 2000.
- Millar 1993: F. Millar: *The Roman Near East. 31 BC–AD 337*. Cambridge, Ma. 1993.
- Sommer 2003: M. Sommer: *Die Soldatenkaiser*. Darmstadt 2003.
- Späth 2000: Th. Späth: *Agrippina minor. Frauenbild als Diskurskonzept*, in: Kunst/Riemer 2000, 115–133.
- Szidat 1997: J. Szidat (Hrsg.): *Usurpationen in der Spätantike*. Stuttgart 1997.
- Trampedach 2001: K. Trampedach: *Die Konstruktion des Heiligen Landes*, in: M. Sommer (Hrsg.): *Die Levante. Beiträge zur Historisierung des Nahostkonflikts*. Freiburg, 83–110.

Michael Sommer, Oxford
sommermichael@yahoo.com

Ulrich Eigler: *Lectiones vetustatis*. Römische Literatur und Geschichte in der lateinischen Literatur der Spätantike. München: Beck 2003 (Zetemata. Monographien zur Klassischen Altertumswissenschaft 115). 311 S. Euro 59,90. ISBN 3-406-50311-X

Die vorliegende Arbeit, die bereits im Jahre 1994 als Habilitationsleistung an der Universität Bamberg angenommen wurde, konnte erst im vergangenen Jahr erscheinen, wurde allerdings, wo es nötig erschien, durch neuere Literatur ergänzt. Ihr Ziel ist es, die politische Elite der Spätantike literarisch zu charakterisieren. Die Antwort lautet, daß ihr bestimmendes Merkmal die Orientierung an der *vetustas* gewesen sei, ein Begriff, den der Autor in einem festgelegten Autorenkanon sieht, den diese Aristokraten in der Schule des Grammatikers kennenlernten. Dadurch bedingt, seien sie auf die Sprache der Klassiker und einen rückwärts gewandten Lebensstil festgelegt gewesen. Ein gutes Beispiel hierfür sieht Eigler (E.) in dem Gegensatz von *subagreste ingenium*, das der Historiker Ammian (30, 4, 2) an Modestus, dem *praefectus praetorio* des Jahres 374, tadelt, und *vetustatis lectiones*, deren Kenntnis bei einem derartigen Amtsträger eigentlich vorauszusetzen sei. Das Fehlen einer literarischen Bildung bedeutet demnach in den Augen des Verf. zugleich ein moralisch-soziales Urteil, d. h. es ist mit einer erheblichen Abqualifizierung verbunden. Auf der anderen Seite glaubt er an Hand des Fürstenspiegels bei Claudian (8, 396 ff.), wo der Kaiser Theodosius seinen Sohn Honorius vor allem auf die Vergillektüre verpflichtet, das Vergangenheitsbild dieser Schicht zu erkennen, das er im Folgenden als „Bildungsbild“ in den Mittelpunkt seiner Betrachtung stellt.

Ehe man allerdings zum Hauptteil des Buches gelangt, in dem das Verhältnis von römischer Literatur und Geschichte in der lateinischen Literatur der Spätantike mit einer Fülle von Belegstellen behandelt wird, muß man sich durch eine Reihe einleitender Punkte und Vorbemerkungen hindurchlesen (1–76 !), wo man erfährt, daß die Beschäftigung mit der Geschichte sich damals im wesentlichen auf die Alte römische Geschichte, d. h. auf die Zeit von den Anfängen bei Aeneas und Romulus bis zu Augustus erstreckt habe und nur diese Epoche mit dem *vetustas*-Begriff gemeint sei, sowohl im rhetorischen wie im grammatischen Gebrauch. Die Rhetorik habe hinsichtlich dieser vorbildlichen Vergangenheit besonderen Wert auf die *exempla* gelegt, während *vetustas* als grammatischer Begriff stärker auf den Inhalt ausgerichtet gewesen sei und einem stark eingegrenzten, keiner Dynamik unterworfenen Literaturkanon entstamme, der aus dem Schulunterricht beim Grammatiker erwachsen sei. Er habe im wesentlichen die Autoren Vergil, Cicero, Sallust und Terenz umfaßt. Dabei beruft sich E. an späterer Stelle auf die *Quadriga Messii*, d. h. auf das Rhetorikhandbuch des spätantiken Rhetoriklehrers Arusianus (nicht Arusius!) Messius, in welchem der Grundbestand des damaligen Grammatikerunterrichts enthalten gewesen sei, den man bei Naucellius, Ammian, Claudian und anderen fassen könne.

Den Ursprung dieser Bildungsliteratur, deren lebenslange Lektüre das authentische Selbstverständnis dieser politischen und sozialen Elite geformt habe – manche kannten ihren Vergil tatsächlich auswendig –, wird hierbei von einem antiquarischen Sonderwissen abgegrenzt, von biographischer Spezialliteratur, wie man es etwas aus der Exempla-Sammlung des Valerius Maximus und besonders aus Livius geschöpft habe und wie es vornehmlich in den Saturnalien des Makrobius sichtbar werde. Es habe sich vielmehr um ein in der Gesellschaft zirkulierendes Funktionswissen gehandelt, im Ganzen recht oberflächlich, so könnte man hinzufügen, das lediglich als Schmuck und Argument präsent und auf große Ereignisse und Personen ausgerichtet gewesen sei. Die zeitliche Begrenzung hätten die Werke des Augusteers Vergil gebildet, dem man eine geradezu religiöse Verehrung entgegengebracht habe, wie auch aus den prachtvollen Vergilcodices dieser Zeit deutlich wird. Aber, so könnte man hier schon fragen, spielen nicht bei Claudian und anderen auch römische Kaiser, an erster Stelle der Erobererkaiser Trajan eine erhebliche Rolle?

Im zweiten Teil, den man nach den Vorbemerkungen endlich erreicht mit der oben genannten Überschrift (77–150), wird neben Vielem, was bereits gesagt wurde, zum einen großer Wert darauf gelegt, daß auch gebildete Christen diesem Bildungsbild verpflichtet gewesen seien, wie man etwa aus Hieronymus und Prudentius erkennen könne (bei diesem spielt jedoch Konstantin d. Gr. eine sehr wichtige Rolle!), ehe etwa bei Sulpicius Severus im Proömium der *Martinsvita* der vorbildliche Heilige und nicht mehr die Helden der römischen Geschichte als Thema der Historiographie angesehen werden. Für die Mehrheit der Gebildeten unter den Christen habe aber die *historia veterum* keinen Gegensatz zur *lectio divina* bedeutet, wo die Apostel und ihre Nachfolger als große Vorbilder hinzutreten. Weiterhin wird nochmals betont, daß damals „zugespitzt formuliert“ römische Geschichte, d. h. republikanische Geschichte gegen Kaisergeschichte gestanden habe, zugleich muß der Verf. aber einräumen, daß etwa bei Aurelius Victor, Eutrop und anderen die Kaiserzeit als ein eigener Abschnitt zur Vorbildlichkeit der *commemoratio vetustatis* dazugehöre. Gut gelungen bietet sich im Folgenden das Unterkapitel „Bybliotheca Romana: Römische und Lateinische Literatur“ dar, wo der Verf. am Beispiel der von Sidonius, *epist.* 4, 11 erwähnten römischen Bibliothek des dort genannten Presbyters Claudianus Mamertus, aber auch weiterer dem gleichen Dichter entnommener Stellen nachzuweisen versucht, daß es in der Spätantike zu einer stilorientierten Einteilung mit unterschiedlichen Vorbildern gekommen sei, an denen sich gebildete Heiden und Christen ausrichteten: Den Laien blieb die traditionelle Literatur vorbehalten, Bischöfe und Priester sollten sich vorwiegend mit den biblischen Schriften befassen, die Asketen als weitere Gruppe könnten sich den Viten hervorragender Eremiten wie Antonius und Paulus zuwenden, für die Frauen zieme sich die in erster Linie die hagiographische Literatur. So lasse sich, wie die Folgerung lautet, angesichts dieses späteren erweiterten Kanons die christliche

Welt in zwei Parteien einteilen: Auf der einen Seite seien es die speziell christlichen Werke, die gelesen wurden, auf der anderen dagegen sei noch immer die alte römische Literatur von einer gebildeten Oberschicht bevorzugt worden. Hierzu werden noch weitgehend Ambrosius, Augustinus und mit einem gewissen Recht sogar Cassiodor gerechnet. Schließlich wird unter dem wenig aussagekräftigen Stichwort „Spätantike“ einerseits auf die Verbreiterung der Eliteschicht aufgrund der kaiserlichen Förderung bzw. Wiederbelebung der Schulen hingewiesen (NB S. 121: Der *Panegyricus de instaurandis scholis* stammt von Eumenius, nicht von Eumenes!), andererseits aber auch auf die mangelnde Bildung mancher Aristokraten, wie etwa aus der Klage Ammians über den stadtrömischen Adel hervorgeht, dessen Bibliotheken geschlossen gewesen seien wie die Gräber (14, 6, 8). Dies ist doch wohl ein deutlicher Hinweis, daß man etwa den literarisch hochstehenden Symmachuskreis bei weitem nicht verallgemeinern darf. Jene traditionelle Bildungsgemeinschaft von Heiden und vielen Christen, für die ein Fehlen der *vetustas* ebenfalls einen Verlust der eigenen Identität bedeutete und die es sicherlich verbietet, von einem Kampf zweier Kulturen zu sprechen, blieb im Grunde bis in das 6. Jahrhundert erhalten, als man in asketischer Weltverneinung, faßbar etwa bei Papst Gregor d. Gr. (epist. 107), die Befolgung der Grammatikregeln und insgesamt den bisher gepflegten traditionellen Stil aufgrund der allgemeinen Ausrichtung am biblischen Sprachgebrauch bewußt aufgab. Hiermit ging eine Verkirchlichung des Romgedankens einher, wie E. feststellt, was man etwa an der Ablösung der Zwillinge Romulus und Remus durch die Apostel Petrus und Paulus bei Papst Leo beobachten kann. Aber ist das nicht schon bei Prudentius in dessen berühmten Laurentius-hymnus (perist. 2) zu beobachten? Wenn der Verf. aufgrund des ungebildeten Predigtpublikums von Caesarius von Arles das Umschalten des Bischofs auf eine einfache Sprechweise anführt, so ist ebenfalls zu fragen, ob die normale Zuhörerschaft in den beiden früheren Jahrhunderten nicht ebenso ungebildet war.

Der dritte Teil (151–183) ist dem Thema gewidmet „Die alten Römer zwischen Schulliteratur und Historiographie bei Claudianus und in Augustinus' *De civitate Dei*“. Hier geht es vor allem darum, daß bei beiden Autoren die Beispiele aus der frühen römischen Geschichte in erster Linie aus Vergils Aeneis (Heldenschau, Schildbeschreibung), aber auch aus Cicero genommen sind und nur ergänzend aus Livius und den damaligen Exzerptensammlungen über die *duces* als Vertreter der altrömischen *virtus*, wenn man antiquarisches, zeitlich genau einsetzbares Wissen benötigte. Der Text des Livius, ergänzend könnte man sagen auch der des Varro, dem Augustinus viel verdankt, habe nicht die literarische *sacrosanctitas* besessen, die ihn vor der Epitomierung geschützt hätte. Obwohl schon Augustinus alles daran setzte, die Ereignisse und Brüche der alten Bildung aufzudecken, sei diese selbst im 5. Jahrhundert bei Apollinaris Sidonius und Cassiodor sichtbar, als man sie noch immer im Grammati-

kerunterricht erlernte.

Der vierte Teil mit dem Titel „lectiones vetustatis – Geschichte lesen“ (184–233) beschäftigt sich zunächst noch einmal mit der Autorität und der Beliebtheit Vergils in der damaligen Zeit, während Epitomai, Breviarien und historische Exemplasammlungen meist nur der Auffrischung und Ergänzung dieses Wissens gedient hätten. Dieser literarisch neutrale Stoff aus Livius habe jedoch wegen des in augusteischer Zeit kanonisierten Bildes von der römischen Geschichte als einer Abfolge exemplarischer Heldentaten, aber auch wegen seiner klassischen Literatursprache zunehmend an Gewicht gewonnen. Schließlich muß der Autor auch bekennen, daß sowohl die pagane wie die christliche Geschichtsschreibung der Spätantike (vgl. z.B. die vielen Liviuszitate bei Ammian und Orosius oder Sulpicius Severus!) sich vorwiegend an Livius ausgerichtet habe, zumal man damals dessen Gesamtwerk noch besaß, um dessen Neuedition sich Symmachus bekanntlich sehr bemühte. (NB zu S. 193: Das Geschichtswerk Ammians endet mit dem Jahr 378, der römischen Niederlage von Adrianopel, und nicht mit 395!). Der Verf. hilft sich bei diesem Dilemma damit, daß er gewissermaßen zwei Livii unterscheidet, den Mythos und den tatsächlich benützten, der lediglich als chronologische Hilfe herangezogen worden sei, während Vergil ein zeitloses und diffuses Geschichtsbild geliefert habe, mit dem man sich begnügte. Als Hauptgrund für die Symmachusedition wird am Ende genannt, daß dieser den Autor damit der christlichen Historiographie ebenbürtig an die Seite stellen wollte. Sollte er damit nicht doch gleichberechtigt zum Bildungsbild dieser aristokratischen Bildungsschicht gehört haben? Gattungsbedingt fehlten, so heißt es gewiß richtig, etwa den Chroniken des Eusebius und Hieronymus jegliche sprachliche Elaboriertheit. Aber noch einmal: Ob allein aus dem Wandel der Adressatengruppe und dem Fehlen der frühen römischen Geschichte in diesen Chroniken bereits der angedeutete Bildungsverfall erkennbar wird? Welche Schwierigkeiten der Autor weiterhin hat, Livius gegenüber Vergil an die zweite Stelle zu setzen, zeigt das mit *historiam callens Livii* überschriebene Unterkapitel, wo er wiederum zugeben muß, daß dieser als historiographische Entsprechung und Erweiterung des Bildungsbildes stets präsent geblieben sei, jedenfalls für die erste Dekade, und als römischer Geschichtsschreiber damals kanonisches Ansehen besaß, auch wegen seiner Stilkunst, so daß ihn Papst Gregor ebenfalls in Feuer warf, während der traditionell gebildete Papst Gelasius offenbar noch das gesamte Werk besaß.

Im fünften Abschnitt (234–265), der überschrieben ist mit „Geschichte und literarische Bildung“, geht es um die Vermittlung dieser Bildung in der Schule des Grammatikers, die nach den Ausführungen des Verf. der spätrömischen Oberschicht die wesentlichen Grundlagen ihres allgemeinen Kulturwissens vermittelte und daher für wesentlicher erachtet wird als die Ausbildung beim Rhetor, auch wenn der *enarratio historiarum* keine unabhängige Funktion zugekommen sei; denn ein Fach Geschichte hat es im antiken Schulunterricht bekannt-

lich nicht gegeben. Die Rede ist dabei von sprachlich-stilistischer Erfahrung, von kultureller Identität und vertikaler Kohärenz zwischen den Generationen, von einem Zirkulationsmodell zwischen Grammatik und Rhetorik und einer grundsätzlichen Formatierung des literarischen Diskurses, was allerdings kein reines Stoffwissen zum Ziele hatte, sondern das Kennenlernen exemplarischer Persönlichkeiten natürlich vor allem wieder aus Vergil. Ob damit die spätantike Schule mit ihrem überkommenen, starren Formalismus, praktiziert von einem häufig wenig angesehenen Lehrer, für die Gewinnung einer Allgemeinbildung nicht doch erheblich überschätzt wird? Gab es nicht auch Privatunterricht, wenn man es sich leisten konnte? Ferner können für die Bewältigung des literarischen Diskurses nicht nur Beispiele eines Dichters gedient haben, es müssen doch auch Prosaschriften, insbesondere Historiker als Grundlage gedient haben. Wenn es heißt, daß die Klassiker insgesamt maßstabsetzend geblieben seien und die Bildung der Erwachsenen immer eine Jugendbildung geblieben sei, so fragt man sich zudem, warum man ein so umfassendes zeitgenössisches Geschichtswerk wie das des Nicomachus Flavianus benötigte und warum Symmachus und Augustinus keineswegs im Stile Vergils oder Ciceros geschrieben haben. Es können eben doch nicht nur die *pueriles litterae* der angegebenen Art ausschlaggebend gewesen sein. So muß auch hier eine Notlösung helfen: Lektüre und Wissen des wirklichen Symmachus dürfen nicht mit dem Träger gleichen Namens in den Saturnalien des Makrob übereinstimmen, da man sich dort auch um intensive antiquarische Analyse der Werke Vergils kümmerte, was wohl mehr mit dem Stellenwert des Heiden Vergil gegenüber den Christen zu tun hat. War man wirklich einer totalen Erstarrung, fern jeglicher Aktualisierung, verfallen, wenn man bedenkt, daß Symmachus sich intensiv mit dem Krieg gegen den Aufrührer Gildo, den Germanenfeldzügen Valentinians I. oder mit den lästigen Aushebungen auf seinen diversen Landgütern befaßte?

Das Buch schließt mit einer Zusammenfassung, die noch einmal den engen Zusammenhang von Klassikerlektüre und Vergangenheitsbildung zur Gewinnung eines sprachlich und sozial gehobenen Lebensstils betont, sowie mit einem Ausblick auf die Ansätze einer wiederaufgenommenen Klassikerlektüre in der karolingischen Renaissance und später – eine volle Bejahung habe es erst im 14. Jh. durch Giovanni Villani gegeben. Was die alte Geschichte betrifft, so geht der Verf. sogar so weit, eine eigene Beschäftigung damit erst bei Edward Gibbon anzusetzen. Aber haben nicht auch Petrarca und Macchiavelli in lebendiger Auseinandersetzung mit der römischen Geschichte die triste Situation ihres italienischen Vaterlandes besser zu verstehen und auch zu verändern versucht?

Wollte man ein Fazit ziehen aus diesem überaus anregenden Buch, so ließe sich sagen: Es ist das Verdienst des Verfassers, die wesentlichen Züge jenes weitgehend zeitlos erscheinenden Bildungsbildes der damaligen Aristokratie mit einer beeindruckenden Fülle von Belegstellen aus drei Jahrhunderten heraus-

gehoben zu haben. Was hier dargelegt wird, entspricht ganz allgemein dem römischen Denken, das etwa bereits bei Cicero in der Formel zusammengefaßt ist: „Was alt ist, ist auch gut“ oder – anders ausgedrückt – in der bekannten Wendung *nihil antiquius habere quam ut . . .* (nichts für älter = besser halten als da . . .) zum Ausdruck kommt. Aber so wie für Cicero jene Rückwärtsbewandtheit in seinen Reden und noch mehr in seinem Staatsdialog eine bewußte Idealisierung und Stilisierung aus Überdruß an der eigenen Zeit mit ihren Verfallerscheinungen war, so ist dies in noch weit größerem Maße bei jener Bildungselite der Spätzeit der Fall. Hier wäre in weit stärkerem Maß die spätantike Romidee sowohl in ihrer heidnischen wie christlichen Ausprägung heranzuziehen, deren Elemente zwar aus Vergil u.a. genommen sind, aber doch nur aus den Gefahren der Zeit heraus zu verstehen ist. Spielt man hier nicht zum einen mit einer greisenhaften Göttin, die aber bei einem militärischen Erfolg, und sei er noch so ephemär, sich in eine jugendliche Gestalt verwandelt? Zeigen jene gallischen Adelligen, die auf ihren stadtfernen Landgütern ihren Vergangenheitserinnerungen nachhängen und sich formvollendete Briefe schreiben, nicht plötzlich eine erstaunliche Aktivität, wenn sie als Bischöfe gegen die anstürmenden Germanen auftreten und sich um die Notleidenden ihrer Gemeinde kümmern, wofür Apollinaris Sidonius vielleicht das beste Beispiel ist? Bekleiden nicht die Angehörigen des Symmachuskreises hohe politische Ämter, wo sie sicher nicht in der Sprache Ciceros und Vergils gesprochen haben? All dies bedeutet: Man darf bei aller emotionalen Hinwendung zur *vetustas* und ihrer Verklärung zum einen den Grund hierfür nicht vergessen, die Verzweiflung an der politischen Lage, zum andern sollte man die noch immer vorhandene Bereitschaft dieser Bildungselite nicht aus den Augen verlieren, sich in der Gegenwart politisch zu engagieren.

Richard Klein, Wendelstein
rikle@t-online.de

Michele Renee Salzman: *The Making of a Christian Aristocracy. Social and Religious Change in the Western Empire*. Cambridge, MA/London: Harvard University Press 2002. 354 S., \$ 52.00, ISBN 0-674-00641-0.

Alt ist der Vorwurf der Gegner, das neu aufstrebende Christentum sei vornehmlich eine Religion der Unterschichten und der Frauen. Kelsos und Porphyrios argumentierten auf dieser Ebene. Was aber ist mit der Senatsaristokratie?

Diesem Problem geht Michele Renee Salzman nach. Gleich zu Beginn ihrer jüngsten Untersuchung im ersten Kapitel (*Approaches to a Paradox*) stellt sie die Frage in den Mittelpunkt, wie die antike heidnische/pagane Aristokratie christlich und wie das Christentum „aristokratisiert“ wurde –, und bezieht damit eindeutig dazu Stellung, wo sie einen neuen Ansatzpunkt der Forschung sieht. Die Lebenswelt der Aristokraten, ihre Werte, macht S. zum Ausgangspunkt der Untersuchung. Sie ist sich dabei bewusst, dass ein weiter Teil der Forschung in dem christlichen Herrscher die treibende Kraft sieht. Und auch S. lehnt einen solchen Einfluss des Kaisers nicht gänzlich ab, doch sie betont die Eigenständigkeit der Aristokratie und die Eingebundenheit des Herrschers in die adlige Gesellschaft. Bei ihrer Untersuchung stützt sie sich auf eine Sammlung von 414 Kurzbiographien von Aristokraten, die im Zeitraum zwischen 284–423 n. Chr. lebten und größtenteils auch ein Amt innehatten. S. betont, dass sich das Denken der Senatoren im Osten und Westen unterschieden haben muss. Und so nimmt sie eine zeitliche und örtliche Begrenzung vor und untersucht die Aristokraten im Westen innerhalb des vorgegebenen Zeitraumes der Biographien.

Wie also wurden die Aristokraten zu Christen? Dieser zentralen Frage geht S. im ersten Kapitel bereits grundlegend nach. Eine Schlüsselrolle dabei hat unser Verständnis von dem aristokratischen Handeln und Denken: Der *nobilis* der späten Kaiserzeit strebt nach *honor*, nach Ansehen innerhalb der aristokratischen Gesellschaft. Der Polytheismus war eng verbunden mit dem gesellschaftlichen Ansehen. Wie konnte das Christentum mit seinen sozialen Ansprüchen ein Teil der sozialen Identität eines Aristokraten und sogar ein „status confirming aspect of... social identity“ werden? (S. 13). Der Einfluß christlicher Aristokraten, in deren Kreis der noch heidnische *nobilis* lebte, war nach S. gering, denn die gesellschaftlichen Bindungen bestanden über religiöse Unterschiede hinaus (S. 15). Vielmehr war eine Garantie des gesellschaftlichen Status trotz eines Konvertierens zum Christentum entscheidend. Ab einem bestimmten Zeitpunkt – die letzten Jahre des 4. Jahrhunderts bilden einen Wendepunkt – wird das Christentum sozusagen zu einem Teil des gesellschaftlichen Gefüges, absorbiert die bestehenden Grundlagen und ist irgendwann sogar förderlich für den persönlichen gesellschaftlichen Status. (S. 15/16). So fügt sich das Christentum schließlich in die Lebenswelt der Aristokraten und in ihre Grundüberzeugung.

gen ein. Die Aristokratie konvertiert nach S. in zwei Schritten: Zuerst wenden sich die Aristokraten von den alten heidnischen Institutionen ab, unterstützt durch das Verhalten von christlichen Kaisern und Bischöfen, dann ähneln sich heidnische und christliche Lebensführungen so sehr, dass religiöse Unterschiede überbrückt werden (dazu ausführlich S. 135 ff.). An dieser Stelle wendet sich S. erneut dem christlichen Kaiser zu. Sie betont stets, dass sein Einfluss auf den einzelnen *nobilis* nicht überschätzt werden darf, stellt aber gleichzeitig die Vermittlerrolle des Kaisers heraus, der auch als Christ weiterhin der aristokratischen Lebensweise verpflichtet bleibt und nun zum Vorbild für die Verbindung von Christentum und aristokratischer Lebenswelt wird. Und auch viele christliche Bischöfe beziehen sich nun in ihrem Denken und Handeln auf aristokratische Werte, die in das christliche Denken eingebunden werden.

So schließt Salzman ihr einführendes Kapitel, in dem sie bereits die wichtigsten Thesen und Argumente ihrer Arbeit dem Leser vor Augen stellt, damit, dass Kaiser und Kirchenväter die traditionellen Werte der Aristokratie „christianisierten“, aber dass sie auf diesem Wege ebenso das Christentum beeinflussten und veränderten (S. 18). Die folgenden 6 Kapitel dienen dazu, das erste Eingangskapitel zu untermauern.

Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit „Defining the senatorial Aristocracy“. Wer war also wann ein Mitglied des Senatsadels? Auch bei der Behandlung dieser grundsätzlichen Frage stellt S. klar, dass die Aristokraten sich gegenseitig definierten und anerkannten, indem sie dieselben Werte, Privilegien und dieselbe Kultur teilten. Ein großes Gewicht liegt erneut auf der Darstellung der zentralen Werte der *nobiles*, vor allem auf dem *honor*, wobei die Autorin erneut die wechselseitige Abhängigkeit der Aristokraten voneinander betont (peer pressure; S. 43). Es gab – so ihre Quintessenz – eine „senatorial status culture“. Ein Teil davon aber war die Religion, der antike Polytheismus. Die Übernahme von Priesterämtern und die Ausübung des Kultus gehörten zum Leben des *nobilis* und brachten eine Vielzahl von Möglichkeiten, an Ansehen zu gewinnen. Und nur auf dieser Ebene, wenn das Christentum dazu in der Lage wäre, dem Streben nach Ansehen und Einfluss zu entsprechen, also den Status des *nobilis* erhöhen könnte, erst dann konnte auch die Christianisierung des Senatsadels voranschreiten (S. 66 f.).

In den folgenden drei Kapiteln wendet sich S. den sozialen und politischen Veränderungen zu, um einen tieferen Einblick in das Entstehen einer christlichen Aristokratie zu gewinnen. Kapitel 3 handelt von dem sozialen Herkommen, Kapitel 4 von den Karrieren der *nobiles*, also der Männer, Kapitel 5 ist den Frauen der Aristokratie gewidmet.

Das soziale Herkommen erleichterte oder erschwerte den Zugang des *nobilis* zum Christentum. In den Provinzen, fern vom römischen Zentrum, konvertierte man eher. In Rom und Italien wog das Gewicht der Tradition schwerer, und so blieben die Aristokraten in diesem Bereich in den letzten beiden Jahrzehnten

des 4. Jahrhunderts dem polytheistischen Götterglauben verbunden (S. 77). Das Herkommen ist entscheidend für die Leichtigkeit oder Schwierigkeit, mit der sich ein *nobilis* eine Konversion zum christlichen Glauben auch nur vorstellen konnte. Ein festes Datum für den Übertritt zum Christentum der Aristokratie festzulegen, ist in Salzmans Augen schwierig. Nach ihrer Untersuchung blieben die *nobiles* heidnisch bis in die 380/390er Jahre und konnte das Christentum erst nach Gratian und Valentinian, besonders nach 367 Erfolge verbuchen (S. 79). Nach dem Jahr 392 sind die christlichen Amtsträger aus Italien in der Mehrzahl. Im Laufe der Zeit erreichen immer mehr Christen höchste Ämter, wodurch ehrgeizige Männer die Konversion verstärkt in Betracht ziehen (S. 105). Doch der Anteil von *homines novi*, die zum Christentum konvertieren, bleibt in der quantitativen Untersuchung Salzmans gering. Als Fazit ist erkennbar, dass auch christliche Kaiser nicht nur die religiöse Zugehörigkeit allein zum Gradmesser ihrer Gunst machen konnten, sondern sich nach sozialen und gesellschaftlichen Verpflichtungen oder einfach nach den Fähigkeiten des einzelnen richten mussten.

Und auch bei der Untersuchung der Karrieren der *nobiles* stellt S. erneut heraus, dass manche Aristokraten in der Hoffnung christlich geworden sein mögen, so leicht aufsteigen zu können, sie betont aber erneut, dass der Einfluss des sozialen Geflechtes, innerhalb dessen ein *nobilis* lebte, höher einzuschätzen sei als der Einfluss des christlichen Kaisers. An dieser Stelle kritisiert sie die Forschung, die der Karriere eines Aristokraten und ihrer Bedeutung für den Übertritt zu der neuen Religion zu wenig Beachtung geschenkt habe, der kaiserliche Einfluss überschätzt, der gesellschaftliche Druck innerhalb der aristokratischen Gesellschaft unterschätzt worden sei (S. 109). Im folgenden untersucht S. die vier unterschiedlichen Arten, Karriere zu machen, im militärischen Bereich, im Senat, im Gefolge des Kaisers oder im Bereich der Religion. Sie stellt heraus, dass heidnische Aristokraten oftmals im Staatsdienst dominierten, Christen im kaiserlichen Verwaltungsapparat. Bekleiden Christen Ämter innerhalb einer Karriere im Senat, so werden an sie dieselben Anforderungen gestellt wie an ihre nicht-christlichen Kollegen – und vor allem haben sie denselben Ehrgeiz. Und im Bereich des Verwaltungsapparates war nicht allein die Tatsache, dass Christen unter einem christlichen Kaiser schneller aufsteigen konnten, der Grund für die Ausbreitung des Christentums, sondern vielmehr auch, dass diese Beamten bald einen gemeinsamen Erfahrungshorizont teilten, „a common culture“ (S. 128). Salzman betont diese Unterschiede als ein Kennzeichen der Differenzierung innerhalb der Senatsaristokratie im 4. und frühen 5. Jahrhundert (S. 116). Aristokraten im militärischen Bereich zeigen eine schwache Verbindung zum Christentum. Und nun, am Ende des 4. Jahrhunderts, entsteht eine neue Möglichkeit, sozial an Ansehen zu gewinnen, also Karriere zu machen: im Dienst der christlichen Kirche als Bischof. Am Anfang war das Ansehen, das diese neue Aufstiegsmöglichkeit innerhalb der Gesellschaft

genoss, noch gering und nur wenige Aristokraten folgten dieser Möglichkeit. Aber als die politischen Umwälzungen zunahmen und die Kirche immer mehr an Ansehen gewann, wurde das Amt eines Bischofs immer erstrebenswerter (vgl. erneut Kap. 7). Schließlich brachte am Ende des 4. Jahrhundert ein heidnisches Priesteramt keinen Gewinn mehr für das Ansehen eines *nobilis*. Nach dem Jahr 423 wird der Kirchendienst für den *nobilis* zur Möglichkeit, honor zu erlangen. Hier stellt die Autorin ihre bereits im Eingangskapitel vorgestellte These eines „two-step-process“ – zuerst wenden sich die Nichtchristen von den heidnischen Kulturen ab, dann verschwinden die Unterschiede zwischen heidnischen und christlichen Aristokraten – noch einmal ausführlich vor.

Kapitel 5 ist den Frauen der römischen Aristokratie gewidmet. Nach der *communis opinio* der Forschung war die Zahl der christlichen Frauen auch in den oberen Ständen viel größer als die der Männer, und lange Zeit spielten sie eine aktive Rolle bei der Verbreitung des Christentums. Gegen diese Sicht, für die bei S. stellvertretend Peter Brown steht, wendet sich die Autorin in einer ausführlichen Argumentation. Ihrer Meinung nach ist der Einfluss der Männer auf die Frauen vorherrschend, erst unter deren Einfluss – und nicht früher – konvertieren sie: „aristocratic men were the instruments for spreading Christianity among aristocratic women“ (S. 140). Die Männer brachten das Christentum zu ihren Frauen. Eine aktive Rolle bei der Verbreitung des Christentums spricht S. den Frauen in einer patriarchalischen Gesellschaft ab. Der Einfluss des *pater familias* ist entscheidend. Bei der Betrachtung möglicher Misch-Ehen zwischen Heiden und Christen betont Salzmann, dass zumeist ein Nicht-Christ eine Christin heiratete und deren Einfluss gering blieb. Der Sohn folgte in der Religion stets dem Vater, nur Töchter nahmen den Glauben einer christlichen Mutter an. Es gab zwar ein paar neue soziale Rollen für Frauen als Asketinnen oder aus religiösen Gründen unverheiratet bleibende, wenige als Patronin, aber deren Anzahl und Einfluss – es gibt keine einzige Diakonisse im Westen des 4. Jahrhunderts – waren gering und damit auch ihre Anziehungskraft für die Frauen, die Familie bleibt das Grundmodell. So bleiben Männer- und Frauenrollen bei Heiden und Christen dieselben, und das Christentum bietet keine Möglichkeit für die Frauen, sich von dem ererbten Rollenbild zu lösen.

In Kapitel 6 begründet S. noch einmal ausführlich, warum der Einfluss des christlichen Kaisers nicht überbewertet werden darf. Der Kaiser lebte innerhalb der aristokratischen Gesellschaft und musste sich ihren Gepflogenheiten beugen. „Aristocratic status culture“ bleibt für S. der zentrale Schlüsselbegriff. Auch der christliche Kaiser strebt nach *summus honor*. Bei den *homines novi* allerdings relativiert S. ihre Meinung, hier ist die deutliche Unterstützung des Christentums durch den Kaiser entscheidend für den Übertritt zu der neuen Religion. Der christliche Kaiser bietet den anderen ein neues Vorbild und beeinflusst so indirekt die *nobiles*. Er verknüpft aristokratisches Rollenverhalten mit seinem Christentum: Auf direktem Wege unterstützt er als Patron die neue

Kirche – auch dies ein indirektes Beispiel, dem die *nobiles* folgen konnten. Der Kaiser wird zum Paradigma dafür, wie man gleichzeitig ein *nobilis* und ein Christ sein kann. Und so kommt der Leser zu der Schlussfolgerung, dass der Einfluss des Kaiser doch nicht unterschätzt werden darf.

Im letzten, im 7. Kapitel, wendet sich S. folgerichtig dem Einfluss der aristokratischen Gesellschaft auf das Christentum zu. Hier sieht S. ein Desiderat der Forschung: Auch das Christentum veränderte sich, gerade auch, um die *nobiles* zum Christentum hinüberzuziehen, doch dabei verinnerlichte es selbst Denkmuster der Aristokratie. Der Einfluß der „status culture“ der Aristokratie mit Werten wie *honor*, *officium*, *amicitia*, *nobilitas*, aber auch mit dem gelebten Reichtum dieser Schicht, führt zu Veränderungen in der christlichen Lehre und auch im christlichen Denken. Gerade die Bischöfe des 4. und 5. Jahrhunderts beziehen sich derartig auf die Aristokratie, dass für die *nobiles* das Christentum keine radikale Veränderung ihres Lebens mehr bedeutet. – S. lehnt bei dieser Untersuchung die Auffassung ab, die Menschen der Spätantike lebten in einem Zeitalter der Angst (vgl. E. R. Dodds: Heiden und Christen in einem Zeitalter der Angst. Frankfurt 1985, zuerst engl. 1965; dagegen wendet sich auch P. Brown: Die letzten Heiden. Frankfurt am Main 1995). –

Honor und *officium* kann man nun in der Kirche finden, denn dort macht der *nobilis* jetzt Karriere. Den Erfolg, den der Adlige sonst in „weltlichen“ Ämtern fand, kann er nun in der Kirche erringen. In der Mitte des 5. Jahrhunderts musste man sich dann zwischen den beiden Formen des Aufstiegs entscheiden. Die Macht und das Ansehen der Kirche wuchsen, während der Staat nach und nach zusammenbrach – schließlich galten die kirchlichen Ämter mehr als die weltlichen. Doch der Wert dahinter bleibt derselbe – der *nobilis*, der sich nun in die Kirche drängt, strebt nach *honor*.

Und auch der aristokratische Reichtum und das Patronat wurden in die Ideenwelt der Kirche integriert – denn so konnte der *nobilis* Gutes tun. S. sieht hier konkrete Parallelen zum Euergetismus der Aristokratie, die ihre Klienten und oft sogar ganze Städte unterstützte. Auf dieselbe Art und Weise konnte der Adlige nun weiterhin an Ansehen gewinnen – und auf himmlische Belohnung hoffen –, nur dass er jetzt die Kirche und die Armen unterstützte. Auch in diesem Bereich übernahm das Christentum nun also Werte und Normen der Aristokratie und modifizierte sie in seinem eigenen Sinn.

Im übrigen blieb trotz mancher Anfeindungen auch der alte Schriftkanon gültig. Die klassischen Texte lasen auch die Christen weiterhin. Daneben und nicht anstatt dessen entwickelte sich die christliche literarische Kultur – so glich sich auch hier das Christentum an.

Die christlichen Bischöfe, die selber oft Aristokraten waren, erkannten die Bedeutung des Wertes der *amicitia* an. Dieser Wert war weitaus schwieriger als mancher andere in das christliche Denken zu integrieren, und die Kirchenväter kamen zu unterschiedlichen Interpretationen. Doch allein die Tatsache, dass ei-

ne Integration dieses wichtigen Wertbegriffs immer wieder neu versucht wurde, zeigt den Einfluss der Senatsaristokratie auf das christliche Denken.

Auch *nobilitas* wird in das christliche Denken eingefügt. Der christliche Asket erlangt die größte *nobilitas*, *nobiles* sind die Propheten, die Apostel, die Märtyrer. In der Mitte des 5. Jahrhunderts galt als *nobilis*, wer ein Kirchenamt ausübte. Schließlich wird *nobilitas* zu einem moralischen Wert und einer Charaktereigenschaft. Man kann deutlich erkennen, wie ein alter Wert christlich interpretiert wird.

Als Summe kann man folgern: „Christianity was ‚aristocratized‘“ (S. 219). Alte Werte des Senatsadels wurden integriert, sie veränderten sich selbst oder sie brachten eine Veränderung in die christliche Lehre. So erfuhren sowohl das Christentum, als auch die Welt der *nobiles* eine Veränderung. Auf dieser Grundlage war es den *nobiles* möglich, zum Christentum überzutreten.

Im Anhang folgen die Appendices der prosopographischen Untersuchung mit den Erläuterungen der Autorin.

„The Making of a Christian Aristocracy“ ist ein schönes, ein wichtiges Buch. Es treten dem Leser zwar öfter Wiederholungen entgegen, da S. eine Frage zunächst stellt, sie dann auf der Grundlage ihrer prosopographischen Erhebung beantwortet und schließlich die tiefergehende Untersuchung folgen lässt. Oft stellt sie also ihre Ergebnisse im voraus dem Leser vor, um dann erst im Anschluss zu zeigen, wie sie dorthin gelangt ist. U. a. wird so der Einfluss des Kaisers in mehreren Kapiteln behandelt. Doch diese Wiederholungen stören nicht. Die Ergebnisse sind in sich schlüssig, auch wenn mancher Leser wohl der Autorin z. B. dort widersprechen wird, wo sie die Rolle der Frauen bei der Verbreitung des christlichen Glaubens einschränkt. Hier folgt die Autorin ihrer eigenen Argumentation, in der sie die Lebenswelt, „the status culture“ der Aristokratie in den Mittelpunkt gestellt hat. Und Salzman selber betont ihre Eingebundenheit in die Gemeinschaft derjenigen, die über die Spätantike forschen. Wichtig und bedeutsam ist vor allem der Ausgangspunkt der Autorin, nämlich zu untersuchen, wie Christentum und Aristokratie sich gegenseitig beeinflusst haben. So fragt S. bei der Behandlung von zentralen Wertbegriffen zu Recht, was alt und was neu im Denken ist.

Iris Mäckel, Berlin
IrisMaeckel@gmx.de

Sigrid Mratschek: *Der Briefwechsel des Paulinus von Nola. Kommunikation und soziale Kontakte zwischen christlichen Intellektuellen.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2002 (Hypomnemata 134). 732 p.

Paulin de Nole est au centre d'un formidable réseau de communication s'étendant sur tout le territoire de l'Empire romain. Ce succès s'explique par la conjonction de deux facteurs : 1) la force du message ascétique et la personnalité de celui qui l'incarne, Paulin ; 2) la force de persuasion de la rhétorique de la lettre, véhicule du message. Rhétorique et ascèse interagissent. C'est là la thèse qui sous-tend cet ouvrage de Sigrid Mratschek (S. M.) sur la correspondance de Paulin de Nole.

La première partie (« Rhetorik und Askese »), consacrée au message central (défense d'un nouveau genre de vie ou d'une nouvelle « ascèse ») que Paulin transmet par le biais de la lettre (« rhétorique »), s'ouvre sur un chapitre consacré à l'histoire politique et culturelle de la Gaule de l'époque (chap. 1, « Der kulturelle und politische Hintergrund ») : on assiste au IV^e s. à une évolution qui voit les aristocrates gaulois prendre une importance politique considérable, pour la perdre ensuite, à la fin du IV^e et au début du V^e s., en raison de l'effritement progressif de l'Empire romain. C'est à cette époque qu'on commence à préférer la pauvreté chrétienne ou la carrière ecclésiastique à la carrière politique (cf. Paulin, Sulpice Sévère, Sidoine Apollinaire). Une nouvelle aristocratie apparaît, pour laquelle aristocratie et épiscopat ne font qu'un.

Le chapitre suivant (chap. 2, « Leben und gesellschaftliche Position ») est consacré à la vie et au rang social de Paulin. La présentation (sur une quinzaine de pages) de sa vie est suivie de deux sections consacrées respectivement à la question du titre qui était le sien lorsqu'il gouvernait la Campanie (il fut probablement *consularis Campaniae*, et non simplement *proconsul*) et au problème épineux de son rapport de parenté avec Mélanie l'Ancienne et avec l'illustre famille des Anicii.

Le troisième chapitre (chap. 3, « Auf der Suche nach der eigenen Identität ») traite des idées de Paulin sur la richesse. Ce thème se situe au centre du message que Paulin s'est donné pour mission de transmettre à ses contemporains : il est le porte-parole et le modèle d'une nouvelle attitude face aux biens de ce monde. C'est dans la liquidation de ses possessions d'Aquitaine, de Campanie et d'Espagne que le futur évêque de Nole voyait le pas décisif vers la vie ascétique, plutôt que dans son baptême ou dans son ordination sacerdotale (la question de ses biens fonciers est liée au problème mystérieux de la mort violente de son frère, du procès intenté contre Paulin lui-même et de la menace de confiscation de ses biens qui s'ensuivit ; selon S. M., il est probable que son frère fut assassiné pour ses richesses et qu'on essaya ensuite de faire endosser la

responsabilité du crime à Paulin, l'héritier des biens du défunt¹). La liquidation des biens du nouveau converti provoqua un véritable cataclysme et fit le tour du monde aristocratique et chrétien de l'époque. C'était un fait inouï : Paulin était le premier sénateur à sacrifier sa carrière politique et son immense fortune pour se consacrer à la vie monastique. Une partie de l'argent de la vente fut mis à la disposition des églises et des pauvres d'Aquitaine, de Campanie et de Palestine. Une autre partie servit à soutenir les activités de Paulin à Nole (construction du monastère, de la basilique de saint Félix, etc.). Dans ses lettres, Paulin développe fréquemment ses idées au sujet de la richesse : il faut donner sa richesse à Dieu, le banquier divin, qui la rendra avec des intérêts. La conversion est une sorte de commerce : on achète le ciel contre les biens de ce monde ; il va sans dire que ce premier pas sur le chemin de la perfection doit aller de pair avec l'obéissance aux préceptes du Christ. Paulin va donc se servir de ses lettres pour conduire le plus grand nombre de personnes possible sur le chemin de la vie ascétique. Sa grande idée est d'adapter sa théorie du renoncement à la situation personnelle de ses correspondants : certains renonceront à une partie de leurs biens, d'autres renonceront à une carrière dans l'Etat, d'autres se distancieront moralement de leur possessions, etc. Paulin parvient ainsi à gagner les hautes couches de la société à sa cause. Sa doctrine aura un impact considérable sur l'opinion publique. Mais ce succès n'aurait pas été possible sans le génie littéraire de Paulin : le message ascétique est délivré efficacement grâce à la rhétorique de la lettre.

La deuxième partie (« Der Zirkel ») s'intéresse au cercle social de Paulin. Le quatrième chapitre (chap. 4, « Die religiöse Ausdehnung ») traite des années entre le retour de Paulin de Campanie et le début de son séjour à Nole. Dans la période qui suit immédiatement son retour de Campanie, Paulin noue de nombreux contacts avec les aristocrates aquitains. S. M. consacre toute une section

1 Un complément, tiré d'un ouvrage récent que S. M. ne pouvait pas connaître : A. Coşkun: *Die gens Ausoniana an der Macht. Untersuchungen zu Decimus Magnus Ausonius und seiner Familie*. Oxford 2002, p. 103–104 (Plekos 4,2002,193–198[<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2002/rcoskun.html> bzw. ...pdf]), émet l'hypothèse que le frère de Paulin aurait été jugé pour un crime capital et exécuté, et que Paulin lui-même aurait été soupçonné d'être impliqué dans le crime : sa vie et ses biens auraient ainsi été un moment en danger. Coşkun (p. 99–111) se démarque également de la datation traditionnelle, adoptée par S. M. : alors que pour S. M. (p. 85, n. 35) Paulin a été baptisé en compagnie de son frère, selon Coşkun, le baptême de Paulin, qui, comme c'était d'ordinaire le cas à l'époque, impliquait un changement de vie important et ne pouvait être considéré comme une simple formalité, a eu lieu seulement après la mort de son frère, et en lien avec cet événement bouleversant qui a dû laisser Paulin totalement désemparé ; la mort du frère et le baptême (sans doute au printemps 391) ont été presque immédiatement suivis par le départ des Paulin en Espagne.

de ce chapitre à Ebromagus, la propriété principale de Paulin, qu'elle localise au sud de Portus Alingonis (actuellement Langon, à une cinquantaine de kilomètres au sud de Bordeaux), conclusion très certainement correcte, à laquelle était déjà arrivé, en 1995, le commentateur de la correspondance d'Ausone, L. Mondin, que S. M. semble ignorer². Paulin quitte Bordeaux avec son épouse Therasia et se rend en Espagne. Il se trouve dans sa période de « conversion ». C'est lors de son séjour en Espagne que Paulin commence à tisser des relations internationales avec des intellectuels chrétiens. C'est aussi à cette époque que se situe sa correspondance conflictuelle avec son maître Ausone et qu'il décide de se consacrer exclusivement à la poésie chrétienne. Après son ordination sacerdotale, à Barcelone, Paulin commence à correspondre avec Jérôme et Sulpice Sévère, notamment. Puis il s'installe à Nole, qui sera durant plus de dix ans la plaque tournante des relations culturelles et religieuses entre les intellectuels de Gaule, d'Espagne, d'Afrique du nord, et, à l'est, de Dacie et de Palestine. Dans ce contexte, S. M. parle aussi de l'activité innovatrice de bâtisseur de Paulin (basilique de Nole, sanctuaire, tombe de saint Félix). A partir de son monastère, il tisse un extraordinaire réseau de relations sociales, qui s'étend sur tout le monde romain.

Dans le cinquième chapitre (chap. 5, « Die soziale Struktur »), S. M. étudie le système postal privé de Paulin : fréquence des échanges, difficultés des voyages, routes et, bien sûr, messagers. A propos du choix des messagers, la pratique de Paulin variera : alors qu'au début les messagers sont de provenances diverses (clients, esclaves, employés, etc.), ce seront ensuite en majorité des moines, qui ne travaillent pas pour un salaire et en qui il peut avoir une confiance totale. Les messagers ont d'ailleurs souvent la charge de transmettre un message oral, parfois plus important que le message de la lettre. S. M. distingue deux cercles de correspondants : le premier cercle est celui des correspondants directs, les destinataires des lettres ; ils sont au nombre de 26. Le deuxième cercle est constitué de personnages importants nommés dans les lettres et avec lesquels Paulin était d'une certaine façon en relation. S. M. en dénombre 13. Ces ecclésiastiques ou ces laïcs sont tous des personnages riches et de haut rang. Parmi eux, on trouve des évêques, des personnalités de rang sénatorial, des propriétaires terriens... Quelques-uns proviennent d'Afrique du Nord, d'Italie et des autres provinces de l'Empire, la majorité sont aquitains. S. M. s'attarde sur l'origine sociale et culturelle des correspondants, qu'elle passe en revue. Elle parle notamment de Sulpice Sévère, d'Euchère, d'Ambroise et de Rufin. La correspondance comporte 51 lettres en tout, dont certaines sont aussi signées par Therasia. Les correspondants sont tous choisis dans l'élite intellectuelle. Seuls les officiers sont absents : Paulin juge le métier de la guerre incompatible avec son idéal religieux. Dans ce chapitre, S. M. traite aussi des lettres

2 Cf. L. Mondin: *Decimo Magno Ausonio, Epistole. Introduzione, testo critico e commento*. Venezia 1995, p. 135, commentaire à epist. 19b, v. 15 Green.

de recommandation et de requête. Dans sa correspondance, Paulin obéit aux conventions de la correspondance de l'Antiquité tardive³. Ses lettres ont pour but de persuader (*persuadere*) les correspondants à agir en faveur de quelqu'un (recommandation, p. ex.) ou à s'engager dans la vie ascétique (lettres doctrinales). S. M. compare la correspondance de Symmaque avec celle de Paulin : alors que Symmaque avait pour but de gagner des amis politiques, Paulin cherche à gagner des adeptes pour son mouvement ascétique. La correspondance est un *religiosum officium*.

La troisième partie (« Briefwechsel ») s'intéresse à la correspondance proprement dite. Le sixième chapitre est consacré à l'influence de la correspondance de Paulin sur le public (chap. 6, « Öffentliche Wirkung »). A cette époque, le christianisme recherche des adeptes dans toutes les couches de la société. Divers moyens sont utilisés pour former l'opinion publique : la parole, l'écriture, l'image (dans la basilique de Nole, p. ex.) ; c'est ainsi que Paulin saura aussi adapter son langage à la simplicité des pèlerins affluant à Nole. La langue de ses lettres est très soignée et l'on remarque qu'elles étaient destinées à la publication. Ce n'est qu'après sa mort qu'elles seront publiées comme un corpus à part entière. Mais encore du vivant de Paulin elles circulaient dans son cercle d'amis ; on en faisait des copies. Ces lettres mêlent les thèmes et les genres les plus divers. La majorité d'entre elles sont destinées à un large public, même si elles sont adressées à une seule personne⁴. Leur but est d'influencer l'opinion publique en faveur de l'idéal ascétique de Nole. Pour ce qui est de la position de Paulin face à la littérature païenne, s'il conseille à ses amis de s'écarter de la *perniciosa dulcedo* de la littérature classique, cela ne l'empêche nullement d'utiliser le style rhétorique de l'époque tardive. Le message est différent, la forme est semblable : la rhétorique fait partie du pouvoir de persuasion de Paulin.

Septième chapitre (« Kommunikation und geistiger Austausch »). La lettre est un moyen de communication qui permet notamment l'échange de saints cadeaux (du pain béni, par exemple), signes de la communion spirituelle entre les correspondants. Ce genre de cadeaux remplacent les cadeaux comestibles, courants dans la correspondance tardive non chrétienne. On s'échange aussi des reliques de saints. Tout cela permet de créer ou de nourrir les amitiés. La lettre favorise aussi l'échange de livres religieux, que leur cherté rendaient difficilement accessibles. S. M. fait en outre d'utiles considérations sur l'édition et la

3 S. M. (p. 391) donne Symmaque comme exemple de l'importance des conventions épistolaires. Sur ce thème, il faut mentionner l'étude de P. Bruggisser: Symmaque ou le rituel épistolaire de l'amitié littéraire. Recherches sur le premier livre de la correspondance. Fribourg 1993, absent de la bibliographie de S. M.

4 Ce sera le cas, un demi-siècle plus tard, des lettres de Sidoine Apollinaire, qui ont un message politique, social et religieux à transmettre à la société aristocratique de l'époque.

publication des livres, sur les bibliothèques et sur les traductions des livres religieux. Elle consacre notamment plusieurs paragraphes aux relations littéraires entre Paulin et Sulpice et entre Paulin et Augustin.

La quatrième partie s'intitule « Le moine et la société » (« Der Mönch und die Gesellschaft »). Le huitième chapitre (8. « Kontaktpflege ») est consacré aux contacts de Paulin, qui est loin d'incarner l'idée traditionnelle du moine solitaire fuyant le monde. L'ascète de Nole n'était ni un penseur passionné par la théorie, ni un polémiste : son génie se révélait dans les relations personnelles⁵. C'est dans cette partie consacrée aux contacts de Paulin que S. M. propose un court paragraphe sur l'amitié idéale, une amitié scellée dans le ciel et pouvant se passer de la présence physique de l'ami⁶. Une fois par année Paulin fait le voyage de Rome pour la fête des saints Pierre et Paul. Il a des contacts avec les élites chrétiennes (Pammachius, Rufin), ainsi qu'avec les plus hautes autorités de l'administration centrale italienne et avec la cour impériale. Il est en relation avec les papes de l'époque. L'impératrice Galla Placidia lui demande, en 419, de présider le synode de Spolète, qui devait élire le successeur du pape Zosime et qui n'aura finalement pas lieu : on voit par là que Paulin était considéré comme le premier évêque d'Italie après le pape. S. M. s'intéresse ensuite aux rapports de Paulin avec les évêques d'Italie et d'ailleurs, puis aux nombreux hôtes illustres de Nole, qui était devenu une plaque tournante des relations religieuses et intellectuelles de la chrétienté.

La conclusion (« Aufbruch in ein neues Zeitalter. Der erste Adelsheilige ») résume les résultats de l'ouvrage et souligne la nouveauté du message de Paulin, qui ouvre une nouvelle ère, celle des aristocrates convertis.

L'annexe I regroupe des textes de Paulin et de ses contemporains sur le renoncement à la richesse et la conversion. L'annexe II est consacrée aux messagers de Paulin (origine sociale, appartenance à des centres religieux ou à des familles sénatoriales). L'annexe III est un catalogue prosopographique des correspondants (directs ou indirects) de Paulin. L'annexe IV comprend une chronologie des contacts de Paulin à Rome et une chronologie des visites qu'il a reçues à Nole. L'annexe V est constituée par la traduction annotée de l'*Epistula imperatoria* de Galla Placidia. On trouvera en fin de volume une excellente bibliographie, un Index locorum ainsi qu'un Index nominum et rerum.

La quantité d'informations contenues dans cette ouvrage est impressionnante. Chaque problème rencontré est étudié dans ses moindres détails. L'utilisation

5 P. 490. S. M. emprunte cette formule à W. H. C. Frend, « The Two Worlds of Paulinus of Nola », dans J. W. Binns éd.: *Latin Literature of the Fourth Century*. London/Boston 1974, p. 114–115.

6 A mon avis, ce paragraphe aurait mérité une référence au troisième chapitre (« Amicitia and caritas Christi ») de C. Conybeare: *Paulinus Noster. Self and Symbols in the Letters of Paulinus of Nola*. Oxford 2000 [<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2001/rconybeare.html>] ouvrage par ailleurs utilisé par S. M.

des sources et de la littérature secondaire est exemplaire. Tous les aspects de la correspondance sont abordés, en particulier l'importance centrale de Paulin dans la pensée de son temps et dans le développement d'une opinion favorable au monachisme : rhétorique et ascèse se rejoignent. En fait, cette étude historique de la correspondance de Paulin est en même temps une étude de sa vie, de son œuvre et de sa conception de la littérature⁷. On soulignera notamment le remarquable apport prosopographique de cet ouvrage. Bref, un livre indispensable à qui s'intéresse de près ou de loin à la correspondance de Paulin.

David Amherdt, Fribourg (Suisse)
david.amherdt@unifr.ch

⁷ La correspondance est étudiée sous un angle plus théologique par C. Conybeare, dans l'ouvrage mentionné dans la note précédente. Cf. aussi M. Skeb: *Christo vivere. Studien zum literarischen Christusbild des Paulinus von Nola*. Bonn, 1997, également utilisé par S. M.

Stefania Santelia: Sidonio Apollinare. Carme 24: Propempticon ad libellum. Introduzione, traduzione e commento. Bari: Edipuglia 2002 (Quaderni di « Invigilata Lucernis » 16). 164 p.

Les commentaires des œuvres de Sidoine Apollinaire sont encore peu nombreux. Pour les lettres, on dispose seulement de commentaires des livres 1 (H. Köhler, 1995) et 4 (D. Amherdt, 2001; cf. Plekos 4, 2002, 183–187 [<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2002/ramherdt.pdf>]). Les carm. 14 et 15 ont été étudiés par G. Ravenna (1990) et le carm. 22 par N. Delhey (1993). C'est dire si la présente publication, consacrée au carm. 24 (*Propempticon ad libellum*), qui clôt le recueil des *carmina*, est bienvenue. Elle comporte une introduction, le texte latin du poème, une traduction italienne, un commentaire, une bibliographie, un index des auteurs antiques et des passages cités.

L'introduction s'ouvre (p. 11-18) sur une riche présentation de la bibliographie de Sidoine (vie, œuvres, langue, style; contexte littéraire, historique et social). La grande utilité d'une telle revue ne fait pas l'ombre d'un doute. On peut en revanche déplorer que ces données bibliographiques aient été rejetées dans les notes, qui occupent plus des deux tiers des pages: pourquoi ne pas consacrer un chapitre à part entière à cette enquête bibliographique? Mais cela n'est finalement qu'une question « esthétique », n'enlevant rien à la qualité de ces pages qui rendront d'inestimables services au chercheur sidonien.

Le premier chapitre de l'introduction (p. 18-19) traite de la datation du livre des *nugae* (carm. 9-24), auquel appartient le *propempticon*. Stefania Santelia (S.) adopte les arguments de W. Schetter¹ (publications des *nugae* en deux temps) contre ceux de A. Loyen² (publication en trois temps). En particulier, on peut exclure que le carm. 24 ait été publié après le carm. 9, qui ouvre le recueil: le carm. 24 doit être considéré comme le pendant du carm. 9 (cf. infra). S. partage l'extrême prudence de Schetter relativement à la difficulté de fixer avec certitude les dates de publication de ces poèmes.

Le deuxième chapitre (p.19–26) est consacré au contenu et à la structure du poème. Sidoine prend congé du liber auquel il vient de mettre la dernière main et l'exhorte à rendre visite à ses sodales, ses amis les plus intimes, en franchissant huit étapes menant d'Avitacum (la propriété de Sidoine) à Narbonne, dans une sorte de voyage en zigzag par monts et par vaux passant, entre autres, par Clermont et Brioude. Le poème peut être divisé en trois sections, lesquelles sont à leur tour subdivisées; le tout est présenté par S. sous forme de tableau.

Dans le troisième chapitre (p. 26–34), S. traite de l'apostrophe ad libellum et

- 1 W. Schetter: Zur Publikation der Carmina minora des Apollinaris Sidonius. *Hermes* 120, 1992, pages 343–363.
- 2 A. Loyen: Sidoine Apollinaire I, Poèmes. Texte établi et traduit. Paris 1960, pages XXX–XXXV.

du livre « lettre ». Le motif qui sert de fil rouge au poème est celui du « voyage » du liber. Sidoine s'adresse à sa propre création poétique, s'inscrivant ainsi dans une tradition littéraire bien établie, présente chez Horace, Ovide et Martial, mais aussi chez Stace et Ausone. S. étudie en détail les ressemblances et les différences entre notre texte et ces auteurs dans la manière de traiter ce topos et souligne la forte dépendance de Sidoine par rapport au modèle d'Ausone.

Le quatrième chapitre (p. 34–43) est consacré au style et aux modèles du carm. 24. Comme à l'ordinaire chez Sidoine, les sources d'inspiration sont extrêmement variées. S. étudie chaque partie du poème en particulier pour en relever le soin de la composition, le choix attentif du style et du lexique, les modèles (Virgile, Catulle, Ovide, etc.), les lieux communs (écriture = navigation, etc.). Cette présentation générale est très utile pour une première lecture du poème ; le commentaire développe dans le détail les thèmes étudiés dans ce chapitre.

Le cinquième chapitre (p. 43–46) traite des analogies formelles et de la complémentarité entre le carm. 9, qui ouvre le recueil des *nugae*, et le carm. 24, qui le clôt. Les deux pièces sont composées en hendécasyllabes phalécien, elles ont toutes deux une composition circulaire et leur matière est organisée par sections et tableaux autonomes. Tant au début du carm. 9 qu'au début du carm. 24, Sidoine se présente comme l'initiateur d'un genre nouveau, et dans les deux textes apparaissent Félix et Probus, les fils du consul Magnus. Les deux poèmes, en outre, se complètent l'un l'autre : ainsi, dans le carm. 24 les personnages qui accueilleront avec bienveillance le recueil sont nommés, alors qu'ils restent dans l'ombre dans le carm. 9 ; dans le carm. 9, Sidoine évoque les lecteurs mal disposés et excessivement critiques, alors que dans le carm. 24 toute trace de polémique est absente. Enfin, le désir de Sidoine de présenter dans le carm. 24 le recueil comme une lettre destinée à ses amis explique l'incipit du carm. 9, qui, dans un style propre au genre épistolaire, cite les noms des destinataires et de l'épistolier, particularité qui s'explique mal dans un poème du genre de carm. 9, mais qui prend tout son sens si l'on pense que cette *inscriptio* avait en fait pour but d'introduire le poème « lettre » final, le carm. 24.

Le sixième chapitre de l'introduction (p. 46–51) s'interroge sur le public des *nugae* et sur la nature de la publication du liber. Le recueil des *nugae*, comme c'était d'ordinaire le cas à l'époque pour de tels ouvrages (qui étaient même parfois copiés, avec ou sans le consentement de leur auteur), a dû circuler parmi les amis de Sidoine, comme le poème 24 le laisse d'ailleurs entrevoir à travers le filtre de la fiction littéraire. Il était destiné à l'élite à laquelle Sidoine appartenait. Les *nugae* sont, conclut S., une « *scrittura d'élite pensata per essere fruita unicamente dall'élite nel cui ambito è stata prodotta* » (p. 49). Au-delà de la fiction littéraire, le carm. 24 est un hommage aux sodales les plus chers de Sidoine, en même temps qu'un témoignage sur la vie quotidienne de l'élite gallo-romaine de l'époque (monde des grammairiens, importance accordée aux

lieux saints, réalité des grandes villas, etc.). S. souligne en outre, avec raison, le contraste qui existe entre les vicissitudes dramatiques de l'époque et l'impression d'équilibre parfait qui se dégage du monde sidonien : un monde si beau qu'il semble situé au-delà de la réalité, comme si notre auteur voulait se persuader que, malgré les apparences, rien n'a changé. Et S. de conclure que la poésie sidonienne ne veut pas affronter des thèmes qui pourraient de quelque façon attrister le lecteur: c'est une poésie légère (levis), une «œuvre de joie», selon l'expression de Loyen³ citée par S.

S. présente ensuite le texte latin du poème, qui est celui de l'édition critique de Loyen, dont elle ne se distancie qu'aux vers 8–9. La traduction italienne est placée en regard. Elle me paraît soignée et précise, bien que ma connaissance de l'italien ne me permette pas d'exprimer ici un jugement sûr.

Pour son commentaire, S. semble avoir pris le parti de l'exhaustivité. Ses explications, vers par vers, sont en tout cas très complètes, souvent longues, et répondent à toutes les interrogations que l'on peut avoir sur le texte.

Le vocabulaire et les expressions sont étudiés en grand détail (acceptions particulières, attestation d'un terme chez Sidoine et dans la littérature ; par exemple, le terme *columna* pris dans le sens de *miliarium*, « pierre miliare » [v. 6–7, p. 66–67]; *sanctus* dans le sens religieux [v. 17, p. 72–73] ; l'étude de l'expression *uiuens... potestas*, faisant référence à la puissance émanant de la tombe de saint Julien, donne lieu à une longue explication sur le pouvoir des saints [miracles, etc.; v. 19, p. 75–77]). S. signale aussi les particularités grammaticales ou syntaxiques, ainsi que les procédés rhétoriques, dont Sidoine fait grand usage, et prend soin de justifier sa traduction, s'opposant p. ex. à Loyen et à Anderson pour la traduction de *trepidantibus Camenis* au v. 11 (p. 70). L'exégèse du texte est poussée très loin; c'est ainsi que S. propose des solutions intéressantes à des problèmes restés jusqu'ici en suspens (p. ex. l'étrange expression *sublimem in puteo... urbem* du v. 25 donne lieu à plus de deux pages d'explications, p. 79–82). Une grande importance est accordée à l'étude de la tradition littéraire dont Sidoine s'inspire (échos ou emprunts aux auteurs antérieurs, lieux communs, motifs) : l'*imitatio* et l'*aemulatio* jouent un rôle essentiel chez Sidoine, ce que le commentaire met particulièrement bien en valeur.

S. propose aussi d'intéressants développements sur l'histoire et la civilisation de l'époque. On est informé sur le culte des saints (cf. supra), sur les divers lieux que traverse le liber (terres du Gévaudan, Trevidon, etc., passim), sur les villas de l'époque (p. 84–85). Dans le commentaire des vers où Sidoine parle de son épouse Papianilla (v. 39–43, p. 89–94), S. consacre près de quatre pages à la vision que Sidoine avait des femmes et à leur situation dans l'Antiquité tardive. Les développements prosopographiques à propos des personnages intervenant dans le poème sont aussi très fouillés.

3 A. Loyen: Sidoine Apollinaire et l'esprit précieux en Gaule aux derniers jours de l'Empire. Paris 1943, page 105.

Soulignons enfin que l'introduction et le commentaire se complètent harmonieusement, et que le recours aux sources et à la littérature secondaire est remarquable, comme pouvait le laisser espérer la solide bibliographie présentée au début de l'introduction et reprise dans la bibliographie finale.

On peut regretter l'absence d'index nominum et rerum et d'index verborum, qui facilitent toujours grandement l'accès à de tels commentaires, rarement lus d'un bout à l'autre, mais très souvent consultés pour des problèmes particuliers. Les nombreuses et précieuses informations figurant dans le commentaire auraient mérité d'être ainsi mieux mises en valeur.

Bref, un ouvrage à marquer d'une pierre blanche dans l'étude de la poésie de Sidoine.

David Amherdt, Fribourg (Suisse)
david.amherdt@unifr.ch

Raffaella Tabacco: *Itinararii Alexandri Concordantia*. Hildesheim/Zürich/New York: Olms-Weidmann 2002 (Alpha-Omega. Reihe A. Lexika, Indizes, Konkordanzen zur klassischen Philologie, Vol. 225). 245 S. Euro 68,-. ISBN 3-487-11580-8.

Im Computerzeitalter mit seinen CD-ROM-Datenbanken muten Konkordanzen in Buchform fast schon wie ein Relikt aus alten Zeiten an. Doch gerade für spätantike Texte, die in elektronischer Form heute oftmals noch nicht verfügbar sind, stellt eine gedruckte Konkordanz ein „strumento essenziale per un’analisi linguistica completa e approfondita“ dar, wie Raffaella Tabacco (im folgenden: „T.“ bzw. „Tabacco 2002“) am Schluß ihres konzisen Vorwortes (S. 4) treffend konstatiert.

Nach gut einem Duodezennium intensiver Beschäftigung mit dem *Itinerarium Alexandri*, aus deren Ergebnissen eine neue kritische Edition mit ausführlicher Einleitung, umfassendem Textapparat und detailliertem Kommentar resultierte,¹ hat T. nun in Ergänzung ihrer Ausgabe und quasi als Ersatz eines dort fehlenden Index verborum² die hier zu rezensierende *Itinararii Alexandri Concordantia*, erschienen als Band 225 der Serie Alpha-Omega. Reihe A, vorgelegt.

Überliefert in einem einzigen Kodex, dem Ambrosianus P 49 Sup,³ bot und bietet das wohl im Jahre 340 von einem Anonymus verfaßte⁴ *Itinerarium* neben inhaltlichen viele editorische und sprachliche Probleme. Da der anonyme Autor, wie August Wilhelm Schlegel schroff urteilte, außerstande gewesen sei,

- 1 Vgl. Bibliographie.
- 2 Die Edition enthält lediglich Indices locorum und virorum doctorum. Man vermisst vor allem einen Index grammaticus, dessen Beigabe den Wert dieser verdienstvollen Ausgabe des Textes eines Autors, „che scrive in una lingua certamente ormai lontana dalla regolarità del latino classico e largamente permeata di costrutti che tradiscono, insieme ad una certa fatica nella scrittura, l’influsso della lingua d’uso“ (Tabacco 2000: V), noch wesentlich erhöht hätte.
- 3 Für etwa ein Achtel des Gesamttextes tritt ein Fragmentum Guelferbytanum (Extrav. 259,1) hinzu; einige wenige Passagen sind zudem in die *Res Gestae Alexandri Macedonis* des Iulius Valerius interpoliert, und zwar im Parisinus 4880.
- 4 In der vorliegenden Konkordanz ist der Text vorsichtig auf „secolo IV“ (S. 1) datiert, die communis opinio setzt die Entstehung im Frühjahr 340 an. Zu Datierungsfragen und zur Kontroverse um die Autorschaft – einige Gelehrte sprechen das *Itinerarium* dem Iulius Valerius zu – siehe ausführlich Tabacco 2000, VIII–XXI, mit weiterer Literatur. – Diesbezüglich sei am Rande vermerkt, daß auf engstem Raume innerhalb des fünften Bandes des HLL Schmidt (213) implizit für eine Verfasserschaft des Iulius Valerius eintritt, Fuhrmann (215) zwei Seiten weiter jedoch die Indizien für „nicht stark genug“ hält.

„les vrais principes de la grammaire et de la logique,, zu befolgen,⁵ ist es für T. nicht immer einfach gewesen, eine klare Trennlinie zu ziehen „tra quanto può essere accettato come testimonianza del progressivo allontanamento della lingua dai costrutti e dal lessico classico e quanto va considerato menda del manoscritto.“⁶

Ob dieses Befundes hielt es T. für geraten, den Text ihrer Ausgabe eher konservativ zu gestalten und die in den letzten beiden Saecula propagierten Konjekturen der *virī docti* überwiegend in den Apparat zu „verbannen“, um so einen – bei aller Vorsicht, zu der die dünne Überlieferungslage gebietet – relativ authentischen Text des *Itinerarium* zu gewinnen. Das führt in den Grenzbe-
reich eines diplomatischen Abdrucks der Hs., und es finden sich in der Konkordanz konsequenterweise etwa unter dem Lemma *adversum* auch archaische Formen wie *advorsum* oder unter *adgestus* assimilierte Formen wie *aggestus*, stets mit den entsprechenden Querverweisen. Erfreulicherweise werden durch Cruces markierte Textverderbnisse in der Konkordanz dokumentiert,⁷ und auch Emendationen/Konjekturen sind i. d. R. gekennzeichnet.⁸ Daß T. der Konkordanz ihre eigene Edition zugrundegelegt hat ist mehr als legitim, zumal sich diese unzweifelhaft als Standard etablieren wird.⁹

Von den zwei grundsätzlichen Einrichtungsmöglichkeiten für eine Konkordanz – alle Lemmata fortlaufend strikt alphabetisch vs. die flektierten Formen eines Wortes jeweils unter dessen Grundform als Rubrum – hat sich T. für letztere entschieden. Innerhalb eines Lemmas sind die einzelnen Belege chronologisch aufgelistet: nach dem Paragraphen folgt die Zeilennummer der durchgängigen Zeilenzählung aus T.s Edition, gefolgt von dem in einen „contesto significativo“¹⁰ eingebetteten Wort in Fettdruck. Die ersten beiden der insgesamt elf Einträge für *agmen* mögen das Format illustrieren:

5 Brief an Guillaume Favre vom Oktober 1817, dem Jahr der ersten Publikation des *Itinerarium* durch Angelo Mai; zitiert nach Tabacco 2002, 1.

6 Tabacco 2000, XLV.

7 Vgl. etwa *acutus* 15 88, *visabundus* 57 362, 105 717 *suascitum*.

8 Etwa *incentivum* 3 16, *sibi* 26 171, *utrubique* 32 205, *offerre* 44 279, *pars* 106 722, *abnuo* 114 776. Nicht in der Konkordanz verzeichnet – schlechterdings auch nicht möglich, da es sich um eine Eliminierung handelt – etwa die auf Muratori zurückgehende Streichung des *usi* bzw. *usu* (manus alt.) in 16 93, wo andere Herausgeber zu verschiedensten Konjekturen gegriffen haben. – Eine Tabula coniecturarum im Anhang einer Konkordanz könnte hier vielleicht aufschlußreich sein, würde aber wohl in den meisten Fällen den Rahmen sprengen.

9 Zu den Editionsprinzipien vgl. Tabacco 2000, XLV f.; zu den Vorgängereditionen, von denen sich diejenige Hausmanns – die derzeitige Referenzausgabe laut Index des ThLL – durch „un' eccessiva subalternità“ auszeichne, vgl. *ibid.* XL–XLIV.

10 Tabacco 2002, 4.

18 106 Agmen uero ceterum et auxilia circa gentium classi uehebatur
19 121 is Granicus . . . impetu plus quam **agmine** ualebat

Zwar weisen ob des geringen Textumfanges des *Itinerarium* selbst (821 Zeilen in T.s Edition) die Lemmata der Konkordanz selten mehr als zehn Einträge auf – die Regel sind gar ein bis drei – doch bei längeren Listen erweist sich das chronologische Ordnungsprinzip als nachteilig. Um z. B. alle maskulinen Akkusative des Relativpronomens aufzufinden, muß man sich durch 186 Einträge arbeiten. Hier, bzw. dann insgesamt, wäre eine Anordnung nach grammatischen Gesichtspunkten bzw. eine alphabetische Anordnung benutzerfreundlicher gewesen.¹¹

Die Ausstattung der Konkordanz entspricht dem Standard der Reihe. Der Druck ist gut lesbar und, soweit es die Stichprobe des Rezensenten ergab, fehlerfrei. Am Schluß dieser Besprechung stehe ein Diktum Michael Winterbottoms: „Concordances are to be used, and are hardly reviewable.“¹² Möge also vorliegendes Werk seinen Nutzen im tätigen Gebrauch erweisen!

Marc Steinmann, Gießen
 marcsteinmann@web.de

Nachsatz: Im Internet zugänglich ist (derzeit noch) eine Übersetzung des *Itinerarium* mit einleitender Fußnote von Waldemar Heckel: Davies, Iolo 1998. „Alexander’s Itinerary. An English Translation.“ In: AHB 12.1-2: 29–54.
<http://web.archive.org/web/20020120064956/http://www.uni-frankfurt.de/fb08/SAG/ahb/ahb12/ahb-12-1-2d.html>

Bibliographie:

- Fuhrmann, Manfred: Das *Itinerarium Alexandri*. HLL 214 f.
 Hausmann, Hans-Josef: *Itinerarium Alexandri* (kritische Edition). Diss. phil. Köln 1970.
 HLL = Herzog, Reinhart und Schmidt, Peter Lebrecht (Hrsgg.): Handbuch der lateinischen Literatur der Antike. Band 5. Restauration und Erneuerung. München 1989.
 Schmidt, Peter Lebrecht: Iulius Valerius Alexander Polemius, *Res gestae Alexandri Macedonis*. HLL 212–214.
 Tabacco, Raffaella: *Itinerarium Alexandri*. Testo, apparato critico, introduzione, traduzione e commento. Florenz 2000 (= Tabacco 2000).

11 Letztlich aber entbindet auch eine solche Art der Anordnung den Benutzer einer Konkordanz nicht von aufmerksamer Lektüre, hängt doch die (vermeintlich) optimale Anordnung und kontextuelle Einbindung eines Wortes jeweils vom individuellen Interesse eines Benutzers einer Konkordanz ab.

12 CR N.S. 30, 1980, 142.

Michael Erler, Andreas Graeser (Hrsgg.): *Philosophen des Altertums. Vom Hellenismus bis zur Spätantike. Eine Einführung*. Darmstadt: Primus Verlag 2000. 235 S. Euro 29,90. ISBN 3-89678-178-2

Der hier anzuzeigende zweite Band der Sammlung „Philosophen des Altertums“ entstand unter der Verantwortung des Würzburger klassischen Philologen Michael Erler, der durch seine Arbeiten zur spätantiken Philosophie internationalen Ruf genießt. So darf der Benutzer von vornherein überzeugt sein, einen Sammelband vorzufinden, der mit höchster Kompetenz zusammengestellt wurde.

Einleitend skizziert Erler den Wandel der Periode in der fachwissenschaftlichen Bewertung. Galten Hellenismus und Spätantike bis vor einigen Jahrzehnten als Zeiten des Niedergangs und Verfalls und die Philosophie dieser Zeit als zu sehr praxisbezogen oder religiös beeinflusst, so wird jetzt, ähnlich wie in der Literaturwissenschaft, das Neue und eigenständige dieses Denkens diskutiert und herausgearbeitet. So zeigen die hellenistischen Philosophenschulen durchaus „Fortschritte in Physik, Logik oder Erkenntnistheorie“ (1 f.), jüngste zusammenfassende Darstellungen (Nachweise S. 2 Anm. 4) belegen das gesteigerte Interesse der Forschung an dieser Epoche und ihrer Fragestellungen. Aber auch die Neubewertung der Philosophie der Spätantike hat bereits in Sammelbänden wie dem von Fuhrer/Erler¹ ihren Niederschlag gefunden. Die Hauptanliegen und Hauptvertreter der hellenistischen (einschließlich der römischen) und spätantiken Philosophie werden knapp und präzise dargestellt, sodaß der Leser auf die folgenden Einzelbeiträge eingestimmt ist und grundlegende Voraussetzungen vermittelt bekommt.

Eröffnet wird die Reihe der Monographien mit Epikur, dargestellt von dem Erlanger Philosophen Maximilian Forschner. Unter dem Untertitel „Aufklärung und Gelassenheit“ gibt Forschner zunächst einen Überblick über Leben und Werk Epikurs einschließlich der Quellen. Die Lehre wird, nach Diogenes Laertios, dargestellt in den Unterkapiteln Kanonik, Physik und Ethik. In enger Beziehung zum Bericht des Diogenes (den man bei der Lektüre des Forschnerschen Textes stets zur Hand haben sollte) werden zunächst die Prinzipien der Erkenntnis entwickelt, deren Basis die Wahrnehmung ist, hinzu kommen Vorbegriffe und Empfindung. Forschner verweist in seinen gedrängten Ausführungen wiederholt auf die Epikur-Monographie von Malte Hossenfelder (München 1991), dessen breitere, durch Exempla angereicherte Darstellung man gerne zu vertiefenden Erläuterungen heranziehen wird. Die Physik, wir würden heute sagen, die Naturwissenschaften, über die Epikur sein Hauptwerk in 37 Büchern verfaßt hat, haben eine „aufklärende ... und ... befreiende Funktion“ (23). Forschner stellt Epikurs Naturlehre, innerhalb derer die Atomlehre von besonderem Interesse ist, anhand des Briefes an Herodot dar. Dazu gehören auch

1 <http://www.plekos.uni-muenchen.de/2000/rfuhrer.html>.

Theologie und Psychologie, deren primäre Funktion darin besteht, „die Furcht vor dem Tod und dem Jenseits zu beseitigen“ (28), da nach Epikurs Lehre die Seele mit dem Tod sich auflöst. In der Ethik schließlich, die wiederum nach dem Referat des Diogenes dargestellt ist, stellt Forscher deutlich heraus, daß es sich bei der Lustlehre Epikurs nicht um einen vulgären Hedonismus handelt, sondern sein Ziel „das Erleben des Lebens“ (31) sei. Die Theorien der Lust und des Schmerzes werden, ebenfalls eng an den Quellen, angemessen ausführlich diskutiert; daran angeschlossen sind „Epikurs Gedanken über Recht, Staat und Gesellschaft“ (34). Der Beitrag schließt mit Verweisen auf jüngste Literatur, aus denen klar ersichtlich wird, wie stark diese Philosophie gegenwärtig diskutiert wird. Nicht zuletzt in Hinblick auf die anschließenden Beiträge könnte man sich noch einen Abschnitt vorstellen, der die Position Epikurs im weiteren Gang der antiken Philosophie „verortet“, und was seine Atomlehre, aber auch seine Ethik betrifft, so wäre gerade an eine Einführung der Wunsch zu richten, ihre Bedeutung (und damit die des Lucretius) für die Entwicklung nicht nur des naturwissenschaftlichen Weltbildes wenigstens andeutungsweise auszuführen. Aber dafür gibt es ja zum Glück Eilers konzise Darstellung im neuen Ueberweg.

Keimpe Algra (Utrecht), durch seine Arbeiten zur Stoa bekannt, handelt über Chrysipp unter dem Untertitel „Systematik und Polemik in der frühen Stoa“. Noch mehr als bei Epikur muß sich die Darstellung an Sekundärquellen wie Diogenes Laertios oder Cicero orientieren, da die überreiche Produktion des Chrysippos (nach der unvollständigen Aufstellung des Diogenes 705 Buchrollen), in der er sich nach Cicero (fin. 1,6) „zu allen unterschiedlichen Aspekten der Philosophie geäußert hat“ (Algra S. 41), verloren ist,² wohl nicht zuletzt wegen ihrer Vernachlässigung der formalen Seite. Da v. a. in der Von Arminischen Fragmentsammlung nicht selten auch nicht ausdrücklich bezeugtes Material Chrysipp zugewiesen wird, hat es sich Algra zur Aufgabe gemacht, sich bei der vorliegenden Darstellung auf namentlich bezeugtes Material zu beschränken. Zunächst werden kurz Chrysipps Beiträge zur Erkenntnislehre und Dialektik diskutiert, ferner seine Beiträge zu Sprachphilosophie, ausführlicher die zur Syllogistik, die als Aussagenlogik „im Wesentlichen . . . als Schöpfung Chrysipps zu betrachten“ ist (47). Chrysipps Arbeiten zur Physik stellen eine Weiterentwicklung früherer stoischer Ansichten dar. Exemplarische zeigt das Algra an der Lehre von Ort und Raum und der Problematik der göttlichen Vorsehung. Die Lehre vom Raum beinhaltet auch eine Kritik an der Position Epikurs – und damit wird Forschners Darstellung S. 26 f. ergänzt. Ein Verweis darauf wäre hilfreich, wie überhaupt das Buch durch derartige Verzahnungen noch an Brauchbarkeit gewinnen würde. Die Lehrer von Fatum und Willens-

2 Natürlich der stoischen Philosophie. Cicero schreibt *quid enim est a Chrysippo praetermissum in Stoicis*.

freiheit und vom höchsten Gut hat vielfachen Widerhall gefunden und gerne läßt man sich von Algra auch immer wieder auf die Bedeutung der Stoa im allgemeinen und Chrysipps im besonderen für die weitere Geschichte der Philosophie belehren.³

Mit dem Untertitel „Philosophie zwischen Skepsis und Bekenntnis“ überschreibt der Marburger Klassische Philologe und ausgewiesene Cicero-Kenner Jürgen Leonhardt seinen Beitrag, dem es gelungen ist, auf 15 Seiten ein anschauliches Bild von der Bedeutung Ciceros für die Philosophie in Rom zu geben. Einleitend skizziert er die Bewertung Ciceros als Philosophen, die im Gegensatz zu Spätantike, Mittelalter und Früher Neuzeit durch das berühmterberichtigte Dictum Mommsens bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts hinein mit durchaus negativem Vorzeichen versehen war. Ausgehend von diesem Mißverständnis zeigt Leonhardt, wie Cicero gerechterweise eben nicht an den großen Philosophen zu messen, sondern aus seiner Zeit heraus zu verstehen ist, in der niemand mit einem neuen philosophischen System hervortrat (57). Die Zuordnung von Ciceros philosophischen Schriften in zwei Lebensabschnitte des Redners (nach den Jahren 56 und 45) könnte den Anschein erwecken, als habe Philosophie erst damals für Cicero eine Rolle gespielt; seine Jugendschrift *De inventione* und seine frühen Reden lassen aber durchaus das Bild eines an griechischer Philosophie hoch gebildeten Menschen entstehen, dem die griechische Philosophie sein ganzes Leben hindurch eine willkommene Begleiterin war, auch wenn er das erst am Ende seines Lebens am Anfang des 5. Buches der *Tusculanen* in jenem bekannten Hymnus auf die *Philosophia* so einmalig und einprägsam formuliert hat. Während die umfangreiche bildungstheoretische Schrift *De oratore* nur kurze (und in Hinblick auf die besondere Bedeutung des dort entworfenen Rednerideals wohl allzu kurze) Erwähnung findet, wird *De re publica* ausführlicher gewürdigt. Mit Recht warnt Leonhardt davor, diese „zwischen philosophischer Reflexion und praktisch-politischem Bekenntnis“ angesiedelte Schrift im Lateinunterricht „allzu unbefangen als Dokument antiker Staatsphilosophie“ zu behandeln (60).⁴ Was das philosophische Spätwerk betrifft, so schließt sich Leonhardt überzeugend an die These Hermann Strasburger an, der darin einen Aufruf gegen die Herrschaft Cäsars sah. Als besondere Leistung Ciceros sieht Leonhardt die Tatsache, daß er mit Hilfe der erkenntnistheoretischen Grundlagen der skeptischen Akademie „ganze philosophische Systeme nacheinander auf den Prüfstand stellt. . . . Ein solches Werk hatte zuvor niemand, auch nicht bei den Griechen, geschaffen“ (62). Wie

3 (S. 47 zur Aussagenlogik, S. 50 zur Willensfreiheit, S. 53 zu den Paradoxa).

4 Die viel diskutierte Frage, inwieweit Ciceros Schrift eine geistige Vorbereitung auf den augusteischen Prinzipat bedeute, wird mit Hinweis auf Heinzes Aufsatz von 1924 als erledigt angesehen. Doch dürfte darüber das letzte Wort noch nicht gesprochen sein, insbesondere wenn man Ciceros Ausführungen in der *Pompeiana* dazunimmt.

Cicero im einzelnen vorgeht, zeigt Leonhardt ausführlich am Beispiel der Schrift *De finibus*, und er kommt zu dem Ergebnis (66): „Die von Fall zu Fall graduell differenzierte Offenhaltung des Urteils ist das entscheidende Merkmal von Ciceros philosophischen Schriften.“ Die Rhetorik spielt dabei eine wichtige Rolle. Mit einem kurzen Ausblick auf die noch immer nicht hinreichend erforschte Wirkungsgeschichte schließt dieser gedankenreiche Beitrag.

Carlos Lévy (Sorbonne, Paris), schon durch seine gewichtige Untersuchung zu den *Academica* Ciceros (Cicero Academicus, Rom 1992), als hervorragender Kenner der späthellenistischen Philosophie ausgewiesen, bespricht unter dem Titel „Glaube und Philosophie“ das Werk Philons von Alexandria, das zunächst im Überblick vorgestellt wird. Lévy sieht im Werk Philons den „Konflikt zwischen zwei Identitäten“, nämlich der „des Juden, der von der Offenbarung überzeugt ist“, und der des „Rhetoren- und Philosophenschülers“ (75). Bekanntlich ist die allegorische Methode ein wichtiges Erklärungsprinzip Philons. An ausgewählten Beispielen zeigt Lévy, wie Philon diese Methode anwendet, um bei einem Text „den unsichtbaren Gehalt peinlich genau zu fassen und den sichtbaren Inhalt einwandfrei wiederzugeben“ (76). Dabei ist sein jüdischer Glaube deutlich der Philosophie übergeordnet (79). In den Abschnitten „Immanenz und Transzendenz“, „Skeptizismus und kulturelle Konflikte“ sowie „Der Mensch und seine Leidenschaften“ behandelt Lévy Philons Vorstellung vom Wesen Gottes, „der für den Menschen unaussprechlich und selbst für den scharfsinnigsten Verstand unmöglich zu begreifen bleibt“ (82), seine Vorstellung von der Erkenntnisfähigkeit des Menschen (85: „Sich seiner Unfähigkeit zur Erkenntnis bewusst, muss der Mensch sich Gott anvertrauen, der alleine das Universum kennt“), sein Verhältnis zur weltlichen Bildung, die „nur durch ihre Ausrichtung auf die Tugend und Liebe Gottes einen Wert gewinnt“ (86) sowie sein Verhältnis zur stoischen Pathos-Lehre. In der Verknüpfung griechischen Denkens mit der Bibel hat Philon sicher, wie Lévy abschließend bemerkt, Pionierarbeit geleistet, doch ging seine Art jüdischen Denkens im Judentum der Rabbiner verloren (89).

Die Zürcher Klassische Philologin Therese Fuhrer bespricht Seneca unter dem Aspekt der „Diskrepanz zwischen Ideal und Wirklichkeit“. Diese Diskrepanz „zwischen dem in den Quellen dokumentierten Leben und der in den Schriften vorgetragenen Lehre“ (95) wird einleitend in einem biographischen Abschnitt eindringlich dargestellt, allerdings mit dem Ergebnis, daß sie für das Verständnis von Senecas Werk nicht entscheidend sei (ibid.). In seinem Zentrum stehen „die stoische Ethik und ihrer Definition des höchsten Ziels: der sittlichen Vollkommenheit, die wechselweise mit der Weisheit, dem glückseligen Leben oder dem höchsten Gut identifiziert wird“ (97), wobei „der Weise“ im Gegensatz zum Durchschnittsmenschen „ein theoretisches Konstrukt“, jedoch mit „klar umrissenen Konturen“ bleibt und als Richtschnur gelten kann (100). Daher kommt auch dem ethischen Fortschritt eine besondere Bedeutung

zu, und zwar nicht als theoretischem Konstrukt, sondern als praktischer Konsequenz. Das zeigt sich am ausgeprägtesten in den Briefen an Lucilius, der „stellvertretend für eine bestimmte Leserschicht angesprochen ist“ (101). Das Ziel dieser Paränese ist erreicht, „wenn das Wissen die innere Haltung und das Wollen vollständig bestimmt“ (102). Dieses philosophische Wissen findet sich in der Physik mit ihren theologischen und kosmologischen Fragestellungen und in der Erklärung der Naturphänomene, die die *Naturales quaestiones* bieten, ebenso wie in der Ethik mit den Wissensbereichen der Güter-, Affekten- und Pflichtenlehre. Ausgeklammert bleibt die Frage, inwieweit auch Senecas Tragödien in dieses Grundkonzept einzuordnen sind. Mit einem kurzen Ausblick auf die Nachwirkung des Philosophen Seneca schließt der Beitrag, der weniger um die Darstellung der einzelnen Schriften als vielmehr um ein Bild vom Philosophen und seinem Dogma bemüht ist, und dieses Bild ist in sich schlüssig und überzeugend.

Franco Ferrari (Universität Salerno) handelt über Plutarch („Platonismus und Tradition“). Nach einem Überblick über das umfangreiche Werk Plutarchs und seine vielfältigen Themen zeigt Ferrari, wie der Platonismus für Plutarch die Grundlage einer Synthese von Philosophie und Naturwissenschaften, Religion und Mythologie, Geschichte und Politik darstellte (110). Seine Schriften zur platonischen Überlieferungsgeschichte sind verloren, aber die Grundgedanken des Inhalts sind zu rekonstruieren. Demnach sah Plutarch einen insgesamt einheitlichen Verlauf des Platonismus, in den auch der akademische Skeptizismus sowie Xenokrates und Aristoteles integrierbar waren, während Stoizismus und Epikureismus ausgeschlossen bleiben. Die Integration von Religion und Mythos in dieses System zeigt Ferrari am Beispiel der Schrift *De E apud Delphos* auf. Zu den eigenen Lehrmeinungen Plutarchs rechnet er dessen Vorstellung von einer vorkosmischen Seele als Ursache der Unordnung und des Übels, die in die Weltseele wie in die Einzelseelen Eingang gefunden hat, wobei aber das Gute gegenüber dem Bösen dominiert (118). Davon ausgehend gibt Ferrari eine allgemeine Beschreibung der Physik und Metaphysik Plutarchs (119–123). In seiner Seelenlehre übernimmt Plutarch die Dreiteilung Platons, von Aristoteles die Unterscheidung zwischen ethischen und dianoetischen Tugenden. Höchste Tugend ist die Weisheit, die zur Angleichung an Gott führt.

Unter das Zitat „Werde so, wie die Philosophie dich haben will“ stellt Joachim Dalfen (Universität Salzburg) seine Darstellung Marc Aurels. Nach einem kurzen biographischen Abriss werden sein „Selbstbetrachtungen“ vorgestellt, ein Buch, das der Kaiser nur für sich selbst geschrieben hat und in dem er nur das schreibt, was ihm persönlich wichtig war (131). Dazu gehört die Bestimmung des eigenen Standortes im Kosmos, der geschaffen ist von der Vernunft bzw. der Natur des Ganzen (133), fernerhin die Bestimmung des Menschen, seines Körpers, seiner Seele und seines Geistes und die Erörterungen über Schicksal und Tod, Tugenden und Glück, die Dalfen mit zahlreichen Textverweisen dar-

stellt, so daß man gut tut, den Originaltext stets bei der Lektüre zur Hand zu haben.

Als „Denker ohne Position“ charakterisiert Hansueli Flückiger (Universität Fribourg) den Skeptiker Sextus Empiricus in seinem Beitrag, der im Gegensatz zu den bisher vorgestellten auf gliedernde Zwischenüberschriften verzichtet. Ausgehend von der Kritik an den Dogmatikern werden die Fragestellungen des Pyrrhoneers dargelegt, seine Erörterung der skeptischen Philosophie, seine Frage nach der Wahrheit, nach den Prinzipien der Naturphilosophie und nach der Ethik sowie seine Auseinandersetzung mit den Kritikern des Skeptizismus. Sextus sieht sich als Therapeut mit dem Ziel der Ataraxie, ohne allerdings eine feste Position zu vertreten.

Auffallend kurz ist der Beitrag über Plotin („Die Heimkehr der Seele“) von Dominic J. O’Meara (Universität Fribourg). Das Denken Plotins und seiner Nachfolger wird zu Recht als die „führende philosophische Bewegung der Spätantike“ verstanden (160). Leben, Wirken und Herausgabe seiner Schriften durch Porphyrios sind knapp skizziert. Ausgehend von Platons Timaios wird Plotins Vorstellung von Seele und Körper sowie dem Einen dargestellt. Ausführlicher ist Plotins Auffassung von der Entstehung des Geistes aus dem Einen und die der Seele aus dem Geist erörtert. „Welterkenntnis ist auch Selbsterkenntnis“ , d. h. der Mensch „entdeckt seine eigene Natur als wirksame Seele im Körper“ (167), die sich aber selbst an die Materie, an das Böse verlieren kann, jedoch „durch die Erfahrung und Liebe der Schönheit den Weg zurück zum göttlichen Geist“ findet (168). Die Philosophie hilft ihr dabei. „Durch die Philosophie kommt die Seele zum Geist, zur Erkenntnis und dadurch zur Einigung mit dem Einen“ (169). Kritisch bleibt anzumerken, daß im Kontext der übrigen Beiträge Plotin angesichts seiner Bedeutung wohl kaum hinreichend ausführlich gewürdigt ist.

Christoph Horn (Gießen) deutet Augustinus unter dem Aspekt „Antike Philosophie in christlicher Interpretation“. Entschieden wird Augustinus als Philosoph, nicht als Theologe im modernen Sinne verstanden. In einem ersten Abschnitt wird Augustinus’ teleologische Ethik entwickelt. Teleologisch ist diese Ethik insofern, als im Menschen „eine Strebenstendenz angelegt“ ist, „die erst in ihrem abschließenden Ziel, dem Glück, zur Ruhe kommt“ (172). Dieses Glück ist Gott. Diese Glückstendenz hält Augustinus nach Horn „für regelrecht beweisbar, und zwar im Sinne einer cartesischen, also selbstevidenten und endgültigen Gewissheit“ (175), erläutert anhand der Kernstelle civ. 11, 26. Das ist ebenso eine philosophiegeschichtliche Innovation wie Augustins Willenstheorie, die genauer besprochen wird (177–183). Abgeschlossen wird der Augustinus-Beitrag mit einer Darlegung seiner Güterlehre, die auf der Unterscheidung von *uti* und *frui* beruht und einer Diskussion des *civitas*-Begriffs. Somit führt Horn zu zentralen Begriffen und Vorstellungen des Augustinischen Denkens, die freilich wiederum nur einen Teil des unerschöpflichen Reichtums

dieses Denkers erschließen. Die knappe Auswahlbibliographie beschränkt sich auf die Nennung einiger Übersetzungen.

Der Herausgeber Michael Erler ist zugleich ein ausgewiesener Proklos-Kenner. Ihm verdanken wir die Darstellung des letzten großen Vertreters der Akademie. Proklos verkörpert wie kaum ein anderer griechischer Philosoph der Spätantike jenes janusgesichtige Element, das Ernst Kornemann als Charakteristikum dieser aufregenden Epoche genannt hat. Proklos wird nicht so sehr als originaler Denker verstanden, sondern als einer der spätantiken Philosophen, „deren Eigenständigkeit sich gerade im Umgang mit Platons Vorgaben erweist“ (191). Nach einem Überblick über Leben und Werk, in dem die enzyklopädische Gelehrsamkeit des Proklos sichtbaren Ausdruck findet, skizziert Erler das universale System des Neuplatonikers, ausgehend von dem Urgrund des Einen, das nur durch Negation zu beschreiben ist. Die kausalen Beziehungen der Wirklichkeit sind bestimmt durch das „Grundgesetz der proklischen Ontologie“, der „Trias von Verharren, Heraustreten und Rückkehr“ (197), letztlich der menschlichen Seele zu ihrem Ursprung, wozu die Hinwendung auf sich selbst die Voraussetzung darstellt. Ein Prozeß der Bewußtwerdung muß ausgelöst werden, eine geistige Übung, verbunden mit religiöse Praktiken, denn „man kann sich dem göttlichen Einen nur durch übertationale Schau annähern“ (200). Unter der Überschrift „Vorsehung und Theodizee“ wird das für die Spätantike so drängende Problem, woher das Böse in die Welt gekommen und wie es mit Gottes Gerechtigkeit vereinbar sei, diskutiert. Proklos hat der Frage drei Monographien gewidmet und eine von anderen Platonikern abweichende, durchaus eigene Lösung gefunden; er weist dem Bösen „eine nur uneigentliche, parasitäre Existenz“ zu (201). Das ausgeprägte religiöse Element in der Philosophie des Proklos („Philosophie als Rettung der Seele“) wird in Parallele zum Christentum als besonderes Phänomen der Spätantike gewürdigt (202 ff.). In diesem Kontext haben auch die Hymnen ihren Platz, verstanden als „Meditationstexte“, die „dem Betenden helfen, sich die Weltordnung zu vergegenwärtigen“ (204): „Hymnus und Interpretation rücken eng zusammen ... Interpretieren wird zum Gottesdienst“ (206).

Der allzu früh verstorbene Platonismus-Forscher Matthias Baltès würdigt Leben und Werk des letzten großen antiken Denkers lateinischer Sprache, des Staatsmanns und Philosophen Boethius. Die philosophischen Anschauungen des Aniciers sind am eigenständigsten in seiner letzten Schrift, der *Philosophiae consolatio* zu finden (Baltès hält sie für unvollendet), der der Hauptteil des Beitrags gewidmet ist. Zuvor gibt Baltès einen kurzen Überblick über die Arbeiten des Boethius zur Aristotelischen Logik, während die Anschauungen über Naturphilosophie und Ethik aus der *Consolatio* gewonnen werden,⁵ die sicher sein wirkungsmächtigstes Werk ist.

5 Dabei kann sich Baltès auf seine früheren Darlegung in *Vigiliae Christianae* 34, 1980, 313 ff. stützen.

Die Herausgeber haben einen Sammelband vorgelegt, dessen je individuelle Beiträge in der Mehrheit besonders bedeutsame Aspekte im Werk der besprochenen Philosophen aufzeigen. Nicht selten beruhen diese Akzentuierungen auf jüngsten Forschungen und Interpretationen, sodaß sich der Band überzeugend von anderen Philosophiegeschichten vergleichbaren Umfangs unterscheidet.⁶

Joachim Gruber, Erlangen
joachim.gruber@nefkom.net

6 Bedauerlich ist nur, daß die griechischen Begriffe in Umschrift gegeben werden. Das führt zu Zitaten, bei denen der Sprachkundige nicht mehr zwischen griechischen und lateinischen Termini unterscheiden kann; z. B. S. 26 „pa-renklisis, clinamen bzw. Declinatio“, dazu noch mit fehlerhaften Trennung. Es überrascht immer wieder, wie leichtfertig in der Altertumswissenschaft nicht einmal mehr der Versuch gemacht wird, die griechische Terminologie in ihrer originalsprachlichen Form einzuführen; Transkriptionen könnten ja hilfweise hinzutreten. Auf jeden Fall sollten sie aber mit den korrekten Akzenten versehen sein. Problematisch ist auch die Wiedergabe der originalen Namensformen, wenn sie als griechisch-lateinische Zwitter erscheinen (S. 39 „Zenon von Kitium“ statt griechisch „Zenon von Kition“ oder rein lateinisch „Zeno von Citium“). Die RE trägt den korrekten Titel „Realencyclopädie“ (nicht „Realenzyklopädie“). Die Auswahlbibliographien sind nicht selten sehr knapp gehalten .

James Allan Evans: *The Empress Theodora. Partner of Justinian*. Austin: University of Texas Press 2002. XVI, 146 S., 9 Abb., 2 Karten. \$ 29,95. ISBN 0-292-72105-6.

Mit den Worten „it is hard to separate Theodora’s policies from Justinian’s“ (107) gesteht Evans im Nachwort seiner Theodora-Biographie selber die Schwierigkeiten ein, mit denen eine Darstellung des Lebens dieser Kaiserfrau verbunden ist: Von Justinian gleich bei Herrschaftsantritt zur Mitregentin erhoben, läßt sich ihr spezifischer Handlungsanteil kaum von dem ihres Ehemannes trennen, und versucht man es dennoch, bewegt man sich bald auf dem unsicheren Boden der Spekulation. Daher wird Theodoras Anteil an der Macht gern in Doppelbiographien¹ oder im Zusammenhang mit Prokop als wichtigster Quelle² abgehandelt; seltener sind allein ihr gewidmete Monographien³, in denen dann doch auch Justinian – wie von Evans im Untertitel angezeigt – überdeutlich sichtbar wird, weil Theodora ohne ihn nichts ist. Der unausweichlichen Einbeziehung Justinians, bedingt durch die Lebens- und Herrschaftsgemeinschaft des Kaiserpaares, trägt Evans im Theodora-Buch inhaltlich durchaus Rechnung; er kleidet diese Beziehung antithetisch in die Worte: „Theodora served as His Majesty’s loyal opposition“ (27).

Evans beschäftigt sich seit Jahrzehnten intensiv mit der Geschichte des 6. Jahrhunderts und hat als einen Ertrag dieser Forschungen vor einigen Jahren eine Monographie über Justinians Zeit vorgelegt⁴, die die Ausgangsbasis für die jetzt erschienene Theodora-Biographie bildet. Das Theodora-Buch richtet sich durchaus auch an eine breitere Öffentlichkeit: Es ist angenehm lesbar geschrieben, und Evans ist sichtlich bemüht, Theodora ein eigenständiges Profil gewinnen zu lassen, indem er nachweisliche und mutmaßliche Aktivitäten herausarbeitet, und zwar im engen Bezug zu den Quellen, deren Standort und Valenz

- 1 Vgl. Wilhelm Schubart: *Justinian und Theodora*. München 1943 (Ndr. Hildesheim 1984); Robert Browning: *Justinian and Theodora*. London 1971 (2. Aufl. London 1987).
- 2 Vgl. Hans-Georg Beck: *Kaiserin Theodora und Prokop. Der Historiker und sein Opfer*. München 1986; Hartmut Leppin: *Kaiserliche Kohabitation. Von der Normalität Theodoras*, in: Christiane Kunst, Ulrike Riemer (Hrsg.): *Grenzen der Macht. Zur Rolle der römischen Kaiserfrauen*. Stuttgart 2000 (Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge 3), 75–85.
- 3 Charles Diehl: *Théodora. Impératrice de Byzance*. Paris 1904; Antony Bridge: *Theodora. Portrait in a Byzantine Landscape*. London 1978.
- 4 James Allan Stewart Evans: *The Age of Justinian. The Circumstances of Imperial Power*. London 1996. Vgl. auch die von Evans 1998 und 1999 verfaßten Artikel „Justin I“, „Justinian I“, „Justin II“ und „Theodora (Wife of Justinian I)“, in: *De imperatoribus Romanis. An online Encyclopedia of Roman Emperors*, online unter URL: <http://www.roman-emperors.org/>.

klar zutagetreten, doch nutzt er Interpretationsspielräume gerne zu Theodoras Gunsten. Der am Schluß beigefügte Anmerkungsapparat ist knapp gehalten, ebenso die Orientierung bietende Auswahlbibliographie.

Gegliedert ist das Buch in zehn Kapitel, die im großen und ganzen chronologisch, doch teilweise mit systematischen Aspekten durchsetzt, das Leben und Wirken der Theodora entfalten. Zu Beginn stellt Evans den Übergang der Macht von Kaiser Anastasius (491-518) auf die neue Dynastie dar, skizziert Justin (518-527), dessen Frau Euphemia und den Neffen Justinian vor dem Hintergrund der allgemeinpolitischen und kirchenpolitischen (Monophysitismus versus Chalcedonismus) Zustände dieser Zeit. Kapitel 2 erfaßt die Herkunft Theodoras aus dem Zirkus- und Prostituiertenmilieu von Konstantinopel, ihren Weg über Alexandria und Antiochia zurück in die Hauptstadt, wo sie Justinian kennengelernt haben muß: Evans sucht die Gelegenheit hierzu in Kontakten anlässlich der Rekrutierung von Informationszuträgern durch den Kaiserneffen im Theatermilieu.⁵ Zunächst Mätresse, nach dem Tode der Kaiserin Euphemia und einer Gesetzesänderung, die das Verbot der Eheschließung von Senatoren mit Schauspielerinnen aufhob, Ehefrau Justinians, gewann Theodora die Ausgangsbasis für eine einzigartige Machtstellung, die sie weit über das soziale Milieu hinaushob, dem sie selber entstammte, und die sie nutzte, um Personen zu schützen und zu fördern, denen sie nahestand: Verwandte und Bekannte aus ihrer Herkunftsschicht, die Zirkuspartei der „Blauen“, die Monophysiten. Dabei erklärt Evans gleich die Mißgunst Prokops, die dieser Theodora gegenüber in seinen *Anekdoten* an den Tag legt, mit den heimlichen Ressentiments der Oberschicht angesichts eines solchen unkonventionellen, geradezu märchenhaft anmutenden gesellschaftlichen Aufstiegs.

Das nächste Kapitel ist Theodora in den ersten Jahren als Kaiserin gewidmet. In diesem Zusammenhang untersucht Evans kaiserliche Sozialreformen, Bautätigkeit und Gesetzgebung auf mögliche und plausible Einflußnahme Theodoras, so ihren Einsatz gegen die hauptstädtische Prostitution, ihre Beteiligung am Wiederaufbau des erdbebenzerstörten Antiochia und ihre Einwirkung auf eine die Interessen des weiblichen Geschlechts mehr als bisher achtende Gesetz-

5 Die Aussage über die nach der Rückkehr und inneren Umkehr in einer Hütte vom Wollespinnen lebenden Theodora verweist Evans 18 in das Reich der Legende, wird aber etwa von Hartmut Leppin: Theodora und Justinian, in: Hildegard Temporini-Gräfin Vitzthum (Hrsg.): Die Kaiserinnen Roms. Von Livia bis Theodora. München 2002, 437–481, hier 447 f., ernster genommen. Infolgedessen wird die entscheidende Begegnung zwischen Justinian und Theodora, über die ja letztlich nichts bekannt ist, bei Leppin 449 auch vor einem anderen, weniger abenteuerlich anmutenden Hintergrund als bei Evans 17 f. angesiedelt. – Zu Hildegard Temporini-Gräfin Vitzthum vgl. die Besprechung in Plekos 5, 2003, 215–218 [<http://www.plekos.uni-muenchen.de/2003/rtemporini.html> bzw. pdf].

gebung, z. B. im Ehe- und im Erbrecht, wobei Evans allerdings angesichts fehlender Nachweise vorsichtig formuliert: „it was probably his (sc. Justinians) respect for Theodora that led him to this view“ (37). Evans stellt einen aktiven Einfluß Theodoras auf diese Gesetzgebung damit sogar in Frage, zumal wenn man berücksichtigt, daß Justinian nur gesetzgeberische Tendenzen der Vergangenheit fortsetzte und zum Abschluß brachte, während Prokop (hist. 17, 24–26) damit die Gesellschaftsordnung auf den Kopf gestellt sieht und Theodora dafür verantwortlich macht. Theodoras mutiges Verhalten im Nika-Aufstand (Kapitel 4) angesichts der Fluchtabsichten ihres Ehemannes gab dem Justinian-Anhang neuen Elan und leitete die Peripetie der Aufstandsbewegung ein: „In the Nika revolt she showed her steely side. Justinian must have regarded her thereafter with new respect“ (47).

Es folgt eine kurze Prosopographie der Freunde und Feinde und damit eine Darstellung der Personalpolitik Theodoras (Kapitel 5): Evans stellt heraus, wie sich Theodora ihrer Feinde, zum Beispiel des Prätorianerpräfekten Johannes von Kappadokien, entledigte, wie sie Justinians Cousin Germanus und dessen Familienangehörige in der Karriere behinderte, wie sie ihre aus vergleichbaren gesellschaftlichen Kreisen stammende Freundin Antonina, die Ehefrau des Feldherrn Belisar, als Helfershelferin bei mancher Intrige einsetzte und ihre schützende Hand über den Finanzakrobaten Petrus Barsymas hielt. Beispiele für Theodoras Einmischung in die Außenpolitik (Kapitel 6) gelten unter anderem ihren angeblichen Bemühungen um Frieden mit den Persern und der ihr unterstellten aktiven Rolle bei der Ermordung der vom ostgotischen König Theodahad gefangengehaltenen Theoderich-Tochter Amalasintha, deren Konkurrenz bei einem möglichen Exil in Konstantinopel sie gefürchtet habe (vgl. Prokop. hist. 16, 1–5). „If Theodora was implicated in Amalasintha’s death, she served Justinian’s purpose“ (65); dem Kaiser konnte dies als Vorwand für den Krieg gegen die Ostgoten gelegen kommen. Was die Aktivitäten Theodoras betrifft, folgt Evans in solchen Fällen häufig denn doch zu sehr Prokop, selbst wenn er mögliche Vorbehalte erkennen läßt.⁶

Die Kapitel 7–9 beschäftigen sich mit (Theodoras Anteil an) der Religionspolitik der justinianischen Zeit vor dem Hintergrund der auf dem Konzil von Chalcedon 451 gegen die Monophysiten und gegen die Nestorianer formulierten dogmatischen Position bezüglich der Natur Christi. Der Kaiser war um der Einheit des Glaubens willen an einem für Chalcedon-Anhänger und Monophysiten tragbaren Kompromiß interessiert, doch das wegen des Konflikts mit den Ostgoten und der Stellung des Patriarchen von Konstantinopel im hierarchischen Gefüge der Kirche auch politisch brisante Verhältnis zwischen dem Papst und dem Osten sowie die Auseinandersetzung zwischen den unterschiedlichen Richtungen im Osten verhinderten Lösungsversuche wie etwa das

6 Vgl. dagegen die deutliche Ablehnung dieser Positionen durch Leppin, Theodora und Justinian (oben Anm. 5) 460–463.

Henotikon von 482 oder Justinians zum „Dreikapitelstreit“ führendes Edikt mit der Verurteilung der drei Vertreter der antiochenischen Schule Theodor von Mopsuestia, Theodoret von Kyrrhos und Ibas von Edessa. Aus dieser komplizierten religionspolitischen Gemengelage Theodoras Anteil am aktiven Eingreifen der Staatsspitze in die Religionspolitik herauszupräparieren, ist kaum möglich. Evans betont Theodoras aktive und passive Schutzmaßnahmen für die verfolgten Monophysiten, ihren Anteil an der Ersetzung des Papstes Silverius durch Vigilius im Jahre 537, alles unter dem Dach ihrer loyalen Gefolgschaft gegenüber Justinians Bemühungen „to find a solution to the theological divisions that split the empire“, möglichst durch päpstliche Zugeständnisse „so as to bridge the gap between the Chalcedonians and the Monophysites“ (97, beide Zitate). Evans resümiert vorsichtig, daß Theodoras Aktivitäten zugunsten der monophysitischen Seite die Spaltung vertieften, „which was a result that she probably did not intend“ (97) und was Justinians Absichten jedenfalls diametral entgegenstand.

Im Nachwort (Kapitel 10) sucht Evans Theodoras Lebenswerk zu würdigen. Er stellt Theodoras Überzeugung, daß der Schwerpunkt des Reichs inzwischen im Osten lag, und damit ihre Skepsis gegenüber einer Politik der Wiedereroberung des Westens heraus und vermag an ihren direkten und indirekten Eingriffen in das politische Geschehen zu zeigen, wie die byzantinische Regierungsweise von persönlichen Beziehungen und unmittelbarer Einflußnahme abhing. Schließlich vergleicht er Theodora mit herausragenden anderen Kaiserfrauen von Livia bis zu ihrer Nichte Sophia, der Gattin Justins II. (565–578).

Gerade am Beispiel der Kaiserin Sophia kann Evans darauf hinweisen, daß es Kaiserfrauen gab, die größeren politischen Einfluß geltend zu machen wußten als Theodora, die doch „the partner of one of the ablest emperors in Byzantine history“ (118) war. Zur Relativierung des politischen, insbesondere religionspolitischen Einflusses Theodoras trägt auch die Feststellung bei, daß Justinian nach ihrem Tode 548 seine auf Ausgleich bedachte Politik gegenüber den Monophysiten nicht zugunsten der chalcedonensischen Richtung verschärfte, ganz im Gegenteil – wenn man nicht für dieses Verhalten allein Motive gelten läßt, die die Anhänglichkeit des Kaisers gegenüber seiner Ehefrau über deren Tod hinaus in den Vordergrund stellen. Zu Abstrichen an der Auffassung von der wirklichen Macht Theodoras muß auch das einseitige Bild beitragen, das Prokop in den *Anekdoten* von ihr entwirft: Er will das Kaiserpaar dämonisieren und braucht dafür eine ihrem Ehemann äquivalente Kaiserfrau, die er zu diesem Zweck mehr herausstellt als ihrer historischen Rolle angemessen wäre. Dank Prokop läßt sich mit Theodora Sensationsgeschichte schreiben, und hier die Spekulation nicht gar so weit auszufahren, dürfte einem adäquaten historischen Urteil über Theodora gerechter werden. Ob der Stoff dann noch für eine Theodora-Biographie reicht, die auf das Interesse einer breiteren Öffentlichkeit stößt, mag dahingestellt bleiben.

Evans hat sich für eine lebendige Darstellung entschieden, die den Lebensweg der Kaiserfrau anschaulich nachzeichnet, welche im Positiven wie im Negativen weitreichenden Einfluß ausübte, insbesondere ihre schützende Hand über die Monophysiten hielt und so ihren spezifischen Anteil am inneren Ausgleich religiöser Gegensätze nahm, um den Justinian sich auf andere Weise bemühte. Der Verdacht liegt nahe, daß Theodora im Gefolge der Darstellung Prokops daher aktiver erscheint, als zu rechtfertigen ist, auch wenn Evans erkennen läßt, daß er aus Quellenangaben Mutmaßungen herleitet. Wirklich in die Tiefe geht er mit seiner Interpretation aber nicht, was wohl auch kaum das Ziel ist, das er mit dieser Biographie verfolgt.

Ulrich Lambrecht, Bornheim-Sechtem
lambre@uni-koblenz.de

[HTML-Version](#) [Inhalt Plekos 5,2003 HTML](#) [Inhalt Plekos 5,2003 PDF](#)

[Startseite Plekos](#)
